

**Правовые позиции судов по делам,  
связанным с реализацией избирательных прав граждан  
(выпуск №2)**

**Правовые позиции судов по делам, связанным с реализацией избирательных прав граждан  
(подготовлено по материалам судебных решений, размещенных в свободном доступе в сети «Интернет»)**

№	Наименование избирательной кампании	Тематика судебного спора	Рассматриваемая ситуация и существо требований заявителя, обратившегося в суд	Позиция суда
<b>Вопросы отказа в регистрации кандидатам по причине недостаточного количества достоверных подписей, представленных в поддержку выдвижения/вопрос определения количества подписей, необходимых для регистрации кандидата</b>				
1	Выборы Губернатора Омской области	Отказ в регистрации кандидата в губернаторы по причине недостаточного количества достоверных подписей выборных лиц местного самоуправления, представленных для регистрации	Кандидат на должность Губернатора Омской области Денисенко О.И. в поддержку своего выдвижения представил в Избирательную комиссию Омской области листы поддержки кандидата, содержащие, представленные в его поддержку подписи выборных лиц местного самоуправления. Решением комиссии ему было отказано в регистрации по причине недостаточного количества достоверных подписей указанных выборных лиц местного самоуправления. При этом фактически кандидату для регистрации не хватило 1 подписи. Обосновывая свою позицию, комиссия исходила из того, что не может быть признана достоверной подпись, ранее проставленная в пользу другого кандидата (в том числе, «забракованная» подпись депутата Лушовой Н.И. ранее	<b>Верховный Суд РФ (определение от 28.08.2015 № 50-АПГ 15-9)</b> восстановил кандидата на выборах по следующим основаниям. Суд, в частности, установил, что депутат Лушова Н.И. изначально проставила свою подпись в поддержку выдвижения кандидата на должность Губернатора Омской области Н., после чего она поддержала выдвижение Денисенко О.И. Суд указал, что «...в ситуации, когда при добросовестности действий кандидата единственным препятствием для реализации им своего пассивного избирательного права является факт исключения из числа представленных им подписей лишь одной подписи депутата ОМС, ранее поддержавшего другого кандидата, особое значение приобретает детальное исследование

			<p>была проставлена в листах поддержки другого кандидата). Кандидат Денисенко О.И. обратился в суд первой инстанции с требованием об отмене постановления Избирательной комиссии Омской области об отказе ему в регистрации. Суд отказал в удовлетворении требований, встав на сторону комиссии. Заявитель обратился в Верховный Суд РФ, который отменил решение Омского областного суда.</p>	<p>указанных обстоятельств и их оценка...». Как пояснила в суде Лушова Н.И., проставление подписи в пользу кандидата Н. было обусловлено реальным восприятием ею угроз со стороны председателя Совета Крутинского района в Омской области А., убедившего ее в том, что отказ в поддержке выдвижения Н. приведет к значительному сокращению бюджетного финансирования района. Лушова Н.И., являясь депутатом и членом бюджетного комитета, понимала, что такое сокращение повлечет снижение уровня жизни избирателей, интересы которых она, как депутат, обязана отстаивать. Изложенное не было учтено судом первой инстанции, который, сделав вывод об отсутствии реальной угрозы в отношении жизни и здоровья самой Лушовой Н.И., оставил без внимания иной аспект принуждения. Учитывая данное обстоятельство, Верховный Суд РФ признал решение суда первой инстанции незаконным и обязал Избирательную комиссию Омской области зарегистрировать кандидата Денисенко О.И.</p>
2	Выборы депутатов Думы города Мегиона (ХМАО)	Вопрос определения количества подписей, необходимых для регистрации кандидата	<p>А.В. Багинову было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Думы города Мегиона по одномандатному избирательному округу по причине недостаточного количества достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации (кандидатом было представлено 14 подписей, из них</p>	<p><b>Решением Мегионского городского суда ХМАО-Югры от 18.08.2015 г.</b> суд удовлетворил требования заявителя частично, обязав комиссию зарегистрировать его в качестве кандидата (в части отнесения подписей к достоверным ситуация является достаточно типичной, поэтому в данном примере не рас-</p>

			<p>4 подписи были признаны недействительными; минимум, необходимый для регистрации кандидатов, - 11 подписей, максимум - 15). Кандидат не согласился с решением комиссии, которым ему было отказано в регистрации. Обжалуя указанное решение комиссии, А.В. Багинов также обжаловал и решение территориальной избирательной комиссии об определении количества подписей, необходимых для регистрации.</p>	<p>сматривается).  Важной является следующее. Суд отметил, что факт дачи письменного заключения специалистом (экспертом-почерковедом) о наличии неоговоренных исправлений в сведениях об избирателях или о лице, осуществлявшем сбор подписей, не является безусловным основанием для признания подписей недействительными, поскольку важно лишь то, возможно ли однозначно трактовать исправленные сведения или нет).  <b>(Примечание ИКСО:</b> аналогичной является позиция ЦИК России, которая была озвучена на заседании 04.09.2015 при рассмотрении жалобы кандидата И.В. Кузника из Калужской области: не считаются неоговоренными исправлениями, влекущими недействительность подписей, исправления в словах, не влияющих на суть документа. Так, указанному кандидату ЦИК РФ «вернула» 4 подписи, в связи с тем, что у кандидата были исправления в таких словах как, например, слово «улица»)).  При этом суд счел правильным следующий порядок определения количества подписей избирателей, необходимых для регистрации кандидатов. С учетом того, что на территории округа было зарегистрировано 2011 избирателей, в данном случае абсолютным</p>
--	--	--	---	--

				<p>числом, составляющим 0,5 % от общего количества зарегистрированных избирателей (2011 человек), является число 11, а не 10, т.к. 10 - это число, составляющее 0,49 % от общего числа избирателей. Таким образом, суд пришел к выводу, что количество подписей, необходимых для регистрации кандидата, составляет 11 подписей, а не 10, как полагал заявитель.</p> <p><b>(Примечание ИКСО:</b> очевидно, что в рассматриваемом случае суд исходил из того, что меньшее число не образует 0,5 %, устанавливаемых законом).</p>
<b>3</b>	<p>Выборы Совета депутатов Балтийского муниципального района</p>	<p>Отказ кандидату в регистрации по причине недостаточного количества достоверных подписей избирателей, представленных кандидатом, и несоответствия</p>	<p>Карпова В.А. выдвинулась кандидатом по одномандатному избирательному округу. Для регистрации она представила в соответствующую окружную избирательную комиссию подписные листы с подписями избирателей. Впоследствии комиссия приняла решение об отказе кандидату в регистрации в связи с недостаточным количеством достоверных подписей избирателей, представленных кандидатом, и наличия на день, предшествующий дню заседания комиссии,</p>	<p><b>Балтийский городской суд Калининградской области решением от 23.04.2015</b> отменил решение комиссии об отказе Карповой В.А. в регистрации, обязав комиссию зарегистрировать кандидата. Основанием для такой позиции суда стали следующие обстоятельства.</p> <p>В заявлении о согласии баллотироваться кандидат указала в качестве основного места работы «МБУ «Культурно-молодежный центр», должность – директор. Справка, вы-</p>

		<p>сведений о месте работы, указанных в заявлении о согласии баллотироваться печати и штампу справки с места работы</p>	<p>на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата документов, оформленных с нарушением закона (имеются ввиду несоответствия сведений о месте работы, указанных в заявлении о согласии баллотироваться, печати и штампу справки с места работы). Как указано в документах, все 14 подписей избирателей признаны недействительными по причине несоответствия действительности сведений о месте работы кандидата, 2 подписи – по причине несоответствия действительности сведений об адресах места жительства избирателей, 1 – ввиду внесения подписи в подписной лист позднее заверения подписного листа лицом, осуществляющим сбор подписей. Карпова В.А. не согласилась с решением комиссии и обратилась в суд с требованием об отмене принятого избирательной комиссией решения.</p>	<p>данная работодателем (администрацией города Балтийска), и подписанная уполномоченным должностным лицом подтверждает данные сведения. Сведения о месте работы Карповой В.А., указанные в подписных листах, соответствуют сведениям о месте работы, содержащимся в заявлении о согласии баллотироваться, и справке администрации. Таким образом, кандидат в избирательных документах указала полные и достоверные сведения о месте своей работы и занимаемой должности, позволяющие оценить социальный статус Карповой В.А. как кандидата в депутаты. Более того, как указано судом, комиссия ошибочно полагала неправильно оформленную справку с места работы и на том основании, что несмотря на то, что кандидат работает директором учреждения, то она и должна была выдать сама себе такую справку, поскольку у кандидата имеется работодатель (администрация города) и трудовая книжка хранится у работодателя. Суд находит несостоятельной позицию комиссию, согласно которой несоответствие наименования организации-работодателя, указанного кандидатом в избирательных документах, официально наименованию МБУ культуры, содержащемуся в уставе МУК КМЦ и Едином государственном реестре юридических лиц, является существенным недостатком избирательных докумен-</p>
--	--	---	--	---

				<p>тов, искажающим действительные сведения о месте работы кандидата, и может служить достаточным основанием для отказа в регистрации кандидату, поскольку избирательное законодательство не содержит предписаний об обязанности кандидата указать в сведениях о месте работы полное официальное наименование юридического лица, в котором осуществляет трудовую деятельность кандидат, и организационно-правовую форму юридического лица в соответствии с документами и данными, содержащимися в ЕГРЮЛ. Дополнительное указание кандидатом типа муниципального учреждения – «Бюджетное» не противоречит уставу МУК КМЦ и само по себе не способно ввести избирателей в заблуждение относительно личности кандидата и в итоге повлиять на выбор избирателей. Кроме того, в Балтийске имеется только одно муниципальное учреждение, имеющее наименование «Культурно-молодежный центр». Ссылку комиссии на неустранение кандидатом недостатка в виде несоответствия сведений о месте работы, указанных в заявлении о согласии баллотироваться печати и штампу с места работы, суд признает необоснованной и не соответствующей требованиям законодательства о выборах, поскольку в извещении комиссии об устранении недостатков, направленном кандидату, не указано в чем именно заклю-</p>
--	--	--	--	--

				<p>чается неправильность оформления справки о месте работы, какие именно нормы законодательных актов нарушены Карповой В.А. при оформлении справки и в чем конкретно состоят допущенные нарушения законодательства о выборах. При этом нарушения, допущенные комиссией, как указал суд, ввели кандидата в заблуждение относительно существа выявленных недостатков. Проведенная судом проверка подписных листов кандидата показала, что из представленных 14 подписей избирателей подлежит признанию недействительной только 1 подпись, которая внесена в подписной лист позднее даты заверения подписного листа лицом, осуществляющим сбор подписей, а 2 подписи избирателей, признанные недействительными по причине несоответствия действительности сведений об адресах места жительства избирателей по итогам проверки таковыми не являются (<b>Примечание ИКСО:</b> признание комиссией недействительными упомянутых 2 подписей избирателей в данном случае было безусловной ошибкой комиссии, т.к. в городе Балтийске действительно имеется улица с названием «А. Серебровской», что изначально отрицалось комиссией). Из изложенного следует, что на момент рассмотрения вопроса о регистрации кандидата, комиссия располагала 13 действительными и достоверными подписями избирате-</p>
--	--	--	--	---

				лей в поддержку выдвижения Карповой В.А., и этого количества было достаточно для принятия решения о регистрации.
4	Выборы депутатов Чебоксарского городского Собрания	Отмена решения избирательной комиссии об отказе кандидату в регистрации по причине недостаточного количества достоверных подписей, представленных для регистрации	Кандидату в депутаты по одномандатному избирательному округу Горбунову Е.В. муниципальной избирательной комиссией было отказано в регистрации в связи с недостаточным количеством достоверных подписей, представленных для регистрации. Подписи были признаны недействительными по причине нарушения формы подписного листа и указания сведений о кандидате в неполном объеме (кандидат является депутатом Чебоксарского городского Собрания на непостоянной основе, что и было им указано в подписных листах, за исключением фразы «на непостоянной основе», отсутствие которой и повлекло признание подписей недействительными). Постановлением ЦИК Чувашской Республики данное решение комиссии было отменено, а кандидат зарегистрирован. Другой кандидат по этому же округу Ильин А.О. и муниципальная комиссия обратились в Верховный суд Чувашской Республики с требованием об отмене постановления о регистрации Горбунова Е.В. кандидатом на выборах. Основаниями для подачи заявления стали 2 обстоятельства: неуказание кандидатом в подписных листах сведений об исполнении им полномочий депутата на непостоянной основе и незакон-	<b>Определением от 12.09.2015 Верховный Суд РФ</b> оставил решение Верховного суда Чувашской Республики без изменения. Оставляя в силе решение суда первой инстанции, Верховный Суд РФ отметил, что законодательство о выборах говорит о том, что указание в подписном листе кандидатом Горбуновым Е.В. на осуществление полномочий депутата Чебоксарского городского Собрания и указание на то, что он осуществляет эти полномочия на непостоянной основе, не является основанием для признания всех подписей в подписном листе недействительными, поскольку обязательного требования вносить запись «на непостоянной основе» избирательное законодательство не содержит. Буквальное толкование подстрочника приложения 8 к Федеральному закону «Об основных гарантиях...» позволяет сделать вывод, что кандидат должен указать в подписном листе после сведений о месте работы, занимаемой должности или роде занятий, что является депутатом соответствующего представительного органа лишь в том случае, если он осуществляет свои полномочия на непостоянной основе. При наличии основного места работы вне представительного органа, как отметил Верховный Суд РФ, очевид-

		<p>ность рассмотрения ЦИК Чувашской Республики жалобы Горбунова Е.В. с последующим вынесением постановления (муниципальная комиссия полагала, что не является нижестоящей по отношению к ЦИК Чувашской Республики на данных выборах). Кроме того, муниципальная комиссия указала, что ЦИК, вынося постановление, не проверяла документы о выдвижении и регистрации этого кандидата, а также достоверность представленных им сведений. Представленные в муниципальную комиссию документы кандидата на проверку в ЦИК также не направлялись. Решением Верховного суда Чувашской Республики в удовлетворении заявлений Ильина А.О. и муниципальной комиссии было отказано. Ильин А.О. с апелляционной жалобой обратился в Верховный Суд РФ.</p>	<p>но, что депутат не может исполнять свои обязанности в представительном органе на постоянной основе. При таких обстоятельствах, по мнению суда, отсутствие в подписном листе записи «на не постоянной основе» не влияет на восприятие избирателями информации о кандидате, не искажает сведения о нем, никоим образом не влечет нарушение прав и законных интересов избирателей при сборе подписей и не свидетельствует о нарушении принципа равенства кандидатов. В части довода заявителя о невозможности принятия решения о регистрации кандидата ЦИК Чувашской Республики без исследования первичных документов, Верховный Суд указал, что исследования всего «пакета» представленных документов в данном случае и не требовалось, поскольку расхождение в оценке избирательными комиссиями сведений в представленных Горбуновым Е.В. документах заключаются лишь в том, считать ли нарушением формы подписного листа указание кандидатом того, что он осуществляет полномочия депутата на не постоянной основе. Аргумент заявителя о том, что ЦИК Чувашской Республики была не вправе рассматривать жалобу кандидата Горбунова Е.В. также несостоятелен, так как в соответствии с законодательством о выборах к полномочиям избирательной комиссии субъекта РФ при проведении выборов в органы местного</p>
--	--	--	--

				самоуправления отнесено рассмотрение заявлений (жалоб) на решения или действия (бездействие) избирательной комиссии муниципального района, независимо от их статуса на этих муниципальных выборах по отношению друг к другу.
<b>Вопросы соблюдения формы подписного листа</b>				
<b>5</b>	Выборы депутатов Орловского городского Совета народных депутатов	Отказ кандидату в регистрации по причине несоблюдения формы подписного листа, установленной законом	Кандидат в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов В.А. Липовецкий представил в соответствующую территориальную избирательную комиссию документы о выдвижении и для регистрации. Среди документов на регистрацию кандидатом были представлены и подписные листы, содержащие 51 подпись избирателя. По результатам проверки все подписи, представленные кандидатом, признаны недействительными по причине несоблюдения формы подписного листа, установленной законом. Согласно устным (!) разъяснениям членов рабочей группы, которая осуществляла проверку подписей избирателей, несоответствие выразилось в том, что форма подписного листа, представленная кандидатом, после наименования представительного органа муниципального образования (Орловского городского Совета народных депутатов) содержит словосочетание «пятого созыва». При этом сам В.А. Липовецкий пола-	<b>Решением от 10.08.2015 Северный районный суд г. Орла</b> удовлетворил требования кандидата и обязал территориальную избирательную комиссию зарегистрировать В.А. Липовецкого. В решении суд указал, что форма представленных кандидатом подписных листов соответствует форме, установленной приложением 8 к Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку в подписном листе правильно указано наименование представительного органа муниципального образования, заполнены все обязательные к заполнению строки и графы. Из представленных суду подписных листов Липовецкого В.А. следует, что он указал: «Выборы депутатов Орловского городского Совета народных депутатов» и ниже словосочетание «пятого созыва» и дата проведения выборов – 13.09.2015. Указание в подписном листе дополнительно сведений об очередно-

			<p>гает, что приведенное словосочетание не искажает общий смысл формулировки в наименовании подписного листа, а лишь конкретизирует очередность выборов депутатов, дополняя изложенные в подписном листе сведения. Комиссия, в свою очередь, ссылаясь на определение Конституционного Суда РФ от 11.05.2012 № 658-О, полагает, что изготовление и оформление подписных листов в точном соответствии с законом выступает гарантией необходимого информирования граждан о кандидате, препятствует возможному сокрытию или искажению информации. Несоблюдение этого правила ставит под сомнение наличие реальной и достоверной информации, поддержки кандидата избирателями и действительность подписей в подписных листах. Не согласившись с позицией комиссии, кандидат обратился в суд, с заявлением об отмене решения комиссии об отказе ему в регистрации.</p>	<p>сти выборов, в частности «пятого созыва», не свидетельствует о нарушении формы подписного листа. С учетом установленных обстоятельств, суд пришел к выводу, что территориальная избирательная комиссия приняла решение об отказе кандидату в регистрации по формальным основаниям неправомерно. <b>(Примечание:</b> по данному делу апелляционная жалоба не подавалась).</p>
6	Выборы Совета депутатов Балтийского муниципального района	Признание незаконным и отмена решения избирательной комиссии об отказе кандидату в регистрации в связи с нарушением формы	<p>Кандидат в депутаты по одномандатному избирательному округу Д.А. Сазончик обратился в суд с заявлением об отмене решения избирательной комиссии, которым ему было отказано в регистрации. Комиссией указанное решение было принято по причине нарушения кандидатом формы подписного листа, а все подписи были признаны недействительными вследствие недостоверных сведений о месте работы кандидата. Кроме</p>	<p><b>Решением Балтийского городского суда Калининградской области от 21.04.2015</b> заявление Д.А. Сазончика удовлетворено, решение комиссии об отказе ему в регистрации отменено, а на комиссию возложена обязанность зарегистрировать кандидата. При этом, мотивируя решение, суд отметил следующее. Сазончик Д.А. указал в подписных листах сведения о себе как о «временно не работа-</p>

		<p>подписного листа</p>	<p>этого, из решения комиссии следует, что самостоятельным основанием для отказа в регистрации стало то, что кандидат не устранил замечания, содержащиеся в извещении комиссии об имеющихся в документах недостатках, а именно – в сведениях о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах, где в графе «Недвижимое имущество» адрес банка указан не в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 № 443 «О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» и постановлением Правительства РФ № 1221 от 09.11.14.</p>	<p>ющем». В подтверждение данных сведений заявителем в избирательную комиссию представлена трудовая книжка, из которой следует, что 09.11.2007 сделана последняя запись об увольнении с работы и с указанного времени он не работает. Однако заявленные сведения не вводят избирателей в заблуждение, т.к. позволяют однозначно трактовать статус кандидата, как не работающего. Вопреки позиции избирательной комиссии, отсутствие слова «работающий» (перед словосочетанием «не работающий») в данном случае не может являться нарушением формы подписного листа, установленной законом. Судом также установлено, что Сазончик Д.А. в сведениях о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах указал сведения о денежных средствах, находящихся на счетах в банках, с указанием их места нахождения, согласующиеся с реквизитами банка, представленными стороной заявителя в ходе судебного заседания. Доводы комиссии об отсутствии сведений об адресе банка в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 № 443 и постановлением Правительства РФ № 1221 от 09.11.14 суд признает несостоятельными, т.к. такие требования не предусмотрены законодательством о выборах. Кроме того, отсутствие указания адреса юридического ли-</p>
--	--	-------------------------	--	---

				<p>ца ОАО «Сбербанк-России», в частности в г. Москве, т.е. ином субъекте РФ, нельзя отнести к ненадлежащему оформлению документов, т.к. положения статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях...» направлены на то, чтобы у избирательной комиссии имелась возможность идентифицировать данные, указанные кандидатом в депутаты, и установить, сообщает ли он достоверные сведения (в данном случае комиссия ошибочно полагала, что необходимо указывать адрес «головного» офиса банка, а не адрес его отделения, в котором был открыт счет). Таким образом, вышеперечисленные обстоятельства, не могут рассматриваться в качестве оснований для отказа в регистрации Сазончика Д.А. кандидатом в депутаты.</p>
<p><b>Вопрос отмены регистрации кандидата по причине установления факта сокрытия сведений о судимости, неуказанием кандидатами в заявлении о согласии баллотироваться сведений о снятии судимости, а также полного наименования уголовного закона</b></p>				
7	<p>Выборы Орловского городского Совета народных депутатов</p>	<p>Отмена регистрации кандидата по причине установления факта сокрытия им судимости</p>	<p>Барсуков А.В. был зарегистрирован кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов, но впоследствии комиссии, принявшей решение о регистрации кандидата, стало известно, что при выдвижении кандидатом были сокрыты сведения о наличии у него судимости (в рассматриваемом деле кандидат был освобожден от наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ).</p>	<p><b>Железнодорожный районный суд г. Орла (решение от 03.09.2015)</b> отменил решение комиссии о регистрации кандидата. При этом, мотивируя решение, суд дополнительно отметил следующее. «...Понятие «сведения о судимости кандидата», используемое в избирательном законодательстве, не может и не совпадает с понятием «сведения о наличии судимости».</p>

			<p>ден от отбывания наказания по амнистии и полагал, что лицо, освобожденное от наказания является несудимым). Поэтому в заявлении о согласии баллотироваться кандидат указал «не судим», но когда комиссии стало известно о факте судимости кандидата (а это произошло уже после его регистрации), она известила кандидата о сложившейся ситуации и кандидат счел нужным представить в комиссию уточняющие документы, в которых сообщал, о наличии у него судимости. При этом кандидатом был нарушен установленный законом срок для представления уточняющих сведений (не позднее чем за 1 день до дня заседания избирательной комиссии, на котором рассматривается вопрос о регистрации кандидата). Комиссия обратилась в суд с заявлением об отмене собственного решения о регистрации кандидата, в виду установления факта сокрытия кандидатом судимости.</p>	<p>тием «судимость» в уголовном законодательстве, где наличие судимости имеет правовое значение при решении вопросов об уголовной ответственности. По смыслу части 6 статьи 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует только уголовно-правовые последствия, связанные с судимостью, но сам факт осуждения как отрицательная оценка действий гражданина государством на момент вынесения обвинительного приговора остается объективным критерием, влияющим на оценку избирателями репутации кандидата на выборную должность. К репутации лиц, занимающих публичные должности, федеральным законодателем предъявляются повышенные требования, и обусловлено это тем, чтобы у граждан не рождались сомнения в их морально-этических и нравственных качествах и, соответственно, в законности и бескорыстности их действий как носителей публичной власти». Кроме этого, суд указал, что поскольку в соответствии с законодательством о выборах кандидат вправе внести уточнения и дополнения не позднее чем за 1 день до дня заседания избирательной комиссии, на котором будет рассматриваться вопрос о его регистрации, то имевшее место представление уточняющих сведений Барсуковым А.В. не может являться документом, вносящим изменения и уточнения в документы, содержащие сведения о кандидате.</p>
--	--	--	---	---

				<p><b>(Примечание ИКСО):</b> Необходимо отметить, что ЦИК России придерживается следующей позиции, озвученной при рассмотрении жалобы на отказ в регистрации списка кандидатов в депутаты Рязанской областной Думы, выдвинутого Рязанским региональным отделением Политической партии «Партия Возрождения России»: кандидатам не возбраняется по собственной инициативе до дня рассмотрения вопроса о регистрации дополнить сведения о себе, касающиеся, в том числе, судимости, а также дате ее снятия или погашения).</p>
8	<p>Выборы депутатов Земского Собрания Большесосновского муниципального района (Пермский край)</p>	<p>Отказ кандидату в регистрации по причине сокрытия сведений о судимости (указания в заявлении о согласии баллотироваться неполных и недостоверных сведений о судимости)</p>	<p>Кандидат в депутаты по одномандатному избирательному округу Чунарев П.З. обратился в суд с заявлением об отмене решения территориальной избирательной комиссии, которым ему было отказано в регистрации, в связи с указанием в заявлении о согласии баллотироваться неполных и недостоверных сведений о судимости, что комиссией было расценено как сокрытие кандидатом сведений об имевшейся у него судимости. При этом неполнота и недостоверность, по мнению комиссии, заключалась в том, что кандидатом в заявлении было указано: «судим 14.02.2007 ч.1 ст. 115 УК РФ снята 12.08.2008 г.». То есть Чунаревым П.З. было не указано полное наименование нормативного акта, а именно, Уголовного кодекса Российской Федерации, полное наименова-</p>	<p><b>Большесосновский районный суд Пермского края решением от 13.08.2015</b> в удовлетворении требований заявителю отказал по следующим основаниям. Суд указал, что согласно сведениям из информационного центра ГУ МВД России по Пермскому краю гр. Чунарев П.З. был судим по части 1 статьи 115 (умышленное причинение легкого вреда здоровью) Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании постановления мирового судьи судебного участка № 121 Частинского района Пермского края от 12.09.2008 г. судимость снята. Постановление вступило в законную силу 22.09.2008 г. Согласно закону, если у кандидата имелась или имеется судимость, в заявлении о согласии баллотироваться, кандидат указывает сведения о судимости, а если судимость сня-</p>

			<p>ние статьи 115 («Умышленное причинение легкого вреда здоровью»), а также приводятся недостоверные сведения о дате снятия судимости (не фактическая дата 12.09.2008, а 12.08.2008), что в совокупности, по мнению комиссии, приводит к неоднозначному восприятию избирателями полных и достоверных сведений о кандидате Чунареве П.З.</p>	<p>та или погашена - также сведения о дате снятия или погашения судимости. Указав в заявлении «судим 14.02.2007 ч.1 ст. 115 УК РФ снята 12.08.2008 г.», вместо вышеприведенных сведений кандидат фактически указал неполные и недостоверные сведения о судимости. Неуказание Чунаревым П.З. полного наименования нормативного акта, а именно, Уголовного кодекса Российской Федерации, полного наименования статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, недостоверных сведений о дате снятия судимости (указана не фактическая дата 12.09.2008, а 12.08.2008), приводит к неоднозначному восприятию избирателями полных и достоверных сведений о кандидате. Поэтому допущенные Чунаревым П.З. нарушения территориальной избирательной комиссией обосновано были расценены как нарушение норм избирательного законодательства: сокрытие кандидатом сведений о судимости, которые должны быть представлены в соответствии с законом.</p> <p><b>(Примечание:</b> по итогам рассмотрения дела в апелляционном порядке решение суда первой инстанции оставлено без изменения, с мотивировкой, что судом обстоятельства дела квалифицированы обоснованно, как препятствующие регистрации заявителя в качестве кандидата в депутаты и послужили основанием для принятия решения об отказе в</p>
--	--	--	---	--

				<p>регистрации. Выводы суда об отсутствии противоречий оспариваемого решения ТИК нормам избирательного законодательства, которые бы могли повлечь его отмену, признаны верными).</p>
9	<p>Выборы депутатов Земского Собрания Чердынско-го муниципального района (Пермский край)</p>	<p>Отказ в регистрации по причине сокрытия сведений о судимости (неверное указание наименования Уголовного кодекса, на основании которого был осужден кандидат)</p>	<p>Кандидат в депутаты по одномандатному избирательному округу Полетаев Ф.Н. обратился в суд с заявлением об отмене решения территориальной избирательной комиссии, которым ему было отказано в регистрации, в связи с указанием в заявлении о согласии баллотироваться неверного указания наименования Уголовного кодекса Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (в заявлении было указано «судим по ст.144 ч.2 УК РФ – кража – 22.06.1995, погашена согласно УК РФ 22.12.1998»), что комиссией было расценено как сокрытие кандидатом сведений об имевшейся у него судимости. Кандидат считает, что данные нарушения носят формальный характер и не нарушают избирательных прав граждан, поскольку он руководствовался первоисточником – приговором суда, согласно которому он осужден по статье Уголовного кодекса Российской Федерации.</p>	<p><b>Решением Чердынского районного суда Пермского края от 14.08.2015</b> кандидату отказано в удовлетворении заявленных требований. Суд мотивировал свою позицию следующим. Заявление о согласии баллотироваться, поданное Полетаевым Ф.Н. в избирательную комиссию, имеет запись: «судим по ст.144 ч.2 УК РФ – кража – 22.06.1995, погашена согласно УК РФ 22.12.1998». Между тем, Уголовный кодекс Российской Федерации введен в действие с 01 января 1997 года, в связи с чем в 1995 году не действовал, соответственно, Полетаев Ф.Н. не мог быть осужден за совершение предусмотренного данным кодексом преступления. Одновременно, по сведениям информационного центра ГУ МВД России по Пермскому краю, Полетаев Ф.Н. осужден по части 2 статьи 144 Уголовного кодекса РСФСР. С учетом изложенного ссылка заявителя на приговор суда, которым он был осужден за совершение преступления, предусмотренного частью 2 статьи 144 УК РФ, судом не принимается. Не предоставление сведений о судимости в предусмотренном законом объеме следует оценивать как сокрытие сведений о судимости.</p>

				сти, что в силу закона является достаточным основанием для отказа в регистрации кандидата. При этом мотивы не предоставления кандидатом сведений правового значения не имеют. Закон обуславливает возможность регистрации кандидата с соблюдением ряда требований, в том числе формального характера, что соответствует принципу равного, в том числе пассивного, избирательного права.
10	Выборы депутатов Земского Собрания Верещагинского муниципального района (Пермский край)	Отказ в регистрации по причине сокрытия сведений о судимости (кандидат не указал сведения ввиду отмены обвинительного приговора и прекращения уголовного дела)	Кандидату в депутаты по одномандатному избирательному округу Поносову А.М. решением территориальной избирательной комиссии было отказано в регистрации, в связи с сокрытием им сведений о судимости (в заявлении о согласии баллотироваться в графе «сведения о судимости кандидата» им было указано не судим, тогда как по сведениям ГУ МВД России по Пермскому краю у него имеется судимость по приговору Верещагинского районного суда от 07 мая 2007 года по ч. 2 ст. 146 УК РФ с назначением наказания в виде штрафа). Кандидат, не согласившись с таким решением, обратился в суд, указав, что обвинительный приговор был отменен, производство по уголовному делу прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления, и поскольку иных судимостей он не имеет, оснований для отказа в регистрации также нет. Однако суд первой инстанции встал на сторону комиссии. Кандидат была подана апелляция-	<b>Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 26.08.2015г.</b> решение суда первой инстанции было отменено и кандидат восстановлен на выборах по следующим основаниям. Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции, исходил из того, что не указание Поносовым А.М. в заявлении о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты сведений о судимости, следует расценить как сокрытие кандидатом сведений о судимости, что в силу закона влечет отказ в регистрации кандидата. Однако суд первой инстанции надлежащую оценку положениям и обстоятельствам дела не дал и не учел, что обязанность по внесению в заявление сведений о судимости кандидата, у Поносова А.М. отсутствовала ввиду отмены постановлением президиума Пермского краевого суда от обвинительного приговора и прекращении уго-

			ная жалоба.	ловного дела за отсутствием в деянии состава преступления, признания за Поносовым А.М. права на реабилитацию. Прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям свидетельствует о непричастности в данном случае Поносова А.М. к совершению преступления, что прекращает не только уголовно-правовые последствия, связанные с судимостью, но и сам факт осуждения как отрицательную оценку действий гражданина государством. Иная оценка обстоятельств по делу не может не привести к нарушению прав заявителя т.к. ставит его в неравное положение с другими кандидатами. При таких обстоятельствах судебная коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции об установлении факта сокрытия кандидатом Поносовым А.М. сведений о своей судимости и наличии оснований для отказа в регистрации.
<b>Вопрос отмены постановления избирательной комиссии о регистрации списка кандидатов по единому избирательному округу</b>				
<b>11</b>	Выборы депутатов Рязанской областной думы	Признание незаконным и отмена постановления избирательной комиссии о регистрации списка	Региональное отделение партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Рязанской области обратилось в Рязанский областной суд с заявлением об исключении кандидатов в депутаты из списка Рязанской областной Думы, выдвинутых Региональным отделением Всероссийской политической партии «РО-	<b>Верховный Суд РФ (определение от 04.09.2015 № 6-АПГ 15-27)</b> оставил принятое судом первой инстанции решение без изменения, указав на следующее. Согласно Указу Президента РФ от 06.06.2013 № 546 «О проверке достоверности сведений об имуществе и обязательствах имущественного

	кандидатов по единому избирательному округу	<p>ДИНА» в Рязанской области по единому избирательному округу, поскольку в представленных кандидатами справках о принадлежащем кандидату, его супруге (супругу) и несовершеннолетним детям имущества не отражены сведения об обязательствах имущественного характера, сведения о недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории РФ, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об обязательствах имущественного характера за пределами территории РФ (в графе «Сведения имущественного характера» у кандидатов стояли прочерки, но не было указано «нет» или «отсутствует»). Решением Рязанского областного суда от 20.08.2015 заявление удовлетворено, постановление Избирательной комиссии Рязанской области, которым зарегистрирован список кандидатов в депутаты Рязанской областной думы, выдвинутый Региональным отделением Всероссийской политической партии «РОДИНА» в Рязанской области по единому избирательному округу, отменено.</p>	<p>характера за пределами РФ...» в случае отсутствия у лиц, в отношении которых представляются справки по формам, утвержденным указом, о наличии недвижимого имущества и обязательств имущественного характера за пределами территории России, а также в случае несовершения ими сделок по приобретению земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций в соответствующих графах справок проставляется <u>запись</u> об отсутствии имущества, обязательств имущественного характера и сделок. Поскольку судом установлено и не оспаривается участвующими в деле лицами, что в представленных 53 кандидатами из списка справках о принадлежащем кандидату, его супруге (супругу) и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории РФ, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об их обязательствах имущественного характера за пределами территории РФ в разделе № 4 «Обязательства имущественного характера» нет записи об отсутствии обязательств имущественного характера (в документах стоит прочерк), признание судом незаконным упомянутого постановления Избирательной комиссии Рязан-</p>
--	---	--	---

				<p>ской области, которым зарегистрирован список кандидатов в депутаты Рязанской областной думы, выдвинутый Региональным отделением Всероссийской политической партии «РОДИНА» в Рязанской области по единому избирательному округу и его отмена, являются правомерными.</p> <p><b><u>(Примечание ИКСО:</u></b> учитывая логику судебного решения, можно сделать вывод о том, что в графе «Сведения имущественного характера» кандидатам не следует ставить прочерки, а рекомендовано указывать «нет» или «отсутствует»).</p>
<p><b>Вопросы отмены регистрации кандидатов, кандидатов в составе списка кандидатов, списка кандидатов ввиду нарушения им законодательства о выборах и законодательства об интеллектуальной собственности</b></p>				
<b>12</b>	<p>Выборы Совета народных депутатов города Владимира</p>	<p>Отмена регистрации кандидатов ввиду нарушения им законодательства о выборах и законодательства об интеллектуальной собственности</p>	<p>Кандидат в депутаты по одномандатному избирательному округу города Владимира И.Е. Косыгин изготовил печатный агитационный материал (листовку) и представил ее в соответствующую комиссию до начала распространения. В материале содержались ссылки на страницы кандидата в социальных сетях и размещены логотипы социальных сетей: «ВКонтакте», «Facebook», Twitter, Instagram». Кандидат в депутаты Совета народных депутатов города Владимира Меркулова А.С. обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации И.Е. Косыгина, указав на нарушение последним в ходе</p>	<p><b>Ленинский районный суд г. Владимира (решение от 31.08.2015)</b> удовлетворил требования заявителя по следующим основаниям. Судом было установлено, что логотипы «ВКонтакте», «Facebook», Twitter, Instagram» являются зарегистрированными товарными знаками и принадлежат ООО «В Контакте», «Facebook» соответственно (<b><u>Примечание ИКСО:</u></b> «Twitter Inc», согласно данным Википедии, является собственником логотипа Twitter). Из пояснений И.Е. Косыгина следует, что согласие на право использования товарных знаков (логотипов) в агитационном печатном материале у правообладателей сай-</p>

			<p>проведения предвыборной агитации законодательства о выборах и законодательства об интеллектуальной собственности (ввиду использования в агитационной печатной продукции логотипов перечисленных социальных сетей без соответствующих разрешений).</p>	<p>тов не запрашивалось. Доказательств законности использования товарных знаков И.Е. Косыгиным суду представлено не было. Суд не принял во внимание аргументы кандидата о том, что используя логотипы социальных сетей он не преследовал какой-либо коммерческой цели и что эти логотипы «находятся в общедоступном месте и не являются основным объектом воспроизведения». Напротив, суд указал, что избирательное право кандидата в депутаты Меркуловой А.С. на участие в выборах на равных основаниях, действиями Косыгина И.Е. было нарушено. Итогом стало то, что суд удовлетворил заявление Меркуловой А.С. и отменил регистрацию кандидата И.Е. Косыгина.</p>
13	<p>Выборы депутатов Волгоградской городской Думы</p>	<p>Отмена регистрации кандидата в составе списка кандидатов по единому избирательному округу, ввиду нарушения им законодательства о выборах и законодательства об интеллектуальной собственности</p>	<p>В городе Волгограде в период проведения выборов депутатов городской Думы распространялся агитационный печатный материал (календари и плакаты) с изображением одного из кандидатов в составе зарегистрированного списка кандидатов в депутаты Волгоградской городской Думы по единому избирательному округу, выдвинутого Волгоградским региональным отделением Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Литвиненко Ф.П. На материалах Литвиненко Ф.П. изображен на фоне скульптуры «Родина-мать зовет!». Сведений об изготовлении календарей и плакатов в качестве агитационного материала, распростра-</p>	<p><b>Кировский районный суд г. Волгограда решением от 30.08.2013</b> удовлетворил требования заявителя и отменил регистрацию кандидата Литвиненко Ф.П., мотивировав свою позицию следующим. Довод о том, что агитационный печатный материал (календари и плакаты), на которых Литвиненко Ф.П. изображен на фоне скульптуры «Родина-мать зовет!» ни партией, ни кандидатом не заказывался, не оплачивался и не распространялся суд оценил критически, поскольку в ходе судебного заседания было установлено, что заявление об отмене регистрации указанного кандидата было подано в суд 26.08.2013, о чем Литвиненко Ф.П. был</p>

		<p>ненного кандидатом, региональное отделение в избирательную комиссию не представило. Кроме того, указанное избирательное объединение изготовило агитационный печатный материал (плакаты), содержащие изображение Литвиненко Ф.П., а также изображение архитектурных сооружений: особняка Репниковых, в котором расположен музей, мельницы Гергарда и Государственного музея-панорамы «Сталинградская битва». Последний материал имеет все необходимые выходные данные и оплачен из избирательного фонда регионального отделения. Волгоградское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата Литвиненко Ф.П., включенного в зарегистрированный список кандидатов в депутаты по причине нарушения Литвиненко Ф.П. избирательного законодательства (в части отсутствия в агитационных печатных материалах (плакате и календаре) сведений об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда), а также нарушения законодательства об интеллектуальной собственности (отсутствие согласия правообладателя на использование ряда изображений в печатной продукции).</p>	<p>извещен 27.08.2013, лично получив копию заявления и приложенные материалы. Таким образом, ему было известно о том, что ему в вину ставят, в том числе, изготовление агитационной печатной продукции, содержащей не все предусмотренные законом выходные данные, однако с соответствующим заявлением о проведении проверки по факту изготовления «подложного» материала в прокуратуру Волгограда Литвиненко Ф.П. обратился лишь 28.08.2015., т.е. надлежащих мер реагирования сразу же, как ему стало известно о распространении материала, он не предпринял (<b>Примечание ИКСО:</b> в частности, не обратился в правоохранительные органы с заявлением о том, что распространяемый материал кандидатом не изготавливался). При этом суд указал, что «...спорный агитационный материал выполнен на качественной мелованной бумаге, имеющей высокую стоимость. Данный материал не является листовкой, которая может быть сброшена с целью дискредитации кандидата, так как кроме положительного, иного влияния на избирателя оказать не может... Суд также учитывает, что изображение скульптуры «Родина-мать зовёт!» является своего рода символом Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 г.г. Кроме того, изображение скульптуры присутствует на гербе Волгоградской области, областным центром которой является</p>
--	--	---	--

				<p>Волгоград... Следовательно, никто, кроме самого кандидата, не мог заказать и распространить указанный агитационный материал, изобразив кандидата на фоне символа Победы и фрагмента герба Волгоградской области. В противном случае оппоненты Литвиненко Ф.П. действовали бы в его интересах, а никак не против него». В дополнение в судебном решении было указано, что сопоставляя спорный агитационный материал с материалом, изготовленным региональным отделением, суд приходит к выводу, что спорный материал является логическим продолжением плаката, изготовленного избирательным объединением. Анализ одного из спорных материалов (календаря) указывает и на то, что изображения архитектурных памятников являются основными объектами этого воспроизведения.</p> <p><b>(Примечание:</b> апелляционным определением Волгоградского областного суда данное судебное решение оставлено в силе).</p>
<b>14</b>	Выборы депутатов Орловского городского Совета народных депутатов	Отмена регистрации кандидата, в связи с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности	Кандидат в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу Захаров Д.О. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации другого кандидата по этому же округу – Гришина С.Ю. по причине нарушения последним законодательства об интеллектуальной собственности. Указанное нарушение заключалось в том, что Гришин	<p><b>Северный районный суд г. Орла решением от 24.08.2015</b> согласился с требованиями заявителя и отменил регистрацию кандидата. Основанием для такой позиции суда стали следующие обстоятельства.</p> <p>При сопоставлении судом агитационных материалов Карпикова О.В. (2008 г.) и Гришина С.Ю. (2015 г.) было установлено, что материал Гришина С.Ю. действительно иденти-</p>

			<p>С.Ю. изготовил агитационный печатный материал (брошюру) с названием «Справочное пособие для жителей избирательного округа № 4 Северного района города Орла. Гришин С.Ю. «Защитим свои права. Информация на каждый день». Первый разворот указанной брошюры является практически копией разворота материала 2008 г., изготовленного кандидатом в депутаты данного органа Карпиковым О.В. Текст полностью воспроизводится и повторяется дословно, включая знаки препинания. Воспроизведение текста осуществлено без согласия правообладателя и заключения авторского договора.</p>	<p>чен материалу, выпущенному Карпиковым О.В., за исключением незначительных отличий (цвета брошюры, эмблемы партии, которой выдвинут кандидат, номера избирательного округа и справочных данных (телефонов и названий) организаций, чьи данные содержатся в брошюре). Поскольку Гришиным С.Ю. не представлено доказательств более раннего выпуска агитационного материала, аналогичного материалу Карпикова О.В., суд приходит к выводу о том, что автором текста обращения к избирателям, содержащегося как в материале одного, так и другого кандидата, является Карпиков О.В. Суд критически оценил представленный Гришиным С.Ю. договор авторского заказа с ним и показания свидетеля Муравина Е.Л. о том, что именно он является автором текста обращения Гришина С.Ю. к избирателям, поскольку они противоречат представленным заявителем доказательствам, в частности, экземпляру ранее выпущенного материала, заказчиком которого являлся Карпиков О.В. и его показаниям. Участие Муравина Е.Л. в создании брошюры ничем не подтверждается. Факт того, что в соответствующей избирательной комиссии нет экземпляра агитационного печатного материала Карпикова О.В., выпущенного им в 2008 г., не может с достоверностью свидетельствовать о том, что такой материал им не распространялся и не выпус-</p>
--	--	--	---	---

				<p>кался. Довод Гришина С.Ю. о том, что агитационный материал не может являться объектом авторского права, суд находит несостоятельным, т.к. само по себе отсутствие какой-либо новизны, оригинальности и уникальности результата интеллектуальной деятельности не свидетельствует о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права. Суд также не принимает во внимание довод Гришина С.Ю. о том, что его предвыборный агитационный материал выпускался не в коммерческих, а в личных целях, для того, чтобы побудить избирателей голосовать за кандидата, поскольку действующее законодательство предусматривает возможность участия в гражданском обороте самого экземпляра произведения, правомерно введенного в этот оборот, и не наделяет участников гражданского оборота правом по своему усмотрению использовать сам результат интеллектуальной деятельности.</p> <p><b>(Примечание:</b> законность решения районного суда была подтверждена в апелляционном порядке Орловским областным судом).</p>
<b>Вопросы отмены регистрации кандидатов по причине подтвердившегося факта подкупа избирателей</b>				
<b>15</b>	Выборы депутатов го-	Отмена регистрации канди-	Кандидат в депутаты городской Думы г. Нижний Новгород Н.М. Шумилков обра-	<b>Сормовский районный суд г. Нижний Новгород решением от 31.08.2015</b> удовлетво-

	<p>родской Думы г. Нижний Новгород</p>	<p>дата по причине подтвердившегося факта подкупа избирателей, использования денежных средств помимо избирательного фонда (на сумму, превышающую 5% от предельного размера средств избирательного фонда)</p>	<p>тился в суд с заявлением об отмене регистрации другого кандидата, зарегистрированного по этому же округу Ю.А. Жиделева, поскольку полагал, что указанным кандидатом осуществлялся массовый подкуп избирателей, выразившийся в льготной распродаже товаров, которая сопряжена с агитацией за Ю.А. Жиделева. Помимо этого, как полагает заявитель, Ю.А. Жиделевым для достижения определенного результата на выборах использовались денежные средства помимо избирательного фонда (на сумму, превышающую 5% от предельного размера средств избирательного фонда). Заявитель также указал на нарушение Ю.А. Жиделевым законодательства об интеллектуальной собственности, что выразилось в использовании кандидатом в своих агитационных материалах логотипа движения «Взаимопомощь» и комиксов, авторы которых в материале не указаны.</p>	<p>рил требования заявителя и отменил регистрацию кандидата Ю.А. Жиделева. В основу судебного решения были положены следующие аргументы.</p> <p>Судом было установлено, что в период избирательной кампании движением «Взаимопомощь», на использование логотипа которого у кандидата был заключен договор, производилась реализация продуктов питания по льготным ценам. Суд полагает, что действия по реализации продуктов питания по льготным ценам сопряжены с предвыборной агитацией за Ю.А. Жиделева, что подтверждается следующими доказательствами. Так, в представленном в суд печатном издании «Юрий Жидилев» размещена статья, популяризирующая деятельность кандидата и данного движения, а из фотографий, имеющихся у заявителя очевидно, что избирателям, получающим продукты питания по льготной цене, гражданами в накидках с надписью «За Жидилева», «За Взаимопомощь» раздаются печатные агитационные материалы, изготовленные по заказу указанного кандидата. Эти обстоятельства подтвердили и свидетели, допрошенные в судебном заседании. Кроме того, суд установил, что реализация продуктов производилась в пределах избирательного округа, по которому зарегистрирован кандидат. Один из допрошенных судом свидетелей</p>
--	--	--	---	--

				<p>тении продуктов питания по льготной цене, поскольку его адрес не входил в территорию избирательного округа. В дополнение к этому, судом в ходе заседания обозревался видеосюжет одной из местных телекомпаний, из которого усматривается, что избирателям в штабе Ю.А. Жидилева выплачивалось по 500 руб. Этот факт также был подтвержден лицом, получившим эти деньги, который пояснил, что после получения названной суммы с ним был заключен договор, согласно которому он должен проголосовать на выборах за Ю.А. Жидилева и убедить трех избирателей также проголосовать за него. Одним из доказательств, положенных судом в основу решения явилось кроме всего прочего заключения специалиста ООО «НЭУ Истина», из заключения которого следует, что смысловой составляющей содержания одного из материалов является то, что граждане за поддержку движению «Взаимопомощь» и Ю.А. Жидилева могут получить продукты питания без передачи денежных средств в обмен на карту участника движения «Взаимопомощь». Указанные обстоятельства подтвердил и допрошенный судом специалист, имеющий высшее образование по специальности «судебная экспертиза». Учитывая изложенное, суд посчитал, что представленные доказательства в их совокупности подтверждают факты нарушения избирательного законода-</p>
--	--	--	--	--

16	Выборы депутатов городской Думы г. Нижний Новгород	Отмена регистрации кандидата в депутаты по причине подтвердившегося факта подкупа избирателей	Кандидат в депутаты по одномандатному избирательному округу Панин Р.Х. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации другого кандидата, зарегистрированного по этому же округу М.В. Барковского, поскольку полагал, что указанным кандидатом осуществлялся массовый подкуп избирателей, выразившийся в заключении с гражданами договоров на оказание ими агитационных услуг кандидату М.В. Барковскому, за что гражданам выплачивалось по 500 руб. Однако, как указал заявитель, под видом данных договоров избирателям, по существу, выплачивались денежные средства за их голосование на выборах за кандидата М.В. Барковского, а также за привлечение к указанному подкупу других граждан.	<p>тельства Ю.А. Жидилевым.</p> <p><b>Сормовский районный суд города Нижнего Новгорода решением от 08.09.15</b> отменил регистрацию кандидата М.В. Барковского, посчитав указанный факт подкупа избирателей доказанным.</p> <p>Основанием для такой позиции суда явились свидетельские показания ряда избирателей, которые подтвердили, что денежные средства им выдавали не за проведение агитационной работы, а за голосование на выборах за М.В. Барковского и привлечение к заключению аналогичных договоров других граждан. Заключение подобных договоров носило массовый характер, что привлекло внимание одной из телекомпаний, снявшей соответствующий видеосюжет. Судом в ходе заседания этот видеоролик был также просмотрен, и из него следовало, что с избирателями действительно заключались договоры и им выдавались денежные средства в размере 500 рублей. При этом, как было установлено судом, хотя договор заключался на оказание гражданами агитационных услуг, однако по факту исполнение договора никак не контролировалось, граждане, с которыми заключались такие договоры, указанную в договоре агитационную работу не проводили, считая, что договор заключен формально, только для получения денег. Учитывая эти обстоятельства, суд счел факт наличия подкупа избира-</p>
----	--	---	--	---

				<p>телей доказанным.</p> <p><b>(Примечание:</b> В результате рассмотрения апелляционной жалобы М.В. Барковского решение суда первой инстанции было отменено, однако аргументом для отмены принятого решения стало истечение срока, в пределах которого суд может принять решение об отмене регистрации кандидата, т.е. те обстоятельства дела, которые позволили суду первой инстанции квалифицировать действия кандидата как подкуп избирателей, суд апелляционной инстанции, по сути, не опроверг).</p>
<p><b>Вопрос аннулирования избирательной комиссией своего решения о регистрации кандидата в связи с утратой кандидатом пассивного избирательного права</b></p>				
<b>17</b>	<p>Выборы депутатов Орловского городского Совета народных депутатов</p>	<p>Аннулирование избирательной комиссией своего решения о регистрации кандидата в связи с утратой кандидатом пассивного избирательного права</p>	<p>Кандидат Панухник В.Н. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии об аннулировании комиссией собственного решения о регистрации Панухника В.Н. Основанием для принятия этого решения стала утрата кандидатом пассивного избирательного права: отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о принадлежности Панухника В.Н. к гражданству РФ и признанием УФМС России по Орловской области выданного на имя Панухника В.Н. паспорта гражданина РФ недействительным. Аргументируя свою позицию, заявитель указал, что на территории РСФСР, а затем на терри-</p>	<p><b>Решением Заводского районного суда г. Орла от 13.09.15</b> в удовлетворении заявления Панухника В.Н. было отказано по следующим основаниям.</p> <p>Исходя из положений закона, разъяснений, содержащихся в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.03.2011 № 5, документами, удостоверяющими гражданство России, являются выданные паспорт гражданина РФ или иной документ, содержащий указание на гражданство лица. Из заключения УФМС России по Орловской области следует, что Панухник В.Н. в период с 14.12.88 по 24.12.91 был зарегистрирован на территории России по месту пребывания,</p>

			<p>тории РФ проживает с 1985 г., не заявлял о своем нежелании состоять в гражданстве РСФСР. О том, что принадлежащий ему паспорт признан недействительным, органы ФМС его не уведомили, паспорт не изымали. Каких-либо судебных решений, устанавливающих подложность представленных заявителем документов не имеется, решение уполномоченного органа об отмене гражданства РФ в отношении Панухника В.Н. также отсутствует. Дополнительно пояснил, что проживал без регистрации со своей супругой в России, по месту ее постоянного жительства и может быть признан гражданином РФ по Закону РФ «О гражданстве Российской Федерации».</p>	<p>прибыв на территорию России с целью обучения, по состоянию на 06.02.92 постоянной регистрации не имел, факт постоянного проживания в России не имеет документального подтверждения, по вопросу приобретения гражданства РФ в установленном законом порядке не обращался. При таких обстоятельствах он не может быть признан гражданином РФ. Ранее выданные на имя Панухника В.Н. паспорта признавались выданными в нарушение установленного порядка, а паспорт, действующий на момент проведения проверки, - недействительным и подлежащим изъятию. Поскольку паспорт на имя заявителя, представленный в территориальную избирательную комиссию, признан УФМС России по Орловской области выданным в нарушение закона, подлежит изъятию, а иного документа, подтверждающего наличие гражданства РФ Панухник В.Н. не представил, комиссия пришла к обоснованному выводу об аннулировании регистрации кандидата, в связи с утратой им пассивного избирательного права. Доводы заявителя о его длительном проживании на территории России, отсутствии заявления о нежелании состоять в гражданстве РФ, получении паспорта гражданина РФ и загранпаспортов, отсутствие судебных решений о подложности представленных документов судом были отвергнуты по мотиву неправильного толкова-</p>
--	--	--	---	---

				<p>ния заявителем норм материального права, поскольку судом выясняются фактические обстоятельства, подтверждающие или опровергающие соблюдение порядка получения гражданства РФ. Давая оценку заключению УФМС, суд указал, что заключение является мотивированным, на момент рассмотрения данного судебного дела оно является действующим и обжаловано не было.</p> <p><b>(Примечание:</b> законность решения районного суда была подтверждена в апелляционном порядке Орловским областным судом).</p>
<p><b>Вопрос отказа кандидату в регистрации в связи с отсутствием среди документов, представленных кандидатом, документов, необходимых для выдвижения и регистрации, в соответствии с законом</b></p>				
<b>18</b>	<p>Выборы депутатов Государственного совета Республики Коми</p>	<p>Отказ кандидату в регистрации в связи с отсутствием среди документов, представленных кандидатом для уведомления о выдвижении и регистрации, документов, необходимых для выдвижения и реги-</p>	<p>Кандидат в депутаты по Лесозаводскому одномандатному избирательному округу № 1 Торлопов В.Г. обратился в суд с заявлением об отмене постановления окружной избирательной комиссии, которым ему было отказано в регистрации. Заявитель полагал, что постановление комиссии является незаконным, поскольку комиссия отказала ему в регистрации в связи с отсутствием среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации, первого финансового отчета и письменного уведомления о том, что он, как кандидат, не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных</p>	<p><b>Верховный Суд РФ (определение от 31.08.2015 № 3-АПГ15-6)</b> частично отменил решение Верховного суда Республики Коми от 18.08.2015, указав, что если комиссия отказала в регистрации, не известив кандидата о недостатках, в том числе, об отсутствии у него необходимых документов, такой отказ в регистрации является незаконным и подлежит отмене судом. Так, Суд постановил, что поскольку об отсутствии необходимых для выдвижения и регистрации документов (первого финансового отчета и письменного уведомления) кандидат не был уведомлен окружной избирательной комиссией, это повлекло нарушение предусмотренных избира-</p>

		<p>страции в соответствии с законом</p>	<p>банках, расположенных за пределами России, однако об отсутствии перечисленных документов он комиссией извещен не был, чем был лишен права представить недостающие документы. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований заявителя, встав на сторону комиссии.</p>	<p>тельным законодательством гарантий, направленных на обеспечение всем кандидатам равных возможностей по реализации своего пассивного избирательного права. Таким образом, поскольку комиссией не были выполнены требования закона об извещении кандидата об отсутствии у него ряда необходимых документов, то принятое решение об отказе Торлопову В.Г. в регистрации нельзя признать соответствующим закону. При таких обстоятельствах, требования заявителя подлежат удовлетворению частично и комиссия должна повторно рассмотреть вопрос о регистрации кандидата в депутаты с соблюдением требований законодательства о выборах. Однако требование Торлопова В.Г. об обязанности окружной комиссии зарегистрировать его в качестве кандидата не может быть удовлетворено судом, поскольку комиссия может принять такое решение только после получения необходимых для регистрации кандидата документов, после уведомления заявителя об их отсутствии, проверки данных документов и признании их соответствующими требованиям закона.</p>
--	--	---	--	--

**Вопрос отказа кандидату в регистрации в связи с непредставлением в установленный законом срок документов, необходимых для регистрации**

<b>19</b>	Выборы депутатов городского	Отказ кандидату в регистрацию	Кандидат в депутаты городской Думы города Нижнего Новгорода Зайцев Р.М. обра-	<b>Нижегородский районный суд города Нижнего Новгорода решением от</b>
-----------	-----------------------------	-------------------------------	---	--

	<p>родской Думы города Нижнего Новгорода</p>	<p>ции в связи с непредставлением в установленный законом срок документов, необходимых для регистрации кандидата</p>	<p>тился в суд с заявлением об отмене решения окружной избирательной комиссии, которым ему было отказано в регистрации кандидатом на указанных выборах. Основаниями для отказа в регистрации послужило представление подписных листов с подписями избирателей и протокола об итогах сбора подписей после установленного законом срока (после 18 часов в последний день представления документов на регистрацию).</p>	<p><b>14.08.2015</b> отказал в удовлетворении требований заявителя по следующим основаниям. Судом было установлено, что заявитель прибыл в окружную избирательную комиссию для сдачи документов на регистрацию в 17.55, но к моменту окончания приема документов в 18:03 у кандидата отсутствовали и не были представлены комиссии подписные листы с подписями избирателей и протокол об итогах сбора подписей. Названные документы были готовы к сдаче позднее, в 18:10, что заявителем в суде не оспаривалось. Довод заявителя о том, что он исполнил предусмотренную законом обязанность подачи документов, явившись в комиссию до истечения установленного срока для сдачи документов, связан с неверным толкованием закона Зайцевым Р.М., поскольку, как указано в пункте 2.1. Методических рекомендаций ЦИК России по приему и проверке подписных листов с подписями избирателей, утвержденных постановлением ЦИК РФ от 13.06.2012 документы считаются представленными в установленный срок, если кандидат (доверенное лицо) внесли оформленные документы, в том числе все подписные листы, в помещение избирательной комиссии (рабочей группы) до истечения установленного срока. При этом комиссия, принимающая документы, обязана обеспечить беспрепятственный проход лиц, представляющих</p>
--	--	--	--	--

				документы, в соответствующее помещение (фактов создания Зайцеву Р.М. препятствий в доступе в помещение комиссии судом не установлено, но он хоть и явился в помещение комиссии до истечения установленного срока (до 18 часов), но не располагал всеми необходимыми в соответствии с законом документами вплоть до 18:10.).
<b>Вопросы отмены регистрации кандидата в связи с использованием преимуществ должностного (служебного) положения</b>				
<b>20</b>	Выборы депутатов Орловского городского Совета народных депутатов	Отмена регистрации кандидата по причине злоупотребления кандидатом преимуществами должностного (служебного) положения	Кандидат в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов Голиков Е.М. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации другого кандидата на этих же выборах - Коровина А.Я. Основанием для подачи заявления были следующие обстоятельства. Заявитель утверждал, что Коровин А.Я. проводя встречи с избирателями в ходе предвыборной агитации, рассказывал избирателям об оказываемой предприятием МУП «Трамвайно-троллейбусное предприятие» г. Орла, руководителем которого он является, благотворительной помощи детскому саду, а также давал обещания выполнения определенных работ (услуг), в частности, обещал за свои собственные средства приобрести и установить осветительные приборы, что, по мнению заявителя, является подкупом избирателей. Кроме того, кан-	<b>Заводской районный суд г. Орла решением от 07.09.2015</b> в удовлетворении заявления Голикова Е.М. отказал, указав, что кандидат не совершал действий, квалифицируемых законом как использование должностного или служебного положения. Доводы о подкупе избирателей также не нашли своего подтверждения. В основу судебного решения были положены следующие аргументы. Судом было установлено, что керамическая плитка детскому саду была предоставлена ЗАО «Керама-Центр», в рамках оказываемой шефской помощи МУП «Трамвайно-троллейбусное предприятие» г. Орла, куда обратилось указанное дошкольное учреждение. За содействием Коровин А.Я. обращался в данное ЗАО непосредственно как генеральный директор МУП еще до назначения избирательной кампании, но поставка плитки бы-

			<p>дидат Коровин А.Я. информировал избирателей о проведении предприятием работ по обрезке деревьев от лишних (аварийно расположенных) веток в местах, где пролегают маршруты движения трамваев и троллейбусов. При этом заявитель полагает, что проводимые работы по обрезке деревьев не были вызваны производственной необходимостью, а все работы производились демонстративно и с использованием технических средств предприятия, имеющих логотипы МУП, чтобы у избирателей не было сомнений в причастности к работам руководителя предприятия.</p>	<p>ла осуществлена в июле текущего года (<b>Примечание ИКСО:</b> в части доводов заявителя о выполнении МУП работ по опилке деревьев, использования для этих работ техники, принадлежащей МУП, видеозаписи, представленной Голиковым Е.М., свидетельских показаний ряда граждан, подтвердивших факт ведения работ МУП, суд, принял во внимание предоставленные Коровиным А.Я. доказательства своей позиции, в том числе, письменное заявление работника МУП Ящишина В.Н. о выделении последнему для личных нужд автокрана и автовышки, адресованное Коровину А.Я., как руководителю, документы об оплате транспортных услуг, оплаченных МУП непосредственно Ящиным В.Н., а также письменное заявление работника Антоновой Т.В. о разрешении выписать самосвал для вывоза упавшего после урагана дерева. Учитывая это, суд делает вывод о том, что заявителем не доказан факт безвозмездного оказания услуг со стороны Коровина А.Я. Предоставленная заявителем видеозапись не является достаточным доказательством, свидетельствующим о проведении кандидатом мероприятия с использованием преимуществ служебного положения. Таким образом, суд постановил, что бесспорных доказательств нарушения Коровиным А.Я. законодательства о выборах не имеется.</p>
--	--	--	--	--

				<b>(Примечание:</b> законность решения районного суда была подтверждена в апелляционном порядке Орловским областным судом).
--	--	--	--	---

## Содержание:

Вопросы отказа в регистрации кандидатам по причине недостаточного количества достоверных подписей, представленных в поддержку выдвижения/вопрос определения количества подписей, необходимых для регистрации кандидата ...  
2-11

Вопросы соблюдения формы подписного листа ..... 11-14

Вопрос отмены регистрации кандидата по причине установления факта сокрытия сведений о судимости, неуказанием кандидатами в заявлении о согласии баллотироваться сведений о снятии судимости, а также полного наименования уголовного закона ..... 14-20

Вопрос отмены постановления избирательной комиссии о регистрации списка кандидатов по единому избирательному округу ..... 20-21

Вопросы отмены регистрации кандидатов, кандидатов в составе списка кандидатов, списка кандидатов ввиду нарушения им законодательства о выборах и законодательства об интеллектуальной собственности ..... 21-27

Вопросы отмены регистрации кандидатов по причине подтвердившегося факта подкупа избирателей ..... 27-31

Вопрос аннулирования избирательной комиссией своего решения о регистрации кандидата в связи с утратой кандидатом пассивного избирательного права ..... 31-33

**Вопрос отказа кандидату в регистрации в связи с отсутствием среди документов, представленных кандидатом, документов, необходимых для выдвижения и регистрации, в соответствии с законом .....33-34**

**Вопрос отказа кандидату в регистрации в связи с непредставлением в установленный законом срок документов, необходимых для регистрации .....34-36**

**Вопросы отмены регистрации кандидата в связи с использованием преимуществ должностного (служебного) положения ..... 36**



**Правовые позиции судов по делам,  
связанным с реализацией избирательных прав граждан  
(выпуск №2)**

Составитель: Е.М. Карпикова  
Главный редактор: С.М. Краснопёров  
Оригинал-макет: А.В. Ряпасова

Адрес издателя и редакции:  
Избирательная комиссия Свердловской области  
620031, г. Екатеринбург, Октябрьская площадь, д. 1, каб. 1215,  
тел.: (343) 371-78-24, факс: (343) 371-83-83  
www.ikso.org, e-mail: ikso@ikso.org

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 1, п. 5 ч. 4 ст. 11 Федерального закона  
от 29.12.2010 г. № 436-ФЗ  
маркировке не подлежит.

Отпечатано: г. Екатеринбург, Октябрьская площадь, д. 1. каб. 1209.  
Тираж 100 экз.

Дата выхода в свет 10.02.2016 г.