

*Реализация избирательных прав граждан в решениях судов
при проведении выборов депутатов Законодательного Собрания
Свердловской области 14 марта 2010 года и в органы местного
самоуправления в 2008-2010 гг.*

2010 год

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

«25» января 2010 года

г. Екатеринбург

Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области, в составе председательствующего судьи Грин Е.В., при секретаре Алябьевой М.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Председателя Октябрьской районной территориальной избирательной комиссии Сикорской Ольги Сергеевны о признании К. систематически не исполняющим свои обязанности члена комиссии с правом решающего голоса,

УСТАНОВИЛ:

Председатель Октябрьской районной территориальной избирательной комиссии Сикорская О.С. обратилась в суд с заявлением о признании К., 1973 года рождения, систематически не исполняющим свои обязанности члена комиссии с правом решающего голоса.

В обоснование указала, что К. утверждён в состав Октябрьской районной территориальной избирательной комиссии Постановлением Избирательной комиссии Свердловской области 21 декабря 2006 года № 305. После выборной кампании (март 2008 года) пропустил заседание комиссии в августе месяце, а с ноября 2008 года перестал появляться в комиссии, телефонограммы по месту работы оставлял без ответа, на телефонные звонки и смс-сообщения не отвечал. Являясь членом комиссии с правом решающего голоса, К. должен был исполнять свои обязанности, следуя Регламенту Октябрьской ТИК, принятому и утвержденному в соответствии с требованиями Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Избирательного кодекса Свердловской области. Согласно ст.25 Регламента, К. обязан присутствовать на всех заседаниях комиссии, заблаговременно (не позднее, чем за один день до заседания) информировать председателя или секретаря комиссии о невозможности присутствовать на заседании по уважительной причине. Перед выборной кампанией по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы (1 марта 2009 года) секретарь комиссии, заместитель председателя комиссии, член комиссии А. в течение января-февраля неоднократно звонили по личному телефону К. и рабочий телефон с целью пригласить для работы и на заседания комиссии, но звонки и приглашения были проигнорированы. 30 мая 2009 года К. было направлено заказное письмо с предложением добровольно написать заявление о выходе из состава комиссии, но письмо адресат не получил. Переданное факсом аналогичное предложение, смс-сообщение от 28.10.2009 также были проигнорированы.

В судебном заседании Сикорская О.С. поддержала заявление по указанным в нем основаниям.

К. в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом, поэтому суд рассмотрел дело по существу в его отсутствие в порядке заочного производства.

Выслушав объяснения заявителя, изучив письменные доказательства и материалы дела, суд приходит к выводу об обоснованности заявления в связи со следующим.

В соответствии с п.п. «д» п.8 ст.29 Федерального Закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и п.п.5 п.8 ст. 30 Закона Свердловской области от 29 апреля 2003 года № 10-ОЗ «Избирательный кодекс Свердловской области», полномочия члена комиссии с правом решающего голоса прекращаются немедленно в случае признания члена комиссии решением суда, вступившим в законную силу, на основании заявления соответствующей комиссии систематически не выполняющим свои обязанности.

Судом установлено, что К. утверждён в состав Октябрьской районной территориальной избирательной комиссии Постановлением Избирательной комиссии Свердловской области 21 декабря 2006 года № 305 (л.д. 11).

Согласно ст.25 Регламента Октябрьской районной территориальной избирательной комиссии г. Екатеринбурга, К. обязан присутствовать на всех заседаниях комиссии, заблаговременно (не позднее, чем за один день до заседания) информировать председателя или секретаря комиссии о невозможности присутствовать на заседании по уважительной причине.

Из объяснений заявителя и представленных письменных доказательств (справка о посещаемости заседаний комиссии на л.д. 12, сведения о фактически отработанном времени на л.д. 13-21, протоколов заседаний комиссии на л.д. 23-50, 54-57) следует, что из 30 состоявшихся в 2008 и 2009 годах заседаний комиссии К. пропустил 22, причем с 20.11.2008 года не посетил ни одного заседания.

При этом был извещен о заседаниях всеми возможными способами по указанным им в собственноручно заполненной анкете (л.д. 10) адресам и телефонам (л.д. 22).

25 ноября 2009 года Октябрьская районная территориальная избирательная комиссия приняла решение № 104 о признании К. систематически не исполняющим обязанности члена комиссии, в связи с чем обратилась в настоящим заявлением в суд.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, каждый должен доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений. Не явившись в судебное заседание, К. не представил суду доказательств возражений на иск. При этом совокупность представленных заявителем доказательств свидетельствует об обоснованности заявленного требования и позволяет признать К. систематически не исполняющим свои обязанности члена комиссии с правом решающего голоса.

Руководствуясь ст.ст.194-198, 235 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление Председателя Октябрьской районной территориальной избирательной комиссии Сикорской Ольги Сергеевны — удовлетворить.

Признать К., 1973 года рождения, систематически не исполняющим свои обязанности члена Октябрьской районной территориальной избирательной комиссии г. Екатеринбурга с правом решающего голоса.

Решение является основанием для немедленного прекращения полномочий К. в качестве члена Октябрьской районной территориальной избирательной комиссии г. Екатеринбурга с правом решающего голоса.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

РЕШЕНИЕ *Именем Российской Федерации*

16 февраля 2010 г.

г. Асбест

Асбестовский городской суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Чечулиной Л.В., с участием прокурора Пугачева А.В., при секретаре Крупиной Е.С. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению С. об отмене Решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 8/37 от 05 февраля 2010 года о регистрации Б. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа,

УСТАНОВИЛ:

Зарегистрированный кандидат на должность Главы Асбестовского городского округа С. обратился в суд с заявлением об отмене Решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 8/37 от 05 февраля 2010 года о регистрации Б. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа, указав, что 05 февраля 2010 года Асбестовской городской территориальной избирательной комиссией было принято решение «О регистрации Б. кандидатом на должность Главы муниципального образования Асбестовский городской округ», которым Б. был зарегистрирован кандидатом на должность Главы муниципального образования Асбестовский городской округ. Б. выдвинут кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа избирательным объединением «Асбестовское местное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Регистрация указанного кандидата в депутаты произведена на основании решения Асбестовского местного отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и представленных им документов в порядке выдвижения и регистрации. Решение избирательной комиссии о регистрации на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ Б. было принято с нарушением требований, предусмотренных пунктом 6 статьи 53 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области», так как среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с федеральным законом, для уведомления и регистрации кандидата, не было. Не представлены в избирательную комиссию следующие документы: нотариально удостоверенная копия документа, подтверждающего факт внесения записи о политической партии, региональном отделении, ином структурном подразделении политической партии, ином общественном объединении в единый государственный реестр юридических лиц; нотариально удостоверенная копия устава политической партии, иного общественного объединения, список кандидатов по единому избирательному округу и сведения о кандидате. Из справки о приеме-передаче документов, представленных избирательным объединением Асбестовское местное отделение ВПП «Единая Россия» о выдвижении кандидата на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ от 22.01.10 г. усматривается, что указанные документы в избирательную комиссию не передавались.

Не представлен документ, подтверждающий указанные в заявлении кандидата сведения об образовании. В своем заявлении Б. указал образование: Высшее профессиональное, окончил УПИ им С.М. Кирова в 1976 г. Однако, Б. представил копию диплома А-1 № 667288, который подтверждает, что Б. закончил Уральский ордена Трудового Красного Знамени политехнический институт им. С.М. Кирова, а не УПИ им. С.М. Кирова, следовательно, копия документа, об образовании представленная Б., не подтверждает сведения об образовании, указанные в заявлении.

В заявлении Б. указана принадлежность к политической партии — член Всероссийской политической партии «Единая Россия», но не указан статус в политической партии. В справке, приложенной к заявлению, указано, что Б. является членом Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» с 2005 г., членом политического совета Асбестовского местного отделения Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Следовательно, Б. не указал в заявлении обязательные сведения в соответствии с п. 1 ст. 44 Избирательного кодекса, а именно свой статус в политической партии.

В заявлении Б. не указал адрес места жительства. Б. указал: 624260, Свердловская область, ул. Советская, д. хх. кв. хх. (Без указания города). Следовательно, Б. не указал в заявлении обязательные сведения в соответствии с п. 1 ст. 44 Избирательного кодекса, адрес места жительства.

Таким образом, у комиссии на день принятия решения были основания для отказа в регистрации кандидату на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ Б., вследствие чего указанное решение принято с нарушением требований избирательного законодательства и подлежит отмене.

Б. с 1 февраля 2010 года находится в отпуске, несмотря на это, он неоднократно использовал транспортное средство, принадлежащее администрации г. Асбеста — автомобиль Фольцваген г/н а 303 аа для поездок непосредственно связанных с проведением предвыборной кампании на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ: — 08.02.2010г. в 10-30 на жеребьевку эфирного времени на ТВ и радио по выборам главы Асбестовского городского округа, проходившую на ул. Мира 3\4; — 10.02.2010г. в 8-20 на встречу с избирателями, проходившую в подразделении ОАО «Ураласбест» на проходной АБК (раскомандировка) по адресу: г. Асбест, ул. Промышленная. Заявитель считает, что на этом основании у комиссии на день принятия решения были основания для отказа в регистрации кандидату на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ Б., вследствие чего указанное решение принято с нарушением требований, избирательного законодательства и подлежит отмене.

Заявитель в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель заявителя в судебном заседании в полном объеме поддержала его требования, указав, что решение избирательной комиссии о регистрации Б. на должность Главы МО АГО нарушает пассивное избирательное право заявителя быть избранным в органы местного самоуправления на основании принципа равенства избирательных прав.

Представитель заинтересованного лица, председатель Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии Селеменова З.В., требования С. не признала, указав, что при регистрации Б. кандидатом на должность Главы Асбестовского городского округа не было допущено нарушений избирательного законодательства, к моменту регистрации Б. кандидатом на должность Главы Асбестовского городского округа в Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии имелся необходимый пакет документов кандидата. Сведениями об использовании кандидатом Б. преимуществ своего должностного или служебного положения она не располагает.

Заинтересованное лицо Б. в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель заинтересованного лица Б. — Ц., в судебном заседании указал, что кандидат Б. не обязан был предоставлять список кандидатов по единому избирательному округу ввиду того, что в соответствии с п. 11 ст. 47 Избирательного кодекса Свердловской области, список кандидатов предоставляется в избирательную комиссию при участии в выборах нескольких кандидатов. При этом его (списка) назначение заключается в том, что избирательная комиссия возвращает его заверенную копию как под-

тверждение того, что территориальной избирательной комиссией зарегистрирована инициатива выдвижения именно указанных в списке лиц. При участии одного кандидата вместо заверенной копии списка кандидатов избирательная комиссия выдает заверенную копию документа, содержащего сведения о кандидате. Избирательным кодексом Свердловской области не предусмотрена обязанность кандидата указывать при подаче уведомления о выдвижении свой статус в политической партии. В соответствии с п. 1 ст. 44 Избирательного кодекса Свердловской области предоставление иной информации является правом, а не обязанностью кандидата. Б. не использовал преимущества своего должностного или служебного положения, использование им легкового автомобиля осуществляется на основании договора аренды автотранспортного средства № 10 от 06.11.2009г., т.е. на возмездной основе. Водитель Бр., управляющий данным автомобилем, находится в отпуске с 04.02.2010г. Сам кандидат заключил договор об оказании услуг по управлению легковым автомобилем 1 от 04.02.2010г. Оплата арендной платы за пользование автомобилем и за оказание услуг производится из избирательного фонда кандидата.

Выслушав объяснения представителя заявителя, представителей заинтересованных лиц, допросив свидетелей Ш., М., Мн., изучив и исследовав материалы дела, заслушав прокурора, полагавшего заявление не подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему:

Установлено, что в соответствии с решением Думы Асбестовского городского округа пятого созыва № 30/5 от 17.12.2009года на 14 марта 2010 г. были назначены очередные выборы Главы Асбестовского городского округа.

Установлено и подтверждается материалами дела, что 05 февраля 2010 года Асбестовской городской территориальной избирательной комиссией было принято решение «О регистрации Б. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ». Б. выдвинут кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ избирательным объединением «Асбестовское местное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Регистрация указанного кандидата в депутаты произведена на основании решения Асбестовского местного отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и представленных им документов в порядке выдвижения и регистрации.

Заявитель С. также является кандидатом на должность Главы Асбестовского городского округа.

В соответствии со ст. 44 Избирательного кодекса Свердловской области избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные указанным федеральным законом, настоящим Кодексом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, в заявлении указываются фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, гражданство, образование, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы — род занятий).

В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, кандидат вправе указать в заявле-

нии свою принадлежность к политической партии и свой статус в этой политической партии, этом общественном объединении при условии представления вместе с заявлением документа, подтверждающего указанные сведения и официально заверенного постоянно действующим руководящим органом политической партии. Вместе с заявлением кандидат представляет копию паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом.

Документы, указанные в пунктах 1, 2 настоящей статьи, кандидат (кроме кандидата, выдвинутого в составе списка кандидатов) обязан представить лично.

Избирательная комиссия обращается с представлением о проверке достоверности сведений, представленным кандидатом, в соответствующие органы, которые обязаны сообщить о результатах проверки сведений в течение десяти дней.

Установлено, что 22.01.2010г. Б. представил в Асбестовскую городскую территориальную избирательную комиссию заявление о согласии баллотироваться кандидатом на должность Главы муниципального образования Асбестовский городской округ. Одновременно он представил сведения биографического характера, где указал свою фамилию, имя, отчество, дату и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта, наименование органа, выдавшего паспорт, гражданстве РФ), образование (высшее), основное место работы, занимаемую должность (Глава Асбестовского городского округа).

В сведениях биографического характера Б. не точно указал адрес места жительства. Б. указал: 624260, Свердловская область, ул. Советская, д. хх, кв. хх. (Без указания города). Однако, в паспорте Б. указано, что он зарегистрирован ПВС Асбестовского ГОВД. Следовательно, Б. не мог быть зарегистрирован в каком-либо другом населенном пункте Свердловской области. Асбестовская городская территориальная избирательная комиссия запросила сведения о регистрации Б. Начальник Асбестовского отдела ОУФМС в адресной справке подтвердила, что Б. зарегистрирован в г. Асбесте. Таким образом, отсутствие в сведениях биографического характера данных о проживании Б. в г. Асбесте следует считать опиской кандидата. Заявителем С. не оспаривается тот факт, что Б. проживает в г. Асбесте.

В сведениях биографического характера Б. указал, что получил высшее профессиональное образование, окончил УПИ им. С.М. Кирова в 1976 г. В подтверждение этого Б. представил копию диплома А-1 № 667288, который подтверждает, что Б. закончил Уральский ордена Трудового Красного Знамени политехнический институт им. С.М. Кирова. Заявитель и его представитель полагают, что Б. указал неверные сведения о полученном образовании, так как имеет диплом об окончании Уральского ордена Трудового Красного Знамени политехнического института им. С.М. Кирова, а не УПИ им. С.М. Кирова. Суд считает данный вывод неверным, надуманным, поскольку общеизвестно и не подлежит дополнительному доказыванию, что УПИ — это сокращенное наименование Уральского ордена Трудового Красного Знамени политехнического института им. С.М. Кирова. Доказательств того, что Б. окончил другой вуз заявителем не представлено.

В заявлении, представленном в Асбестовскую городскую территориальную избирательную комиссию, Б. указал о том, что является членом Всероссийской политической партии «Единая Россия».

Установлено и справкой о приеме — передаче документов, представленных избирательным объединением подтверждается, что 22.03.2009 года Б. наряду с другими документами, представил справку Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия», где указан дополнительно статус Б. в этой

партии — член политического совета Асбестовского местного отделения партии «Единая Россия». Таким образом, довод заявителя о том, что Б. при подаче документов в Асбестовскую городскую территориальную избирательную комиссию не указал свой статус в партии, является надуманным.

Установлено, что 15.01.2010г. в Асбестовскую городскую территориальную избирательную комиссию поступила телеграмма Председателя избирательной комиссии Свердловской области Мостовщикова В.Д. следующего содержания: «Уважаемые коллеги! В связи с тем, что в Избирательную комиссию Свердловской области представлены нотариально заверенные копии уставов политических партий и документов, подтверждающих факт внесения записи о региональном отделении политических партий в единый государственный реестр юридических лиц, представление указанных документов при выдвижении кандидатов на выборы в органы местного самоуправления политических партиями не требуется. В.Д. Мостовщиков».

22.01.2010 г. Б. при сдаче документов в Асбестовскую городскую территориальную избирательную комиссию не представил нотариально удостоверенную копию документа, подтверждающего факт внесения записи о политической партии в единый государственный реестр юридических лиц; нотариально удостоверенную копию устава политической партии. Асбестовская городская территориальная избирательная комиссия сразу также не потребовала указанные документы, руководствуясь вышеуказанной телеграммой Председателя избирательной комиссии Свердловской области Мостовщикова В.Д.

Тем не менее, 23.01.2010г. в 8:30 Б. и уполномоченный представитель избирательного объединения, Асбестовского местного отделения партии «Единая Россия» М. представили в Асбестовскую городскую территориальную избирательную комиссию указанные документы. Как пояснил свидетель М. представить данные документы ранее кандидат не мог, так как в свидетельстве о регистрации политической партии не было печати Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия». Позднее, 01.02.2010г. Б. дополнительно предоставлял документы, необходимые для регистрации его как кандидата на должность Главы МО Асбестовского городского округа.

Довод представителя заявителя о том, что Б. не представил в Асбестовскую городскую территориальную избирательную комиссию список кандидатов по единому избирательному округу и сведения о кандидате, судом не может быть принят. Б., по мнению суда, не обязан был предоставлять список кандидатов по единому избирательному округу ввиду того, что в соответствии с п. 11 ст. 47 Избирательного кодекса Свердловской области, список кандидатов предоставляется в избирательную комиссию при участии в выборах нескольких кандидатов. При этом его (списка) назначение заключается в том, что избирательная комиссия возвращает его заверенную копию как подтверждение того, что территориальной избирательной комиссией зарегистрирована инициатива выдвижения именно указанных в списке лиц. При участии одного кандидата вместо заверенной копии списка кандидатов избирательная комиссия выдает заверенную копию документа, содержащего сведения о кандидате.

Таким образом, на день регистрации Б. кандидатом на должность Главы МО Асбестовского городского округа Асбестовская городская территориальная избирательная комиссия имела все необходимые документы. Соответственно, у комиссии на день принятия решения не было оснований для отказа в регистрации кандидату на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ Б. вследствие чего указанное решение принято без нарушений требований избирательного законодательства, так как отсутствуют основания для отказа в регистрации, предусмотренные ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

В силу ст. 56 Избирательного кодекса Свердловской области и в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, кандидаты, замещающие государственные или выборные муниципальные должности, кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе либо являющиеся членами органов управления организаций независимо от формы собственности (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, — членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций), за исключением политических партий, а также кандидаты, являющиеся должностными лицами, журналистами, другими творческими работниками организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, при проведении своей избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения.

В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, под использованием преимуществ должностного или служебного положения в настоящем Кодексе понимается, в том числе привлечение лиц, находящихся в подчинении или в иной служебной зависимости, государственных и муниципальных служащих к — осуществлению в служебное (рабочее) время деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов.

Установлено, что Б. с 03 февраля по 14 марта 2010 года находится в отпуске. Заявитель указал, что Б. неоднократно использовал транспортное средство, принадлежащее администрации г. Асбеста — автомобиль Фольксваген г\н а 303 аа для поездок непосредственно связанных с проведением предвыборной кампании на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ.

Суд проверил данные факты и находит, что доводы заявителя о неоднократном использовании Б. преимуществ своего должностного или служебного положения не нашли своего подтверждения.

Довод заявителя о том, что 08.02.2010г. в 10-30 на жеребьевку эфирного времени на ТВ и радио по выборам главы Асбестовского городского округа, проходившую на ул. Мира 3\4 (студия АТВ) Б. прибыл на служебной автомашине, не подтверждается. Как пояснила председатель Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии Селеменова З.В. 08.02.2010г. в 10-30 на жеребьевку эфирного времени на ТВ и радио по выборам главы Асбестовского городского округа, проходившую на ул. Мира 3\4 (студия АТВ), Б. вообще не приехал. В жеребьевке участвовала уполномоченный представитель Б. по финансовым вопросам З. Именно она подписывала графики выхода в эфир на бесплатной основе всех кандидатов на должность Главы МО АГО. Копии графиков имеются в деле.

Использование Б. служебного легкового автомобиля осуществляется на основании договора аренды автотранспортного средства № 10 от 06.11.2009г., т.е. на возмездной основе. Водитель Бр., управляющий данным автомобилем, находится в отпуске с 04.02.2010г. Сам кандидат заключил договор об оказании услуг по управлению легковым автомобилем 1 от 04.02.2010г. Оплата арендной платы за пользование автомобилем и за оказание услуг производится из избирательного фонда кандидата, что подтверждается имеющимися в деле документами.

Суд критически оценивает показания свидетеля Ш., которая указала, что лично Б. не знает, но видела его неоднократно из окна своей квартиры (проживает в доме рядом со зданием Администрации города), видела молодого человека, водителя Б. 09.02.2010г. она видела как машина Б., примерно в период времени с 11 до 15 часов следовала от Дворца Культуры по ул. Уральской. Свидетель утверждает, что в машине сидел Б. Свидетель путалась в показаниях, утверждая, что машина с Б. ехала впереди той машины, в

которой ехала она, потом заявила, что видела машину с Б. в зеркало заднего вида своей машины. Свидетель полагает, что Б., вероятно, был во Дворце Культуры, так как на площади у Дворца Культуры она заметила несколько машин, «не иномарок», а из Дворца Культуры выходило несколько человек. 10.02.2010 года свидетель со своим молодым человеком в 8:20 утра подъехала к проходной административно-бытового комплекса ОАО «Ураласбест» и увидела служебную автомашину Б., а в ней его молодого водителя. Вскоре к машине подошел Б., и они уехали. Свидетель полагает, но не утверждает, что Б., вероятно, приехал на встречу с избирателями, потому что, зайдя в здание АБК, она видела несколько рабочих, они обсуждали кандидатов. Как пояснил представитель Б. — Ш., водителю Б. более пятидесяти лет, тогда как свидетель Ш. называет его молодым человеком. У суда вызывают сомнения показания данного свидетеля.

Довод заявителя о том, что в связи с использованием Б. служебного автомобиля 8 и 10 февраля 2010г. у комиссии на день принятия решения были основания для отказа в регистрации кандидату на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ, не может быть принят судом, так как Б. был зарегистрирован кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ еще 05.02.2010г., тогда как использование Б. служебного транспорта (факты, не подтвержденные в судебном заседании), по мнению заявителя, имели место 8 и 10 февраля 2010года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения.

Председатель Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии в судебном заседании указала, что комиссия не располагает данными об использовании Б. преимуществ своего должностного или служебного положения, и, следовательно, нет оснований для обращения в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата.

Таким образом, суд не установил в действиях Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии по регистрации кандидата на должность Главы МО АГО Б. нарушений избирательного законодательства, а также не установил нарушений пассивного избирательного права кандидата С. быть избранным в органы местного самоуправления на основании принципа равенства избирательных прав. Следовательно, заявление С. об отмене Решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 8/37 от 05 февраля 2010 года о регистрации Б. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 259-261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявление С. об отмене Решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 8/37 от «05» февраля 2010 года о регистрации Б. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда в течение 5 дней через Асбестовский городской суд со дня принятия решения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Дмитриева В.А.,

судей Савчиной С.В., Черепановой А.М.,

рассмотрела в судебном заседании 25 февраля 2010 года гражданское дело по заявлению С. об отмене решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 8/37 от 05 февраля 2010 года о регистрации Б. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ по кассационной жалобе С. на решение Асбестовского городского суда Свердловской области от 16 февраля 2010 года, которым заявление С. оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Дмитриева В.А., объяснения представителя С. — Б., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Гавриной Ю.В., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

решением Думы Асбестовского городского округа пятого созыва № 30/5 от 17.12.2009 на 14 марта 2010 года назначены очередные выборы Главы Асбестовского городского округа.

02 февраля 2010 года Асбестовской городской территориальной избирательной комиссией принято решение № 6/27 «О регистрации С. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ».

05 февраля 2010 года Асбестовской городской территориальной избирательной комиссией принято решение № 8/37 «О регистрации Б. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ».

С. обратился в суд с заявлением об отмене вышеназванного решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии (далее — избирательная комиссия) о регистрации выдвинутого избирательным объединением «Асбестовское местное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Б. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ. В обоснование указал, что избирательной комиссией при регистрации кандидата Б. были нарушены положения Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку им не были представлены все необходимые документы для регистрации в качестве кандидата. Так, им не были представлены нотариально удостоверенная копия документа, подтверждающего факт внесения записи о политической партии в единый государственный реестр юридических лиц, нотариально удостоверенная копия устава политической партии, список кандидатов по одному избирательному округу и сведения о кандидате.

Также не представлен документ, подтверждающий указанные в заявлении кандидата сведения об образовании. Так, в заявлении Б. указал, что окончил УПИ им С.М. Кирова в 1976 году, однако, представил копию диплома об окончании Уральского ордена Трудового Красного Знамени политехнического института им. С.М. Кирова. Таким образом, копия диплома, представленная Б., не подтверждает сведения об образовании, указанные в заявлении.

В заявлении Б. указана принадлежность к политической партии — член Всероссийской политической партии «Единая Россия», но в нарушение пункта 1 статьи 44 Избирательного кодекса Свердловской области не указан его статус в политической партии.

Кроме этого, в адресе своего места жительства Б. не указал наименование населенного пункта, где она зарегистрирован, что также свидетельствует о нарушении им тре-

бований пункта 1 статьи 44 Избирательного кодекса Свердловской области, адрес места жительства.

Таким образом, у избирательной комиссии на день принятия решения были основания для отказа в регистрации Б. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа, вследствие чего указанное решение принято с нарушением требований избирательного законодательства и подлежит отмене.

Помимо этого, будучи с 01 февраля 2010 года в отпуске, Б. неоднократно (08 и 10 февраля 2010 года) использовал для поездок, непосредственно связанных с проведением предвыборной кампании, автомобиль, принадлежащий администрации Асбестовского городского округа, что свидетельствует об использовании им преимуществ своего должностного положения.

Представитель кандидата Б., представитель избирательной комиссии возражали против удовлетворения заявленных требований, полагая, что выдвижение кандидата и его последующая регистрация произведены с соблюдением законодательства. Доказательств использования кандидатом Б. преимуществ своего должностного или служебного положения не представлено

Судом постановлено решение, которым в удовлетворении требований С. отказано.

Оспаривая законность и обоснованность данного решения, С. в кассационной жалобе просит отменить решение суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом, а решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) — также избирательной комиссией в порядке, предусмотренном статьей 75 настоящего Федерального закона, по заявлению зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов) избирательной комиссии, кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 — 26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Согласно подпункта пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием отказа в регистрации кандидата является: отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата (подпункт «в»); наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований настоящего Федерального закона, иного закона (подпункт «в.1»); отсутствие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, каких-либо сведений, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иным законом (подпункт «в.2»).

Аналогичные положения содержатся в подпункте 3, 3-1, 3-2 пункта 6 статьи 53, пункте 6 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области.

По смыслу пункта 1 статьи 44 Избирательного кодекса Свердловской области избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу, в котором, помимо прочего указываются адрес его места жительства, его образование. При этом кандидат вправе указать в заявлении свою принадлежность к политической партии и свой статус в этой политической партии при условии представления вместе с заявлением документа, подтверждающего указанные сведения и официально заверенного постоянно действующим руководящим органом политической партии либо уполномоченным на то уставом политической партии постоянно действующим руководящим органом структурного подразделения политической партии. Одновременно, вместе с заявлением кандидат представляет копию паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом.

Кроме того, согласно пунктам 7 и 8 статьи 47 Избирательного кодекса Свердловской области список кандидатов по единому избирательному округу и сведения о кандидатах, кандидатах, выдвинутых избирательным объединением по единому избирательному округу либо одномандатным или многомандатным избирательным округам, представляются уполномоченным представителем избирательного объединения в соответствующую избирательную комиссию в сроки, установленные в статье 45 настоящего Кодекса.

Одновременно со списками кандидатов по единому избирательному округу и сведениями о кандидате, кандидатах, выдвинутых избирательным объединением по единому избирательному округу либо одномандатным или многомандатным избирательным округам, уполномоченный представитель избирательного объединения представляет следующие документы:

1) нотариально удостоверенную копию документа, подтверждающего факт внесения записи о политической партии, региональном отделении, ином структурном подразделении политической партии, ином общественном объединении в единый государственный реестр юридических лиц;

2) нотариально удостоверенную копию устава политической партии, иного общественного объединения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд принял во внимание вышеназванные положения действующего законодательства и пришел к правильному выводу о том, что каких-либо нарушений требований законодательства при выдвижении и регистрации кандидата Б., которые могли бы повлечь отказ в регистрации, допущено не было.

Так, судом первой инстанции установлено, что Б. 22 января 2010 года в избирательную комиссию было подано заявление о согласии баллотироваться кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа, к которому были приложены сведения биографического характера, где помимо прочего, был указан адрес его места жительства и образование.

Действительно при указании адреса своего места жительства кандидат не указал наименование населенного пункта — город Асбест, что не соответствует требованиям пункта 4 статьи 2 и пункта 1 статьи 44 Избирательного кодекса Свердловской области. Вместе с тем, к заявлению о согласии баллотироваться было приложена адресная справка Ас-

бестовского отдела УФМС по Свердловской области, из которой следовало, что Б. зарегистрирован в г. Асбесте, что не оспаривалось и самим заявителем. С учетом этого, судом первой инстанции обоснованно был сделан вывод об отсутствии оснований для отказа в регистрации Б. кандидатом по вышеназванному обстоятельству.

Судебная коллегия также находит правильными и суждения суда о соответствии указанных Б. сведений о своем образовании представленным им документам. Как свидетельствуют материалы дела, кандидатом было указано, что он закончил в 1976 году УПИ им С.М. Кирова, что является сокращенным наименованием Уральского ордена Трудового Красного Знамени политехнического института им. С.М. Кирова, копия диплома об окончании которого была приложена Б. к заявлению о согласии баллотироваться кандидатом на должность главы городского округа.

Обоснованно судом первой инстанции также опровергнуты утверждения заявителя о нарушении Б. положений пункта 1 статьи 44 Избирательного кодекса Свердловской области, как не указанного в заявлении о согласии баллотироваться Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» своего статуса во Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Как было установлено судом, Б., указавшим в заявлении о своем членстве в вышеназванной политической партии, наряду с другими документами для регистрации в качестве кандидата была представлена справка Свердловского регионального отделения указанной политической партии, из которой явствовало, что он является членом политического совета Асбестовского местного отделения данной политической партии.

Не нашли своего подтверждения и доводы С. о невыполнении Б. требований пункта 8 статьи 47 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку последним были своевременно представлены как нотариально заверенная копия устава Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», так и документ о внесении в единый государственный реестр юридических лиц сведений о политической партии, что подтверждается собранными по делу доказательствами.

Обоснованно судом первой инстанции не принят во внимание и довод представителя заявителя о том, что Б. не представил в избирательную комиссию список кандидатов по единому избирательному округу и сведения о кандидате. Как правильно указано судом, названный кандидат не был обязан предоставлять список кандидатов по единому избирательному округу ввиду того, что в соответствии с пунктом статьи 47 Избирательного кодекса Свердловской области, список кандидатов предоставляется в избирательную комиссию при участии в выборах нескольких кандидатов. При этом его (списка) назначение заключается в том, что избирательная комиссия возвращает его заверенную копию как подтверждение того, что территориальной избирательной комиссией зарегистрирована инициатива выдвижения именно указанных в списке лиц. При участии одного кандидата вместо заверенной копии списка кандидатов избирательная комиссия выдает заверенную копию документа, содержащего сведения о кандидате.

Таким образом, на день регистрации Б. кандидатом на должность главы городского округа в избирательную комиссию были представлены все необходимые документы, следовательно, у комиссии на день принятия решения отсутствовали основания для отказа в регистрации Б. кандидатом на должность главы городского округа.

Вопреки утверждениям С., не нашла своего подтверждения и ссылка заявителя на использование Б. преимуществ своего должностного положения, в частности, в виде использования им для поездок в период предвыборной компании автомобиля, принадлежащего администрации Асбестовского городского округа. Данные доводы бы тщательно проверены судом первой инстанции, в ходе чего было установлено, что использование Б. служебного легкового автомобиля осуществлялось по договору аренды автотранспортного средства № 10 от 06 ноября 2009 года на возмездной основе. С водите-

лем Бр., управляющим данным автомобилем и находящимся в отпуске с 04 февраля 2010 года, кандидатом был заключен договор об оказании услуг по управлению легковым автомобилем от 04 февраля 2010 года. Оплата арендной платы за пользование автомобилем и за оказание услуг производится из избирательного фонда кандидата, что подтверждается имеющимися в деле документами.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что оснований для удовлетворения заявления С. об отмене оспариваемого решения избирательной комиссии о регистрации кандидата Б. в силу пункта 6 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в данном случае не имеется.

Доводы кассационной жалобы основанием к отмене постановленного судом решения служить не могут, так как приведенных в решении выводов суда чем-либо не опровергают, фактически воспроизводят доводы первоначального заявления, которые получили надлежащую правовую оценку со стороны суда первой инстанции.

Таким образом, оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь абзацем 2 статьи 361, статьями 366, 367 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Асбестовского городского суда Свердловской области от 16 февраля 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу С. — без удовлетворения.

РЕШЕНИЕ *Именем Российской Федерации*

18 февраля 2010 г.

г. Асбест

Асбестовский городской суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Чечулиной Л.В., с участием прокурора Андреева В.С., при секретаре Крупинной Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению С. об отмене Решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/41 от 06 февраля 2010 года о регистрации Ш. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа,

УСТАНОВИЛ:

Зарегистрированный кандидат на должность Главы Асбестовского городского округа С. обратился в суд с заявлением об отмене Решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/41 от 06 февраля 2010 года о регистрации Ш. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа, указав, что 06 февраля 2010 года Асбестовской городской территориальной избирательной комиссией было принято решение «О регистрации Ш. кандидатом на должность Главы муниципального образования Асбестовский городской округ». Решение избирательной комиссии о регистрации на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ Ш. было принято с нарушением требований, предусмотренных пунктом 6 статьи 53 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области», так как Ш. представил недостаточное количество достоверных подписей избирателей для регистрации кандидата, следовательно, у избирательной комиссии на день принятия решения были основания для отказа Ш. в регистрации кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ, вследствие чего указанное решение принято с нарушением требований избирательного законодательства и подлежит отмене.

Заявитель в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель заявителя Б. в судебном заседании в полном объеме поддержала его требования, указав, что решение избирательной комиссии о регистрации Ш. на должность Главы МО АГО нарушает пассивное избирательное право заявителя быть избранным в органы местного самоуправления на основании принципа равенства избирательных прав, указав, что подписные листы, представленные Ш. для его последующей регистрации кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ, оформлены с нарушением действующего законодательства, дополнительно 62 подписи, представленных кандидатом, являются недействительными и не могут являться основанием для принятия избирательной комиссией решения о регистрации Ш. кандидатом, т.к. количество действительных подписей недостаточно для регистрации.

Представитель заявителя Д. поддержала требования С.

Представитель заинтересованного лица, председатель Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии Селеменова З.В., требования С. не признала, указав, что при регистрации Ш. кандидатом на должность Главы Асбестовского городского округа не было допущено нарушений избирательного законодательства, члены избирательной комиссии добросовестно относились к своим обязанностям, Ш. был извещен о дне проверки его подписных листов, но не пожелал присутствовать при про-

верке. Решение о регистрации Ш. кандидатом на должность Главы МО АГО принималось коллегиально.

Заинтересованное лицо Ш. требования С. не признал, указав, что исправления в подписных листах незначительные.

Представитель заинтересованного лица Ш. в судебном заседании указала, что исправления в подписных листах незначительные, не влияют на волеизъявление граждан, исправление записи штрихом это просто замена неверной информации на верную, представителю заинтересованного лица было предоставлено мало времени для подготовки мнения по заявлению.

Выслушав объяснения представителей заявителя, представителей заинтересованных лиц, заинтересованное лицо Ш., изучив и исследовав материалы дела, обозрев подлинные подписные листы, предоставленные Ш. в Асбестовскую городскую территориальную избирательную комиссию, заслушав прокурора, полагавшего заявление подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему:

Установлено, что в соответствии с решением Думы Асбестовского городского округа пятого созыва № 30/5 от 17.12.2009 года на 14 марта 2010 г. были назначены очередные выборы Главы Асбестовского городского округа.

Установлено и подтверждается материалами дела, что 06 февраля 2010 года Асбестовской городской территориальной избирательной комиссией было принято решение «О регистрации Ш. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ» в порядке самовыдвижения.

Заявитель С. также является кандидатом на должность Главы Асбестовского городского округа в порядке самовыдвижения.

Согласно п. 1. ст. 51 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области» регистрация кандидата осуществляется избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 1 и 4 статьи 44 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области», иных документов, предоставляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, а также после предоставления следующих документов:

- подписных листов, сброшюрованных, пронумерованных и заверенных кандидатом;
- протокола об итогах сбора подписей;
- первого финансового отчета.

В соответствии со ст. 48 Избирательного кодекса Свердловской области в поддержку выдвижения кандидатов в порядке самовыдвижения собираются подписи избирателей в количестве 1 процент от числа избирателей. В муниципальном образовании Асбестовский городской округ для регистрации кандидата необходимо 625 подписей избирателей, максимальное количество подписей, которое может быть представлено кандидатом для регистрации, — 688 подписей.

Ш. представил в Асбестовскую городскую территориальную избирательную комиссию подписные листы в сброшюрованном и пронумерованном виде в 2-х томах, содержащих 680 подписей избирателей.

Согласно ст. 52 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области», избирательная комиссия проверяет достоверность подписей избирателей в подписных листах, а также правильность оформления подписных листов.

В соответствии с п. 4-1 ст. 52 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области», по результатам проверки достоверности данных, подпись избирателя может быть признана достоверной, недостоверной или недействительной.

В соответствии с п. 7. ст. 52 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области» по окончании проверки подписных листов составляется итоговый протокол.

Асбестовская городская территориальная избирательная комиссия составила итоговый протокол 3 февраля 2010г. В данном протоколе указано количество заявленных подписей -680, количество проверенных подписей — 680, количество подписей, признанных недостоверными и (или) недействительными, с указанием основания признания их таковыми -21. Достоверными было признано 659 подписей избирателей.

Результаты проверки подписных листов избирательной комиссией Ш. были известны. Результаты проверки им не обжаловались.

Повторная проверка подписных листов после принятия избирательной комиссией решения о регистрации кандидата может быть осуществлена только судом в пределах подписей подлежащих проверке в соответствии с п. 9 ст. 52 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области».

В соответствии с п. 5 ст. 52 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области» недействительными подписями считаются:

подписи лиц, не обладающих активным избирательным правом, а также подписи избирателей, место жительства которых находится за пределами территории соответствующего избирательного округа;

подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности;

подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Кодексом сведений либо без указания даты внесения избирателем своей подписи в подписной лист;

подписи избирателей, сведения о которых внесены в подписной лист нерукописным способом или карандашом;

подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями, а также подписи избирателей, даты внесения которых не внесены ими собственноручно, — на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи;

подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы;

все подписи избирателей в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, и (или) кандидата, либо если не указана или не внесена собственноручно дата заверения подписного листа, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом и (или) кандидатом, имеются исправления, специально не оговоренные лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, и (или) кандидатом, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) кандидате, указаны не в полном объеме или не соответствуют действительности, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не внесены им собственноручно;

подписи избирателей, внесенные в подписные листы ранее сроков, установленных в пункте 2 статьи 48 Избирательного кодекса Свердловской области (Подписи могут собираться со дня оплаты изготовления подписных листов и со дня, следующего за днем уведомления избирательной комиссии о выдвижении кандидата);

подписи избирателей, собранные с нарушением требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 48 Избирательного кодекса Свердловской области (подписи могут соби-

ратся только среди избирателей обладающих активным избирательным правом в избирательном округе, принуждение избирателей в процессе сбора подписей и их вознаграждение, сбор на рабочих местах, по месту учебы, в процессе и местах выдачи заработной платы, пособий стипендий, иных выплат, а также при оказании благотворительной помощи);

подписи избирателей, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей, внесенных в этот подписной лист, — на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке;

все подписи избирателей в подписном листе, изготовленном с несоблюдением требований, предусмотренных статьей 49 Избирательного кодекса Свердловской области, и (или) оформленном не в соответствии с приложениями 5, 6 и 7 к Избирательному кодексу Свердловской области.

Суд, проведя проверку всех подписных листов, установил, что в подписных листах имеются подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этих подписям сведениях об избирателях, эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы; имеются подписи с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, эти исправления специально не оговорены избирателями; имеются подписи, в которых в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом и (или) кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения имеются исправления, специально не оговоренные лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, и (или) кандидатом, а именно:

Номер листа	Номер подписи	Количество недействительных подписей	Описание нарушения	статья Избирательного кодекса
Том 1				
4	1,2,3	3	Год 2010	п.п. 5 п. 5 п. 6 ст.
24	1	1	подпись 1 исправление в дате внесения подписи оговорено	п.п. 5 п. 6 ст. 52
36	1	1	исправления в дате внесения подписи и в адресе, специально не оговорены	п.п. 6 п. 6 ст. 52
	4	1	исправление в сведениях об избирателях (год рождения) специально не оговорены	п.п. 6 п. 6 ст. 52
37	2	1	исправление в сведениях об избирателях (адрес) специально не оговорены	п.п. 6 п. 6 ст. 52
40	5	1	исправление в сведениях об избирателях (данные паспорта) специально не оговорены	п.п. 6 п. 6 ст. 52
43	3	1	Исправления в дате внесения подписи избирателем специально не оговорены	п.п. 5 п. 6 ст. 52
48	(1)11	1	Исправления в дате внесения подписи избирателем специально не оговорены	п.п. 5 п. 6 ст. 52
53	5	1	исправления в дате внесения подписи избирателем специально не оговорены	п.п. 5 п. 6 ст. 52
70	3	1	исправление в сведениях об избирателях (адрес) специально не оговорены	п.п. 6 п. 6 ст. 52
	Итого	10		

Том 2				
7	1,2, 3, 4, 5	5	в сведениях о сборщике подписей и в дате заверения подписного листа, лицом осуществляющем сбор подписей имеются исправления, специально не оговоренные	п.п. 7 п. 5 п. 6 ст. 52
8	5(15)	1	исправления в дате рождения внесения подписи избирателем специально не оговорены (штрих)	п.п. 5 п. 6 ст. 52
10	5(10)	1	исправления в дате внесения подписи избирателем специально не оговорены	п.п. 5 п. 6 ст. 52
19	2	1	исправление в сведениях об избирателях (данные паспорта) специально не оговорено	п.п. 6 п. 6 ст. 52
20	5	1	исправление в сведениях об избирателях (год рождения) специально не оговорено	п.п. 6 п. 6 ст. 52
21	1	1	исправление в сведениях об избирателях (данные паспорта) специально не оговорено	п.п. 6 п. 6 ст. 52
27	1,2,3,4, 5	5	исправления в сведениях о сборщике подписей и в дате заверения подписного листа, лицом осуществляющем сбор подписей, специально не оговорены	п.п. 7 п. 5 ст. 52
33	2	1	дата внесения подписи избирателем 20010	п.п. 3 п. 5 п. 6 ст. 52
35	5	1	исправление в сведениях об избирателях (год рождения) специально не оговорено	п.п. 6 п. 6 ст. 52
37	3	1	исправления дате внесения подписи избирателем специально не оговорены	п.п. 5 п. 6 ст. 52
40	2	1	исправление в сведениях об избирателях (адрес Свердл. область дописано) и в дате (добавлена цифра 10) специально не	п.п. 6 п. 6 ст. 52
49	1,2, 3, 4, 5	5	в дате заверения подписного листа, имеются исправления, специально не оговоренные	п.п. 7 п. 5 ст. 52
51	1,2, 3, 4, 5	5	в дате заверения подписного листа сборщиком подписей, имеются исправления, специально не оговоренные	п.п. 7 п. 5 ст. 52
64	2	1	исправления в дате внесения подписи избирателем специально не оговорены	п.п. 3 п. 6 ст. 52
72	1,2, 3, 4, 5	5	Дата заверения подписного листа, лицом, осуществляющим сбор подписей 2001г.	п.п. 7 п. 5 ст. 52
	ИТОГО по тому 2	35		

Всего указанных не оговоренных исправлений 45.

Судом не принята во внимание ссылка заинтересованного лица Ш. и его представителя на малозначительность и формальность допущенных нарушений при заполнении подписных листов, поскольку каких-либо оговорок или условий, при наступлении которых подписи избирателей могли бы быть признаны действительными в случае нарушения порядка заполнения подписных листов, избирательное законодательство не содержит. При этом по смыслу действующего избирательного законодательства обязанность по надлежащему оформлению подписных листов, оформлению и составлению протокола об итогах сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата и представлению названных документов в соответствующую избирательную комиссию

для регистрации возлагается на кандидата как на лицо, претендующее на замещаемую посредством прямых выборов должность в представительном органе местного самоуправления.

Подписные листы, представленные Ш. для его последующей регистрации кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ, оформлены с нарушением действующего законодательства, дополнительно 45 подписей представленных кандидатом являются недействительными и не могут являться основанием для принятия Избирательной комиссией решения о регистрации Ш. кандидатом, т.к. количество действительных подписей недостаточно для регистрации.

Необходимо: 625 подписей избирателей;

Представлено кандидатом: 680 подписей избирателей,

Признанные недостоверными и недействительными избирательной комиссией: 21;

Недействительные (дополнительно) содержащиеся в подписных листах: 45,

Итого: 680-21-45= 614.

Согласно п.п. 5 п.6 ст. 53 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области» недостаточное количество достоверных подписей избирателей, предоставленных для регистрации кандидата является основанием для отказа ему в регистрации.

Ш. представил в избирательную комиссию недостаточное количество достоверных подписей избирателей, что не позволяло избирательной комиссии принять решение о его регистрации.

Указанное Решение избирательной комиссии о регистрации на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ Ш. нарушает пассивное избирательное право С.- быть избранным в органы местного самоуправления на основании принципа равенства избирательных прав, закрепленного п. 1 ст. 5 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», согласно которому граждане РФ участвуют в выборах на равных основаниях.

Соблюдение требований законодательства о выборах, регулирующих порядок сбора подписей в поддержку кандидата, является обязательным и обязанность по надлежащему оформлению подписных листов в установленном законом порядке возлагается на самого кандидата, представившего подписи избирателей в свою поддержку. Отступление от этого требования влечет нарушения пассивного избирательного права других кандидатов на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ.

Таким образом, Решение Асбестовской городской территориальной комиссии № 9/41 от 06 февраля 2010 года «О регистрации Ш. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ» подлежит отмене, так как оно принято с нарушением требований предусмотренных пунктами 6 статьи 53 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области».

Ссылка представителя Ш. на то, что представитель заявителя только в судебном заседании уточнила свои требования, а именно, в каких подписных листах имеются исправления, не может быть принята судом, так как заявление С. содержит основание и предмет требования, которые в дальнейшем не менялись. Кандидат С. в своем заявлении указал на предоставление Ш. недостаточного количества достоверных действительных подписей избирателей. В судебном заседании представитель С. только конкретизировала том, страницу и номер недействительной, с ее точки зрения, подписи избирателя.

Ш. 15.02.2010г. было сообщено о получении судом заявления кандидата С. об отмене Решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/41

от 06 февраля 2010 года о регистрации Ш. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа.

Заявление С. и прилагаемые к нему документы Ш. были вручены. Следовательно, у заинтересованного лица Ш. была возможность ознакомиться с заявлением кандидата С., еще раз ознакомиться со своими подписными листами, согласиться или не согласиться с доводами заявителя. В судебном заседании по ходатайству Ш. объявлялся перерыв для дополнительного ознакомления с материалами дела и подписными листами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 259-261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявление С. об отмене Решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/41 от 06 февраля 2010 года о регистрации Ш. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа удовлетворить.

Признать Решение Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/41 от 06 февраля 2010 года «О регистрации Ш. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ» незаконным, регистрацию Ш. на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ отменить.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда через Асбестовский городской суд в течение 5 дней со дня принятия решения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Дмитриева В.А., судей Савчиной С.В., Черепановой А.М.,

рассмотрела в судебном заседании 25 февраля 2010 года гражданское дело по заявлению С. об отмене решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/41 от 06 февраля 2010 года о регистрации Ш. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ по кассационной жалобе Ш. на решение Асбестовского городского суда Свердловской области от 18 февраля 2010 года, которым заявление С. удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Дмитриева В.А., объяснения Ш., его представителей Б., Ш., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя С. — Б., заключение прокурора Гавриной Ю.В., полагавших кассационную жалобу необоснованной, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

решением Думы Асбестовского городского округа пятого созыва № 30/5 от 17.12.2009 на 14 марта 2010 года назначены очередные выборы Главы Асбестовского городского округа.

02 февраля 2010 года Асбестовской городской территориальной избирательной комиссией принято решение № 6/27 «О регистрации С. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ».

06 февраля 2010 года Асбестовской городской территориальной избирательной комиссией принято решение № 9/41 «О регистрации Ш. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ».

С. обратился в суд с заявлением об отмене вышеназванного решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии (далее — избирательная комиссия) о регистрации Ш. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ. В обоснование указал, что избирательной комиссией при регистрации кандидата Ш. были допущены нарушения положений подпункта 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области, так как последним было предоставлено недостаточное количество достоверных подписей избирателей для регистрации его в качестве кандидата. Оспариваемое решение избирательной комиссии нарушает право заявителя быть избранным в органы местного самоуправления и принцип равенства кандидатов, поскольку регистрация кандидата, не выполнившего в равной степени обязательные для всех кандидатов требования закона, создает для него преимущественные условия участия в избирательной кампании.

Заинтересованное лицо Ш., его представитель и представитель избирательной комиссии возражали против удовлетворения заявления, ссылаясь на соответствие избирательному законодательству оспариваемого решения комиссии по мотиву достаточного количества подписей избирателей, представленных Ш. для регистрации его в качестве кандидата на должность главы городского округа.

Судом постановлено решение, которым заявление С. удовлетворено, решение Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/41 от 06 февраля 2010 года о регистрации Ш. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ признано незаконным, регистрация Ш. на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ отменена.

Не соглашаясь с решением суда, Ш. в кассационной жалобе просит его отменить, утверждая, что выводы суда не соответствуют установленным обстоятельствам по

делу, а также основаны на неправильном применении норм избирательного законодательства.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Аналогичная норма содержится в подпункте 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

При этом суд учел, что согласно пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными признаются: подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями (подпункт 5); подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы (подпункт 6); все подписи избирателей в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, и (или) кандидата, уполномоченного представлять избирательного объединения, либо если не указана или не внесена собственноручно дата заверения подписного листа, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом и (или) кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения имеются исправления, специально не оговоренные лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, и (или) кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) кандидате, об уполномоченном представителе избирательного объединения указаны не в полном объеме или не соответствуют действительности, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не внесены им собственноручно (подпункт 7).

Как установлено по делу, регистрация избирательной комиссией Ш. кандидатом на должность Главы городского округа была произведена на основании подписей избирателей. Согласно итогового протокола от 03 февраля 2010 года при проверке 680 подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения названного кандидата, избирательной комиссией были признаны действительными 659 подписей, недействительными (недостоверными) были признаны 21 подпись.

Проверяя обоснованность утверждения заявителя об имевших место нарушениях требований законодательства в подписных листах, представленных Ш. в избирательную комиссию, суд при повторной проверке подписей установил, что 12 подписей избирателей (в томе № 1: строки 1,2,3 лист 4, строка 1 лист 24, строка 1 лист 36, строка 3 лист 43, строка 1 лист 48, строка 5 лист 53; в томе № 2: строка 5 лист 10, строка 2 лист 33, строка 3 лист 37, строка 2 лист 64) содержат неоговоренные исправления в дате их внесения избирателями в подписной лист, что влечет их недействительность в силу подпункта 5 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Правильны, мотивированны и суждения суда относительно того, что 9 подписей избирателей (в томе №1: строка 4 лист 36, строка 2 лист 37, строка 5 лист 40, строка 3 лист 70; в томе № 2: строка 5 лист 8, строка 2 лист 19, строка 5 лист 20, строка 1 лист 21, строка 5 лист 35, строка 2 лист 40) содержат неоговоренные исправления в соответству-

ющих этим подписям сведениях об избирателях, что влечет их недействительность в силу подпункта 6 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Кроме того, 25 подписей избирателей (листы 7, 27, 49, 51 и 72) обоснованно судом первой инстанции признаны недействительными в силу подпункта 7 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, так как содержат неоговоренные исправления в датах заверения подписного листа и в сведениях о лице, собиравшем подписи избирателей.

Анализируя вышеуказанные обстоятельства, суд обоснованно сделал вывод о незаконности признания избирательной комиссией действительными 45 подписей избирателей.

Судом первой инстанции обоснованно не принята во внимание ссылка Ш. на малозначительность и формальность допущенных нарушений при заполнении подписных листов, поскольку каких-либо оговорок или условий, при наступлении которых подписи избирателей могли бы быть признаны действительными в случае нарушения порядка заполнения подписных листов, избирательное законодательство не содержит. При этом по смыслу действующего избирательного законодательства обязанность по надлежащему оформлению подписных листов, оформлению и составлению протокола об итогах сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата и представлению названных документов в соответствующую избирательную комиссию для регистрации возлагается на кандидата как на лицо, претендующее на замещаемую посредством прямых выборов должность в представительном органе местного самоуправления.

При таких обстоятельствах общее число недействительных подписей избирателей, из числа 680 подписей представленных Ш. в избирательную комиссию, составило 66 подписей.

С учетом этого согласиться с суждением суда о том, что у избирательной комиссии в данном случае имелись основания для отказа Ш. в регистрации кандидатом на должность главы городского округа на основании подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и подпункта 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку с учетом количества выявленных 66 недействительных подписей (45 + 21 подписей, признанных избирательной комиссией недействительными во время проверки) общее количество действительных подписей избирателей составило 614, что при необходимом количестве (625 подписей), было недостаточно для регистрации Ш. кандидатом на должность Главы Асбестовского городского округа.

В соответствии с пунктом 6 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 6 — 8 статьи 53 настоящего Кодекса, иных требований, предусмотренных федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, настоящим Кодексом.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд обоснованно пришел к выводу о том, что решение избирательной комиссии является незаконным, нарушает избирательные права заявителя и подлежит отмене, как принятое избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных подпунктом «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

Следует согласиться и с суждением суда относительно того, что оспариваемым решением избирательной комиссии нарушен принцип равенства кандидатов, предусмотренный пунктом 1 статьи 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункт 1 статьи 55 Избирательного кодекса Свердловской области, в соответствии с которыми все кандидаты обладают равными правами и несут равные обязанности, а также принцип свободных выборов, обеспечивающий гражданам и иным участникам избирательного процесса возможность сделать свой выбор относительно своего участия или неучастия в выборах в допускаемых законом формах и законными методами (статья 8 Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств).

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны состоятельными, так как сводятся по существу к несогласию с выводами суда и иной оценке установленных по делу обстоятельств, что не отнесено статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к числу оснований для отмены решения суда в кассационном порядке.

Таким образом, постановленное по данному делу решение суда первой инстанции является законным и обоснованным в связи, с чем кассационная жалоба Ш. удовлетворению не подлежит.

Вместе с тем, разрешая и удовлетворяя требования заявителя об отмене решения избирательной комиссии о регистрации Ш. кандидатом должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ, суд первой инстанции в резолютивной части ошибочно указал на отмену регистрации кандидата Ш., хотя данное требование (отмена регистрации кандидата) не являлось предметом судебного разбирательства.

С учетом изложенных обстоятельств, судебная коллегия считает возможным и необходимым изменить резолютивную часть решения суда первой инстанции, не изменяя существа решения, изложив резолютивную часть в следующей редакции:

Заявление С. удовлетворить.

Отменить решение Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/41 от 06 февраля 2010 года «О регистрации Ш. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ».

Руководствуясь абзацем 4 статьи 361, статьями 366, 367 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Асбестовского городского суда Свердловской области от 18 февраля 2010 года изменить, изложив резолютивную часть в следующей редакции.

Заявление С. удовлетворить.

Отменить решение Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/41 от 06 февраля 2010 года «О регистрации Ш. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ».

Кассационную жалобу Ш. на решение Асбестовского городского суда Свердловской области от 18 февраля 2010 года оставить без удовлетворения.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 февраля 2010 г.

г. Асбест

Асбестовский городской суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Чечулиной Л.В., с участием прокурора Андреева В.С., при секретаре Крупиной Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению С. об отмене Решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/42 от 06 февраля 2010 года о регистрации М. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ,

УСТАНОВИЛ:

Зарегистрированный кандидат на должность Главы Асбестовского городского округа С. обратился в суд с заявлением об отмене Решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/42 от 06 февраля 2010 года о регистрации М. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа, указав, что 06 февраля 2010 года Асбестовской городской территориальной избирательной комиссией было принято решение «О регистрации М. кандидатом на должность Главы муниципального образования Асбестовский городской округ». Решение избирательной комиссии о регистрации на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ М. было принято с нарушением требований, предусмотренных пунктом 6 статьи 53 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области», так как среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с федеральным законом для уведомления и регистрации кандидата, не было. Не представлен в избирательную комиссию документ об имеющемся у М. образовании. М. была предоставлена академическая справка от 12.01.2010г., которая свидетельствует о том, что в 2006 году М. поступил в Федеральное государственное учреждение высшего профессионального образования «Уральская государственная сельскохозяйственная академия». Документов, подтверждающих получение М. среднего специального образования (о чем он указал в заявлении), им не представлено.

Кроме того, М. представил недостаточное количество достоверных подписей избирателей для регистрации кандидата.

Таким образом, у комиссии на день принятия решения были основания для отказа М. в регистрации кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ, вследствие чего указанное решение принято с нарушением требований избирательного законодательства и подлежит отмене.

Заявитель в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель заявителя в судебном заседании в полном объеме поддержала его требования, указав, что решение избирательной комиссии о регистрации М. на должность Главы МО АГО нарушает пассивное избирательное право заявителя быть избранным в органы местного самоуправления на основании принципа равенства избирательных прав.

Представитель заинтересованного лица, председатель Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии Селеменова З.В., требования С. не признала, указав, что при регистрации М. кандидатом на должность Главы Асбестовского городского округа не было допущено нарушений избирательного законодательства, члены избирательной комиссии добросовестно относились к своим обязанностям. М. был

извещен о дне проверки его подписных листов, но не пожелал присутствовать при проверке. Исправления в его подписные листы никто из членов комиссии не вносил, представитель С. знакомилась с подписными листами М. в ее присутствии.

Заинтересованное лицо М. в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв на заявление С.

Представитель заинтересованного лица М. — П., в судебном заседании указал, что кандидат М. не допустил нарушения избирательного законодательства. В избирательную комиссию была предоставлена ксерокопия диплома М. об окончании технического училища, в Избирательном кодексе Свердловской области нет указаний, что копия должна быть кем-то заверена. Представитель М. предположил, что исправления в подписные листы М. могли внести члены избирательной комиссии или представитель другого кандидата уже после проверки подписных листов.

Выслушав объяснения представителя заявителя, представителей заинтересованных лиц, изучив и исследовав материалы дела, обозрев подлинные подписные листы, предоставленные М. в Асбестовскую городскую территориальную избирательную комиссию, заслушав прокурора, полагавшего заявление подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему:

Установлено, что в соответствии с решением Думы Асбестовского городского округа пятого созыва № 30/5 от 17.12.2009 года на 14 марта 2010 г. были назначены очередные выборы Главы Асбестовского городского округа.

Установлено и подтверждается материалами дела, что 06 февраля 2010 года Асбестовской городской территориальной избирательной комиссией было принято решение «О регистрации М. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ» в порядке самовыдвижения.

Заявитель С. также является кандидатом на должность Главы Асбестовского городского округа.

В соответствии со ст. 44 Избирательного кодекса Свердловской области избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные указанным федеральным законом, настоящим Кодексом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, в заявлении указываются фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, гражданство, образование, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы — род занятий).

Избирательная комиссия обращается с представлением о проверке достоверности сведений, представленных кандидатом, в соответствующие органы, которые обязаны сообщить о результатах проверки сведений в течение десяти дней.

Установлено, что 25.01.2010г. М. представил в Асбестовскую городскую территориальную избирательную комиссию заявление о согласии баллотироваться кандидатом на должность Главы муниципального образования Асбестовский городской округ. Одновременно он представил сведения биографического характера, где указал свою фамилию, имя, отчество, дату и место рождения, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта, наименование органа, выдавшего паспорт, гражданство, образование, основное место работы, занимаемую должность.

В заявлении (приложение 1 — сведения биографического характера) М. указал следующие сведения об образовании: среднее специальное, техническое училище № 88 г. Сысерть, незаконченное высшее — «Уральская государственная сельскохозяйственная академия» — 4 курс. М. предоставил в избирательную комиссию 1 документ — академическую справку от 12.01.2010г., в которой содержатся сведения о том, что М. в 2006 г. поступил в Федеральное государственное учреждение высшего профессионального образования «Уральская государственная сельскохозяйственная академия».

В соответствии с законом «Об образовании» документом, подтверждающим образование кандидата, указанное в заявлении, может быть только диплом государственного образца. Данный документ М. не предоставил.

Согласно Закону РФ «Об Образовании» № 3266-1 п. 3 ст.27 в Российской Федерации устанавливаются следующие образовательные уровни (образовательные цензы):

- 1) основное общее образование;
- 2) среднее (полное) общее образование;
- 3) начальное профессиональное образование;
- 4) среднее профессиональное образование;
- 5) высшее профессиональное образование — бакалавриат;
- 5.1) высшее профессиональное образование — подготовка специалиста или магистратура;

б) послевузовское профессиональное образование.

Следовательно, понятие «Незаконченное высшее образование» законом не предусмотрено. Данный довод представителем кандидата М. не опровергался, представителем избирательной комиссии тоже. Документов, подтверждающих сведения о среднем специальном образовании М. не представил.

В судебном заседании представитель Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии пояснил, что М. указанный документ предоставил 4 февраля 2010г. У суда нет оснований сомневаться в показаниях данного заинтересованного лица. Тот факт, что при проверке документов представителем С. до начала регистрации копия диплома М. находилась не в папке, где лежали все его остальные документы, не дает основания полагать, что на день регистрации М. кандидатом на должность Главы МО АГО этот документ отсутствовал вообще, и, следовательно, нет оснований считать, что Асбестовская городская территориальная избирательная комиссия должна была отказать М. в указанной регистрации на этом основании.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области основанием для отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

В силу пункта 2 статьи 50 Избирательного кодекса Свердловской области при сборе подписей избирателей в поддержку кандидата, выдвинутого по единому избирательному округу, подписной лист заверяется лицом, собиравшим подписи, которое собственноручно указывает свои фамилию, имя, отчество, адрес места жительства, серию и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, дату его выдачи, ставит свою подпись и дату ее внесения.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе в случаях, если не указана или не внесена собственноручно дата заверения подписного листа лицом, осуществлявшим сбор подписей; сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны не в полном объеме.

В соответствии со статьей 67 ГПК РФ право оценки доказательств принадлежит суду первой инстанции.

Суду представлен итоговый протокол проверки подписных листов, содержащих подписи в поддержку кандидата М., согласно которому проверка подписей избирателей проведена в 3 томах на 90 подписных листах, содержащих 688 подписей избирателей. В результате проверки подписных листов членами избирательной комиссии установлено, что действительными и достоверными являются 639 подписей, недействительными 49 подписей, что составляет 7,12% от числа представленных подписей избирателей.

В ходе судебного заседания судом проверены все подписи избирателей, в том числе подписи, которые признаны недействительными Асбестовской городской территориальной избирательной комиссией, а также те подписи, которые считает недействительными кандидат С.

В силу пункта 1 статьи 49 Избирательного кодекса Свердловской области подписные листы составляются кандидатами, избирательными объединениями самостоятельно по установленной форме (приложения 5, 6 и 7 к настоящему Кодексу). В каждом подписном листе указываются фамилия, имя, отчество, гражданство Российской Федерации, дата рождения, место работы, занимаемая должность (род занятий), наименование населенного пункта, в котором проживает кандидат, и наименование избирательного округа, в котором он выдвигается, а также наименование муниципального образования (населенного пункта), на территории которого осуществляется сбор подписей в поддержку выдвижения кандидата.

Судом установлено, что в томе № 1: на л. 10 подпись 8 в адресе (№ дома) избирателя имеется специально не оговоренное исправление (дом 35 или 36); л. 11 подпись 1 не оговорено исправление города; л. 24 подпись 4 не оговорено исправление улицы.

Том № 2: л. 18 подпись 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 не оговорена дописка с указанием названия области; л. 25 подпись 6 место жительства избирателя указан Свердловск и г. Асбест, подпись 8 указан адрес избирателя Свердловская область г. Асбест, Болн. Городок, пер. Нагорный, хх. В г. Асбесте района Болн. городок нет, имеется Больничный городок, на территории которого имеется ряд медицинских учреждений, но на территории Больничного городка не зарегистрированы частные дома.

Том № 3: л. 10 подпись 8 имеется специально не оговоренная дописка «Свердловская область».

Под адресом места жительства согласно подпункту 5 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» и подпункту 4 статьи 2 Избирательного кодекса Свердловской области понимается адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания или по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Анализ федерального и областного законодательства свидетельствует о том, что указание в подписном листе в адресе места жительства избирателя неполных либо исправленных сведений является нарушением закона. Действующее избирательное законодательство не содержит норм, обязывающих суд выяснять, не препятствуют ли однозначному восприятию указанные сведения, исключается ли иное толкование данных об адресе места жительства названного лица. Выяснение степени восприятия и толкования таких сведений нарушило бы принцип равенства прав всех кандидатов перед законом.

Установлено, что имеются исправления в дате подписи избирателем: том № 1 — л. 2 подпись 6, л. 17 подпись 6, л. 21 подпись 1, 4, л. 22 подпись 1, 7.

Том № 2 — л. 9 подпись 3, л. 20 подпись 4.

Том № 3 — л. 13 подпись 1, л. 16 подпись 7.

Установлено, что имеются неоговоренные исправления: в имени избирателя — том 1 л. 2 подпись 8; сокращено отчество избирателя — том 2 л. 9 подпись 3 (Вас. или Вал., возможно другое).

Имеются указания на дату внесения подписи избирателей: 20010г., 010г. 100г., 30.101.2010 г. всего 8 дат. Такой способ написания даты недопустим.

Имеются неоговоренные исправления в данных паспорта — 6 избирателей.

Имеются специально не оговоренные исправления в дате рождения избирателя: том 1 л. 4 подпись 8, том 2 л. 28 подпись 5.

В томе № 2 л. 2 подпись 2 указан год рождения избирателя 1992 без указания числа и месяца рождения, из чего сложно сделать вывод, является ли данный гражданин совершеннолетним.

Таким образом, по мнению суда, еще 42 подписи избирателей являются недействительными, так как имеют неоговоренные исправления, неоднозначно читаемые даты, номера и наименования, что в силу подпункта б пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области является основанием для признания подписей недействительными.

Судом не принимается во внимание ссылка представителя заинтересованного лица М. на малозначительность и формальность допущенных нарушений при заполнении подписных листов, поскольку каких-либо оговорок или условий, при наступлении которых подписи избирателей могли бы быть признаны действительными в случае нарушения порядка заполнения подписных листов, избирательное законодательство не содержит. При этом по смыслу действующего избирательного законодательства обязанность по надлежащему оформлению подписных листов, оформлению и составлению протокола об итогах сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата и представлению названных документов в соответствующую избирательную комиссию для регистрации возлагается на кандидата как на лицо, претендующее на замещаемую посредством прямых выборов должность в представительном органе местного самоуправления.

В соответствии с подпунктом 11 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными подписями считаются все подписи избирателей в подписном листе, изготовленном с нарушением требований, предусмотренных статьей 49 настоящего Кодекса, и (или) оформленном не в соответствии с приложениями 5, 6 и 7 к настоящему Кодексу.

В соответствии с пунктом 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными признаются: подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы (подпункт б); все подписи избирателей в подписном листе в случае, если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, имеются исправления, специально не оговоренные лицом, осуществлявшим сбор подписей, и (или) кандидатом (подпункт 7); все подписи избирателей в подписном листе, изготовленном с несоблюдением требований, предусмотренных статьей 49 настоящего Кодекса, и (или) оформленном не в соответствии с приложениями 5, 6 и 7 к настоящему Кодексу (подпункт 11).

Суд обратил внимание на то, что члены избирательной комиссии признали часть подписей — избирателей недействительными по тем же основаниям, что и заявитель (недействительные подписи комиссия в подписных листах отметила «галочкой»). Установлено, что кандидат М. согласился с тем, что часть подписей комиссия признала недействительными, действия комиссии М. не обжаловал.

Предположения представителя М. о том, что исправления в подписные листы, предоставленные М. в Асбестовскую городскую территориальную избирательную комис-

сию, могли внести члены избирательной комиссии или представитель другого кандидата уже после проверки подписных листов являются надуманными, ничем не подтвержденными. Ходатайство представителя М. о проведении графической экспертизы для установления кто, когда и каким образом внес неоговоренные исправления в подписные листы, суд оставил без удовлетворения, поскольку ходатайство направлено на необоснованное затягивание процесса, что недопустимо при рассмотрении споров, связанных с избирательным законодательством.

Таким образом, общее количество недействительных подписей (91) превышает 10% от числа представленных подписей избирателей, что недостаточно для регистрации М. кандидатом на должность главы МО Асбестовский городской округ. Следовательно, Асбестовская городская территориальная избирательная комиссия должна была отказать М. в указанной регистрации, а поэтому заявление С. об отмене Решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/42 от 06 февраля 2010 года о регистрации М. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 259-261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявление С. об отмене Решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/42 от 06 февраля 2010 года о регистрации М. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа удовлетворить.

Признать Решение Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/42 от 06 февраля 2010 года «О регистрации М. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ» незаконным, регистрацию М. на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ отменить.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда через Асбестовский городской суд в течение 5 дней со дня принятия решения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Дмитриева В.А., судей Савчиной С.В., Черепановой А.М.,

рассмотрела в судебном заседании 25 февраля 2010 года гражданское дело по заявлению С. об отмене решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/42 от 06 февраля 2010 года о регистрации М. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ по кассационной жалобе М. на решение Асбестовского городского суда Свердловской области от 18 февраля 2010 года, которым заявление С. удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Дмитриева В.А., объяснения представителя М. — П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя С. — Б., заключение прокурора Гавриной Ю.В., полагавших кассационную жалобу необоснованной, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

решением Думы Асбестовского городского округа пятого созыва № 30/5 от 17.12.2009 на 14 марта 2010 года назначены очередные выборы Главы Асбестовского городского округа.

02 февраля 2010 года Асбестовской городской территориальной избирательной комиссией принято решение № 6/27 «О регистрации С. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ».

06 февраля 2010 года Асбестовской городской территориальной избирательной комиссией принято решение № 9/42 «О регистрации М. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ».

С. обратился в суд с заявлением об отмене вышеназванного решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии (далее — избирательная комиссия) о регистрации М. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ. В обоснование указал, что избирательной комиссией при регистрации кандидата М. были допущены нарушения положений пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации названного кандидата, отсутствовал документ, подтверждающий наличие у М. среднего специального образования.

Кроме того, М. было предоставлено недостаточное количество достоверных подписей избирателей для регистрации его в качестве кандидата.

Представитель М. и представитель избирательной комиссии возражали против удовлетворения заявления, ссылаясь на соответствие избирательному законодательству оспариваемого решения комиссии по мотиву достаточного количества подписей избирателей, представленных М. для регистрации его в качестве кандидата на должность главы городского округа.

Судом постановлено решение, которым заявление С. удовлетворено, решение Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/42 от 06 февраля 2010 года о регистрации М. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ признано незаконным, регистрация М. на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ отменена.

Не соглашаясь с решением суда, М. в кассационной жалобе просит его отменить, утверждая, что выводы суда не соответствуют установленным обстоятельствам по

делу, а также основаны на неправильном применении норм избирательного законодательства.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Аналогичная норма содержится в подпункте 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии с пунктом 1 статьи 50 Избирательного кодекса Свердловской области в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования — дополнительно день и месяц рождения), серию и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина.

Как видно по делу, судом приняты во внимание вышеназванные положения действующего законодательства.

При этом суд учел, что согласно пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными признаются: подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями (подпункт 5); подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы (подпункт 6).

Вместе с тем, как установлено по делу, регистрация М. кандидатом на должность Главы городского округа была произведена на основании подписей избирателей. При проверке 688 подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения названного кандидата, избирательной комиссией были признаны действительными 639 подписей, недействительными (недостоверными) были признаны 49 подписей (7,1%).

Проверяя обоснованность утверждения заявителя об имевших место нарушениях требований законодательства в подписных листах, представленных М. в избирательную комиссию, суд установил, что 10 подписей избирателей содержат неоговоренные исправления в дате их внесения избирателями в подписной лист, что влечет их недействительность в силу подпункта 5 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Правильны и мотивированны суждения суда относительно того, что 32 подписи избирателей содержат неоговоренные исправления в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях.

Анализируя вышеназванные обстоятельства, суд обоснованно сделал вывод о незаконности признания избирательной комиссией действительными 42 подписей избирателей.

Судом первой инстанции обоснованно не принята во внимание ссылка представителя М. на малозначительность и формальность допущенных нарушений при заполнении подписных листов, поскольку каких-либо оговорок или условий, при наступлении которых подписи избирателей могли бы быть признаны действительными в случае на-

рушения порядка заполнения подписных листов, избирательное законодательство не содержит. При этом по смыслу действующего избирательного законодательства обязанность по надлежащему оформлению подписных листов, оформлению и составлению протокола об итогах сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата и представлению названных документов в соответствующую избирательную комиссию для регистрации возлагается на кандидата как на лицо, претендующее на замещаемую посредством прямых выборов должность в представительном органе местного самоуправления.

При таких обстоятельствах общее число недействительных подписей избирателей, из числа 688 подписей представленных М. в избирательную комиссию, составило 91 подпись.

С учетом этого согласиться с суждением суда о том, что у избирательной комиссии в данном случае имелись основания для отказа М. в регистрации кандидатом на должность главы городского округа на основании подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и подпункта 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку с учетом количества выявленных 91 недействительной подписи (42 + 49 подписей, признанных избирательной комиссией недействительными во время проверки) общее количество действительных подписей избирателей составило 597, что при необходимом количестве (625 подписей), было недостаточно для регистрации М. кандидатом.

В соответствии с пунктом 6 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 6 — 8 статьи 53 настоящего Кодекса, иных требований, предусмотренных федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, настоящим Кодексом.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд обоснованно пришел к выводу о том, что решение избирательной комиссии является незаконным, нарушает избирательные права заявителя и подлежит отмене, как принятое избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных подпунктом «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

Судебная коллегия полагает, что оспариваемым решением избирательной комиссии нарушен принцип равенства кандидатов, предусмотренный пунктом 1 статьи 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункт 1 статьи 55 Избирательного кодекса Свердловской области, в соответствии с которыми все кандидаты обладают равными правами и несут равные обязанности, а также принцип свободных выборов, обеспечивающий гражданам и иным участникам избирательного процесса возможность сделать свой выбор относительно своего участия или неучастия в выборах в допускаемых законом формах и законными методами (статья 8 Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств).

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны состоятельными, так как сводятся по существу к несогласию с выводами суда и иной оценке установленных по делу обстоятельств, что не отнесено статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к числу оснований для отмены решения суда в кассационном порядке.

Таким образом, постановленное по данному делу решение суда первой инстанции является законным и обоснованным в связи, с чем кассационная жалоба М. удовлетворению не подлежит.

Вместе с тем, разрешая и удовлетворяя требования заявителя об отмене решения избирательной комиссии о регистрации М. кандидатом должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ, суд первой инстанции в резолютивной части ошибочно указал на отмену регистрации кандидата М., хотя данное требование (отмена регистрации кандидата) не являлось предметом судебного разбирательства.

С учетом изложенных обстоятельств, судебная коллегия считает возможным и необходимым изменить резолютивную часть решения суда первой инстанции, не изменяя существа решения, изложив резолютивную часть в следующей редакции:

Заявление С. удовлетворить.

Отменить решение Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/42 от 06 февраля 2010 года «О регистрации М. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ».

Руководствуясь абзацем 4 статьи 361, статьями 366, 367 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Асбестовского городского суда Свердловской области от 18 февраля 2010 года изменить, изложив резолютивную часть в следующей редакции.

Заявление С. удовлетворить.

Отменить решение Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/42 от 06 февраля 2010 года «О регистрации М. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ».

Кассационную жалобу М. на решение Асбестовского городского суда Свердловской области от 18 февраля 2010 года оставить без удовлетворения.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 февраля 2010 г.

г. Асбест

Асбестовский городской суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Чеулиной Л.В., с участием прокурора Васильева Д.А., при секретаре Кочелаевой М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению С. об отмене Решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/40 от 06 февраля 2010 года о регистрации Д. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа,

УСТАНОВИЛ:

Зарегистрированный кандидат на должность Главы Асбестовского городского округа С. обратился в суд с заявлением об отмене Решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/40 от 06 февраля 2010 года о регистрации Д. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа, указав, что 06 февраля 2010 года Асбестовской городской территориальной избирательной комиссией было принято решение «О регистрации Д. кандидатом на должность Главы муниципального образования Асбестовский городской округ». Решение избирательной комиссии о регистрации Д. на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ было принято с нарушением требований, предусмотренных пунктом 6 статьи 53 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области», так как Д. представил недостаточное количество достоверных подписей избирателей для регистрации кандидата, следовательно, у избирательной комиссии на день принятия решения были основания для отказа Д. в регистрации кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ, вследствие чего указанное решение принято с нарушением требований избирательного законодательства и подлежит отмене.

Заявитель в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела его отсутствие.

Представитель заявителя Б. в судебном заседании в полном объеме поддержала его требования, указав, что решение избирательной комиссии о регистрации Д. на должность Главы МО АГО нарушает пассивное избирательное право заявителя быть избранным в органы местного самоуправления на основании принципа равенства избирательных прав, указав, что подписные листы, представленные Д. для его последующей регистрации кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ, оформлены с нарушением действующего законодательства, дополнительно 83 подписи, представленных кандидатом, являются недействительными и не могут являться основанием для принятия избирательной комиссией решения о регистрации Д. кандидатом, т.к. количество действительных подписей недостаточно для регистрации.

Представитель заинтересованного лица, председатель Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии Селеменова З.В., требования С. не признала, указав, что при регистрации Д. кандидатом на должность Главы Асбестовского городского округа не было допущено нарушений избирательного законодательства, члены избирательной комиссии добросовестно относились к своим обязанностям. Д. был извещен о дне проверки его подписных листов, но не пожелал присутствовать при проверке. Решение о регистрации Д. кандидатом на должность Главы МО АГО принималось коллегиально.

Заинтересованное лицо Д. требования С. не признал, указав, что исправления в подписных листах незначительные.

Представитель заинтересованного лица Д. в судебном заседании указала, что у Д. не было времени ознакомиться с доводами заявителя, ей необходимо время, чтобы изучить нормативные акты по избирательному праву и судебную практику по данному вопросу, для чего нужно отложить разбирательство по делу.

Выслушав объяснения представителей заявителя, представителей заинтересованных лиц, заинтересованное лицо Д., изучив и исследовав материалы дела, обзрев подлинные подписные листы, предоставленные Д. в Асбестовскую городскую территориальную избирательную комиссию, заслушав прокурора, полагавшего заявление подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему:

Установлено, что в соответствии с решением Думы Асбестовского городского округа пятого созыва № 30/5 от 17.12.2009 года на 14 марта 2010 г. были назначены очередные выборы Главы Асбестовского городского округа.

Установлено и подтверждается материалами дела, что 06 февраля 2010 года Асбестовской городской территориальной избирательной комиссией было принято решение «О регистрации Д. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ» в порядке самовыдвижения.

Заявитель С. также является кандидатом на должность Главы Асбестовского городского округа в порядке самовыдвижения.

Согласно п. 1. ст. 51 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области» регистрация кандидата осуществляется избирательной комиссией при наличии документов указанных в пунктах 1 и 4 статьи 44 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области», иных документов, предоставляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, а также после предоставления следующих документов:

- подписных листов, сброшюрованных, пронумерованных и заверенных кандидатом;
- протокола об итогах сбора подписей;
- первого финансового отчета.

В соответствии со ст. 48 Избирательного кодекса Свердловской области в поддержку выдвижения кандидатов в порядке самовыдвижения собираются подписи избирателей в количестве 1 процент от числа избирателей. В муниципальном образовании Асбестовский городской округ для регистрации кандидата необходимо 625 подписей избирателей, максимальное количество подписей, которое может быть представлено кандидатом для регистрации, — 688 подписей.

Д. представил в Асбестовскую городскую территориальную избирательную комиссию подписные листы в сброшюрованном и пронумерованном виде в 4-х томах, содержащих 676 подписей избирателей.

Согласно ст. 52 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области» Избирательная комиссия проверяет достоверность подписей избирателей в подписных листах, а также правильность оформления подписных листов.

В соответствии с п. 4-1 ст. 52 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области», по результатам проверки достоверности данных подпись избирателя может быть признана достоверной, недостоверной или недействительной.

В соответствии с п. 7. ст. 52 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области» по окончании проверки подписных листов составляется итоговый протокол.

Асбестовская городская территориальная избирательная комиссия составила итоговый протокол 3 февраля 2010г. В данном протоколе указано количество заявленных подписей –676, количество проверенных подписей — 676, количество подписей, при-

знания их таковыми -19. Достоверными было признано 657 подписей избирателей.

Результаты проверки подписных листов избирательной комиссией Д. были известны. Результаты проверки им не обжаловались.

Повторная проверка подписных листов после принятия избирательной комиссией решения о регистрации кандидата может быть осуществлена только судом в пределах подписей подлежащих проверке в соответствии с п. 9 ст. 52 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области».

В соответствии с п. 5 ст. 52 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области» недействительными подписями считаются:

подписи лиц, не обладающих активным избирательным правом, а также подписи избирателей, место жительства которых находится за пределами территории соответствующего избирательного округа;

подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности,

подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Кодексом сведений либо без указания даты внесения избирателем своей подписи в подписной лист;

подписи избирателей, сведения о которых внесены в подписной лист нерукописным способом или карандашом;

подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями, а также подписи избирателей, даты внесения которых не внесены ими собственноручно, — на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи;

подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы;

все подписи избирателей в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, и (или) кандидата, либо если не указана или не внесена собственноручно дата заверения подписного листа, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом и (или) кандидатом, имеются исправления, специально не оговоренные лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, и (или) кандидатом, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) кандидате, указаны не в полном объеме или не соответствуют действительности, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не внесены им собственноручно;

подписи избирателей, внесенные в подписные листы ранее сроков, установленных в пункте 2 статьи 48 Избирательного Кодекса Свердловской области (Подписи могут собираться со дня оплаты изготовления подписных листов и со дня, следующего за днем уведомления избирательной комиссии о выдвижении кандидата);

подписи избирателей, собранные с нарушением требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 48 Избирательного Кодекса Свердловской области (подписи могут собираться только среди избирателей обладающих активным избирательным правом в избирательном округе, принуждение избирателей и процессе сбора подписей и их вознаграждение, сбор на рабочих местах, по месту учебы, в процессе и местах выдачи заработной платы, пособий стипендий, иных выплат, а также при оказании благотворительной помощи);

подписи избирателей, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей, вне-

сненных в этот подписной лист — на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке;

все подписи избирателей в подписном листе, изготовленном с несоблюдением требований, предусмотренных статьей 49 Избирательного кодекса Свердловской области, и (или) оформленном не в соответствии с приложениями 5, 6 и 7 к Избирательному кодексу Свердловской области.

Суд, проводя проверку всех подписных листов, установил, что в том № 1: Л.16, подпись 1,2,3 нет указания на субъект РФ и город Асбест, подпись 4 нет указания на город Асбест;

Л.22, подпись 1,2,3 нет указаний на город Асбест, подпись 4 — место регистрации гражданина г. Екатеринбург, то есть данный гражданин не может быть избирателем по Асбестовскому городскому округу;

Л.23, подпись 1,2,3,4 нет указания на город Асбест;

Л.24, подпись 1 нет указаний на город Асбест, подпись 4 нет указаний на субъект РФ, город Асбест;

Л.25, подпись 1,2,3,4 нет указания на город Асбест;

Л.26, подпись 2,3,4 нет указания на город Асбест;

Л.31, подпись 1,2,3,4 — нет указаний на город Асбест;

Л.33, подпись 1,3,4 — нет указаний на город Асбест;

Л.34, подпись 1,2,3,4 — нет указаний на город Асбест.

Том № 2: л.1, подпись 1,2,3,4-нет указания на город Асбест;

Л. 29, подпись 1,2,3,4 нет указаний на город Асбест;

Л.30, подпись 1,2,3 — нет указания на город Асбест.

Том № 3, л.8, подпись 1,2,3,4-нет указания на город Асбест;

Л. 14, подпись 1,2,3,4 — нет указаний на город Асбест;

Л.15, подпись 3 — нет указаний на город Асбест;

Л. 17, подпись 1,2,3,4 — нет указаний на город Асбест.

Всего 53 подписи не имеют указания на Свердловскую область и город Асбест.

В соответствии со ст. 2 Избирательного кодекса Свердловской области адресом места жительства является — адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

В силу этого же кодекса в подписном листе должен быть указан адрес места жительства избирателя.

Ссылка заинтересованного лица Д. на то, что в паспортах граждан, возможно, не указано наименование города не может быть принята судом, так как небрежность при оформлении паспорта работником УФМС России не может служить основанием для неполноты внесения записи об избирателе лицом, собирающим эти подписи.

Действующее избирательное законодательство не содержит норм, обязывающих суд выяснять, не препятствуют ли однозначному восприятию указанные сведения, исключается ли иное толкование данных об адресе места жительства названного лица. Выяснение степени восприятия и толкования таких сведений нарушило бы принцип равенства прав всех кандидатов перед законом.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными признаются: подписи избирателей, место жительства которых находится за пределами территории соответствующего избирательного округа.

Кроме того, суд установил, что имеются указания на дату внесения подписи избирателей: 20010г., (т. 1, л. 37, подпись 3, т. 3 л. 20, подпись 4) 10010 (т. 3, л. 13, подпись 3). Такой способ написания даты недопустим.

В томе № 2, л. 3 дата заверения подписного листа 21.06.2002г., описка не оговорена, в связи с чем исключаются все 4 подписи избирателей.

Установлено, что имеются неоговоренные исправления в дате подписи избирателем: том № 1 — л.6 подпись 3, л. 7 подпись 4, л. 38 подпись 4.

Том № 2 — л. 23 подпись 4, л. 41 подпись 3.

Том № 3- л. 9подпись 3, л. 37 подпись 4, л 41 подпись 4 (использован штрих).

Том № 4,подпись 3, л.16,подпись 3.

Установлено неоговоренное исправление в паспортных данных избирателя (использован штрих) — т. 4, л. 2 подпись 3.

Всего указанных неоговоренных исправлений 14.

Судом не принята во внимание ссылка заинтересованного лица Д. на малозначительность и формальность допущенных им нарушений при заполнении подписных листов, поскольку каких-либо оговорок или условий, при наступлении которых подписи избирателей могли бы быть признаны действительными, в случае нарушения порядка заполнения подписных листов, избирательное законодательство не содержит. При этом, по смыслу действующего избирательного законодательства обязанность по надлежащему оформлению подписных листов, оформлению и составлению протокола об итогах сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата и представлению названных документов в соответствующую избирательную комиссию для регистрации возлагается на кандидата как на лицо, претендующее на замещаемую посредством прямых выборов должность в представительном органе местного самоуправления.

Подписные листы, представленные Д. для его последующей регистрации кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ, оформлены с нарушением действующего законодательства, дополнительно 67 подписей представленных кандидатом являются недействительными и не могут являться основанием для принятия избирательной комиссией решения о регистрации Д. кандидатом, т.к. количество действительных подписей недостаточно для регистрации.

Необходимо: 625 подписей избирателей;

Представлено кандидатом: 676 подписей избирателей,

Признанные недостоверными и недействительными избирательной комиссией: 19;

Недействительные (дополнительно) содержащиеся в подписных листах: 67. Итого: 676-19-67=590.

Согласно п.п. 5 п. 6 ст. 53 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области» недостаточное количество достоверных подписей избирателей, предоставленных для регистрации кандидата является основанием для отказа ему в регистрации.

Д. представил в избирательную комиссию недостаточное количество достоверных подписей избирателей, что не позволяло избирательной комиссии принять решение о его регистрации.

Указанное Решение избирательной комиссии о регистрации на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ Д. нарушает пассивное избирательное право С. — быть избранным в органы местного самоуправления на основании принципа равенства избирательных прав, закрепленного п. 1 ст. 5 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», согласно которому граждане РФ участвуют в выборах на равных основаниях.

Соблюдение требований законодательства о выборах, регулирующих порядок сбора подписей в поддержку кандидата, является обязательным и обязанность по надлежа-

щему оформлению подписных листов в установленном законом порядке возлагается на самого кандидата, представившего подписи избирателей в свою поддержку. Отступление от этого требования влечет нарушения пассивного избирательного права других кандидатов на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ.

Таким образом, Решение Асбестовской городской территориальной комиссии № 9/40 от 06 февраля 2010 года «О регистрации Д. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ» подлежит отмене, так как оно принято с нарушением требований предусмотренных пунктами 6 статьи 53 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области».

Ссылка представителя Д. на то, что представитель заявителя злоупотребляет своим правом и только в судебном заседании уточнила свои требования, а именно, в каких подписных листах имеются исправления и т.п., не может быть принята судом, так как заявление С. содержит основание и предмет требования, которые в дальнейшем не менялись. Кандидат С. в своем заявлении указал на предоставление Д. недостаточного количества достоверных действительных подписей избирателей. В судебном заседании представитель С. только конкретизировала том, страницу и номер недействительной, с ее точки зрения, подписи избирателя.

16.02.2010 г. Д. было сообщено о получении судом заявления кандидата С. об отмене Решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/40 от 06 февраля 2010 года о регистрации Д. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа.

17.02.2010г. в 8:30, по просьбе Д., заявление С. и прилагаемые к нему документы, Д. были вручены (расписка в деле). Следовательно, у заинтересованного лица Д. была возможность ознакомиться с заявлением кандидата С., еще раз ознакомиться со своими подписными листами, согласиться или не согласиться с доводами заявителя, а у представителя Д. была возможность изучить избирательное законодательство и судебную практику по данному вопросу. Ходатайство представителя Д. об отложении рассмотрения дела по вышеуказанным основаниям привело бы к необоснованному затягиванию процесса.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 259-261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявление С. об отмене Решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/40 от 06 февраля 2010 года о регистрации Д. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа удовлетворить.

Признать Решение Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/40 от 06 февраля 2010 года «О регистрации Д. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ» незаконным, регистрацию Д. на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ отменить.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда через Асбестовский городской суд в течение 5 дней со дня принятия решения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Дмитриева В.А., судей Савчиной С.В., Черепановой А.М.,

рассмотрела в судебном заседании 25 февраля 2010 года гражданское дело по заявлению С. об отмене решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/40 от 06 февраля 2010 года о регистрации Д. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ по кассационной жалобе Д. на решение Асбестовского городского суда Свердловской области от 19 февраля 2010 года, которым заявление С. удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Дмитриева В.А., объяснения представителей Д. — Б., Ш., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя С. — Б., заключение прокурора Гавриной Ю.В., полагавших кассационную жалобу необоснованной, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

решением Думы Асбестовского городского округа пятого созыва № 30/5 от 17.12.2009 на 14 марта 2010 года назначены очередные выборы Главы Асбестовского городского округа.

02 февраля 2010 года Асбестовской городской территориальной избирательной комиссией принято решение № 6/27 «О регистрации С. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ».

06 февраля 2010 года Асбестовской городской территориальной избирательной комиссией принято решение № 9/40 «О регистрации Д. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ».

С. обратился в суд с заявлением об отмене вышеназванного решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии (далее — избирательная комиссия) о регистрации Д. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ. В обоснование указал, что избирательной комиссией при регистрации кандидата Д. были допущены нарушения положений подпункта 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области, так как последним было предоставлено недостаточное количество достоверных подписей избирателей для регистрации его в качестве кандидата. Оспариваемое решение избирательной комиссии нарушает право заявителя быть избранным в органы местного самоуправления и принцип равенства кандидатов, поскольку регистрация кандидата, не выполнившего в равной степени обязательные для всех кандидатов требования закона, создает для него преимущественные условия участия в избирательной кампании.

Заинтересованное лицо Д., его представитель, представитель избирательной комиссии возражали против удовлетворения заявления, ссылаясь на соответствие избирательному законодательству оспариваемого решения комиссии по мотиву достаточного количества подписей избирателей, представленных Д. для регистрации его в качестве кандидата на должность главы городского округа.

Судом постановлено решение, которым заявление С. удовлетворено, решение Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/40 от 06 февраля 2010 года о регистрации Д. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ признано незаконным, регистрация Д. на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ отменена.

Не соглашаясь с решением суда, Д. в кассационной жалобе просит его отменить, утверждая, что выводы суда не соответствуют установленным обстоятельствам по

делу, а также основаны на неправильном применении норм избирательного законодательства.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Аналогичная норма содержится в подпункте 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии с пунктом 1 статьи 50 Избирательного кодекса Свердловской области в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования — дополнительно день и месяц рождения), серию и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина.

Под адресом места жительства согласно пункта 5 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» и пункта 4 статьи 2 Избирательного кодекса Свердловской области понимается адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Как видно по делу, судом приняты во внимание вышеназванные положения действующего законодательства.

При этом суд учел, что в соответствии с пунктом 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными признаются: подписи лиц, не обладающих активным избирательным правом, а также подписи избирателей, место жительства которых находится за пределами территории соответствующего избирательного округа (подпункт 1); подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Кодексом сведений (подпункт 3); подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями (подпункт 5); подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы (подпункт 6).

Вместе с тем, как установлено по делу, регистрация Д. кандидатом на должность Главы городского округа была произведена на основании подписей избирателей. При проверке 676 подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата Д., избирательной комиссией были признаны действительными 657 подписей, недействительными (недостоверными) были признаны 19 подписей (2,8%).

Проверяя обоснованность утверждения заявителя об имевших место нарушениях требований законодательства в подписных листах, представленных Д. в избирательную комиссию, суд установил, что 52 подписи избирателей не содержат в адресах места жительства избирателей указания на населенный пункт — город Асбест, а еще 4 подписи

избирателей из числа вышеназванных не содержат и указания на субъект Российской Федерации — Свердловскую область.

Кроме того, одна подпись (том № 1, лист 22, строка 4) поставлена лицом, место жительства которого находится за пределами территории Асбестовского городского округа, что свидетельствует о ее недействительности на основании подпункта 1 пункта 5 статьи 53 Избирательного Кодекса Свердловской области.

Анализируя вышеназванные обстоятельства, суд обоснованно сделал вывод о незаконности признания избирательной комиссией действительными 53 подписей избирателей.

Доводы кассационной жалобы в части необоснованности признания судом недействительными подписей избирателей, не содержащих указания в адресе места жительства избирателей на субъект Российской Федерации и населенный пункт, являются ошибочными, основанными на неправильном толковании норм материального права.

Анализ вышеуказанного федерального и областного законодательства свидетельствует о том, что отсутствие в подписном листе в адресе места жительства избирателя указание наименования субъекта Российской Федерации, наименования населенного пункта, является нарушением закона. Действующее избирательное законодательство не содержит норм, обязывающих суд выяснять, не препятствует ли однозначному восприятию указанные сведения, исключается ли иное толкование данных об адресе места жительства названного лица. Выяснение степени восприятия и толкования таких сведений нарушило бы принцип равенства прав всех кандидатов перед законом.

Необоснованность доводов Д. в этой части, изложенных в кассационной жалобе, отражена в судебном решении с изложением соответствующих выводов, которые судебная коллегия считает правильными.

Кроме того, судом с учетом положений подпунктов 5 и 6 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области правильно признаны недействительными 10 подписей избирателей, поскольку они содержат неоговоренные исправления в дате их внесения в подписной лист (в томе № 1: строка 3 листа 6, строка 4 листа 7, строка 4 листа 38; в томе № 2: строка 4 листа 23, строка 3 листа 41; в томе № 3: строка 3 листа 9, строка 4 листа 37, строка 4 листа 41; в томе № 4: строка 3 листа 16) и в паспортных данных избирателя (строка 3 листа 2 тома № 4).

Судебная коллегия также находит обоснованным вывод суда первой инстанции о недействительности 4 подписей избирателей на листе 3 тома № 2, содержащем указание на ошибочную дату заверения подписного листа сборщиком подписей — «21.06.2002», которая расценена судом первой инстанции как неоговоренная описка. Так, по смыслу пункта 2 статьи 50 Избирательного кодекса Свердловской области подписной лист должен быть заверен подписью лица, собиравшего подписи избирателей, с указанием даты ее внесения. Указание иной даты внесения подписи фактически означает отсутствие таковой, что свидетельствует о недействительности всех подписей избирателей, содержащихся в подписном листе в силу подпункта 7 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

При таких обстоятельствах общее число недействительных подписей избирателей, из числа 676 подписей представленных Д. в избирательную комиссию, составило 86 подписей.

В связи с этим следует согласиться с суждением суда о том, что у избирательной комиссии в данном случае имелись основания для отказа Д. в регистрации кандидатом на должность главы городского округа на основании подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и подпункта 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку с учетом количества выявлен-

ных 86 недействительных подписей (67 + 19 подписей, признанных избирательной комиссией недействительными во время проверки) общее количество действительных подписей избирателей составило 590, что при необходимом количестве (625 подписей), было недостаточно для регистрации Д. кандидатом.

В соответствии с пунктом 6 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 6 — 8 статьи 53 настоящего Кодекса, иных требований, предусмотренных федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, настоящим Кодексом.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд обоснованно пришел к выводу о том, что решение избирательной комиссии является незаконным, нарушает избирательные права заявителя и подлежит отмене, как принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных подпунктом «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

Следует согласиться и с суждением суда относительно того, что оспариваемым решением избирательной комиссии нарушен принцип равенства кандидатов, предусмотренный пунктом 1 статьи 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункт 1 статьи 55 Избирательного кодекса Свердловской области, в соответствии с которыми все кандидаты обладают равными правами и несут равные обязанности, а также принцип свободных выборов, обеспечивающий гражданам и иным участникам избирательного процесса возможность сделать свой выбор относительно своего участия или неучастия в выборах в допускаемых законом формах и законными методами (статья 8 Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств).

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны состоятельными, так как сводятся по существу к несогласию с выводами суда и иной оценке установленных по делу обстоятельств, что не отнесено статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к числу оснований для отмены решения суда в кассационном порядке.

Таким образом, постановленное по данному делу решение суда первой инстанции является законным и обоснованным в связи, с чем кассационная жалоба Д. удовлетворению не подлежит.

Вместе с тем, разрешая и удовлетворяя требования заявителя об отмене решения избирательной комиссии о регистрации Д. кандидатом должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ, суд первой инстанции в резолютивной части ошибочно указал на отмену регистрации кандидата Д., хотя данное требование (отмена регистрации кандидата) не являлось предметом судебного разбирательства.

С учетом изложенных обстоятельств, судебная коллегия считает возможным и необходимым изменить резолютивную часть решения суда первой инстанции, не изменяя substance решения, изложив резолютивную часть в следующей редакции:

Заявление С. удовлетворить.

Отменить решение Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/40 от 06 февраля 2010 года «О регистрации Д. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ»

Руководствуясь абзацем 4 статьи 361, статьями 366, 367 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Асбестовского городского суда Свердловской области от 19 февраля 2010 года изменить, изложив резолютивную часть в следующей редакции.

Заявление С. удовлетворить.

Отменить решение Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии № 9/40 от 06 февраля 2010 года «О регистрации Д. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ».

Кассационную жалобу Д. на решение Асбестовского городского суда Свердловской области от 19 февраля 2010 года оставить без удовлетворения.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

25 февраля 2010 года

Свердловский областной суд в составе:

судьи Соболевой Т. Е.,

с участием прокурора Маруценко А. В.,

при секретаре Никифоровой Л. Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 09 февраля 2010 года № 9/38 «Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 10 декабря 2009 года № 155 — СПП назначены очередные выборы депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, полномочия которых истекают в 2010 году, и дата выборов - 14 марта 2010 года. Постановление опубликовано в «Областной газете» № 380-381 от 11.12.2009.

09 февраля 2010 года Избирательной комиссией Свердловской области было принято постановление № 9/38 «Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО».

Избирательное объединение «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» обратилось в суд с заявлением (жалобой) о признании незаконным и отмене вышеуказанного постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 09 февраля 2010 года № 9/38.

В обоснование заявления указало, что рабочей группой Избирательной комиссии Свердловской области при организации и осуществлении проверки подписных листов были допущены процедурные нарушения. Сотрудники государственного учреждения «Уральский региональный центр судебной экспертизы» не могли привлекаться в качестве экспертов, поскольку учреждение не является государственным органом. Представитель избирательного объединения не был извещен о проведении проверки подписных листов в период с 02.02.2010 по 05.02.2010, при проведении рабочей группой итоговой проверки 07.02.2010 представителям избирательного объединения чинились препятствия присутствовать при ее работе, проверка проводилась формально в период с 10 до 14 часов. Председатель Избирательной комиссии Свердловской области Мостовщиков В. Д., которым были подписаны документы проверки, не был назначен в состав рабочей группы. Итоговый протокол не был вручен уполномоченному представителю избирательного объединения за два дня до заседания избирательной комиссии. Акт экспертного исследования и сведения Управления Федеральной миграционной службы по Свердловской области являются несостоятельными и не могут быть поло-

жены в основу выводов о недостоверности записей в подписных листах. Представить протокол об итогах сбора подписей, оформленный в соответствии с требованиями закона, избирательное объединение не могло по причине утраты данных и отсутствия возможности ознакомления с подписными листами, кроме того допущенное нарушение не является существенным. Неправильное указание отчества уполномоченного представителя избирательного объединения С. свидетельствует о допущенной ошибке и не может являться основанием для признания подписей избирателей недействительными. С начала избирательной кампании избирательному объединению создавались препятствия со стороны избирательной комиссии Свердловской области, что мешало им осуществлять надлежащим образом сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения списка кандидатов избирательного объединения.

Представитель Избирательной комиссии Свердловской области заявление не признал и пояснил, что в результате проверки, проведенной рабочей группой избирательной комиссии Свердловской области, было установлено, что из 5473 подписей избирателей, отобранных методом случайной выборки для проверки, признаны достоверными 2420 подписей, недействительными — 699 подписей, недостоверными — 2354 подписи, что составило 55,78 процентов от числа собранных для проверки, что на основании подпункта 4 пункта 7 статьи 53 избирательного кодекса Свердловской области является основанием для принятия решения об отказе в регистрации списка кандидатов. Кроме того, избирательное объединение 08.02.2010 повторно представило протокол об итогах сбора подписей, не соответствующий Избирательному кодексу Свердловской области, что также является основанием для отказа в регистрации на основании подпункта 2-1 пункта 7 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области. Рабочая группа, проводившая проверку, и соответствующие специалисты, привлеченные для проведения проверки достоверности подписей избирателей, действовали в соответствии с требованиями законодательства. Избирательное объединение было извещено о проведении проверочных действий, его представители присутствовали при проверках, им были вручены копии всех предусмотренных законом документов по результатам проверок. Все действия Избирательной комиссии Свердловской области в отношении избирательного объединения в период избирательной кампании были выполнены в соответствии с требованиями избирательного законодательства.

Суд, заслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные доказательства по делу, выслушав заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении заявления отказать, находит заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 25 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) основаниями отказа в регистрации списка кандидатов являются:

наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации списка кандидатов, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации списка кандидатов, документов, оформленных с нарушением требований настоящего Федерального закона, иного закона (за исключением случаев ненадлежащего оформления документов в отношении отдельных кандидатов, включенных в список кандидатов (подпункт «б.1»);

недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации списка кандидатов, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом (подпункт «г»).

Аналогичные нормы содержатся в подпунктах 2-1, 4 пункта 7 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

Как следует из оспариваемого постановления Избирательной комиссии Свердловской области, основанием для отказа в регистрации списка кандидатов является выявление 55,78 процентов недействительных и недостоверных подписей от числа отобранных для проверки. Число представленных подписей составило 28661, число подписей, отобранных для проверки методом случайной выборки, составило 5473 (в 6 томах), из которых достоверными признаны 2420 подписей, недействительными признаны 699 подписей, из которых:

9 подписей на основании подпункта 1 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области (подписи граждан, не обладающих избирательным правом — умершие, несовершеннолетние граждане);

361 подпись на основании подпункта 2 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области (подписи избирателей, в отношении которых установлено несоответствие указанных сведений — фамилии, паспортные данные, адреса места жительства);

159 подписей на основании подпункта 5 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области (подписи избирателей, в отношении которых установлено, что даты подписей не внесены ими собственноручно);

170 подписей на основании подпункта 7 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области (подписи избирателей в подписных листах, заверенных лицами, осуществлявшими сбор подписей, с нарушением установленного Кодексом порядка);

недостоверными признаны 2354 подписи на основании пункта 4-2 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области (подписи, выполненные от имени избирателей иными лицами), в том числе 471 подпись от имени избирателей, в отношении которых установлена недостоверность сведений, указанных в подписных листах.

Кроме того, избирательное объединение не представило в Избирательную комиссию Свердловской области в срок не позднее 07.02.2010 протокол об итогах сбора подписей избирателей взамен протокола об итогах сбора подписей, представленного для регистрации списка кандидатов и оформленного с нарушением требований пункта 4 статьи 50 Избирательного кодекса Свердловской области, о чем избирательное объединение было извещено постановлением Избирательной комиссии Свердловской области от 5 февраля 2010 № 8/37. Избирательным объединением 08.02.2010 в 17 часов 50 минут повторно представлен протокол об итогах сбора подписей от 08.02.2010, не соответствующий требованиям Избирательного кодекса Свердловской области (без указания количества признанных действительными самим избирательным объединением подписей избирателей, в том числе с разбивкой по муниципальным образованиям, населенным пунктам, а также количества исключенных (вычеркнутых) подписей избирателей всего и по каждому представленному тому в отдельности).

В соответствии с пунктом 3 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей, а также основания для признания подписей недействительными.

В соответствии с пунктом 4 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области избирательная комиссия, организующая выборы, для проведения проверки достоверности сведений, представляемых в соответствии с настоящим Кодексом, а также подписей и соответствующих им данных, содержащихся в подписных листах, своим решением создает рабочие группы из числа членов избирательной комиссии, работни-

ков ее аппарата, привлеченных специалистов. К такой проверке могут привлекаться члены нижестоящих избирательных комиссий, эксперты из числа специалистов государственных органов. Заключение экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

Избирательной комиссией Свердловской области 10 декабря 2009 года было принято постановление № 27/115 «О рабочих группах Избирательной комиссии Свердловской области по приему и проверке документов, представляемых при выдвижении и для регистрации списков кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области на выборах 14 марта 2010 года», в соответствии с которым в группы входят привлеченные по согласованию с руководителями соответствующих государственных органов специалисты (эксперты) Главного управления внутренних дел по Свердловской области, Главного управления Министерства юстиции России по Свердловской области, Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения, Управления Федеральной миграционной службы по Свердловской области, Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области, Уральского регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции России. Также в состав рабочей группы входит председатель Избирательной комиссии Свердловской области Мостовщиков В. Д., которым были подписаны документы для регистрации: ведомость проверки подписных листов с подписями избирателей (том № 13) и итоговый протокол проверки подписей избирателей в поддержку выдвижения списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» от 07.02.2010. Таким образом, суд находит несостоятельными доводы заявителя о незаконности состава рабочей группы с участием Мостовщикова В. Д., на которого указанным постановлением также возложены контрольные функции за деятельностью рабочих групп.

Суд находит необоснованными доводы заявителя о незаконном привлечении в качестве экспертов сотрудников государственного учреждения «Уральский региональный центр судебной экспертизы» Министерства юстиции Российской Федерации и несостоятельности акта экспертного исследования по следующим основаниям.

В судебном заседании было установлено, что во исполнение вышеуказанного постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 10 декабря 2009 года № 27/115 начальником государственного учреждения «Уральский региональный центр судебной экспертизы» Министерства юстиции Российской Федерации 24.12.2009 было сообщено о включении в группу проверки экспертов Изотовой Т. М., Романовой И. П., Плотниковой Г. С., Патраковой А. Н., Шакирзяновой Л. А., с которыми 02.02.2010 Избирательной комиссией Свердловской области были заключены соответствующие договоры, что не противоречит части 3 статьи 37 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в соответствии с которой государственные судебно-экспертные учреждения вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц.

Не могут быть приняты судом во внимание доводы заявителя о несоответствии акта экспертного исследования государственного учреждения «Уральский региональный центр судебной экспертизы» Министерства юстиции Российской Федерации требованиям статьи 25 указанного Федерального закона, поскольку указанная норма содержит требования, предъявляемые к заключению экспертов, составленного в процессе судопроизводства, и не может распространяться на данные правоотношения.

Федерации требованиям статьи 25 указанного Федерального закона, поскольку указанная норма содержит требования, предъявляемые к заключению экспертов, составленного в процессе судопроизводства, и не может распространяться на данные правоотношения.

Являются надуманными доводы заявителя о том, что вышеуказанное государственное учреждение не является государственным органом, поскольку в силу статьи 11 указанного Федерального закона государственные судебно-экспертные учреждения являются специализированными учреждениями федеральных органов исполнительной власти.

В судебном заседании было установлено, что вышеуказанными экспертами в количестве пяти человек в период с 02.02.2010 по 05.02.2010 было проведено экспертное исследование подписных листов с подписями избирателей в томах №№ 3, 5, 12, 13, 16, 18 и составлен акт экспертного исследования № 196-200/06-с от 05 февраля 2010 года, на основании которого избирательной комиссией подписи избирателей были признаны недостоверными в силу пункта 4-2 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, в соответствии с которым подписи, выполненные от имени одного лица другим лицом, признаются недостоверными на основании письменного заключения специалиста, привлеченного к работе по проверке достоверности подписей в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи.

Не доверять указанному акту экспертного исследования, которое послужило основанием для признания избирательной комиссией подписей избирателей недостоверными, у суда нет оснований, поскольку выводы специалистов нашли свое подтверждение в судебном заседании в ходе исследования подписных листов. Какие-либо доказательства, опровергающие обоснованность выводов экспертов в отношении подписей избирателей, лиц, осуществивших сбор подписей, выполненных записей в подписных листах, представителями заявителя представлены не были, все возражения сводились только к их недоверию и необъективности, без указания каких-либо конкретных мотивов.

Кроме того, эксперт Изотова Т. М., допрошенная в судебном заседании пояснила, что почерковедческое исследование подписных листов они проводили на основании традиционной методики в соответствии с методическими требованиями исследования текстов малого объема и кратких записей, сравнительного исследования почерков, при которых исследуются направления почерка, форма движения, точки пересечения, оценивается совокупность всех общих и частных признаков. Все сомнения, возникающие при исследовании подписных листов, в том числе при недостаточности совпадающих признаков, засчитывались в пользу избирателей. Поскольку исследование ими проводилось в незначительный срок, в заключении указаны явные выводы только в отношении выполненных подписей и записей дат одним лицом, либо выполненных путем подражания подлинным подписям (по памяти, с обзрения) или являющихся вымышленными, поэтому неправильные выводы в данном заключении она исключает и дает полную уверенность в его правильности, без каких-либо исключений и вероятности неправильных выводов. В 4 разделе содержатся выводы о выполнении указанных подписей сборщиками подписей в случае установления достаточной индивидуальной совокупности совпадающих признаков. Кроме того, в случае проведения более длительной экспертизы с представленными образцами почерков в отношении подписных листов количество недостоверных подписей будет значительно больше. Времени для проведения исследования было достаточно, поскольку 6 томов подписных листов проверялось пятью экспертами, рабочее время являлось для них ненормированным.

Не доверять показаниям эксперта у суда также нет оснований, поскольку она имеет высшее образование, специальную подготовку и большой стаж работы в качестве эксперта — 42 года, является лицом не заинтересованным в исходе дела.

Эксперты Романова И. П., Плотникова Г. С., Патракова А. Н., Шакирзянова Л. А., которые принимали участие в исследовании подписей и составлении заключения, также имеют длительный стаж работы в качестве экспертов, соответственно 25 лет, 41 год,

9 лет и 10 лет, их квалификация подтверждена экспертно-квалификационными комиссиями. В силу статьи 8 вышеуказанного Федерального закона эксперт проводит исследование объективно, на строго научной и фактической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Кроме того, в процессе исследования подписных листов в судебном заседании правомерность исключения подписей, произведенной Избирательной комиссией на основании экспертного исследования подтвердилась. В преобладающем большинстве выводы, изложенные в заключении, следуют также из визуального исследования подписных листов, даже не требующего каких-либо специальных познаний в области почерковедения.

Так, при исследовании в судебном заседании тома № 5 подписных листов было установлено, что 74 подписных листа, содержащих 517 подписей избирателей (9,35 процентов от числа проверенных подписей), заполнены и заверены от имени сборщика подписей Е. проживающей по адресу: Свердловская область, г. Асбест, ул. Уральская, д. хх, кв. хх, подпись которой как избирателя также находится на листе 77 (строка б). Вместе с тем, по сведениям Управления Федеральной миграционной службы России по Свердловской области сведения об указанном адресе не соответствуют действительности. Из визуального исследования представленной заявителем копии паспорта на имя Е. с выполненной подписью, следует, что все записи от имени Е., также как ее подписи в подписном листе № 77 и в заверении всех 74 подписных листов выполнены другим лицом. Указанное обстоятельство было с достоверностью подтверждено опрошенной в судебном заседании экспертом Изотовой Т. М., сделавшей однозначный вывод при исследовании представленных ей вышеуказанных документов. Избирательной комиссией Свердловской области были обоснованно признаны недостоверными и недействительными 460 подписей избирателей (8,4 процентов от числа проверенных подписей), содержащихся в указанных подписных листах, в том числе 122 подписи по причине недостоверности сведений об избирателях, в числе которых 6 умерших граждан, 19 несуществующих, из которых сведения о трех избирателях указаны дважды на разных листах с выполненными подписями, полностью отличающимися друг от друга.

Доводы заявителя об однозначном восприятии сведений об уполномоченном представителе избирательного объединения, заверившим подписные листы — С., вместо правильных сведений — С., не основаны на законе и не могут являться допустимым сокращением обязательных сведений, следовательно, избирательной комиссией правильно были признаны недействительными все подписи избирателей в указанных подписных листах на основании подпункта 7 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, в силу которого недействительными считаются все подписи избирателей в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) кандидате, об уполномоченном представителе избирательного объединения указаны не в полном объеме или не соответствуют действительности.

В судебном заседании было с достоверностью установлено, что Избирательной комиссией Свердловской области были соблюдены все требования избирательного законодательства по уведомлению избирательного объединения о проверке представленных для регистрации документов и вручении их копий, чем не были нарушены права избирательного объединения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области при проведении проверки подписей избирателей, в том числе при выборке подписей для проверки, вправе присутствовать любой кандидат, представивший необходимое для регистрации количество подписей избирателей, его уполномоченные представители или доверенные лица, уполномоченные представители или доверенные лица

любого избирательного объединения, выдвинувшего кандидатов, списки кандидатов и представившего необходимое для регистрации количество подписей избирателей. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, о соответствующей проверке должны извещаться кандидат, уполномоченный представитель избирательного объединения, представившие установленное количество подписей избирателей.

В судебном заседании было установлено, что проверка подписных листов рабочей группой была начата 02.02.2010 в присутствии уполномоченного представителя избирательного объединения Л., о проведении которой он был извещен председателем Избирательной комиссии Свердловской области Мостовщиковым В. Д. 01.02.2010 при приеме-передаче документов. Л. участвовал при проведении случайной выборки подписей избирателей и лично ее провел. На заседании рабочей группы Избирательной комиссии Свердловской области 02.02.2010 в связи с возникшими сомнениями было принято решение о направлении подписных листов в Уральский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации для проведения почерковедческого исследования и в Управление Федеральной миграционной службы России по Свердловской области для проверки достоверности указанных в подписных листах данных об избирателях и сборщиках подписей. О проверке подписных листов 07.02.2010 с 10 часов на заседании Избирательной комиссии Свердловской области 05.02.2010 (после получения заключений привлеченных специалистов) был извещен член комиссии с правом совещательного голоса от избирательного объединения С., которому было предложено известить уполномоченного представителя избирательного объединения. При проверке 07.02.2010 присутствовали уполномоченные представители избирательного объединения Л., Б., член комиссии С., право которых присутствовать при проведении проверки не было нарушено членами рабочей группы Избирательной комиссии Свердловской области, также им были вручены копии документов, полученных от привлеченных специалистов.

Указанные обстоятельства были подтверждены письменными доказательствами, представленными Избирательной комиссией Свердловской области: справкой о приеме-передаче документов от 01.02.2010; протоколом проведения случайной выборки подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения списка кандидатов от 01.02.2010; протоколом заседания рабочей группы от 02.02.2010; протоколом заседания Избирательной комиссии Свердловской области от 05.02.2010; протоколом заседания Избирательной комиссии Свердловской области от 09.02.2010, а также видеозаписями приема-передачи документов 01.02.2010, заседаний Избирательной комиссии Свердловской области от 05.02.2010, 07.02.2010, 09.02.2010. Видеозапись заседания Избирательной комиссии Свердловской области от 03.02.2010, представленная заявителем, не опровергает вышеуказанные обстоятельства, какие-либо иные доказательства представителями заявителя представлены не были. Таким образом, доводы, изложенные в заявлении, в том числе об отсутствии у избирательного объединения копий документов, изначально являются надуманными и несостоятельными.

В соответствии с пунктом 7 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области по окончании проверки подписных листов составляется итоговый протокол, в котором указывается количество заявленных подписей, количество представленных подписей и количество проверенных подписей избирателей, а также количество подписей, признанных недостоверными и (или) недействительными, с указанием оснований (причин) признания их таковыми. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, копия протокола передается кандидату, уполномоченному представителю избирательного объединения не позднее, чем за двое суток до заседания избирательной комиссии,

на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации этого кандидата, списка кандидатов.

В судебном заседании было установлено, что 07.02.2010 в 14 часов 30 минут уполномоченный представитель избирательного объединения Л. отказался получать сопроводительное письмо Избирательной комиссии Свердловской области от 07.02.2010 № 58/19, итоговый протокол с копиями всех материалов проверки подписных листов, которые ему вручал лично заведующий правовым отделом аппарата Избирательной комиссии Свердловской области Буртов И. А., которым все документы были доставлены в рабочий кабинет Л.. Ранее руководитель избирательного объединения Петлин М. А. в телефонном разговоре пояснил, что документы получит уполномоченный представитель Л., но после действий Л. также отказался получать документы по причине выходного дня и получил документы 08.02.2010. В связи с отказом в получении 07.02.2010 в 16 часов все документы были направлены избирательному объединению через организацию почтовой связи. В судебном заседании Л. подтвердил вышеуказанные обстоятельства, объяснив причину отказа в получении документов тем, что ему не понравилось, что сопроводительное письмо адресовано руководителю избирательного объединения, причину отказа в получении документов без сопроводительного письма Л. в судебном заседании объяснить не смог.

Суд приходит к выводу, что в данном случае Избирательная комиссия Свердловской области выполнила обязанность, предусмотренную пунктом 7 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, причина отказа Л. является надуманной и свидетельствует о поведении, препятствующем со стороны избирательного объединения выполнению Избирательной комиссией Свердловской области действий, предусмотренных избирательным законодательством, с учетом начала заседания избирательной комиссии 09.02.2010 в 17 часов.

Доводы заявителя о несостоятельности сведений, представленных Управлением Федеральной миграционной службы России по Свердловской области, о несоответствующих действительности сведениях об избирателях, являются голословными, поскольку в силу пункта 2 Приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной миграционной службы № 385/117 от 19.05.2009 исполнение государственной функции по контролю и надзору за соблюдением гражданами Российской Федерации и должностными лицами правил о регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации осуществляется Федеральной миграционной службой России и ее территориальными органами, органами внутренних дел. Кроме того, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.1995 № 713 «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию» органами регистрационного учета в городах, поселках, сельских населенных пунктах, закрытых военных городках, а также в населенных пунктах, расположенных в пограничной зоне или закрытых административно-территориальных образованиях, в которых имеются территориальные органы Федеральной миграционной службы, являются эти территориальные органы. Таким образом, сведения, представленные уполномоченным органом, на основании которых подписи избирателей были признаны недействительными, полностью соответствуют требованиям подпункта пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Копии паспортов избирателей, представленные представителем заявителя, не соответствуют положениям части 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о письменных доказательствах, так как не заверены надлежащим

образом (кроме копии паспорта Р.). Кроме того, указанные документы не содержат сведений о регистрации граждан по месту жительства и их наличии на период сбора подписей избирателей, поэтому не опровергают сведения, представленные Управлением Федеральной миграционной службы России по Свердловской области о несоответствии адресов и паспорта избирателей. Кроме того, 7 подписей, выполненных от указанных лиц, были признаны экспертами как выполненные либо путем подражания, либо являющиеся вымышленными. Какие-либо иные доказательства заявителя не представлены и ходатайства об их истребовании в судебном заседании не заявлялись.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 51 Избирательного кодекса Свердловской области регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 44 настоящего Кодекса, иных предусмотренных федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, настоящим Кодексом, документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, списка кандидатов, а также после представления следующих документов: в случае проведения кандидатом, избирательным объединением сбора подписей в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов: подписных листов, сброшюрованных, пронумерованных и заверенных кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения; протокола об итогах сбора подписей избирателей; первого финансового отчета кандидата, избирательного объединения.

В судебном заседании нашел свое подтверждение факт представления избирательным объединением протокола об итогах сбора подписей избирателей, оформленного с нарушением требований Избирательного кодекса Свердловской области, форма которого установлена в приложении № 8, которое является неотъемлемой частью закона и содержит обязательные сведения — о собранных подписях избирателей всего (пункт 2), о признанных действительными подписей избирателей всего, в том числе по муниципальным образованиям, населенным пунктам (пункт 3), об исключенных (вычеркнутых) подписей избирателей кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения всего, в том числе по отдельным томам (пункт 4). Данные сведения избирательным объединением полностью указаны не были как в первоначально представленном протоколе от 01.02.2010, так и в протоколе от 08.02.2010, представленном перед заседанием избирательной комиссии, несмотря на извещение избирательного объединения о несоответствии документа, указанное в постановлении Избирательной комиссии Свердловской области от 05 февраля 2010 года № 8/37.

Доводы заявителя о невозможности заполнения итогового протокола по причине утраты сведений, отсутствия возможности ознакомления с подписными листами и несущественности допущенных нарушений являются несостоятельными и не освобождают избирательное объединение от выполнения обязанностей по надлежащему оформлению и представлению предусмотренных избирательным законодательством документов. Соблюдение требований избирательного законодательства, регулирующего порядок представления документов для регистрации списка кандидатов, а также сбора подписей в поддержку списка кандидатов, является обязательным и обязанность по надлежащему оформлению итогового протокола, а также подписных листов в установленном законом порядке возлагается на избирательное объединение, представляющее документы для регистрации списка кандидатов. При этом на запрос члена избирательной комиссии с правом совещательного голоса С. от 08.02.2010 председателем Избирательной комиссии Свердловской области 09.02.2010 был дан ответ в просьбой уточнить цель знакомства с подписными листами избирательного объединения, условия и время ознакомления.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

12 марта 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

*председательствующего В.Н. Пирожкова
судей Л.В. Борисовой и В.П. Меркулова
при секретаре В.Н. Федоровой*

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 09 февраля 2010 года № 9/38 «Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»

по кассационной жалобе избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» на решение Свердловского областного суда от 25 февраля 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителей избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» С. и Л., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя Избирательной комиссии Свердловской области Буртова И.А., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

избирательное объединение «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» обратилось в суд с заявлением (жалобой) о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 09 февраля 2010 года № 9/38 «Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО», ссылаясь на то, что рабочей группой Избирательной комиссии Свердловской области при организации и осуществлении проверки подписных листов были допущены процедурные нарушения.

Сотрудники государственного учреждения «Уральский региональный центр судебной экспертизы» не могли привлекаться в качестве экспертов, поскольку учреждение не является государственным органом.

Представитель избирательного объединения не был извещен о проведении проверки подписных листов в период с 02.02.2010 по 05.02.2010, при проведении рабочей группой итоговой проверки 07.02.2010 представителям избирательного объединения чинились препятствия присутствовать при ее работе, проверка проводилась формально в период с 10 до 14 часов.

Доводы заявителя о препятствиях, чинимых Избирательной комиссией Свердловской области в период избирательной кампании и повлиявших на качество сбора подписей избирателей, не имеют отношения к оспариваемому постановлению Избирательной комиссии Свердловской области, которое является предметом рассмотрения. Вместе с тем, в судебном заседании было установлено, что действия Избирательной комиссии Свердловской области и ее председателя осуществлялись в соответствии с требованиями избирательного законодательства во исполнение возложенных полномочий. Избирательному объединению обоснованно указывалось на допущенные нарушения при выдвижении списка кандидатов, оплате изготовления подписных листов и на необходимость их устранения. Принятые постановления Избирательной комиссии Свердловской области и действия председателя не были признаны незаконными в установленном законом порядке вышестоящей избирательной комиссией или судом.

Таким образом, оценив в совокупности все доказательства, собранные по делу, суд приходит к выводу о том, что оснований для отмены оспариваемого постановления Избирательной комиссии Свердловской области не имеется, поскольку оно принято компетентной избирательной комиссией субъекта Российской Федерации в пределах предоставленных полномочий, соответствует требованиям федерального и областного законодательства и не нарушает избирательные права избирательного объединения, которое имеет равные избирательные права с другими избирательными объединениями и обязано участвовать в выборах только в допускаемых законом формах и законными методами.

Руководствуясь статьями 194, 196, 198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

отказать в удовлетворении заявления избирательному объединению «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 09 февраля 2010 года № 9/38 «Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО».

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия судом решения через Свердловский областной суд.

Председатель Избирательной комиссии Свердловской области Мостовщиков В. Д., которым были подписаны документы проверки, не был назначен в состав рабочей группы.

Итоговый протокол не был вручен уполномоченному представителю избирательного объединения за два дня до заседания избирательной комиссии.

Акт экспертного исследования и сведения Управления Федеральной миграционной службы по Свердловской области являются несостоятельными и не могут быть положены в основу выводов о недостоверности записей в подписных листах.

Представить протокол об итогах сбора подписей, оформленный в соответствии с требованиями закона, избирательное объединение не могло по причине утраты данных и отсутствия возможности ознакомления с подписными листами, кроме того допущенное нарушение не является существенным.

Неправильное указание отчества уполномоченного представителя избирательного объединения С. свидетельствует о допущенной ошибке и не может являться основанием для признания подписей избирателей недействительными.

С начала избирательной кампании избирательному объединению создавались препятствия со стороны Избирательной комиссии Свердловской области, что мешало им осуществлять надлежащим образом сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения списка кандидатов избирательного объединения.

Решением Свердловского областного суда от 25 февраля 2010 года постановлено: отказать в удовлетворении заявления избирательному объединению «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 09 февраля 2010 года № 9/38 «Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО».

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Судом установлено, что основанием для отказа в регистрации списка кандидатов явилось выявление 55,78 процентов недействительных и недостоверных подписей от числа отобранных для проверки.

Так, недействительными признаны 699 подписей, из которых: 9 подписей на основании подпункта 1 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области (подписи граждан, не обладающих избирательным правом — умершие, несовершеннолетние граждане); 361 подпись на основании подпункта 2 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области (подписи избирателей, в отношении которых установлено несоответствие указанных сведений — фамилии, паспортные данные, адреса места жительства); 159 подписей на основании подпункта 5 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области (подписи избирателей, в отношении которых установлено, что даты подписей не внесены ими собственноручно); 170 подписей на основании подпункта 7 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области (подписи избирателей в подписных листах, заверенных лицами, осуществлявшими сбор подписей, с нарушением установленного Кодексом порядка).

Недостоверными признаны 2354 подписи на основании пункта 4-2 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области (подписи, выполненные от имени из-

бирателей иными лицами), в том числе 471 подпись от имени избирателей, в отношении которых установлена недостоверность сведений, указанных в подписных листах.

Помимо этого, избирательное объединение не представило в Избирательную комиссию Свердловской области в срок не позднее 07.02.2010 протокол об итогах сбора подписей избирателей взамен протокола об итогах сбора подписей, представленного для регистрации списка кандидатов и оформленного с нарушением требований пункта 4 статьи 50 Избирательного кодекса Свердловской области.

Указанные обстоятельства подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании.

При таких обстоятельствах вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований сделан правильно.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда.

Работу по приемке и проверке документов, представленных избирательным объединением осуществляли рабочие группы Комиссии, сформированные в соответствии с постановлением Избирательной комиссии Свердловской области от 10 декабря 2009 года № 27/115 «О рабочих группах Избирательной комиссии Свердловской области по приему и проверке документов, представляемых при выдвижении и для регистрации списков кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области на выборах 14 марта 2010 года».

Ведомости проверки подписных листов, представленных избирательным объединением, и итоговый протокол проверки подписей избирателей являются документами, необходимыми для подготовки решения Комиссии о регистрации (об отказе в регистрации) списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого соответствующим избирательным объединением. В силу статьи 14 Регламента Избирательной комиссии Свердловской области председатель Комиссии подписывает постановления Комиссии и протоколы заседаний Комиссии, а также договоры, соглашения и иные документы от имени Комиссии, представляет Комиссию во взаимоотношениях, в том числе, с политическими партиями, общественными объединениями, другими организациями и должностными лицами.

Таким образом, как руководить Комиссии, а, следовательно, и рабочих органов (групп) Комиссии, председатель Мостовщиков В.Д. вправе был подписывать соответствующие документы от имени Комиссии.

В состав рабочей группы Избирательной комиссии Свердловской области по проверке соответствия выдвижения избирательными объединениями списков кандидатов и поддержки этого выдвижения на основании постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 10 декабря 2009 года № 27/115 «О рабочих группах Избирательной комиссии Свердловской области по приему и проверке документов, представляемых при выдвижении и для регистрации списков кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области на выборах 14 марта 2010 года» были привлечены по согласованию с руководителями соответствующих государственных органов специалисты (эксперты) Уральского регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции России.

С экспертами-почерковедами Избирательная комиссия Свердловской области в соответствии с пунктом 19 статьи 28 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пунктом 19 статьи 30 Избирательного кодекса Свердловской области заключила гражданско-правовые договоры от 02 февраля 2010 года на выполнение почерковедческого исследования в период со 02 по 05 февраля 2010 года.

Заключение таких гражданско-правовых договоров допускается также с учетом положений статьи 37 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Эксперты Уральского регионального центра судебной экспертизы выступали в качестве специалистов, обладающих специальными познаниями в области почерковедения.

ГУ «Уральский региональный центр судебной экспертизы» действует в соответствии со статьей 11 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и является государственным судебно-экспертным специализированным учреждением федерального органа исполнительной власти — Министерства юстиции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах акт экспертного исследования - официальный документ, подготовленный специалистами экспертами указанной государственной организации.

Доводы о том, что акт экспертного исследования содержит множество внутренних несоответствий между его разделами, были предметом судебного изучения.

Почерковедческое исследование специалистами-экспертами Уральского регионального центра судебной экспертизы подписных листов, представленных избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО», производилась по правилам, установленным данным государственным учреждением для такого рода исследований, а также соответствует требованиям Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В вышеназванном акте содержится указание на методику, по которой проводится исследование, а также приводятся сами результаты исследования с разбивкой по поставленным Комиссией вопросам. Выводы экспертов, как установлено судом, убедительны и не содержат противоречий.

Как видно из Акта экспертного исследования в его соответствующих разделах исследование подписей и дат их внесения в подписных листах проводилось с учетом различных признаков.

В первом разделе акта экспертного исследования учитывались только типологические особенности почерков граждан, объединенные в группы. В случае выявления экспертами характерных признаков почерка, то группы по разделу первому совпадали с данными по разделу четвертому, в котором делался вывод об исполнении подписей избирателей конкретным сборщиком подписей, в конкретном подписном листе. Если таких признаков было недостаточно, то соответствующие подписи (даты их внесения) объединялись в самостоятельную группу.

Во втором разделе Акта экспертного исследования исследовалась техника исполнения подписи. Указанные в данном разделе подписи могли не совпадать с группами почерков, приведенных в первом разделе Акта экспертного исследования. Сведения по разделу второму Акта экспертного исследования имеют самостоятельное значение, поскольку содержат сведения о фактически вымышленных подписях избирателей. При этом разделы второй и четвертый Акта, естественно, не пересекаются между собой, поскольку в четвертом разделе дается конкретный ответ, что соответствующие подписи за избирателей выполняли указанные в этом разделе сборщики подписей.

Указанные обстоятельства подтверждены специалистом Изотовой Т.М., не доверяя показаниям которой не имеется.

Таким образом, довод кассационной жалобы, что Акт экспертного исследования составлен произвольно, не основан на материалах дела и противоречит фактически установленным обстоятельствам.

Доводы кассационной жалобы избирательного объединения о том, что оно не уведомлялось о проводимых рабочей группой Избирательной комиссии Свердловской области проверках подписных листов, противоречат исследованным в судебном заседании доказательствам.

Проверка подписных листов рабочей группой Комиссии началась 2 февраля 2010 года в присутствии уполномоченного представителя избирательного объединения Л., который был извещен об этой проверке при приеме документов для регистрации от избирательного объединения 01 марта 2010 года.

На заседании Комиссии 5 февраля 2010 года избирательное объединение «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» в лице назначенного им члена Комиссии с правом совещательного голоса С. было извещено о предстоящей 07 февраля 2010 года с 10.00 часов работе Рабочей группы Избирательной комиссии Свердловской области по проверке подписных листов, представленных избирательным объединением, с учетом поступивших материалов из Уральского регионального центра судебной экспертизы и Управления ФМС по Свердловской области.

Суд обоснованно отказал в принятии в качестве доказательства по делу ксерокопий паспортов ряда граждан, которые, как считает заявитель, опровергают результаты проверки сведений об избирателях, указанные в заключении Управления Федеральной миграционной службы России по Свердловской области.

Суду уполномоченным органом — Управлением Федеральной миграционной службы России по Свердловской области были представлены официальные данные о сведениях об избирателях.

Являются правильными выводы суда о том, что в документы для регистрации избирательного объединения несоответствуют требованиям пункта 4 статьи 50 Избирательного кодекса Свердловской области и приложению 8 к Кодексу, в частности, протокол об итогах сбора подписей избирателей.

Избирательное объединение не заполнило строки 3 и 4 протокола об итогах сбора подписей.

Довод о невозможности заполнения строки 3 протокола об итогах сбора подписей (в которой указывается количество признанных действительными подписей избирателей всего и с разбивкой по населенным пунктам) противоречит норме пункта 4 статьи 50 Избирательного кодекса Свердловской области, возлагающего обязанность по заполнению названного избирательного документа на избирательное объединение.

Кроме того, не основаны на законе доводы кассационной жалобы о якобы имеющейся вине Избирательной комиссии Свердловской области в невозможности заполнения избирательным объединением протокола об итогах сбора подписей по причине не предоставления Комиссией возможности ознакомиться с подписными листами члену Комиссии с правом совещательного голоса С. Документы с подписными листами ему были предоставлены для ознакомления.

Указанные обстоятельства были предметом судебного исследования и оценки.

Необоснованность иных доводов кассационной жалобы отражена в судебном решении с изложением соответствующих выводов, в связи с чем отсутствует необходимость в приведении в кассационном определении таких мотивов, подтверждающих законность решения суда.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Свердловского областного суда от 25 февраля 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» — без удовлетворения.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

05 марта 2010 г.

г. Асбест

Асбестовский городской суд Свердловской области в составе председательствующего судьбы Чечулиной Л.В., с участием прокурора Андреева В.С., при секретаре Крупиной Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению зарегистрированного кандидата на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ С. об отмене регистрации кандидата на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ Б.,

УСТАНОВИЛ:

Зарегистрированный кандидат на должность Главы Асбестовского городского округа С. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ Б., указав, что 05 февраля 2010 года Асбестовской городской территориальной избирательной комиссией было принято решение «О регистрации Б. кандидатом на должность Главы муниципального образования Асбестовский городской округ», которым Б. был зарегистрирован кандидатом на должность Главы муниципального образования Асбестовский городской округ. Б. выдвинут кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа избирательным объединением «Асбестовское местное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Регистрация указанного кандидата в депутаты произведена на основании решения Асбестовского местного отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и представленных им документов в порядке выдвижения и регистрации. Заявитель просит отменить регистрацию данного кандидата на том основании, что в своей деятельности кандидат на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ Б., нарушил законодательство об интеллектуальной собственности и проведении предвыборной агитации, а именно: 10 февраля 2010 г. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ Б., был выпущен печатный агитационный материал «Я — Асбестовец!» в количестве 15 000 экземпляров, оплаченный из средств избирательного фонда кандидата Б., в котором на второй и третьей странице использованы изображения героев мультипликационного фильма «Утиные истории» (США, 1990г.), данные изображения использованы без согласия лица, обладающего исключительным правом на их использование. Использование в агитационном материале Б. «Я-Асбестовец!» героев мультипликационного фильма «Утиные истории» (США, 1990г.) без согласия правообладателя на использование объектов авторских прав является нарушением законодательства об интеллектуальной собственности, следовательно, действия кандидата на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ Б., при проведении агитационной деятельности в период избирательной кампании являются незаконными и нарушают избирательные права заявителя, что является основанием к снятию кандидата Б. с регистрации.

Заявитель в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представители заявителя Б. и Д. в судебном заседании в полном объеме поддержали его требования по вышеуказанным основаниям.

Представитель заинтересованного лица, председатель Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии Селемеева З.В., требования С. не признала, указав, что 27.02.2010г. решением избирательной комиссии данный агитационный ма-

териал признан незаконным, но по другим основаниям, начальнику Асбестовского УВД предложено принять меры к изъятию незаконного агитационного материала.

Заинтересованное лицо Б. в судебное заседание не явился.

Представитель заинтересованного лица Б. — Ц., в судебном заседании требования не признал.

Выслушав объяснения представителей заявителя, представителей заинтересованных лиц, изучив и исследовав материалы дела, заслушав прокурора, полагавшего заявление не подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему:

Установлено, что в соответствии с решением Думы Асбестовского городского округа пятого созыва № 30/5 от 17.12.2009 года на 14 марта 2010 г. были назначены очередные выборы Главы Асбестовского городского округа.

Установлено и подтверждается материалами дела, что 05 февраля 2010 года Асбестовской городской территориальной избирательной комиссией было принято решение «О регистрации Б. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ».

Б. выдвинут кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ избирательным объединением «Асбестовское местное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Регистрация указанного кандидата в депутаты произведена на основании решения Асбестовского местного отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и представленных им документов в порядке выдвижения и регистрации.

Заявитель С. также является кандидатом на должность Главы Асбестовского городского округа в порядке самовыдвижения.

9 февраля 2010 года в Асбестовскую городскую территориальную избирательную комиссию поступило уведомление зарегистрированного кандидата на должность главы Асбестовского городского округа Б. с приложением макета агитационного материала «Я-асбестовец!», изготовленного ООО «У», до начала его распространения. Избирательная комиссия решила провести проверку соответствия закону данного агитационного материала, так как согласия физических лиц на использование их изображений и высказываний о кандидате в письменном виде к указанному документу не прилагались, о чем свидетельствовал текст уведомления.

По устному запросу Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии 24 февраля 2010 года были представлены письменные согласие двух лиц: М. и П. Не представлены согласия П. (страница 3) и лиц, изображенных на фотографии, помещенной на странице 4 указанного агитационного материала.

Таким образом, Асбестовской городской территориальной избирательной комиссией был установлен факт нарушения требований пункта 9 статьи 63 Избирательного кодекса Свердловской области, выразившийся в отсутствии документов, подтверждающих согласие физических лиц на их изображение и высказывание о кандидате в агитационном материале зарегистрированного кандидата на должность главы Асбестовского городского округа Б.

В связи с этим Асбестовская городская территориальная избирательная комиссия решила признать агитационный материал, изготовленный кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа Б. «Я-Асбестовец!», незаконным и изъять агитационный материал, изготовленный кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа Б. «Я-Асбестовец!». Решение избирательной комиссии было направлено в Управление внутренних дел по Асбестовскому, Малышевскому, Рефтинскому городским округам для принятия мер по изъятию незаконного агитационного материала.

Не дожидаясь решения Асбестовской городской территориальной комиссии, 10.02.2010г. ООО «У» напечатало 15 000 экземпляров данного агитационного материала.

Как указал представитель Б. в судебном заседании, была распространена только небольшая часть агитационного материала, примерно 10%, так как не были заключены договоры с агитаторами. После решения избирательной комиссии оставшиеся экземпляры агитационного материала были уничтожены, что подтверждается договором безвозмездного оказания услуг по уничтожению печатного материала, актом передачи агитационного материала для уничтожения, актом выполненных работ уничтожения печатного материала, копии которых приобщены к материалам дела.

Проверкой, проведенной УВД по Асбестовскому городскому округу, Малышевскому городскому округу, городскому округу Рефтинский, данный агитационный материал не обнаружен.

02.03.2010г. в Асбестовский городской суд поступило заявление зарегистрированного кандидата на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ С. об отмене регистрации кандидата на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ Б. на том основании, что на второй и третьей странице агитационного материала использованы изображения героев мультипликационного фильма «Утиные истории» (США, 1990г.) без согласия лица, обладающего исключительным правом на их использование. Заявитель считает, что использование в агитационном материале Б. «Я-Асбестовец!» героев мультипликационного фильма «Утиные истории» (США, 1990г.) без согласия правообладателя, является нарушением законодательства об интеллектуальной собственности, что ведет к снятию кандидата Б. с регистрации.

Суд не может согласиться с данным выводом заявителя по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд полагает, что отмена регистрации кандидата по основаниям, предусмотренным ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (п. 7 ст. 98 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области»), выступающая в качестве санкции за совершенное правонарушение, как связанная с ограничением избирательных прав, должна осуществляться на основе вытекающего из статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципа соразмерности. Суд считает недопустимым применение лишь формальных оснований для отмены регистрации, предусмотренных п. 7 ст. 98 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области», без учета обстоятельств, свидетельствующих о несущественности нарушений законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, допущенных Б.

Согласно п. 2-1 ст. 70 закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области» предусмотрен запрет на проведение агитации, нарушающей законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Статья 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает объекты авторского права. Такими объектами являются, в том числе, аудиовизуальные произведения (кино-, теле- и видеофильмы, слайдфильмы, диафильмы и другие кино- и телепроизведения).

В соответствии со ст. 1228 Гражданского Кодекса Российской Федерации исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

В соответствии со ст. 1256, 1259 ГК РФ авторское право на произведение науки, литературы и искусства возникает в силу факта его создания. Для возникновения и осу-

ществления авторского права не требуется регистрации произведения, иного специального оформления произведения или соблюдения каких-либо формальностей.

Статья 1270 ГК РФ предусматривает за автором следующие исключительные права в отношении его произведений:

- воспроизводить произведение (право на воспроизведение);
- распространять экземпляры произведения любым способом: продавать, сдавать в прокат и так далее (право на распространение);
- импортировать экземпляры произведения в целях распространения, включая экземпляры, изготовленные с разрешения обладателя исключительных авторских прав (право на импорт);
- публично показывать произведение (право на публичный показ);
- публично исполнять произведение (право на публичное исполнение);
- сообщать произведение (включая показ, исполнение или передачу в эфир) для всеобщего сведения путем передачи в эфир и (или) последующей передачи в эфир (право на передачу в эфир); сообщать произведение (включая показ, исполнение или передачу в эфир) для всеобщего сведения по кабелю, проводам или с помощью иных аналогичных средств (право на сообщение для всеобщего сведения по кабелю);
- переводить произведение (право на перевод);
- перерабатывать, аранжировать или другим образом перерабатывать произведение (право на переработку);
- сообщать произведение таким образом, при котором любое лицо может иметь доступ к нему в интерактивном режиме из любого места и в любое время по своему выбору (право на доведение до всеобщего сведения).

Статья 1228 ГК РФ допускает передачу автором своих прав другому лицу по договору. Также права могут перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

Согласно ст. 1286 ГК РФ имущественные права на произведения, указанные в ст. 1270 настоящего Кодекса, могут передаваться только по лицензионному договору (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом).

По лицензионному договору одна сторона — автор или иной правообладатель (лицензиар) предоставляет либо обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования этого произведения в установленных договором пределах.

Лицензионный договор о передаче исключительных прав разрешает использование произведения определенным способом и в установленных договором пределах только лицу, которому эти права передаются, и дает такому лицу право запрещать подобное использование произведения другим лицам.

Как установлено в судебном заседании из письма ООО «Уолт Дисней Компани СНГ», оно является уполномоченным представителем и лицензиатом компании Дисней Интерпрайзис инкорпорейшен (Правообладатель) на территории Российской Федерации и стран СНГ. ООО «Уолт Дисней Компани СНГ» обладает правами на использование товарных знаков и иных объектов авторского права Правообладателя, в том числе изображений героев мультипликационных фильмов кинокомпании Wait Disney Studios, которые, в свою очередь, являются зарегистрированными товарными знаками на территории РФ (свидетельства о регистрации №№ 314898, 95492, 95493, 95497). ООО «Уолт Дисней Компани СНГ» также обладает правами на вышеуказанный мультипликационный фильм.

Согласно п. 7 ст. 1259 Гражданского Кодекса Российской Федерации авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 настоящей статьи.

В данном случае, нельзя сделать однозначный вывод о том, что указанные в агитационном материале фрагменты (а именно изображения утят) являются персонажами мультипликационного фильма «Утиные истории», и имеют 100% схожесть с этими персонажами. Данный факт можно установить только путем тщательного экспертного сравнения персонажей мультфильма с изображениями в агитационном материале. Изображения в агитационном материале являются черно-белыми, изображены не на фоне сюжетов мультфильма, каких либо имен персонажей мультфильма «Утиные истории» (Скрудж Макдак, Дональд Дак, Вилли, Дилли или Билли) в печатном издании не используется.

Не допускается свободное использование произведения, когда оно является основным объектом такого воспроизведения. Из материалов дела видно, что нарисованные утята не являются основными объектами оспариваемых комиксов. Главный акцент в рисунках сделан на возможности развития города, для чего в комиксах изображены здания, люди, автомобили и т.д.

В соответствии с п. 4 ст. 2 Федерального закона «Об основных гарантиях прав и права на участие в референдуме граждан РФ» под предвыборной агитацией понимается деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая цель побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидатов, списки кандидатов или против них.

Суд принимает во внимание, что используемые в комиксах фрагменты персонажей общеизвестного мультфильма «Утиные истории» (как указывает заявитель) не содержат призывов к голосованию за кандидата Б. или против голосования за других кандидатов, а также сведений дискредитирующих других кандидатов в глазах избирателей. Нарушения интеллектуального законодательства, которые, по мнению, заявителя, имеются, не могут быть в данном случае признаны существенными нарушениями норм избирательного законодательства, могущими в значительной степени повлиять на волеизъявление граждан в предстоящих выборах и послужить поводом к отмене регистрации кандидата.

Следовательно, данные комиксы не нарушают пассивного права кандидата С. быть избранным на должность Главы Асбестовского городского округа.

Суд также исходит из того, что при публикации данного агитационного материала злоупотреблений свободой массовой информации, которые в силу ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» могли бы послужить основанием к отмене регистрации, не установлено.

Таким образом, суд не усматривает в действиях кандидата на должность муниципального образования Асбестовский городской округ Б. нарушений законодательства об интеллектуальной собственности и проведении предвыборной агитации, следовательно, нет оснований для снятия его с регистрации. Поэтому заявление зарегистрированного кандидата на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ С. об отмене регистрации кандидата на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ Б. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 259–261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявление зарегистрированного кандидата на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ С. об отмене регистрации кандидата на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ Б. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в течение 5 дней через Асбестовский городской суд со дня принятия решения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Соболевой Т. Е., судей Дмитриева В. А., Панкратовой Н. А., при секретаре Никифоровой Л. Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании от 11 марта 2010 года гражданское дело по заявлению зарегистрированного кандидата на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ С. об отмене регистрации кандидата на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ Б.

по кассационной жалобе заявителя С.

на решение Асбестовского городского суда Свердловской области от 05 марта 2010 года. Заслушав доклад судьи Соболевой Т. Е., объяснения представителя заявителя Б., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя заинтересованного лица Б. — Ц., полагавшего решение суда правильным, заключение прокурора Гавриной Ю. В., полагавшей решение суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

03 февраля 2010 года Асбестовской городской территориальной избирательной комиссией было принято решение № 7/29 «О регистрации С. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ».

05 февраля 2010 года Асбестовской городской территориальной избирательной комиссией было принято решение № 8/37 «О регистрации Б. кандидатом на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ».

С. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ Б. на основании подпункта 5 пункта 7 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области в связи с несоблюдением кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 2-1 статьи 70 Избирательного кодекса Свердловской области, проведения кандидатом Б. агитации, нарушающей законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности. В обоснование заявления указал, что кандидатом Б. 10 февраля 2010 года был выпущен агитационный печатный материал «Я — Асбестовец» в количестве 15 000 экземпляров, оплаченный из средств избирательного фонда кандидата. На второй и третьей страницах материала использованы изображения героев мультипликационного фильма «Утиные истории» (США, 1990 год), без согласия лица, обладающего исключительным правом на их использование, что является нарушением статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой использование результата интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя является незаконным.

Представители заинтересованных лиц Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии и Б. в судебном заседании заявление не признали.

Решением Асбестовского городского суда Свердловской области от 05 марта 2010 года постановлено: заявление зарегистрированного кандидата на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ С. об отмене регистрации кандидата на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ Б. оставить без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель С. просит решение суда отменить, оспаривая его законность и обоснованность, и принять новое решение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным и не подлежащим отмене.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 7 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные

гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае: несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 2 или 2.1 статьи 70 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 70 Избирательного кодекса Свердловской области запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В силу пункта 4 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предвыборной агитацией является деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции правильно исходил из вышеуказанных требований избирательного законодательства.

Отмена регистрации кандидата является мерой публично-правовой ответственности, применяемой судом к лицам, виновным в совершении определенных нарушений законодательства о выборах. Отмена регистрации применяется в целях наказания виновных лиц, которое состоит в принудительном отказе в реализации этим лицам пассивного избирательного права.

В суде первой инстанции не нашел свое подтверждение довод заявления о проведении кандидатом Б. агитации, нарушающей законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Судом первой инстанции было установлено, что решением Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии от 27 февраля 2010 года № 14/97 «О рассмотрении заявления Д., члена Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса» был признан незаконным и изъят агитационный материал кандидата на должность главы Асбестовского городского округа Б. «Я – Асбестовец!», как изготовленный с нарушением требований пункта 9 статьи 63 Избирательного кодекса Свердловской области, выразившихся в отсутствии документов, подтверждающих согласие физических лиц на их изображение и высказывание о кандидате. Указанное решение было направлено в Управление внутренних дел по Асбестовскому, Малышевскому, Рефтинскому городским округам для принятия мер по изъятию незаконного агитационного материала.

Как следует из материалов дела, в результате проверок, проведенных данными органами внутренних дел, указанный агитационный материал не был обнаружен. 28 февраля 2010 года печатный агитационный материал «Я – Асбестовец!» в количестве 13 700 экземпляров был уничтожен, что также подтверждается представленными доказательствами.

Доказательства того, что агитационный материал кандидата на должность главы Асбестовского городского округа Б. «Я – Асбестовец!» после принятия вышеуказанного решения избирательной комиссии был распространен среди избирателей избирательного округа, в материалах дела отсутствуют, поэтому отсутствуют основания для признания его агитационным материалом в силу положений пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку предназначением агитационных материалов является их массовое распространение, обнародование в период избирательной кампании.

Кроме того, в данном случае кандидатом Б. в период с 27 февраля 2010 года не велась предвыборная агитация с использованием указанного печатного материала в каких-либо формах, предусмотренных пунктом 2 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской

Федерации», и преследующих специальную агитационную цель – склонить избирателей в определенную сторону, обеспечить поддержку или, напротив, противодействие конкретному кандидату.

Доказательства, опровергающие указанные обстоятельства, заявителем в суде первой инстанции также представлены не были.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, пришел к обоснованному выводу о том, что изображение утят в агитационном материале не является использованием изображения героев мультипликационного фильма «Утиные истории» (США, 1990 год). Доказательства иного заявителем не представлены и ходатайства об их истребовании в судебном заседании представителями заявителя не заявлялись.

Судебная коллегия соглашается с указанным выводом суда и находит необоснованным довод кассационной жалобы заявителя о том, что кандидат Б. допустил переработку персонажей мультипликационного фильма «Утиные истории», поскольку отсутствуют доказательства создания производного произведения (обработки, экранизации, анимации, инсценировки и тому подобного) с использованием существенной части элементов формы именно исходного произведения, что предусмотрено подпунктом 9 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Справка, представленная заявителем, не соответствует положениям части 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о письменных доказательствах, так как не заверена надлежащим образом.

Отмена регистрации по указанному заявителем основанию может быть применена к зарегистрированному кандидату только в случае допущенных им нарушений. Вместе с тем, в суде первой инстанции не были установлены какие-либо виновные действия кандидата Б., доказательства которых в соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан представить заявитель.

Довод кассационной жалобы заявителя о неправильном применении судом пункта 7 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области с учетом положений статьи 55 Конституции Российской Федерации является несостоятельным, поскольку указанная норма избирательного законодательства не является императивной, и в данном случае избранный способ восстановления нарушенных избирательных прав должен быть адекватен характеру (значению, содержанию, объему, степени распространения) совершенного правонарушения, поскольку основание отмены регистрации кандидата, предусмотренное подпунктом 5 пункта 7 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области, не является безусловным.

Вывод суда первой инстанции об отсутствии предусмотренных законом оснований для отмены регистрации кандидата Б. основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует требованиям избирательного законодательства, и оснований считать его неправильным у судебной коллегии не имеется.

Поскольку обстоятельства дела судом установлены правильно, нарушения норм материального и процессуального права не допущены, оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Асбестовского городского суда Свердловской области от 05 мая 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу заявителя — без удовлетворения.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

«05» марта 2010 года

*Городской суд города Лесного Свердловской области
В составе: председательствующего судьи Зыкиной М.Н.
с участием прокурора ЗАТО «Город Лесной» Черепанова Э.Ю.
при секретаре Федотовой С.В.*

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению зарегистрированного кандидата на должность главы городского округа «Город Лесной» П. об отмене регистрации кандидата на должность главы городского округа «Город Лесной» Г.,

УСТАНОВИЛ:

П., являющейся зарегистрированным кандидатом на должность главы городского округа «Город Лесной» обратился в городской суд города Лесного Свердловской области с заявлением об отмене регистрации кандидата на должность главы городского округа «Город Лесной» Г., по тем основаниям, что в ходе проведения предвыборной агитации последний допускал существенные нарушения положений избирательного законодательства, в период избирательной компании кандидат Г. распространял агитационный материал с нарушением законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, что выразилось в следующем. В 20-х числах февраля 2010 года кандидатом Г. был распространён печатный агитационный материал — газета «Г.: «Моя задача — защищать людей». Тираж газеты 12000 экземпляров, дата выпуска 19 февраля 2010 года, на 4 странице газеты в статье «Как и зачем пользуются административным ресурсом» была использована карикатура «Мы любим Вас — выбирайте нас» без согласия правообладателя и заключения авторского договора, что является нарушением законодательства об интеллектуальной собственности и как следствие влечет за собой отмену регистрации кандидата. Помимо этого, заявитель доводы об отмене регистрации мотивировал тем, что 28 февраля 2010 года кандидат Г. проводил предвыборную агитацию в Молебном доме по адресу г. Лесной ул. Ленина, 58 в период утренней службы, при этом в молебном доме был распространён печатный агитационный материал кандидата Г.:

— листовка «Служить народу стоять за правду Г.» тираж 1000 экземпляров, дата выпуска 27 февраля 2010 года,

— календарик «С верой к правде, за Лесной. Г.», тираж 7000 экземпляров, дата выпуска 26 февраля 2010 года,

— листовки «Служить народу стоять за правду Г.» также были расклеены на информационном стенде Молебного дома.

На том и другом агитационных материалах было использовано изображение Храма Архангела Михаила, с. Меркушино, Верхотурский район, Свердловская область. Использование в агитационных материалах изображения произведения архитектуры было осуществлено кандидатом без согласия правообладателя и заключения авторского договора, что, по мнению заявителя, является нарушением законодательства об интеллектуальной собственности и влечет за собой отмену регистрации кандидата.

В судебном заседании представитель П. — З. по доверенности от 03.03.2010 года заявление поддержала в полном объеме. В обоснование заявления, представив суду следующие доказательства: экземпляр листовки «Служить народу стоять за правду», экземпляр календарика «С верой к правде за Лесной», экземпляр газеты «Г.: «Моя задача

защищать людей», две цветные копии изображения Храма Архангела Михаила, с. Меркушино, Верхотурский район, Свердловской области, письмо ООО «Т» авторов архитектурного проекта храма во имя Архангела Михаила, из которого следует, что обществом не передавались третьим лицам какие-либо права на использование произведения архитектуры (в том числе в виде изображения), какие-либо договоры на использование исключительных прав не заключались, авторского вознаграждения третьими лицами Общество не выплачивалось, журнал строй комплекс Среднего Урала 2003 года выпуска № 1 (61), в котором имеется статья об архитекторе проекта Храмового комплекса с. Меркушино В.И. Симиненко, заверенный нотариусом города Лесного Свердловской области 03.03.2010 года, протокол осмотра интернет страницы с адресом http://caricatura.ru/parad/nikitin_alexander/1912/ с размещением карикатуры Александра Никитина под названием «Выборы: мы Вас Любим!» (рубрика: игры, политика), исполненная в цвете, копию распечатанной картинке этой карикатуры.

Кандидат на должность главы городского округа «Город Лесной» Г. и его представитель Р. не согласились с заявлением, просили в удовлетворении его отказать, поясняя в обоснование своих возражений, что кандидат Г. является верующим человеком, действительно находился в Молебном доме, который посещает регулярно, в отношении использования в качестве печатных агитационных материалах воспроизведения архитектурного объекта храма Архангела Михаила пояснили, что храм, который имеется на фотоснимках идентифицировать невозможно, Храм на изображении не является основным объектом на агитационных материалах, так как на первом плане находится изображение кандидата, а надписи на агитационных материалах только подтверждают тезис о религиозности кандидата и использование изображения храма как символа религии, помимо этого указали, что изображение храмов свободно используется в различных печатных изданиях, открытках, интернет-сайтах. По использованию в агитационных материалах карикатуры указали, что автором указанной карикатуры является Г.С., с которой Г. заключил лицензионный договор, более того, полагают, что данное изображение нельзя признать агитацией, так как оно не содержит призыва голосовать за кандидата, выражения предпочтения какому-либо кандидату и т.п.

Представители избирательной комиссии городского округа г. Лесной решение по заявлению П. оставили на усмотрение суда.

В силу статьи 56 ГПК РФ стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основании своих требований или возражений.

Руководствуясь изложенным, заслушав объяснения участвующих в деле лиц, их представителей, исследовав письменные материалы дела, заключение прокурора, проанализировав представленные сторонами документы, касаемые заявленных требований о нарушении предвыборной агитации кандидата на должность главы городского округа «Город Лесной» Г., суд приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1. статьи 56 настоящего федерального закона.

В соответствии с пунктом 1.1. статьи 56 вышеназванного Закона запрещена агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Из имеющихся в материалах дела документов судом было установлено, что в период избирательной кампании по выборам главы городского округа «Город Лесной» зарегистри-

стрированным кандидатом на должность главы городского округа «Город Лесной» Г. бы распространен печатный материал листовка «Служить народу стоять за правду Г.» тираж 1000 экземпляров, дата выпуска 27 февраля 2010 года.

— Календарик «С верой к правде, за Лесной! Г.», тираж 7000 экземпляров, дата выпуска 26 февраля 2010 года.

— Листовки «Служить народу стоять за правду Г.» также были расклеены на информационном стенде Молебного дома.

Факт распространения выше указанного агитационного материала в суде никем не оспаривался, в связи с чем суд считает данный факт установленным.

Также судом признается установленным, при сопоставлении изображения с представленными суду представителем заявителя П. — две цветные копии изображения Храма Архангела Михаила, с. Меркушино, Верхотурский район, Свердловской области, что на указанных агитационных материалах было использовано изображение Храма Архангела Михаила, с. Меркушино, Верхотурский район, Свердловская область с учетом безусловной узнаваемости данного Храма, его исключительного архитектурного образа.

В связи с чем, по выше приведенным судом основаниям доводы кандидата Г. и его представителя, что данное сооружение невозможно идентифицировать, поскольку изображенный на агитационных материалах Храм не имеет художественной особенности, не обладает оригинальностью, родовыми признаками суд полагает несостоятельными.

С учетом установленного судом признается, что Храмовый комплекс с. Меркушино является объектом интеллектуальной собственности.

В силу положений статьи 1276 Гражданского кодекса РФ допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение, сообщение в эфир или по кабелю фотографического произведения, произведения архитектуры или произведения изобразительного искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения, таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю, либо когда изображение произведения используется в коммерческих целях.

Следовательно, в силу приведенных выше норм закона использование и распространение объектов архитектуры как основных объектов в агитационных материалах допускается только с согласия авторов произведений.

Согласно письма, представленного заявителем от ООО «Т.» авторов архитектурного проекта храма во имя Архангела Михаила, обществом не передавались третьим лицам какие-либо права на использование произведения архитектуры (в том числе в виде изображения), какие-либо договоры на использование исключительных прав не заключались, авторского вознаграждения третьим лицам Обществу не выплачивалось.

Вместе с тем в суде не оспаривался тот факт, что Храмовый комплекс с. Меркушино расположен на открытом месте, свободным для посещения, фотографические изображения храма в том числе размещены в Интернете, а как видно по материалам дела на агитационном плакате изображен на крупном плане сам кандидат Г. (л.д.5), слева Храмовый комплекс с. Меркушино, что суд полагает не может быть признано основным объектом данного агитационного материала, в связи с чем, суд соглашается с доводами Г. и его представителя, что издание и распространение данного агитационного материала преследовало только цель, побуждающую избирателей голосовать за кандидата изображенного на нем, а не какую-либо иную цель, в том числе коммерческую, что заявителем не было в суде обосновано, а в силу положений статьи 56 ГПК РФ следовало доказать именно ему.

В связи с чем, утверждение заявителя П. о нарушении при использовании в агитационных материалах изображения архитектуры законодательства об интеллектуальной собственности судом отклоняются.

Не обоснованными судом признаются также доводы заявителя П. о нарушении Г. авторских прав при использовании в опубликованном агитационном материале карикатуры «Мы любим Вас — выбирай нас!»

Проверяя обоснованность ссылок заявителя на допущенные кандидатом на должность главы городского округа «Город Лесной» Г. ограничения, предусмотренные положениями статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июля 2002 года в частности законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, суд установил их несостоятельность.

Как видно из материалов дела, поводом для этого явилось помещение в газете материала «Г.: «Моя задача — защищать людей» Тираж газеты 12000 экземпляров, дата выпуска 19 февраля 2010 года, где на 4 странице газеты в статье «Как и зачем используются административным ресурсом» была использована карикатура «Мы любим Вас — выбирайте нас».

В соответствии со статьей 1257 ГК РФ автором произведения признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляра произведения, считается его автором, если не доказано иное.

Оспаривая утверждение заявителя П. о нарушении при распространении агитационного материала законодательства об интеллектуальной собственности заинтересованным лицом Г. и его представителем были представлены документы, подтверждающие авторство данного изображения Г.С. с которой Г. был заключен лицензионный договор.

Допрошенная в суде в качестве свидетеля Г.С. подтвердила авторство изображения, размещенного в агитационных материалах Г., пояснив смысл карикатуры, который она при создании рисунка имела в виду.

Оснований не доверять данному свидетелю, который перед допросом был предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложных показаний у суда не имеется, наличие между указанным свидетелем и Г. родства, основанного на свойстве также не дает суду оснований не доверять показаниям указанного свидетеля, поскольку заинтересованности свидетеля в суде установлено не было.

В подтверждение заявленных доводов о нарушении требований законодательства об интеллектуальной собственности Г., заявителем П. были представлены суду заверенный нотариусом города Лесного Свердловской области 03.03.2010 года протокол осмотра интернет страницы с адресом http://caricatura.ru/parad/nikitm_alexander/1912/c размещением карикатуры под названием «Выборы: мы Вас Любим!», где автором указан некий А.Н.

Вместе с тем, каких-либо заявлений от А.Н. о нарушении его авторских прав заявителем в суд представлено не было.

При таких обстоятельствах, сопоставление представленных сторонами доказательств, их оценка не позволяет суду признать установленным достоверно авторство размещенной Г. карикатуры Н., поскольку судом признается, что достаточных доказательств, тому заявителем суду представлено не было.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления П. об отмене регистрации кандидата на должность главы городского округа «Город Лесной» Г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд через, городской суд города Лесного с подачи кассационной жалобы, представления в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Соболевой Т.Е., судей Дмитриева В.А., Панкратовой Н.А., при секретаре Уфимцевой М.А.,

рассмотрела в судебном заседании 11 марта 2010 года гражданское дело по заявлению зарегистрированного кандидата на должность главы городского округа «Город Лесной» П. об отмене регистрации кандидата на должность главы городского округа «Город Лесной» Г. по кассационной жалобе П. на решение городского суда г. Лесной Свердловской области от 05 марта 2010 года, которым отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Дмитриева В. А., объяснения представителя П. – З., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения Г., его представителей Р., С., заключение прокурора Гавриной Ю.В., полагавших кассационную жалобу необоснованной, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

П., являясь зарегистрированным кандидатом на должность главы городского округа «Город Лесной» обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата на должность главы городского округа «Город Лесной» Г., ссылаясь на проведение им предвыборной агитации с нарушением законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В обоснование заявленного требования П. указал, что Г. был изготовлен и распространен печатный агитационный материал (газета) «Г.: «Моя задача – защитить людей», на 4-й странице которого в статье «Как и зачем пользуются административным ресурсом» помещена карикатура «Мы любим Вас – выбирайте нас!» автора Н., чье использование было осуществлено кандидатом без согласия правообладателя и заключения авторского договора.

Кроме этого, 28 февраля 2010 года в ходе предвыборной агитации были распространены печатные агитационные материалы кандидата Г. листовка «Служить народу стоять за правду Г.» и календарь «С верой к правде, за Лесной! Г.», на которых помещено изображение архитектурного объекта – храма Архангела Михаила, расположенного в с. Меркушино, Верхотурского района, Свердловской области. Использование Г. архитектурного объекта путем помещения его изображения в агитационном материале осуществлено без согласия правообладателя, что также свидетельствует о нарушении кандидатом законодательства об интеллектуальной собственности в ходе предвыборной агитации, и является основанием для отмены его регистрации.

Заинтересованное лицо Г. и его представитель в судебном заседании возражали против удовлетворения заявления.

Представители Лесной городской территориальной избирательной комиссии не представили возражений против удовлетворения заявления.

Прокурор в судебном заседании дал заключение, полагая обоснованными и подлежащими удовлетворению требованиями П. об отмене регистрации кандидата Г.

Судом постановлено решением, которым П. отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе П. просит решение суда отменить, оспаривая его законность и обоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным и не подлежащим отмене.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в частности, в случае несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона. Согласно пункту 1.1 названной статьи запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Аналогичные положения закреплены в подпункте 2-1 статьи 70, подпункте 5 пункта 7 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, решением Думы городского округа «Город Лесной» от 21 декабря 2009 года на 14 марта 2010 года назначены выборы главы городского округа «Город Лесной».

Решением Лесной городской территориальной избирательной комиссии от 28 января 2010 года № 5/26 П. зарегистрирован кандидатом на должность главы городского округа «Город Лесной».

Решением Лесной городской территориальной избирательной комиссии от 05 февраля 2010 года № 7/37 Г. зарегистрирован кандидатом на должность главы городского округа «Город Лесной».

Судом установлено и никем из лиц, участвующих в деле, не оспаривалось, что по заказу и за счет средств своего избирательного фонда кандидатом Г. 26 и 27 февраля 2009 года были выпущены, а затем распространены печатные агитационные материалы: карманный календарь «С верой к правде, за Лесной! Г.» (тираж 7 000 экземпляров) и листовка «Служить народу стоять за правду Г.» (тираж 1 000 экземпляров).

Проверяя обоснованность ссылок заявителя на допущенные Г. нарушения ограничений, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в частности, нарушения законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, суд установил их несостоятельность.

Как видно по делу, одним из поводов для заявления П. об отмене регистрации кандидата Г. явилось помещение последним на вышеназванных листовке и календаре изображения православного храма Архангела Михаила, расположенного в с. Меркушино, Верхотурского района, Свердловской области.

Вместе с тем, согласно статье 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение, сообщение в эфир или по кабелю фотографического произведения, произведения архитектуры или произведения изобразительного искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю либо когда изображение произведения используется в коммерческих целях.

Судом правильно отмечено, что поскольку храм Архангела Михаила постоянно находится в месте, открытом для свободного посещения, то в силу вышеназванной статьи 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации Г. вправе был использовать его изображение. С учетом этого не является со стороны данного кандидата нарушением использование изображения храма в печатном агитационном материале, где указанный фотофрагмент не является основным объектом. Таковым, как правильно указал суд, является изображение самого кандидата Г. С учетом этого, оснований для вывода о нарушении исключительного права автора произведения архитектуры не имеется.

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации**

13 марта 2010 года

*Свердловский областной суд в составе:
судьи Дмитриева В.А.,
с участием прокурора Маруценко А.В.,
при секретаре Уфимцевой М.А.,*

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению избирательного объединения «Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области» об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 01 марта 2010 года № 13/75 «О нарушении порядка и правил предвыборной агитации избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области»,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 10 декабря 2010 года № 155 — СПП на 14 марта 2010 года назначены очередные выборы депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, полномочия которых истекают в 2010 году.

Постановлением Избирательной комиссии Свердловской области (далее -избирательная комиссия) от 01 марта 2010 года № 13/75 «О нарушении порядка и правил предвыборной агитации избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области» за распространение агитационного печатного материала под рабочим названием «ХВАТИТ! Равнодушно наблюдать, как олигархи разбазаривают национальное богатство! Голосуй за СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ» избирательному объединению «Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области» вынесено предупреждение, направлено представление в ГУВД по Свердловской области о пресечении распространения агитационного материала и члену избирательной комиссии поручено составить протокол об административном правонарушении в отношении избирательного объединения по части 1 статьи 5.12. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Избирательное объединение «Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области» (далее — избирательное объединение) обратилось в суд с заявлением об отмене вышеуказанного постановления избирательной комиссии.

В обоснование указало, что поводом для вынесения оспариваемого постановления избирательной комиссии явилось размещение в агитационном материале статьи «Против лома есть прием. Как бороться против административного ресурса и фальсификации на выборах», в которой высказал свое мнение «третий человек в государстве, председатель Совета Федерации, лидер Партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Сергей Миронов».

Данный печатный агитационный материал был выпущен за счет избирательного фонда избирательного объединения с предварительным уведомлением об этом избирательной комиссии. Помещение изображения и высказываний С. Миронова в данном материале не противоречит пункту 8 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях

Также судом обоснованно не приняты во внимание и доводы заявителя о нарушении кандидатом Г. законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности при выпуске 19 февраля 2010 года и последующем распространении в ходе предвыборной агитации печатного агитационного материала (газеты) «Г.: «Моя задача — защитить людей», на 4-й странице которого в статье «Как и зачем пользуются административным ресурсом» помещена карикатура «Мы любим Вас — выбирайте нас!».

При этом судом установлено, что Г. до выпуска агитационного материала, 01 февраля 2010 года был заключен лицензионный договор на использование карикатуры с ее автором — Г., которая, будучи допрошенной в качестве свидетеля в судебном заседании, подтвердила свое авторство в отношении названного изображения, одновременно пояснив его смысл. Напротив, заявителем суду не было представлено достаточных доказательств, опровергающих данные обстоятельства, а также доказательств того, что автором данной карикатуры является Н.

Между тем, в соответствии со статьей 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации Автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия с учетом положений статьи 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации находит правильными суждения суда первой инстанции о недоказанности утверждений заявителя об авторстве Н. в отношении карикатуры, воспроизведенной в агитационном материале кандидата Г.

Доводы кассационной жалобы о заинтересованности свидетеля Г. судебная коллегия находит бездоказательными, поэтому во внимание их не принимает.

Таким образом, судом первой инстанции не установлено обстоятельств, подтверждающих проведение Г. предвыборной агитации с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности. В этой связи требования заявителя об отмене регистрации кандидата Г. по основаниям, предусмотренным подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подпункта 5 пункта 7 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области удовлетворению не подлежат.

Соглашаясь с указанными выводами, следует признать, что они сделаны на основании установленных судом обстоятельств и в соответствии с правильным пониманием и применением норм избирательного законодательства.

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, в связи с чем подлежит оставлению без изменения.

Кассационная жалоба П. не может быть признана состоятельной, так как, не опровергая сделанных судом выводов, сводится лишь к несогласию с оценкой установленных обстоятельств, что не может рассматриваться в качестве достаточного основания для отмены постановленного судом решения в кассационном порядке.

Руководствуясь абзацем 2 статьи 361, статьями 366, 367 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение городского суда г. Лесного Свердловской области от 05 марта 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу П. — без удовлетворения.

избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку данный материал не является периодическим печатным изданием. Избирательной комиссией не указано, в чем выразилось использование С.М. Мироновым преимуществ своего должностного положения, как и не доказано, что помещенные в агитационном материале его высказывания имели место во время исполнения им своих должностных обязанностей. Кроме того, изображение и высказывания С.М. Миронова в агитационном материале размещены с его предварительного согласия, что соответствует требованиям пункта 9 статьи 48 названного Федерального закона.

Представитель избирательной комиссии требования не признал, пояснив, что печатный агитационный материал был изготовлен избирательным объединением с нарушением требований подпункта «б» пункта 7 и подпункта «б» пункта 9 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», о чем избирательное объединение было своевременно проинформировано. Вопреки этому, в нарушение запрета, установленного пунктом 6 статьи 54 названного Федерального закона, избирательное объединение распространило указанный агитационный материал. В связи с этим, постановлением избирательной комиссии от 01 марта 2010 года № 13/75 избирательному объединению вынесено предупреждение, направлено представление в ГУВД по Свердловской области о пресечении распространения агитационного материала, а члену избирательной комиссии поручено составить протокол об административном правонарушении. Оспариваемое заявителем постановление принято избирательной комиссией в пределах предоставленных законом полномочий.

Заслушав представителя избирательного объединения, представителя избирательной комиссии, исследовав письменные материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего оставить заявление без удовлетворения, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 4 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидат, избирательное объединение, инициативная группа по проведению референдума самостоятельно определяют содержание, формы и методы своей агитации, самостоятельно проводят ее, а также вправе в установленном законодательством порядке привлекать для ее проведения иных лиц.

Предвыборная агитация может проводиться, в том числе, посредством выпуска и распространения печатных, аудиовизуальных и других агитационных материалов (подпункт «в» пункта 3 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Как следует из материалов дела, избирательным объединением за счет средств избирательного фонда 22 февраля 2010 года был изготовлен и впоследствии распространен агитационный печатный материал под названием «ХВАТИТ! Равнодушно наблюдать, как олигархи разбазаривают национальное богатство! Голосуй за СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ», который оспариваемым постановлением избирательной комиссии от 01 марта 2010 года № 13/75 признан изготовленным с нарушением избирательного законодательства.

Основанием для такого вывода избирательной комиссии и запрета на распространение агитационного материала послужило то обстоятельство, что на второй странице указанного агитационного материала была размещена статья «Против лома есть прием. Как бороться против административного ресурса и фальсификации на выборах», где содержатся высказывания Председателя Совета Федерации, лидера Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Сергея Миронова, что, по мнению избирательной комиссии, является нарушением требований подпункта «б» части 7 и подпункта «б» пункта 9 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Действительно, подпунктом «б» пункта 7 статьи 48 данного Федерального закона установлен запрет лицам, замещающим государственные должности, проводить предвыборную агитацию при исполнении ими своих должностных обязанностей и (или) с использованием преимуществ своего должностного положения.

Как следует из анализа печатного агитационного материала высказывания С.М. Миронова представлены избирательным объединением не только как слова лидера Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», но и как слова Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Об этом однозначно свидетельствует присутствующая в печатном материале фраза «Свою точку зрения высказывает третий человек в государстве, председатель Совета Федерации, лидер партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Сергей Миронов».

При этом указанные высказывания С.М. Миронова с учетом пункта 4 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» носят агитационный характер, поскольку имеют целью побудить избирателей к голосованию за список кандидатов конкретного избирательного объединения, что не оспаривалось в судебном заседании его представителем.

В силу статьи 2 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», а также Сводного перечня государственных должностей Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 11 января 1995 № 32, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации замещает государственную должность Российской Федерации.

При этом по смыслу подпункта «б» пункта 7 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» лица, замещающие государственные должности, не вправе подписывать агитационные материалы с указанием своей должности. В связи с этим ссылка в агитационном материале на высказывания С.М. Миронова, замещающего государственную должность, с одновременным указанием его должности — Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, правильно избирательной комиссией квалифицирована как предвыборная агитация, проводимая им при исполнении своих должностных обязанностей.

Одновременно в самом печатном материале отсутствуют, а избирательной комиссии и суду избирательным объединением не представлено доказательств, подтверждающих, что данное высказывание было сделано С.М. Мироновым не при исполнении им своих должностных обязанностей.

Между тем, в силу подпункта «б» пункта 9 статьи 48 названного Федерального закона ссылка в агитационных материалах на такое высказывание физического лица, не имеющего в соответствии с настоящим Федеральным законом права проводить предвыборную агитацию, допускается только в случае, если это высказывание было обнародовано до официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов. При этом в ссылке должны указываться дата (период времени) обнародования этого высказывания и наименование средства массовой информации, в котором оно было обнародовано.

Вопреки этому, избирательным объединением указанные требования не выполнены, так как в агитационном материале не содержится информации о том, где и когда до дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области 14 марта 2010 года было обнародовано данное высказывание С.М. Миронова.

Утверждение заявителя о наличии согласия С.М. Миронова на использование его изображения и высказываний, предусмотренного пунктом 9 статьи 48 Федерального

закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», не может быть принято во внимание, поскольку оно данного исключительно как физическим лицом, гражданином Российской Федерации, что следует из содержания заявления С. Миронова от 22 января 2010 года, и не может распространяться на его статус лица, замещающего государственную должность Российской Федерации.

Доводы избирательного объединения о недоказанности факта использования С.М. Мироновым в ходе предвыборной агитации преимуществ своего должностного положения значения не имеют, поскольку данное обстоятельство избирательной комиссией не ставилось в вину избирательному объединению.

Таким образом, суждение избирательной комиссии о нарушении избирательным объединением вышеуказанных положений подпункта «б» пункта 9 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» является правильным и обоснованным.

В силу пункта 6 статьи 54 названного Федерального закона запрещается распространение агитационных материалов с нарушением требований, установленных пунктом 3 настоящей статьи, пунктом 9 статьи 48 настоящего Федерального закона.

Факт распространения избирательным объединением названного агитационного материала подтверждается представленными суду материалами, в частности, актами территориальных избирательных комиссий от 26, 28 февраля и 02 марта 2010 года, представленными в материалах дела. Представителем заявителя данное обстоятельство не опровергнуто.

При таких обстоятельствах избирательная комиссия обоснованно вынесла предупреждение избирательному объединению за нарушение законодательства о выборах при изготовлении и распространении агитационного материала, направив в ГУВД по Свердловской области представление о пресечении распространения агитационного материала и поручив члену избирательной комиссии составить протокол об административном правонарушении в отношении избирательного объединения по части 1 статьи 5.12. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

При этом постановление избирательной комиссией принято в пределах полномочий, установленных пунктами 5 и 5.1 статьи 20, пунктами 7 и 8 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», частью 5 статьи 28.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

С учетом изложенного, суд находит оспариваемое постановление избирательной комиссии законным и обоснованным, а заявление избирательного объединения об его отмене не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194, 195, 198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления избирательного объединения «Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области» об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 01 марта 2010 года № 13/75 «О нарушении порядка и правил предвыборной агитации избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области» отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия судом решения через Свердловский областной суд.

РЕШЕНИЕ *Именем Российской Федерации*

14 марта 2010 года, Ленинский районный суд г. Екатеринбурга в составе: председательствующего судьи Лимоновой Л.Ф., при секретаре Васильковой О.В., с участием прокурора Горбуновой Е.А., рассмотрев в открытом, судебном заседании гражданское дело по заявлению С. на действия участковой избирательной комиссии избирательного участка № 1496 Ленинского района г. Екатеринбурга по отказу во включении в списки избирателей,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением от 10.12.2009 года № 155-СПП Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области назначены очередные выборы депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, полномочия которых истекают в 2010 году, и назначена дата данных выборов — 14 марта 2010 года.

Гражданин С. (далее — заявитель) обратился в Ленинский районный суд г. Екатеринбурга с заявлением о признании незаконными действий участковой избирательной комиссии № 1496 Ленинского района г. Екатеринбурга (далее — УИК № 1496) по отказу во включении его в списки избирателей для участия в указанных выборах.

В обоснование требования заявитель указал, что на основании заключенного с гр. З. договора найма квартиры № хх в доме № хх по ул. 8 Марта г. Екатеринбурга он с 2008 года проживает по указанному адресу. С целью участия в голосовании на указанных выборах по месту своего фактического жительства С. 14.03.2010 года около 10 часов явился в УИК № 1496, однако в списках избирателей он не числился. На просьбу выдать ему бюллетень для голосования на основании имеющегося у него паспорта и договора о проживании ему было отказано, в том числе, по причине наличия в его паспорте штампа регистрации по месту жительства в Ханты — Мансийском автономном округе, хотя там он не проживает. Ранее (с января 2009 года по 12.03.2010 года), с целью осуществления регистрации по месту жительства в г. Екатеринбурге, он неоднократно обращался в органы регистрации и предоставлял имеющиеся у него документы, однако положительного результата не было. По данному вопросу не было принято также мер прокурорского реагирования. Поскольку отсутствие у него регистрации по месту жительства в г. Екатеринбурге не является его виной, а отказ по включению его в списки избирателей для участия в указанных выборах нарушает его избирательные права — заявитель просит признать такие действия УИК № 1496 незаконными.

В судебном заседании заявитель С. заявленные требования поддержал по всем указанным в заявлении основаниям, дополнительно пояснив суду, что регистрация гражданина по месту жительства или пребывания носит только уведомительный характер и не влияет на возникновение каких-либо прав у гражданина и не прекращает таких прав. Поскольку заявитель с 2008 года постоянно проживает г. Екатеринбурге, и в соответствии с действующим избирательным законодательством имеет соответствующие избирательные права, то отказ избирательной комиссии во включении его в списки избирателей по данному избирательному участку в г. Екатеринбурге, т.е. по месту его фактического проживания, не основан на законе.

Представитель Ленинской районной территориальной избирательной комиссии г. Екатеринбурга К., действующий на основании надлежащей доверенности и председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка № 1496 Михеев Ю.В., действующий на основании Решения № 9/46 Ленинской районной территориальной Избирательной комиссии г. Екатеринбурга от 02.03.2010 г. «О формировании участковой избирательной комиссии избирательного участка № 1496 по выборам депутатов

Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области» в судебном заседании против удовлетворения указанного заявления возражали, указав суду, что поскольку заявитель не зарегистрирован в установленном законом порядке на территории Свердловской области, в том числе и по месту пребывания, то в соответствии с действующим избирательным законодательством он не может быть включен в списки избирателей, поскольку проводящимися на территории Свердловской области выборами депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области права заявителя не затрагиваются.

Заслушав пояснения заявителя С., представителей избирательной комиссии, изучив материалы дела и оценив представленные в суд доказательства в их совокупности, а также заслушав заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении требования заявителя отказать в полном объеме, суд отказывает в удовлетворении заявления С. по следующим основаниям.

В силу ч. 2 ст. 32 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

При этом, согласно п. 18, 26, 27 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее Закон № 67-ФЗ), избиратель — гражданин Российской Федерации, обладающий активным избирательным правом; избирательное право активное (активное избирательное право) — право граждан Российской Федерации избирать в органы государственной власти и органы местного самоуправления; избирательное право пассивное (пассивное избирательное право) — право граждан Российской Федерации быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Согласно ч. 1 ст. 259 ГПК РФ избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

Аналогичные по существу положения закреплены также в п. 1 и п. 10 ст. 75 Закона № 67-ФЗ, п. 1, 6 ст. 97 Избирательного кодекса Свердловской области.

Таким образом, судебной защите подлежит только нарушенное избирательное право избирателя.

Как следует из заявления С. и его пояснений, данных в судебном заседании, предметом судебного разбирательства является проверка правомерности действий участковой избирательной комиссии избирательного участка № 1496 по отказу внесения заявителя в списки избирателей на данном избирательном участке по выборам депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области в связи с отсутствием у заявителя регистрации по месту жительства или пребывания в пределах данного избирательного участка.

Судом было установлено, не оспаривалось самим заявителем и следует из представленной С. в материалы дела копии паспорта, что он с 11 декабря 2008 года состоит на регистрационном учете по месту жительства по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Тюменская область, Кондниский район, Администрация сельского поселения Леуши, п. Дальний.

Каких-либо иных доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости и объективно подтверждающих факт нахождения места жительства заявителя на момент его обращения 14 марта 2010 года в УИК № 1496 на территории этого участка, заявителем в суд не предоставлено, о наличии таких доказательств и о необходимости их истребования не заявлено.

При этом суд учитывает, что в области избирательных правоотношений подлежат применению такие термины и понятия, которые определены и установлены непосредственно в избирательном законодательстве.

В силу п. 5 ст. 2 Закона № 67-ФЗ и п. 4 ст. 2 Избирательного кодекса Свердловской области адрес места жительства — адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

В соответствии с п. 1, 2, 4 ст. 17 Закона № 67-ФЗ в целях реализации прав избирателей, участников референдума соответствующими комиссиями составляются списки избирателей, участников референдума на основании сведений, полученных с использованием государственной системы регистрации (учета) избирателей, участников референдума и представляемых в соответствии с пунктом 6 настоящей статьи. В списки избирателей, участников референдума на избирательных участках, участках референдума включаются граждане Российской Федерации, обладающие на день голосования активным избирательным правом, правом на участие в референдуме. Основанием для включения гражданина Российской Федерации в список избирателей, участников референдума на конкретном избирательном участке, участке референдума является факт нахождения его места жительства на территории этого участка, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом, — факт временного пребывания гражданина на территории этого участка (при наличии у гражданина активного избирательного права, права на участие в референдуме) либо наличие у гражданина открепительного удостоверения. Факт нахождения места жительства либо временного пребывания гражданина на территории определенного избирательного участка, участка референдума устанавливается органами регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом, — другими уполномоченными на то органами, организациями и должностными лицами.

Согласно ст. 39 Избирательного кодекса Свердловской области, в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, в списки избирателей на избирательных участках включаются граждане Российской Федерации, обладающие на день голосования активным избирательным правом. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, основанием для включения гражданина Российской Федерации в список избирателей на конкретном избирательном участке является факт нахождения его места жительства на территории этого избирательного участка. При проведении выборов депутатов Областной Думы и депутатов Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области в случае, если место жительства гражданина находится на территории соответствующего избирательного округа, основанием для включения гражданина Российской Федерации в список избирателей на конкретном избирательном участке является факт временного пребывания гражданина на территории этого участка либо наличие у гражданина Российской Федерации открепительного удостоверения. В соответствии с

федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, факты нахождения места жительства либо временного пребывания гражданина на территории определенного избирательного участка устанавливаются органами регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах территории Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных указанным федеральным законом, иным законом, — другими уполномоченными на то органами, организациями и должностными лицами.

Таким образом, поскольку в силу положений избирательного законодательства основанием для включения гражданина Российской Федерации в список избирателей на конкретном избирательном участке является факт нахождения его места жительства на территории этого избирательного участка, а такое место жительства на территории УИК № 1496 у заявителя отсутствовало — правовых оснований для включения гражданина С. в списки избирателей по выборам депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области 14 марта 2010 года у УИК № 1496 не имелось.

С учетом этого заявление С. удовлетворению не подлежит как неправомерное и необоснованное.

Ссылка заявителя на положения ч. 2 ст. 3 Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения и выбора места пребывания и жительства в пределах РФ», а также на наличие у него договора безвозмездного пользования жилым помещением № хх в доме № хх по ул. 8 Марта г. Екатеринбурга, расположенным на территории избирательного участка № 1496, судом, в качестве достаточного доказательства для удовлетворения заявления С., принята быть не может, поскольку Федеральный Закон РФ № 67-ФЗ и Избирательный кодекс Свердловской области, связывают наличие у избирателя места жительства либо временного пребывания на территории определенного избирательного участка, только в случае установления таковых органами регистрационного учета граждан Российской Федерации.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание, что указанное заявителем место фактического проживания на территории Ленинского района г. Екатеринбурга не является, в силу закона, местом его постоянного жительства или пребывания, то суд приходит к выводу, что отказ участковой избирательной комиссии избирательного участка № 1496 во включении С. в списки избирателей по данному участку, не затрагивает его права, свободы и законные интересы, в том числе и право участвовать в выборах депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Поскольку судом была предоставлена заявителю отсрочка по оплате государственной пошлины при подаче заявления до его рассмотрения по существу, а после рассмотрения указанного заявления С. было отказано в удовлетворении данного заявления, то неоплаченная заявителем государственная пошлина в сумме 200 рублей подлежит взысканию с него в судебном порядке в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12, 194–198, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления С. о признании незаконными действий участковой избирательной комиссии избирательного участка № 1496 по отказу во внесении в списки избирателей — отказать.

Взыскать со С. в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 200 рублей.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в Свердловский областной суд в течение пяти дней с подачи жалобы через Ленинский районный суд г. Екатеринбурга.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Ковалевой Т. И., судей Соболевой Т. Е., Савчиной С. В., при секретаре Спиридоновой Н. А., рассмотрела в открытом судебном заседании 23 марта 2010 года гражданское дело по заявлению С. на действия участковой избирательной комиссии избирательного участка № 1496 Ленинского района города Екатеринбурга по отказу во включении в списки избирателей

на решение Ленинского районного суда города Екатеринбурга от 14 марта 2010 года.

Заслушав доклад судьи Соболевой Т. Е., объяснения заявителя С., просившего решение суда отменить, представителя заинтересованного лица М., согласного с решением суда, заключение прокурора Рачевой А. М., полагавшей решение суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

постановлением Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 10 декабря 2009 года № 155-СПП назначены очередные выборы депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, полномочия которых истекают в 2010 году, и дата выборов — 14 марта 2010 года.

С. обратился в суд с заявлением на действия участковой избирательной комиссии избирательного участка № 1496 Ленинского района города Екатеринбурга по отказу во включении в списки избирателей. В обоснование заявления указал, что с 2008 года он постоянно проживает по адресу: Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. хх, кв. хх, в настоящее время на основании договора безвозмездного пользования жилым помещением, заключенного с собственником квартиры. 14 марта 2010 года участковой избирательной комиссией ему было отказано в выдаче бюллетеня для голосования по причине наличия регистрации по месту жительства в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре. По вопросу регистрации по месту проживания в городе Екатеринбурге он неоднократно обращался в органы регистрационного учета. Отказ во включению его в списки избирателей нарушает его избирательные права, поскольку регистрация носит уведомительный характер и не может влиять на возникновение или прекращение прав.

Представители заинтересованных лиц Ленинской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга и участковой избирательной комиссии избирательного участка № 1496 Ленинского района города Екатеринбурга в судебном заседании заявление не признали.

Решением Ленинского районного суда города Екатеринбурга от 14 марта 2010 года постановлено: в удовлетворении заявления С. о признании незаконными действий участковой избирательной комиссии избирательного участка № 1496 по отказу во внесении в списки избирателей отказать. Взыскать со С. в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 200 рублей.

В кассационной жалобе заявитель С. просит решение суда отменить, оспаривая его законность и обоснованность, и принять новое решение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным и не подлежащим отмене.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме гражд-

дан Российской Федерации» в целях реализации прав избирателей, участников референдума соответствующими комиссиями составляются списки избирателей, участников референдума на основании сведений, полученных с использованием государственной системы регистрации (учета) избирателей, участников референдума и представляемых в соответствии с пунктом 6 настоящей статьи (пункт 1). В списки избирателей, участников референдума на избирательных участках, участках референдума включаются граждане Российской Федерации, обладающие на день голосования активным избирательным правом, правом на участие в референдуме (пункт 2). Основанием для включения гражданина Российской Федерации в список избирателей, участников референдума на конкретном избирательном участке, участке референдума является факт нахождения его места жительства на территории этого участка, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом, — факт временного пребывания гражданина на территории этого участка (при наличии у гражданина активного избирательного права, права на участие в референдуме) либо наличие у гражданина открепительного удостоверения. Факт нахождения места жительства либо временного пребывания гражданина на территории определенного избирательного участка, участка референдума устанавливается органами регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом, — другими полномочными на то органами, организациями и должностными лицами (пункт 4).

Аналогичные положения содержатся в статье 39 Избирательного кодекса Свердловской области, который в силу пункта 1 статьи 1 регулирует порядок подготовки и проведения выборов депутатов Областной Думы и депутатов Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области.

В соответствии с пунктом 5 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» под адресом места жительства понимается адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Проанализировав вышеуказанные нормы федерального и областного законодательства, суд пришел к правильному выводу о том, что основанием для включения в списки избирателей гражданина Российской Федерации на конкретном избирательном участке является факт нахождения его места жительства на территории этого избирательного участка, установленный органами регистрационного учета.

Судом первой инстанции было установлено, что заявитель С. с 11 декабря 2008 года состоит на регистрационном учете по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Тюменская область, Кондинский район, Администрация сельского поселения Леуши, п. Дальний, который находится за пределами избирательного округа, что не оспаривается заявителем. Таким образом, у участковой избирательной комиссии отсутствовали правовые основания для включения заявителя в список избирателей.

Заявитель С. в данном случае не обладает активным избирательным правом в силу пункта 4 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку его место жительства расположено за пределами избирательного округа. Нормами закона субъекта Российской Федерации — Избирательным кодексом Свердловской области — также не предоставлено активное избирательное право гражданину, место жительства которого расположено за пределами избирательного округа.

Представленный заявителем договор безвозмездного пользования жилым помещением правильно не был принят судом во внимание, как не отвечающий принципам относимости и допустимости доказательств по делу, установленным статьями 59, 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Также правильно судом не были приняты во внимание доводы заявителя на полученные им отказы регистрационных органов, поскольку при рассмотрении данного дела суд не наделен правом оценивать действия регистрационных органов, которым федеральным законодательством предоставлено право устанавливать факт места жительства или места пребывания гражданина в пределах Российской Федерации и осуществлять регистрационные действия. По данному делу предметом рассмотрения суда являлись действия участковой избирательной комиссии, которые оспаривал заявитель.

Иные доказательства, опровергающие установленные судом обстоятельства, заявителем в суде первой инстанции представлены не были.

Доводы кассационной жалобы заявителя о неправильном применении судом норм материального права являются несостоятельными, поскольку при разрешении данных спорных правоотношений подлежит применению Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», который является законом прямого действия и выполняет функцию основ федерального законодательства о выборах и референдумах. Его нормы имеют приоритет по отношению к иным нормативным правовым актам в указанной сфере и во многом предопределяют их содержание. Провозглашенное на конституционном уровне всеобщее избирательное право подлежит применению с учетом законодательно установленных ограничений в этой области.

Также является несостоятельной ссылка заявителя в кассационной жалобе на нарушение статьи 3 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, провозглашающей право на свободные выборы, в соответствии с которой Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются проводить с разумной периодичностью свободные выборы путем тайного голосования в таких условиях, которые обеспечивали бы свободное волеизъявление народа при выборе органов законодательной власти.

Принцип свободных выборов сформулирован в пункте 3 статьи 3 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в соответствии с которым участие гражданина Российской Федерации в выборах и референдуме является свободным и добровольным. Никто не вправе оказывать воздействие на гражданина Российской Федерации с целью принудить его к участию или неучастию в выборах и референдуме либо воспрепятствовать его свободному волеизъявлению.

В суде первой инстанции не были установлены факты нарушения действиями участковой избирательной комиссии № 1496 принципа свободных выборов, какие-либо подтверждающие доказательства заявителем представлены не были.

Довод кассационной жалобы заявителя о незаконном взыскании с него государственной пошлины построен на неправильном толковании норм права. Определением судьи Ленинского районного суда города Екатеринбурга от 14 марта 2010 года на основании заявления С. была отсрочена уплата государственной пошлины до рассмотрения заявления по существу. При этом судьей были правильно применены положения пункта 2 статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации, в силу которого суды общей юрисдикции, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами, либо отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса. Указанная норма не предусматривает возможность освобождения от уплаты государственной пошлины, как ошибочно полагает заявитель.

Указанное определение судьи также соответствует статье 90 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которая по основаниям и порядку предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины отсылает к законодательству Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. С учетом изложенного суд первой инстанции правильно взыскал с заявителя государственную пошлину в размере 200 рублей, которая не была им уплачена при обращении в суд.

Вывод суда первой инстанции об отсутствии предусмотренных законом оснований для удовлетворения заявления С. основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует требованиям избирательного законодательства, и оснований считать его неправильным у судебной коллегии не имеется.

Поскольку обстоятельства дела судом установлены правильно, нарушения норм материального и процессуального права не допущены, оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинского районного суда города Екатеринбурга от 14 мая 2010 года отменить без изменения, кассационную жалобу заявителя — без удовлетворения.

Реализация избирательных прав граждан в постановлениях мировых судов, решениях районных судов, вынесенных по протоколам об административных правонарушениях, составленных избирательными комиссиями при проведении выборов в органы местного самоуправления в 2009 году

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу об административном правонарушении

06 февраля 2009 года

Мировой судья судебного участка № 1 Режевского района Свердловской области Бадритдинова Л.Ю., при секретаре Овчинниковой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в соответствии со ст. 23.1 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении юридического лица

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГАЗЕТА «НОВОСТИ РЕЖА»

Права, предусмотренные ст. 25.4. КоАП РФ, в том числе право иметь защитника, ст. 51 Конституции РФ, разъяснены законному представителю юридического лица ООО «Газета «Новости Режа» — директору ООО «Газета «Новости Режа» Р., и понятны, ходатайств нет.

УСТАНОВИЛ:

В отношении юридического лица ООО «Газета «Новости Режа» возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.5.1 КоАП РФ.

В протоколе об административном правонарушении от 26 января 2009 года, составленном членом Режевской районной территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса, А., действующей на основании решения Режевской районной территориальной избирательной комиссии от 20.11.2008 № 20/144 «О возложении полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях», руководствуясь пунктом 21² статьи 29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (далее Федеральный закон), частью 5 статьи 28.3 КоАП РФ, указано, что 23 января 2009 года в Режевскую районную территориальную избирательную комиссию обратилась гражданка У. с сообщением об административном правонарушении. В ходе проверки сообщения был установлен факт нарушения ст. 5.5 КоАП РФ «Нарушение порядка участия средств массовой информации в информационном обеспечении выборов, референдум, а именно: нарушение иной организацией, осуществляющей выпуск средства массовой информации, порядка опубликования (обнародования) материалов, связанных с проведением выборов». В соответствии с частью 2 статьи 60 Избирательного кодекса Свердловской области, регламентирующей порядок информирования избирателей «содержание информационных материалов, размещаемых в средствах массовой информации должно быть объективным и достоверным».

16 января 2009 года в газете «Новости Режа» № 02 (142) на странице 12 опубликован материал под названием «Хвалить можно, ругать нельзя». В статье издатель ООО «Газета «Новости Режа» информирует избирателей о некоторых правилах проведения предвы-

борной агитации госслужащими, муниципальными служащими, а в статье говорится, что «Сегодня ни для кого не секрет, что выдвигающий свою кандидатуру на выборах губернатор или мэр, обязан освободить занимаемый пост, а агитация госслужащими или муниципальными служащими в рабочее время запрещена. Все верно, какое равенство на выборах, если кандидат — действующий мэр или губернатор при исполнении».

ООО «Газета «Новости Режа» сообщает избирателям недостоверные и противоречащие действующему законодательству сведения, что губернаторы сегодня избираются, что выдвинувшийся мэр обязан освободить свой пост и что мэры и губернаторы являются муниципальными служащими.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184 — ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов» губернатор не избирается, а наделяется полномочиями законодательными (представительными) органами власти субъектов РФ по представлению Президента РФ.

В ФЗ от 12 июня 2002 года № 67 — ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не предусмотрен обязанность для выборных должностных лиц, коими являются мэры, уходить в отпуск при участии в избирательной кампании.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 ФЗ от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» «выборное должностное лицо местного самоуправления — должностное лицо местного самоуправления, избираемое на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании на муниципальных выборах. В соответствии с пунктом 1 статьи 2 ФЗ от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в РФ» «Муниципальная служба — профессиональная деятельность граждан, которая осуществляется на постоянной основе на должностях муниципальной службы, замещаемых путем заключения трудового договора (контракта)». Следовательно, мэр является выборным должностным лицом местного самоуправления, а не муниципальным служащим, как это написано в газетной статье. Таким образом, избиратели вводятся в заблуждение, а ООО «Газета «Новости Режа» нарушает требования законодательства о достоверности информационных материалов связанных с выборами, предусмотренные ч. 2 ст. 60 Избирательного кодекса Свердловской области.

В действиях юридического лица ООО «Газета «Новости Режа» усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.5.1 КоАП РФ — нарушение порядка участия средств массовой информации в информационном обеспечении выборов, референдумов — нарушение организации, осуществляющей выпуск или распространение средства массовой информации, порядка опубликования (обнародования) материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов.

В судебном заседании представитель юридического лица ООО «Газета «Новости Режа» — директор ООО «Газета «Новости Режа» Р., действующая на основании Устава ООО, и ее защитник адвокат С., действующий на основании ордера № 109823 от 06.02.2009, допущенный к участию в деле в соответствии с требованиями ст. 25.5 КоАП РФ, предоставили суду письменное возражение, согласно которому, что вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.5.1 КоАП РФ, не признают, по следующим основаниям: при составлении протокола об административном правонарушении нарушены требования ст. 28.2 КоАП РФ. Р. в судебном заседании пояснила, что 26.01.2009 к ней в редакцию пришла А. с готовым текстом протокола об административном правонарушении, просила ее ознакомиться с протоколом, дать объяснение, вручила копию протокола, не содержащего ее объяснения и подписи. Протокол Р. был подписан. Копию заключения рабочей группы ей не вручили, на заседа-

нии рабочей группы не присутствовала. Вся процедура проходила в присутствии главного бухгалтера ООО М. Защитник правонарушителя полагает, что в действиях ООО отсутствуют признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.5.1 КоАП РФ. Указанная в протоколе публикация является авторской статьей, которая не относима к виду информирования, которое производится самим печатным изданием, соответственно ответственность за достоверность действительности авторского мнения печатный орган не несет. Проверять на предмет достоверности авторские высказывания печатный орган не обязан, так как не наделен полномочиями признавать достоверной или недостоверной информацию. Каждому гражданину гарантируется свобода мысли и слова гарантируется свобода массовой информации. Применительно к средствам массовой информации свободу выражений мнений нельзя отождествлять со свободой предвыборной агитации, к которой не предъявляются требования объективности. СМИ не может запретить гражданам высказывать собственное мнение, давать комментарии за пределами отдельного информационного блока, поскольку только в таком блоке не должно содержаться комментариев.

Свидетель М. в судебном заседании, допрошенная по ходатайству стороны защиты, пояснила, что 26.01.2009 к ним в редакцию пришла А. с готовым текстом протокола об административном правонарушении, просила директора ООО «Газета «Новости Режа» и главного редактора газеты Р. ознакомиться с протоколом, дать объяснение, вручила копию протокола, не содержащего ее объяснения и подписи. С протоколом Р. ознакомилась, написала объяснение и подписала протокол.

Вина ООО «Газета «Новости Режа» подтверждается протоколом об административном правонарушении от 26.01.2009, сообщением от 23.01.2009 о совершении административного правонарушения от У., заключением рабочей группы Режевской районной территориальной избирательной комиссии по рассмотрению обращений, поступивших в период подготовки и проведения выборов 01.03.2009 № 7 от 26.01.2009.

По мнению суда действия ООО «Газета «Новости Режа» правильно квалифицированы по ст. 5.5.1 КоАП РФ. Установленный порядок привлечения ООО «Газета «Новости Режа» к административной ответственности соблюден. Ссылка правонарушителя на нарушения процессуального порядка составления протокола об административном правонарушении несостоятельна, так как Кодекс РФ об административных правонарушениях допускает составление протокола об административном правонарушении в ином месте и с использованием технических средств, без участия лица, привлекаемого к административной ответственности. Закон требует обязательного разъяснения прав и обязанностей лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, с предоставлением возможности ознакомления с протоколом, копия которого вручается ему, и возможности предоставления объяснений и замечаний. Закон не предусматривает обязательности вручения копий материалов, прилагаемых к протоколу об административном правонарушении, так как правонарушитель имеет право (при желании) ознакомиться с материалами, прилагаемыми к протоколу об административном правонарушении. Процедура составления протокола об административном правонарушении членом Режевской районной территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса, А., не нарушена. Протокол содержит объяснения законного представителя правонарушителя, ее подпись в графе — разъяснение прав и обязанностей, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 — 25.10, 28.2 КоАП РФ, что свидетельствует о разъяснении представителю юридического лица о разъяснении его прав и обязанностей. Таким образом, процессуальные права правонарушителя нарушены не были.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, связанные с проведением выборов. Непосредственным объектом посягательства является установ-

ленный законодательством порядок участия средства массовой информации в информационном обеспечении выборов, выражающийся в опубликовании (обнародовании) материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов, в том числе агитационных материалов. Объективной стороной правонарушения выражается в действиях или бездействии СМИ, повлекших нарушение установленного порядка опубликования (обнародования) материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов. Объективная сторона может выражаться в опубликовании недостоверных, нарушающих равенство кандидатов, информационных материалов. Правонарушение считается оконченным с момента совершения действия или начала бездействия. Субъектом правонарушения является юридическое лицо — организация, осуществляющая выпуск или распространение СМИ. С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Оценивая показания представителя юридического лица и защитника на нарушения процессуального порядка составления протокола об административном правонарушении, а также в той части, что за юридическую безграмотность авторской статьи организация, осуществляющая выпуск СМИ, ответственности не несет. Указанная в протоколе публикация является авторской статьей, которая не относима к виду информирования, которое производится самим печатным изданием, соответственно ответственность за достоверность действительности авторского мнения печатный орган не несет. Проверять на предмет достоверности авторские высказывания печатный орган не обязан, так как не наделен, полномочиями признавать достоверной или недостоверной информацию. Каждому гражданину гарантируется свобода мысли и слова, гарантируется свобода массовой информации. Применительно к средствам массовой информации свободу выражений мнений нельзя отождествлять со свободой предвыборной агитации, к которой не предъявляются требования объективности. СМИ не может запретить гражданам высказывать собственное мнение, давать комментарии за пределы отдельного информационного блока, поскольку только в таком блоке не должно содержаться комментариев, суд считает, что они даны с целью избежания административной ответственности, то есть к ним следует относиться критически. Доводы представителя суд находит явно недостаточными для освобождения юридического лица от административной ответственности за совершенное административное правонарушение. Указанные обстоятельства в их совокупности, по мнению суда, указывают на то, что юридическое лицо ООО «Газета «Новости Режа», как организация, осуществляющая выпуск СМИ, знала о необходимости организации контроля за содержанием материалов, подлежащих опубликованию в СМИ и ответственности за введение в заблуждение читателей (избирателей) газеты. Юридическое лицо было обязано знать об особенностях опубликования материалов, связанных с обеспечением выборов, и обязано было организовать надлежащий контроль за порядком опубликования (обнародования) материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов в соответствии с Законом РФ от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации», согласно которого дословное воспроизведение в СМИ в период соответствующей избирательной кампании, не являются основанием для освобождения организации, осуществляющей выпуск СМИ, от ответственности за нарушение законодательства РФ о выборах и референдумах, если при дословном воспроизведении такого материала не соблюдены требования указанного законодательства, предъявляемые к опубликованию (обнародованию) агитационных материалов.

ООО «Газета «Новости Режа», являясь организацией, осуществляющей выпуск и распространение средства массовой информации, 16 января 2009 года допустило нарушение порядка участия средства массовой информации в информационном обеспечении

выборов, опубликовав (обнародовав) материалы, связанные с подготовкой и проведением выборов, введя в заблуждение избирателей, нарушив требование закона о достоверности информационных материалов, связанных с выборами, нарушив требования п. 2 ст. 60 Избирательного кодекса Свердловской области, своими действиями совершило административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.5.1 КоАП РФ — нарушение порядка участия средств массовой информации в информационном обеспечении выборов.

В соответствии со ст. ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ обстоятельств, смягчающих, а также обстоятельств, отягчающих административную ответственность юридического лица ООО «Газета «Новости Режа», в материалах дела не усматривается.

По мнению суда, назначение юридическому лицу ООО «Газета «Новости Режа» наказания в пределах санкции ст. 5.5.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 30 000 руб. будет являться справедливым наказанием и послужит для юридического лица ООО «Газета «Новости Режа» необходимой и достаточной мерой для исправления и предупреждения совершения вновь подобных однородных административных правонарушений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст., 29.9. — 29.11. КоАП РФ; мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГАЗЕТА «НОВОСТИ РЕЖА»

признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.5.1 КоАП РФ, назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты суммы штрафа: ***.

Постановление может быть обжаловано либо опротестовано в течение 5 суток с момента вручения или получения копии постановления в Режевской городской суд путем подачи жалобы мировому судье, который вынес постановление.

Штраф должен быть внесен нарушителем в отделение Сбербанка в течение 30- дневного срока со дня вступления постановления в законную силу.

О последствиях в случае повторного совершения правонарушения законный представитель юридического лица предупреждена.

Мировой судья: Л.Ю.Бадритдинова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 февраля 2009 года

г. Сысерть

Мировой судья судебного участка № 2 Сысертского района Свердловской области Н.Б. Холоденко, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

А., 15.11.1950 г.рождения, уроженки г.Сысерти Свердловской области, проживающей по адресу: ***, пенсионера, к административной ответственности не привлекавшейся,

УСТАНОВИЛ:

В течение января 2009 года, А., являясь уполномоченным представителем по финансовым вопросам зарегистрированного кандидата на должность Главы Сысертского городского округа Р., действуя на основании доверенности от 31.12.2008, в соответствии с требованиями п. 3 ст. 69 Избирательного кодекса Свердловской области представила в Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию, расположенную по адресу: ***, экземпляры двух информационных бюллетеней «Партия Путина» и «За родной район», а также настенный календарь «Сохраним хорошее — построим лучшее», в которых отсутствовал идентификационный номер налогоплательщика ООО «Корпорация типография «Циркон» — изготовителя данных печатных агитационных материалов, то есть представленные материалы были изготовлены с нарушением требований п. 2 ст. 54 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также п.2 ст. 69 Избирательного кодекса Свердловской области, согласно которым все печатные агитационные материалы должны содержать ИНН организации, изготовившей данные материалы.

Таким образом, А. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 5.12 КоАП РФ.

А. вину в совершении правонарушения признала полностью, суду пояснила, что не заметила отсутствие в печатных агитационных материалах ИНН ООО «Корпорация типография «Циркон» — изготовителя данных печатных агитационных материалов. Изготовленные без указания ИНН агитационные материалы полностью уничтожены, о чем составлен соответствующий акт.

Кроме признания своей вины, вина А. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от 02.02.2009,
- заявлением М.,
- уведомлениями в Сысертскую ТИК от А. от 13.01.2009, 23.01.2009 и от 26.01.2009, Решением Сысертской ТИК № 01/06 от 08.01.2009 «О регистрации уполномоченного представителя кандидата на должность главы Сысертского городского округа Р. по финансовым вопросам»,
- доверенностью, выданной Р. на имя А. от 31.12.2008,
- письмом Сысертской ТИК № 258 в адрес Р. от 27.01.2009,
- актом об уничтожении агитационных материалов от 28.01.2009,
- объяснительной Р. от 31.01.2009,
- ксерокопиями календаря, информационного бюллетеня «Партия Путина», информационного бюллетеня «За родной район»,

- актом Сысертской ТИК от 26.01.2009,
- заключением № 2 рабочей группы по информационным спорам и иным вопросам информационного обеспечения выборов при Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 02.02.2009.

При назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств судья не установил ввиду их отсутствия.

С учётом данных о личности правонарушителя, обстоятельств совершения административного правонарушения и отношения правонарушителя к содеянному, суд считает, что А. следует назначить наказание в виде штрафа.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 22.1, 23.1, 29.9, 29.10 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

А. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 5.12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одной тысячи) рублей.

Оплата штрафа производится по следующим реквизитам: ***.

Постановление может быть обжаловано в Сысертский районный суд Свердловской области в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Н.Б. Холоденко.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Невьянск

11 февраля 2009 года

Мировой судья судебного участка № 2 Невьянского района Свердловской области Уфимцева И.Н., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Н., 17.10.1946 года рождения, проживающего по адресу: ***, привлеченного к административной ответственности по ч.1 ст. 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Н., являясь зарегистрированным в качестве кандидата на должность главы Невьянского городского округа, изготовил и распространил агитационные материалы с нарушением требований законодательства о выборах.

Вину Н. в совершении административного правонарушения в судебном заседании признал в полном объеме.

В судебном заседании установлено, что зарегистрированный кандидат на должность главы Невьянского городского округа Н. произвел 50%-ную предоплату за изготовление листовок в количестве 5000 экземпляров в ГУП СО «Невьянская типография». В листовках Н., изготовленных 03.02.2009 г., в нарушении требований пп. 2 и 5 ст. 54 Федерального закона от 04.07.2003 года № 94 ФЗ не указан: юридический адрес организации, изготовившей листовку, фамилия, имя, отчество лица, заказавшего ее изготовление, сведения об оплате изготовления листовки за счет средств избирательного фонда кандидата Н. Кроме того, зарегистрированный кандидат на должность главы Невьянского городского округа Н. начал распространять данные листовки до предоставления их первого экземпляра или копии в Невьянскую районную территориальную избирательную комиссию.

Указанные выше обстоятельства подтверждаются договором с ГУП СО «Невьянская типография» № 25/09 на оказание полиграфических услуг от 01.02.2009г., заказом № 280 от 02.02.2009г. на изготовление агитационных листовок тиражом 5000 экземпляров стоимостью 4000 рублей, счетом-фактурой № 00202 от 03.02.2009г. за изготовление 2500 экземпляров листовок на сумму 2000 рублей и накладной № 202 от 03.02.2009г. на сумму 2000 рублей, копией экземпляра листовки, протоколом об административном правонарушении № 1 от 06.02.2009 года, протоколом осмотра места происшествия от 05.02.2009 года, объяснением Х., объяснением А., справкой № 156 от 05.02.2009 года, объяснением Н., рапортом С., спецсообщением, объяснением К., копией решения Невьянской районной территориальной избирательной комиссии № 23/150 от 13.11.2008 года «О возложении полномочий по составлению протоколов об административном правонарушении», квитанцией в ГУП СО «Невьянская типография», счет — фактурой 00202 от 03 февраля 2009 года, копией удостоверения № 2, сведениями о расходовании денежных средств со специального избирательного счета.

Вся совокупность данных доказательств, отвечает требованиям статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказывает о виновности Н. Все доказательства получены с соблюдением требований закона. Каких-либо существенных нарушений процессуальных требований закона, которые могли бы повлиять на правильность установления фактических выводов, по материалам дела не усматривается.

Таким образом, Н. совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонаруше-

ниях — изготовление и распространение в период подготовки и проведения выборов печатных агитационных материалов, не содержащих установленной федеральным законом информации об оплате из изготовления из средств из средств соответствующего избирательного фонда кандидата, о юридическом адресе организации, изготовившей эти печатные агитационные материалы, а также о фамилии, об имени, отчестве лица, заказавшего изготовление этих печатных материалов без предварительной оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда, распространение печатных агитационных материалов без предоставления их экземпляра (копии), в соответствующую избирательную комиссию.

При назначении Н. наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного нарушения.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Постановление может быть обжаловано в Невьянский городской суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью.

Мировой судья: И.Н. Уфимцева.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

13 февраля 2009 года

Мировой судья судебного участка № 1 Режевского района Свердловской области Бадридина Л.Ю.,

рассмотрев в соответствии со ст.23.1 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении должностного лица Р., 09 сентября 1975 года рождения, гражданки РФ, работающей главным редактором газеты «Новости Режа» ООО «Газета «Новости Режа», имеющей высшее образование, замужней, ранее не судимой, ранее к административной ответственности не привлекавшейся, проживающей по адресу: ***.

Правонарушитель Р., будучи надлежащим образом, уведомлена о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явилась, о причинах неявки суд не известила, возражений по существу правонарушения в суд не представила, с заявлением об отложении дела слушанием в суд не обращалась.

УСТАНОВИЛ:

В отношении должностного лица — редактора газеты «Новости Режа» ООО «Газета «Новости Режа» Р. возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.5.5.1 КоАП РФ.

В протоколе об административном правонарушении № 3 от 26 января 2009 года, составленном членом Режевской районной территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса, А., действующей на основании решения Режевской районной территориальной избирательной комиссии от 20.11.2008 № 20/144 «О возложении полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях», руководствуясь пунктом 21.2 статьи 29 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» (далее ФЗ), ст. 28.3.5 КоАП РФ об административных правонарушениях, указано, что 22 января 2009 года в Режевскую районную территориальную избирательную комиссию обратился Ф. с сообщением об административном правонарушении. В ходе проверки сообщения был установлен факт нарушения ст.5.5 КоАП РФ «Нарушение порядка участия средств массовой информации в информационном обеспечении выборов, референдумов», а именно: нарушение редактором средства массовой информации, порядка опубликования (обнародования) материалов, связанных с проведением выборов». В соответствии с ч. 2 ст. 60 Избирательного кодекса Свердловской области, регламентирующей порядок информирования избирателей, «содержание информационных материалов, размещаемых в средствах массовой информации должно быть объективным и достоверным». 11 января 2009 года в газете «Новости Режа» № 01 (141) на странице 1 опубликован материал под названием «И снова разбираться прокурору». В статье приводится перечень лиц, которым, по мнению главного редактора газеты «Новости Режа» Р. запрещается проводить предвыборную агитацию. Пункт 7 статьи 48 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», который публикует редактор газеты, была изменена. Например, в газете говорится, что запрещается проводить предвыборную агитацию лицам, замещающим государственные должности категории «А», что не соответствует действительности, так как сейчас нет должностных лиц категории «А» и в избирательном законодательстве не содержится запрета на осуществление предвыбор-

ной агитации указанными должностными лицами. Таким образом, избиратели вводят в заблуждение, а редактор нарушает требование закона о достоверности информационных материалов связанных с выборами.

В действиях должностного лица — редактора газеты «Новости Режа» Р. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст.5.5.1 КоАП РФ — нарушение порядка участия средств массовой информации в информационном обеспечении выборов — нарушение главным редактором средства массовой информации порядка опубликования (обнародования) материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов.

В соответствии со ст. 25.1.2 КоАП РФ суд вправе рассмотреть материал об административном правонарушении в отсутствие не явившегося правонарушителя, если имеются данные о надлежащем извещении правонарушителя о месте и времени рассмотрения материала и если от лица не поступало заявления об отложении дела слушанием.

Анализируя доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему:

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, связанные с проведением выборов. Непосредственным объектом посяательства является — установленный законодательством порядок участия средства массовой информации в информационном обеспечении выборов, выражающийся в опубликовании (обнародовании) материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов, в том числе агитационных материалов. Объективной стороной правонарушения выражается в действиях или бездействиях СМИ, повлекших нарушение установленного порядка опубликования (обнародования) материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов. Объективная сторона может выражаться в опубликовании недостоверных, нарушающих равенство кандидатов, информационных материалов. Правонарушение считается оконченным с момента совершения действия или начала бездействия. Субъектом правонарушения является должностное лицо СМИ — главный редактор, осуществляющий выпуск или распространение СМИ. С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Оценивая объяснения правонарушителя, данные ею при ознакомлении с протоколом об административной ответственности, что за юридическую безграмотность авторской статьи редактор, осуществляющий выпуск СМИ, ответственности не несет; проверять содержание авторской статьи она, как редактор СМИ, не обязана, суд считает, что они даны с целью избежания административной ответственности, то есть к ним следует относиться критически. Доводы правонарушителя суд находит явно недостаточными для освобождения ее от административной ответственности за совершенное административное правонарушение.

Указанные обстоятельства в их совокупности, по мнению суда, указывают на то, что Р., как главный редактор СМИ, знала о необходимости контроля за содержанием материалов, подлежащих опубликованию в СМИ и ответственности за введение в заблуждение читателей (избирателей) газеты. Как руководитель СМИ, она была обязана знать об особенностях опубликования материалов, связанных с обеспечением выборов и обязана была соблюдать порядок опубликования (обнародования) материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов в соответствии с Законом РФ от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации», согласно которого дословное воспроизведение в СМИ в период соответствующей избирательной кампании, не являются основанием для освобождения главного редактора, осуществляющего выпуск СМИ от ответственности за нарушение законодательства РФ о выборах и референдумах, если при дословном воспроизведении такого материала не соблюдены требования указанного законодательства, предъявляемые к опубликованию (обнародованию) агитационных материалов.

Вина Р. подтверждается протоколом об административном правонарушении № 3 от 26.01.2009, сообщением Ф. о совершенном правонарушении от 22.01.2009, заключением рабочей группы Режевской районной территориальной избирательной комиссии по рассмотрению обращений, поступивших в период подготовки и проведения выборов 01.03.2009 №6 от 26.01.2009.

По мнению суда действия Р. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 5.5 КоАП РФ. Установленный порядок привлечения Р. к административной ответственности соблюден.

Р., являясь должностным лицом — главным редактором СМИ, 11 января 2009 года допустила нарушение порядка участия средства массовой информации в информационном обеспечении выборов, опубликовав (обнародовав) материалы, связанные с подготовкой и проведения выборов, введя в заблуждение избирателей, нарушив требование закона о достоверности информационных материалов, связанных с выборами, нарушив требования ст. 60 ч. 2 Избирательного кодекса Свердловской области, то есть допустила нарушение порядка опубликования (обнародования) материалов, связанных с подготовкой и проведения выборов, своими действиями совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.5.1 КоАП РФ — нарушение порядка участия средств массовой информации в информационном обеспечении выборов.

В соответствии со ст. ст. 4.2., 4.3. КоАП РФ обстоятельств, смягчающих, а также обстоятельств, отягчающих административную ответственность Р., в материалах дела не усматривается.

По мнению суда, назначение Р. наказания в пределах санкции ст. 5.5.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 1 000 руб. будет являться справедливым наказанием и послужит для Р. необходимой и достаточной мерой для ее исправления и предупреждения совершения вновь подобных однородных административных правонарушений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 — 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Р. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.5.1 КоАП РФ, назначить наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Реквизиты для уплаты суммы штрафа: ***.

Постановление может быть обжаловано либо опротестовано в течение 5 суток с момента вручения или получения копии постановления в Режевской городской суд путем подачи жалобы мировому судье, который вынес постановление.

Штраф должен быть внесен нарушителем в отделение Сбербанка в течение 30-дневного срока со дня вступления постановления в законную силу.

Мировой судья: Л.Ю.Бадритдинова.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ *по делу об административном правонарушении*

17 февраля 2009 года

Мировой судья судебного участка № 1 Режевского района Свердловской области Бадритдинова Л.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в соответствии со ст. 23.1 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ в отношении юридического лица

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГАЗЕТА «НОВОСТИ РЕЖА»

Права, предусмотренные ст. 25.4, КоАП РФ, в том числе право иметь защитника, ст. 51 Конституции РФ, разъяснены законному представителю юридического лица ООО «Газета «Новости Режа» — директору ООО «Газета «Новости Режа» Р., и понятны, ходатайств нет.

УСТАНОВИЛ:

В отношении юридического лица ООО «Газета «Новости Режа» возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.5.1 КоАП РФ.

В протоколе об административном правонарушении № 9 от 10 февраля 2009 года, составленном членом Режевской районной территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса, А., действующей на основании решения Режевской районной территориальной избирательной комиссии от 20.11.2008 № 20/144 «О возложении полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях», руководствуясь пунктом 21.2 статьи 29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее Федеральный закон), частью 5 статьи 28.3 КоАП РФ, указано, что 07 февраля 2009 года в Режевскую районную территориальную избирательную комиссию обратился В. с сообщением об административном правонарушении.

В ходе проверки сообщения был установлен факт нарушения ст. 5.5.1 КоАП РФ «Нарушение порядка участия средств массовой информации в информационном обеспечении выборов, референдумов», а именно: нарушение иной организацией, осуществляющей выпуск средства массовой информации, порядка опубликования (обнародования) материалов, связанных с проведением выборов».

В соответствии с п. 5 ст. 63 Избирательного кодекса Свердловской области, все расходы на проведение предвыборной агитации осуществляются исключительно за счет средств соответствующих избирательных фондов. Во всех агитационных материалах, размещаемых в периодических печатных изданиях, согласно п. 9 ст. 67 Избирательного кодекса Свердловской области, должна помещаться информация о том, за счет средств избирательного фонда какого кандидата была произведена оплата соответствующей публикации. Указанная в сообщении о совершении административного правонарушения статья «Дела или слова красноречивее у кандидата Ш.?»», опубликованная в газете «Новости Режа» № 05 (145) от 06 февраля 2009 года, данной информации не содержит.

Агитационным указанный материал признается, так как содержит признаки, указанные в п.п. 4 и п.п. 6 п. 2 ст. 63 Избирательного кодекса Свердловской области: содержит информацию, в которой преобладают сведения о кандидате на должность главы РГО Ш. в сочетании с негативными комментариями. К примеру, «...Ш. здесь не при-

чем, а вот затягивание строительства школы — его заслуга!..», «Я считаю, что кандидат Ш. хочет исполнение обязанностей преподнести как подвиг, переобещать обещанное снова, пытается присвоить достижения других людей себе...». Распространение подобной информации — это деятельность, способствующая созданию отрицательного отношения избирателей к кандидату. Распространение подобной информации неоднократно, в соответствии с п.2-1 ст.63 Избирательного кодекса Свердловской области, признается предвыборной агитацией.

Редакция газеты «Новости Режа» и ранее неоднократно допускала публикацию агитационных материалов в газете «Новости Режа». К примеру, 30 января 2009 года в газете «Новости Режа» № 04 (144) от 30.01.2009 года на стр. № 3 опубликован материал под названием «Мы не рабы! — сказали бюджетники подчиненным одного из кандидатов»: в статье не называется имени кандидата, но из содержания явно следует, что этим кандидатом является Ш. Автор статьи, к примеру, утверждает, что «некоторые должностные лица злоупотребляют своим служебным положением, принуждая бюджетников к агитации за одного из кандидатов на пост Главы РГО», а сами эти лица являются подчиненными одного из кандидатов. «Мы не рабы», якобы сказали «бюджетники подчиненным одного из кандидатов». Здесь явно прослеживается логика, ведущая к тому, что кандидатом, о котором идет речь в статье, является действующий глава РГО Ш.

16 января 2009 года в № 02 (142) газеты «Новости Режа» была опубликована статья «Хвалить можно, ругать нельзя», смысл которой сводится к тому, что действующий глава РГО до последнего не выдвигает свою кандидатуру, пользуется своим должностным положением: проводит встречи, на которых дарит подарки, проводит фуршеты за счет местного бюджета: «действующий мэр или губернатор кандидатуру свою до последнего не выдвигает... И уж в это время успевает авторитета набрать перед избирателями: и подарки за счет местного бюджета дарит, и встречи, и фуршеты опять же за счет местного бюджета проводит, обещаниями одаривает, да еще конкурентов поприжать, пока у руля, успевает... Вот написал и задумался, что-то уж очень сильно мне описанное напоминает. Или кого-то... А то что же, неужто Мэр Ш. такой, про каких я написал?». Содержание статьи явно носит агитационный характер и негативную оценку деятельности Ш. как главы РГО и кандидата на должность главы РГО.

В данных агитационных материалах, согласно п. 9 ст. 67 Избирательного кодекса Свердловской области, должна помещаться информация о том, что за счет средств избирательного фонда какого кандидата была произведена оплата соответствующей публикации, не содержится информация, предусмотренная п. 9 ст. 67 Избирательного кодекса Свердловской области (в агитационных материалах должна помещаться информация о том, что за счет средств избирательного фонда какого кандидата была произведена оплата соответствующей публикации). Своими действиями юридическое лицо ООО «Газета «Новости Режа», осуществляя выпуск средства массовой информации (СМИ), допустило нарушение порядка опубликования (обнародования) материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов.

В действиях юридического лица ООО «Газета «Новости Режа» усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.5.1 КоАП РФ — нарушение порядка участия средств массовой информации в информационном обеспечении выборов, референдумов — нарушение организации, осуществляющей выпуск или распространение средства массовой информации, порядка опубликования (обнародования) материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов.

Представитель юридического лица ООО «Газета «Новости Режа» — директор ООО «Газета «Новости Режа» Р., действующая на основании Устава ООО, пояснила, что вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.5.1 КоАП РФ, не признают, предоставив письменное ходатайство о прекращении производства

по делу по следующим основаниям: заявление о регистрации в качестве кандидата в РТИК Ш. подал 12.01.2009. Был зарегистрирован 16.01.2009. Редакция газеты не располагала данной информацией, в связи с чем ее вина в публикации без указания ее оплаты за счет избирательного фонда одного из кандидатов, в газете от 16.01.2009 с упоминанием Ш. отсутствует. В статье именно упоминается ситуация, когда возможный кандидат, занимаясь уже предвыборной агитацией, до последней возможности не подает соответствующее заявления в избирательную комиссию. В статье от 30.01.2009 кандидаты не упоминаются. Утверждение о том, что из содержания статьи следует, что этим кандидатом является Ш., не более чем вымысел. Лицо, составляющее протокол не является специалистом в области лингвистики и его мнение не может быть доказательством, следовательно, данная публикация предвыборной агитацией не является. При составлении протокола об административном правонарушении были грубо нарушены права лица, привлекаемого к административной ответственности, и порядок составления протокола. Протокол был составлен в ее отсутствие и принесен на подпись в готовом виде, не указано место составления протокола, не представлена возможность представить свои объяснения и возражения. При ознакомлении с протоколом ее торопили, поэтому возражения она предоставила в суд. В протоколе не отражено, присутствовал ли представитель лица, привлекаемого к административной ответственности при его составлении. В перечне приложений к протоколу не указаны реквизиты заключения.

Вина ООО «Газета «Новости Режа» подтверждается протоколом об административном правонарушении №9 от 10.02.2009 (л.д.2-6), при ознакомлении с которым представитель юридического лица вины в совершении административного правонарушения не признала; сообщением от В. от 07.02.2009 (л.д.9-10) о совершении административного правонарушения, заключением рабочей группы Режевской районной территориальной избирательной комиссии по рассмотрению обращений, поступивших в период подготовки и проведения выборов 01.03.2009, №17 от 10.02.2009 (л.д.14-16), учредительными документами ООО «Газета «Новости Режа» (л.д.17-20), выписками из газеты «Новости Режа» № 02 (142) от 16.01.2009, № 04 (144) от 30.01.2009, экземпляром газеты № 05 (145) от 06.02.2009.

По мнению суда действия ООО «Газета «Новости Режа» правильно квалифицированы по ст. 5.5.1 КоАП РФ.

Установленный порядок привлечения ООО «Газета «Новости Режа» к административной ответственности соблюден.

Ссылка правонарушителя на нарушения процессуального порядка составления протокола об административном правонарушении, несостоятельна, так как Кодекс РФ об административных правонарушениях допускает составление протокола об административном правонарушении в ином месте и с использованием технических средств, без участия лица, привлекаемого к административной ответственности. Закон требует обязательного разъяснения прав и обязанностей лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, с предоставлением возможности ознакомления с протоколом, копия которого вручается ему, и возможности предоставления объяснений и замечаний. Закон не предусматривает обязательность вручения копии материалов, прилагаемых к протоколу об административном правонарушении, так как правонарушитель имеет право (при желании) ознакомиться с материалами, прилагаемыми к протоколу об административном правонарушении. Процедура составления протокола об административном правонарушении членом Режевской районной территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса А., не нарушена. Протокол содержит объяснения законного представителя правонарушителя, ее подпись в графе — разъяснение прав и обязанностей, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ,

ст. 25.1. — 25.10, 28.2. КоАП РФ, что свидетельствует о разъяснении представителю юридического лица о разъяснении его прав и обязанностей. Таким образом, процессуальные права правонарушителя нарушены не были.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, связанные с проведением выборов. Непосредственным объектом посягательства является — установленный законодательством порядок участия средства массовой информации в информационном обеспечении выборов, выражающийся в опубликовании (обнародовании) материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов, в том числе агитационных материалов. Объективная сторона правонарушения выражается в действиях или бездействиях СМИ, повлекших нарушение установленного порядка опубликования (обнародования) материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов. Объективная сторона может выражаться в опубликовании недостоверных, нарушающих равенство кандидатов, информационных материалов. Правонарушение считается оконченным с момента совершения действия или начала бездействия. Субъектом правонарушения является юридическое лицо — организация, осуществляющая выпуск или распространение СМИ. С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Оценивая показания представителя юридического лица на нарушения процессуального порядка составления протокола об административном правонарушении, а также в той части, что 16.01.2009 у газеты не имелось сведений о регистрации Ш. в качестве кандидата, а также на тот факт, что публикация, опубликованная в газете от 30.01.2009 не является предвыборной агитацией, суд считает, что они даны с целью избежания административной ответственности, то есть к ним следует относиться критически. Вышеуказанные доводы представителя суд находит явно недостаточными для освобождения юридического лица от административной ответственности за совершенное административное правонарушение.

Указанные обстоятельства в их совокупности, по мнению суда, указывают на то, что юридическое лицо ООО «Газета «Новости Режа», как организация, осуществляющая выпуск СМИ, знала о необходимости организации контроля за содержанием материалов, подлежащих опубликованию в СМИ и ответственности за отсутствие информации о том, за счет средств избирательного фонда какого кандидата произведена оплата соответствующей публикации, содержащей агитационный материал. Юридическое лицо было обязано знать об особенностях опубликования материалов, связанных с обеспечением выборов, и обязано было организовать надлежащий контроль за порядком опубликования (обнародования) материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов в соответствии с Законом РФ от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации», и несет ответственность за нарушение законодательства РФ о выборах и референдумах, если при воспроизведении такого материала не соблюдены требования указанного законодательства, предъявляемые к опубликованию (обнародованию) агитационных материалов.

ООО «Газета «Новости Режа», являясь организацией, осуществляющей выпуск и распространение средства массовой информации, 06 февраля 2009 года допустило нарушение порядка участия средства массовой информации в информационном обеспечении выборов, опубликовав (обнародовав) агитационные материалы, связанные с подготовкой и проведения выборов, без указания информации о том, что за счет средств избирательного фонда какого кандидата была произведена оплата соответствующей публикации, предусмотренной п.9 ст.67 Избирательного кодекса Свердловской области, своими действиями совершило административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.5.1 КоАП РФ — нарушение порядка участия средств массовой информации в информационном обеспечении выборов.

В соответствии со ст. ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ обстоятельств, смягчающих, а также обстоятельств, отягчающих административную ответственность юридического лица ООО «Газета «Новости Режа», в материалах дела не усматривается.

По мнению суда, назначение юридическому лицу ООО «Газета «Новости Режа» наказания в пределах санкции ст. 5.5.1. КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 30 000 руб. будет являться справедливым наказанием и послужит для юридического лица ООО «Газета «Новости Режа» необходимой и достаточной мерой для исправления и предупреждения совершения вновь подобных однородных административных правонарушений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9. — 29.11. КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГАЗЕТА «НОВОСТИ РЕЖА»

признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.5.1 КоАП РФ, назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты суммы штрафа: ***

Постановление может быть обжаловано либо опротестовано в течение 5 суток с момента вручения или получения копии постановления в Режевской городской суд путем подачи жалобы мировому судье, который вынес постановление.

Штраф должен быть внесен нарушителем в отделение Сбербанка в течение 30- дневного срока со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление изготовлено лично мировым судьей в совещательной комнате, с помощью технических средств.

Мировой судья: Л.Ю.Бадритдинова.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

17 февраля 2009 года

Мировой судья судебного участка № 1 Режевского района Свердловской области Бадридина Л.Ю., при секретаре Овчинниковой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в соответствии со ст. 23.1 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении юридического лица

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГАЗЕТА «НОВОСТИ РЕЖА»

Законный представитель юридического лица ООО «Газета «Новости Режа», будучи надлежащим образом, уведомленная о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явилась, обратилась в суд с ходатайством о рассмотрении дела в ее отсутствие.

УСТАНОВИЛ:

В отношении юридического лица ООО «Газета «Новости Режа» возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.10 КоАП РФ.

В протоколе об административном правонарушении № 6 от 10 февраля 2009 года, составленном членом Режевской районной территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса, А., действующей на основании решения Режевской районной территориальной избирательной комиссии от 20.11.2008 № 20/144 «О возложении полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях», руководствуясь пунктом 21² статьи 29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее Федеральный закон), частью 5 статьи 28.3 КоАП РФ, указано, что 07 февраля 2009 года в Режевскую районную территориальную избирательную комиссию обратился В. с сообщением об административном правонарушении.

В ходе проверки сообщения был установлен факт нарушения ст. 5.10 КоАП РФ — проведение предвыборной агитации вне агитационного периода, а именно: предвыборная агитация вне агитационного периода, установленного законодательством о выборах.

В соответствии с п. 2 ст. 64 Избирательного кодекса Свердловской области, агитация в периодических печатных изданиях проводится в период, который начинается за 28 дней до дня голосования, в соответствии с решением Режевской районной территориальной избирательной комиссии от 03.12.2008 № 21/150 «Об утверждении Календаря основных мероприятий по подготовке и проведению выборов главы Режевского городского округа 01 марта 2009 года», проведение предвыборной агитации в периодических печатных изданиях начинается с 31.01.2009. Указанные в сообщении о совершении административного правонарушения статьи, носящие агитационный характер, опубликованы до начала агитационного периода: 16.01.2009 и 30.01.2009.

Статьи «Мы не рабы! — сказали бюджетники подчиненным одного из кандидатов», «Хвалить можно, ругать нельзя» считаются агитационными, так как явно содержат признаки, указанные в п.п. 4 и п.п. 6 п. 2 ст. 63 Избирательного кодекса Свердловской области, содержат информацию, в которой преобладают сведения о кандидате на должность главы РГО Ш. в сочетании с негативными комментариями. Распространение подобной информации — это деятельность, способствующая созданию отрицательного отношения избирателей к кандидату.

Например, 30 января 2009 года в газете «Новости Режа» № 04 (144) от 30.01.2009 года на стр. № 3 опубликован материал под названием «Мы не рабы! — сказали бюджетники подчиненным одного из кандидатов». В статье не называется имени кандидата, но из содержания явно следует, что этим кандидатом является Ш. Автор статьи утверждает, что «некоторые должностные лица злоупотребляют своим служебным положением, принуждая бюджетников к агитации за одного из кандидатов на пост Главы РГО», а сами эти лица являются подчиненными одного из кандидатов. «Мы не рабы», якобы сказали «бюджетники подчиненным одного из кандидатов». В данном материале явно прослеживается логика, ведущая к тому, что кандидатом, о котором идет речь в статье, является действующий глава РГО Ш.

В №02 (142) газеты «Новости Режа» от 16 января 2009 года была опубликована статья «Хвалить можно, ругать нельзя», смысл которой сводится к тому, что действующий глава РГО до последнего не выдвигает свою кандидатуру, пользуется своим должностным положением: проводит встречи, на которых дарит подарки, проводит фуршеты за счет местного бюджета: «действующий мэр или губернатор кандидатуру свою до последнего не выдвигает... И уж в это время успевает авторитета набрать перед избирателями: и подарки за счет местного бюджета дарит, и встречи, и фуршеты опять же за счет местного бюджета проводит, обещаниями одаривает, да еще конкурентов поприжать, пока у руля, успевает... Вот написал и задумался, что-то уж очень сильно мне описанное напоминает. Или кого-то... А то что же, неужто Мэр Ш. такой, про каких я написал?».

Указанные факты подтверждают неоднократность действий, указанных в п.п. 4 и п.п. 6 п. 2 ст. 63 Избирательного кодекса Свердловской области, следовательно, деятельность юридического лица ООО «Газета «Новости Режа», осуществляя выпуск средства массовой информации (СМИ), является предвыборной агитацией. Агитация в соответствии с п. 2 ст. 64 Избирательного кодекса Свердловской области должна начинаться не ранее 28 дней до дня голосования. Юридическое лицо ООО «Газета «Новости Режа», осуществляя выпуск средства массовой информации (СМИ), начало агитацию до начала агитационного периода. Своими действиями юридическое лицо ООО «Новости Режа», осуществляя выпуск средства массовой информации (СМИ), допустила проведение предвыборной агитации вне агитационного периода.

В действиях юридического лица ООО «Газета «Новости Режа» усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.10 КоАП РФ — проведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума вне агитационного периода и в местах, где ее проведение запрещено законодательством о выборах и референдумах — предвыборная агитация вне агитационного периода, установленного законодательства о выборах.

В соответствии со ст. 25.1.2 КоАП РФ суд вправе рассмотреть материал об административном правонарушении в отсутствие не явившегося правонарушителя, если имеются данные о надлежащем извещении правонарушителя о месте и времени рассмотрения материала и если от лица не поступало заявления об отложении дела слушанием.

Согласно представленному законным представителем юридического лица ООО «Газета «Новости Режа» — директором Р. письменного ходатайства о прекращении производства по делу, установлено, что вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.10. КоАП РФ, не признают по следующим основаниям: заявление о регистрации в качестве кандидата в РГИК Ш. подал 12.01.2009. Был зарегистрирован 16.01.2009. Редакция газеты не располагала данной информацией, в связи с чем, вина в публикации без указания ее оплаты за счет избирательного фонда одного из кандидатов, в газете от 16.01.2009 с упоминанием Ш. отсутствует. В статье именно упоминается ситуация, когда возможный кандидат, занимаясь уже предвыборной агитацией, до последней возможности не подает соответствующего заявления в избира-

тельную комиссию. В статье от 30.01.2009 кандидаты не упоминаются. Утверждение о том, что из содержания статьи следует, что этим кандидатом является Ш., не более чем вымысел. Лицо, составляющее протокол не является специалистом в области лингвистики и его мнение не может быть доказательством. Номер газеты от 30.01.2009 был отпечатан в редакции 30.01.2009, но распространялся и поступил в продажу 31.01.2009, то есть в период, когда предвыборная агитация в СМИ была уже разрешена. При составлении протокола об административном правонарушении были грубо нарушены права лица, привлекаемого к административной ответственности, и порядок составления протокола. На первой странице протокола имеется не оговоренная дописка. Протокол был составлен в ее отсутствие и принесен на подпись в готовом виде, не указано место составления протокола. На странице № 3 протокола не указано, кто является законным представителем лица, привлекаемого к административной ответственности. Представителю не разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности. Подпись в соответствующей графе выполнена не представителем. Представителю не предоставлена возможность представить свои объяснения и возражения. При ознакомлении с протоколом ее торопили, поэтому возражения она предоставила в суд. В протоколе не отражено, присутствовало ли лицо, привлекаемое к административной ответственности при его составлении. В перечне приложений к протоколу не указаны реквизиты заключения.

Вина ООО «Газета «Новости Режа» подтверждается протоколом об административном правонарушении № 6 от 10.02.2009 (л.д.2-5), при ознакомлении с которым представитель юридического лица вины в совершении административного правонарушения не признала; сообщением от В. от 07.02.2009 (л.д.8-9) о совершении административного правонарушения, заключением рабочей группы Режевской районной территориальной избирательной комиссии по рассмотрению обращений, поступивших в период подготовки и проведения выборов 01.03.2009, № 19 от 10.02.2009 (л.д. 12-14), учредительными документами ООО «Газета «Новости Режа» (л.д.15-18), выпиской из газеты «Новости Режа» № 04 (144) от 30.01.2009 (л.д.10-11), экземпляром газеты № 02 (142) от 16.01.2009.

По мнению суда действия ООО «Газета «Новости Режа» правильно квалифицированы по ст. 5.10 КоАП РФ.

Установленный порядок привлечения ООО «Газета «Новости Режа» к административной ответственности соблюден.

Ссылка законного представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности на нарушения процессуального порядка составления протокола об административном правонарушении, несостоятельна, так как Кодекс РФ об административных правонарушениях допускает составление протокола об административном правонарушении в ином месте и с использованием технических средств, без участия лица, привлекаемого к административной ответственности. Закон требует обязательного разъяснения прав и обязанностей лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, с предоставлением возможности ознакомления с протоколом, копия которого вручается ему, и возможности предоставления объяснений и замечаний. Закон не предусматривает обязательность вручения копий материалов, прилагаемых к протоколу об административном правонарушении, так как правонарушитель имеет право при желании; ознакомиться с материалами, прилагаемыми к протоколу об административном правонарушении. Процедура составления протокола об административном правонарушении членом Режевской районной территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса, А., не нарушена. Протокол содержит объяснения законного представителя правонарушителя, ее подпись в графе — разъяснение прав и обязанностей, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ,

ст. 25.1. — 25.10, 28.2 КоАП РФ, что свидетельствует о разъяснении представителю юридического лица о разъяснении его прав и обязанностей. Таким образом, процессуальные права правонарушителя нарушены не были.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, связанные с проведением выборов. Непосредственным объектом посягательства является — установленный законодательством порядок проведения агитации во время выборов. Сроки проведения агитации установлены Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ». Объективная сторона правонарушения выражается в действиях по осуществлению агитации вне агитационного периода. Административное правонарушение считается оконченным с момента, когда виновный допустил факт неправомерной агитации. Субъектом правонарушения являются граждане, осуществляющие незаконную агитационную деятельность, должностные лица, разрешившие проведение предвыборной агитации, а также юридические лица — организации, осуществляющие или допустившие предвыборную агитацию в запрещенный период или в запрещенное время. С субъективной стороны правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Оценивая показания представителя юридического лица на нарушения процессуального порядка составления протокола об административном правонарушении, а также в той части, что 16.01.2009 у газеты не имелось сведений о регистрации Ш. в качестве кандидата, а также на тот факт, что в статье от 30.01.2009 кандидаты не упоминаются. Утверждение о том, что из содержания статьи следует, что этим кандидатом является Ш., не более чем вымысел. Лицо, составляющее протокол не является специалистом в области лингвистики и его мнение не может быть доказательством; номер газеты от 30.01.2009 был отпечатан в редакции 30.01.2009, но распространялся и поступил в продажу 31.01.2009, то есть в период, когда предвыборная агитация в СМИ была уже разрешена, суд считает, что они даны с целью избежания административной ответственности, то есть к ним следует относиться критически. Вышеуказанные доводы законного представителя юридического лица суд находит явно недостаточными для освобождения юридического лица от административной ответственности за совершенное административное правонарушение.

Указанные обстоятельства в их совокупности, по мнению суда, указывают на то, что юридическое лицо ООО «Газета «Новости Режа», как организация, осуществляющая выпуск СМИ, знала о необходимости организации контроля за содержанием материалов, подлежащих опубликованию в СМИ и ответственности за проведение предвыборной агитации вне агитационного периода. Юридическое лицо было обязано знать об особенностях опубликования материалов, связанных с обеспечением выборов, и обязано было организовать надлежащий контроль за порядком опубликования (обнародования) материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов в соответствии с Законом РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», и несет ответственность за нарушение законодательства РФ о выборах и референдумах, если при воспроизведении такого материала не соблюдены требования указанного законодательства, предъявляемые к опубликованию (обнародованию) агитационных материалов.

ООО «Газета «Новости Режа», являясь организацией, осуществляющей выпуск и распространение средства массовой информации, 16 января 2009 года, 30 января 2009 года допустило опубликование материалов, носящих агитационный период, чем допустило проведение предвыборной агитации вне агитационного периода, предусмотренного п.2 ст.64 Избирательного кодекса Свердловской области, своими действиями совершило административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.10 КоАП РФ — предвыборная агитация вне агитационного периода, установленного законодательством о выбо-рах.

В соответствии со ст. ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ обстоятельств, смягчающих, а также обстоятельств, отягчающих административную ответственность юридического лица ООО «Газета «Новости Режа», в материалах дела не усматривается.

По мнению суда, назначение юридическому лицу ООО «Газета «Новости Режа» наказания в пределах санкции ст. 5.10 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 20 000 руб. будет являться справедливым наказанием и послужит для юридического лица ООО «Газета «Новости Режа» необходимой и достаточной мерой для исправления и предупреждения совершения вновь подобных однородных административных правонарушений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9. — 29.11. КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГАЗЕТА «НОВОСТИ РЕЖА»

признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.10. КоАП РФ, назначить наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (тридцать тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты суммы штрафа: ***.

Постановление может быть обжаловано либо опротестовано в течение 5 суток с момента вручения или получения копии постановления в Режевской городской суд путем подачи жалобы мировому судье, который вынес постановление.

Штраф должен быть внесен нарушителем в отделение Сбербанка в течение 30-дневного срока со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление изготовлено лично мировым судьей в совещательной комнате, с помощью технических средств.

Мировой судья: Л.Ю. Бадритдинова.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 февраля 2009 года

г.Новоуральск

Мировой судья судебного участка №3 ЗАТО г. Новоуральск Зеленин С.Я., рассмотрев по судебному участку №1 ЗАТО г.Новоуральск дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.12 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Т., 06.03.1968 года рождения, русского, ранее к административной ответственности не привлекавшегося, зарегистрированного по адресу: ***,

УСТАНОВИЛ:

С 29.12.2008 по 10.01.2009 года Т., являясь кандидатом в депутаты Думы Новоуральского городского округа по одномандатному избирательному округу № 5 в порядке самовыдвижения, допустил размещение печатных агитационных материалов (открыток формата А5 с надписями на лицевой части: «Поздравляю с Новым годом! Т.», «С Новым 2009 годом! Т.» и с использованием на них его изображением и с надписью на оборотной части в виде поздравительных стихов и индивидуального обращения к избирателю), без соблюдения процедуры представления указанного экземпляра в соответствующую избирательную комиссию в соответствии с требованием п. 3 ст. 54 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». В указанное время Т. лично распространял агитационные материалы через почтовые ящики подъездов жилых домов №№ 2, 5, 9, 13 по ул. Л. Толстого, №№ 2,3 по ул. Чкалова, входящих в одномандатный избирательный округ № 5, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 5.12 КоАП РФ, т.е. изготовление или распространение в период подготовки и проведения выборов, референдума печатных или аудиовизуальных агитационных материалов, без предоставления их экземпляра (копии) либо фотографии в соответствующую избирательную комиссию,

В судебном заседании Т. вину в совершенном правонарушении не признал, суду пояснил, что он, являясь кандидатом в депутаты Думы Новоуральского городского округа по одномандатному округу № 5, представил в Новоуральскую городскую территориальную комиссию агитационный материал — новогоднюю открытку-календарь с его изображением и надписью «Поздравляю с Новым годом! Т.» на лицевой стороне, с обратной стороны текст отсутствовал. Такие открытки были изготовлены тиражом 500 штук по договору типографским способом и с указанием на лицевой стороне всех необходимых сведений. Именно они являлись агитационным материалом. В дальнейшем им был заключен дополнительно возмездный договор о нанесении на указанные открытки с обратной стороны текста с новогодними поздравительными стихами с использованием личной оргтехники тиражом 200 штук. Такие открытки с внесенным текстом он лично распространял в домах №№ 2,9,13 по ул. Л. Толстого и в доме № 2 по ул. Чкалова в качестве благодарности тем избирателям, которые поставили свои подписи в подписных листах при посещении агитаторами. Он полагал, что повторной регистрации материала после внесения в него изменений не требуется, т.к. в период предыдущей избирательной кампании окружная комиссия согласовала ему пустые бланки документов без текста.

Член Новоуральской городской территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса Н. суду пояснил, что в конце ноября 2008 года Новоуральская городская территориальная избирательная комиссия приняла решение о проведении выборов кандидатов в Думу Новоуральского городского округа по одномандатным округам № 5 и № 11, такое решение было официально опубликовано в газете «Нейва»

21.12.2008 года Т. обратился в избирательную комиссию с заявлением о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты по избирательному округу № 5 и необходимым приложением, с этого дня он приобрел права кандидата, в том числе и на проведение предвыборной агитации. Т. 29.12.2008 года в избирательную комиссию был представлен экземпляр агитационного материала — Новогодней поздравительной открытки-календаря с его изображением и надписью «Поздравляю с Новым годом! Т.» на лицевой стороне, с обратной стороны текст отсутствовал. В последствии 11.01.2009 года, когда Т. еще не был зарегистрированным кандидатом, в избирательную комиссию обратился кандидат в депутаты Думы Новоуральского городского округа № 5 Ш. и представил открытки-календари с изображением Т., лицевая сторона которых полностью соответствовала представленным экземплярам агитационного материала, на оборотной стороне имелся поздравительный текст в стихах, который в представленных в комиссию экземплярах отсутствовал. Представленную открытку Ш. передали жильцы одного из домов по ул. Чкалова, которые были недовольны использованием их данных в тексте. На обращение Ш. членом избирательной комиссии Н. была проведена проверка, а именно он выборочно обходил квартиры домов 2, 5, 9, 13 по ул. Л. Толстого и дома 2, 3 по ул. Чкалова. Жильцы некоторых квартир подтвердили, что в январские праздники в своих почтовых ящиках обнаружили новогодние открытки-календари с изображением Т. и поздравлениями на оборотной стороне с обращением лично к ним по имени и отчеству. Таких фактов было выявлено около пятнадцати. Т. зарегистрирован кандидатом в депутаты Думы Новоуральского городского округа о круга 22.01.2009 года.

Заслушав объяснения Т., специалиста — члена Новоуральской городской территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса — Н. суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 2 ст. 33 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 года № 67-ФЗ соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности. В соответствии с п. 1 ст. 49 указанного закона агитационный период начинается со дня выдвижения кандидата, списка кандидатов, регистрации инициативной группы по проведению референдума. В силу п. 3 ст. 54 того же Закона экземпляры печатных агитационных материалов или их копии, экземпляры аудиовизуальных агитационных материалов, фотографии и иных агитационных материалов до начала их распространения должны быть представлены кандидатом, избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума и иной группой участников референдума в соответствующую избирательную комиссию, комиссию референдума в том виде, в каком они подлежат распространению.

В соответствии с указанием нормы п. 6 ч. 2 ст. 63 Областного Закона от 29.04.2003 года № 10-ОЗ «Избирательный кодекс Свердловской области» предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признается в числе прочих деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинутому кандидату, список кандидатов.

Т. признает факт распространения им агитационных материалов — новогодних открыток-календарей — через почтовые ящики ряда квартир домов 2, 9, 13 по ул. Л. Толстого и дома 2 по ул. Чкалова, на оборотной стороне которых имелся напечатанный на принтере

текст в стихах, который при предоставлении экземпляров агитационного материала в избирательную комиссию отсутствовал. Для нанесения текста на бланки открыток им отдельно был заключен договор на оказание соответствующих услуг, оплата которых произведена из средств избирательного фонда кандидата. Открытки с нанесенным впоследствии текстом стихов «От всей души поздравляю Вас с Новым 2009 годом! Мир застыл сегодня в ожидании — ждет, когда наступит Новый год. И когда в серебряном сиянии сказка, словно в детстве, в дом войдет. Если верить, все мечты сбываются, чудеса возможны наяву — так пускай сегодня исполняются все желания как по волшебству! Желаю Вам в Новом году здоровья благополучия! Пусть все невзгоды обойдут Ваш дом стороной! С уважением, Т» и были представлены в избирательную комиссию.

При указанных обстоятельствах суд признает поздравительные надписи на оборотной стороне открытки агитационным материалом, поскольку данный текст способствует формированию положительного образа кандидата; нанесение текста поздравительных стихов дополнительно по договору оплачено из избирательного фонда кандидата. Распространяемые открытки с поздравительными стихами не были представлены в избирательную комиссию, куда должны представляться материал в том виде, в каком подлежит распространению.

Судом не могут быть приняты доводы Т. о том, что текст на открытках нанесен типографским способом, а с использованием оргтехники. Однако суд принимает во внимание указание на то, что распространение агитационного материала не производилось в доме № 5 по ул. Л. Толстого доме № 3 по ул. Чкалова находит это недоказанным и исключает из состава правонарушения.

Вина Т. в совершении правонарушения подтверждается также протоколом об административном правонарушении, составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установившем наличие в действиях Т. признаков состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.12 КоАП РФ; изъятых агитационных материалов, не соответствующих представленным избирательной комиссией экземплярам агитационных материалов — открыток-календарей с отсутствием надписей на их оборотной стороне, копией заявления Т. о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты от 22.12.2008 года; решением о регистрации Т. в качестве кандидата в депутаты Думы Новоуральского городского округа от 22.01.2009 года; договором на оказание услуг по нанесению текста на бланках готовых открыток от 25.12.2008 года.

На основании вышеизложенного суд усматривает в действиях Т. состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.12 КоАП РФ, т.е. изготовление или распространение в период подготовки и проведения выборов, референдума печатных или аудиовизуальных агитационных материалов, без предоставления их экземпляра (копии) либо фотографии в соответствующую избирательную комиссию в полном объеме информации.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность правонарушителя, тот факт, что ранее Т. не привлекался к административной ответственности. Обстоятельств отягчающих или смягчающих ответственность судом не установлено.

Руководствуясь ст. 29.7, 29.9, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Т. за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначить — административное наказание в виде штрафа в сумме 1000 рублей.

Разъяснить Т., что административный штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу, а копия документу свидетельствующая об уплате, направлена мировому судье.

Уплата административного штрафа может быть рассрочена мировым судьей на срок до трех месяцев при наличии заявления лица, в отношении которого вынесено постановление.

Лицо, не уплатившее административный штраф, привлекается к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Копию постановления вручить правонарушителю, направить в избирательную комиссию для сведения.

Постановление может быть обжаловано в течение 5 дней со дня вручения, или получения копии постановления в Новоуральский городской суд.

Мировой судья: С.Я. Зеленин.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 марта 2009 года

г. Сысерть

Мировой судья судебного участка № 2 Сысертского района Свердловской области Холоденко И.Б., с участием:

*заместителя Сысертского межрайонного прокурора Куликова А.И.,
при секретаре Хазимуллиной Э.И.,*

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Ю., 14.07.1952 г.рождения, проживающей по адресу: ***, к административной ответственности не привлекавшейся,

УСТАНОВИЛ:

Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от 13.03.2009 Ю., являясь председателем Сысертской районной территориальной избирательной комиссии, совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 5.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно нарушила установленный законом порядок подсчета голосов, порядок обработки итогов голосования, определения результатов выборов при следующих обстоятельствах.

На итоговом заседании Сысертской районной территориальной избирательной комиссии, проводимом 4-5 марта 2009 года по адресу: ***, председатель комиссии Ю. доложила о поступлении 02.03.2009 в Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию заявления зарегистрированного кандидата на должность Главы Сысертского городского округа С. о признании недействительными итогов голосования на избирательном участке № 862 в связи с установленными фактами подкупа избирателей, а также о результатах проверки этого обращения и иных обращений, поступивших в Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию в период 02-04.03.2009, свидетельствующих о многочисленных фактах нарушения избирательного законодательства при проведении голосования 01.03.2009.

В ходе обсуждения вопроса «О признании недействительными итогов голосования на выборах Главы Сысертского городского округа на избирательных участках №№ 862 и 873 председателем Избирательной комиссии Свердловской области Мостовщиковым В.Д. до сведения членов Сысертской районной территориальной избирательной комиссии доведена информация о том, что 03.03.2009 зарегистрированным кандидатом на должность Главы Сысертского городского округа С. в Сысертский районный суд подано заявление об отмене решения участковой избирательной комиссии избирательного участка № 862 об итогах голосования по единому (общемунципальному) избирательному округу на выборах Главы Сысертского городского округа, признании результатов выборов на избирательном участке № 862 недействительными. Кроме того, указанная информация доведена до сведения Сысертской — районной территориальной избирательной комиссии С. письменно 04.02.2009 (вх. № 887), а также председателем Сысертского районного суда Трухиным А.В. телефонограммой от 04.03.2009.

Несмотря на разъяснения, данные Председателем Избирательной комиссии Свердловской области Мостовщиковым В.Д. в ходе заседания Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 04.03.2009 о том, что Сысертская районная территориальная избирательная комиссия не вправе принимать решения об итогах голосова-

ния и результатах выборов Главы Сысертского городского округа до рассмотрения заявления С. по существу, члены Сысертской районной территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса рассмотрели по существу указанный вопрос повестки заседания, единогласно проголосовав за отклонение представленного проекта решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии «О признании недействительными итогов голосования на выборах Главы Сысертского городского округа на избирательных участках №№ 862 и 873» (решение Сысертской районной территориальной избирательной комиссии № 14/135 от 05.03.2009), чем нарушили ч. 9 ст. 75 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ч. 4 ст. 97 Закона Свердловской области от 29.04.2003 № 10-03 «Избирательный кодекс Свердловской области», согласно которым в случае принятия жалобы к рассмотрению судом и обращения того же заявителя с аналогичной жалобой в соответствующую комиссию эта комиссия приостанавливает рассмотрение жалобы до вступления решения суда в законную силу.

Кроме того, в нарушение требований ч. 3 ст. 69 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», обязывающей избирательную комиссию рассмотреть на итоговом заседании поступившие в комиссию жалобы (заявления), связанные с проведением голосования, подсчетом голосов и составлением протоколов нижестоящих комиссий, члены Сысертской районной территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса 05.03.2009 до подписания протокола о результатах выборов Главы Сысертского городского округа единогласно проголосовали за отказ включить в повестку итогового заседания Сысертской районной территориальной избирательной комиссии вопрос о рассмотрении заявления члена Сысертской районной территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса М. от 05.03.2009 (вх. № 892) о признании итогов голосования на выборах Главы Сысертского городского округа по избирательным участкам №№ 837, 856, 873, 877 недействительными. Обращение заявителя рассмотрено лишь на заседании рабочей группы, без приглашения заявителя М. и председателей участковых избирательных комиссий избирательных участков №№ 837, 856, 873, 877, чьи решения обжалованы, без проведения по указанному обращению проверки. М. дан немотивированный ответ от 05.03.2009 (исх. № 515) за подписью председателя Сысертской районной территориальной избирательной комиссии Ю. Тем самым комиссией нарушены требования ч. 4 ст. 20, ч.ч. 6, 12 ст. 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также ч. 2 ст. 16, ч.ч. 2, 7 ст. 97 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области».

Ю. в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие. Суд определил о рассмотрении дела в отсутствие Ю.

Из имеющегося в материалах дела объяснения Ю. следует, что с постановлением Сысертского межрайонного прокурора о возбуждении в отношении нее дела об административном правонарушении она не согласна, вину в совершении правонарушения не признает, указала, что Постановлением Избирательной комиссии Свердловской области она назначена председателем Сысертской районной территориальной избирательной комиссии.

Заявление зарегистрированного кандидата на должность главы Сысертского городского округа С. о признании выборов на избирательном участке № 862 было рассмотрено на итоговом заседании избирательной комиссии по существу, так как определено судом о принятии заявления С. по данному вопросу отсутствовало.

В ходе заседания комиссии в 4 часа 26 минут 5 марта 2009 года перед решением вопроса о подписании протокола о результатах выборов, когда в работе комиссии был

объявлен 10 минутный перерыв, М. было подано заявление о признании итогов выборов в труднодоступных и отдаленных местах на четырех участках №№ 837, 856, 873, 877 недействительными. Какие-либо доводы в заявлении не приводились. Заявление было рассмотрено рабочей группой по рассмотрению заявлений и обращений граждан. Было принято устное решение в удовлетворении заявления М. отказать, ей был дан ответ в письменной форме. При рассмотрении комиссией вопроса о результатах выборов главы Сысертского городского округа 1 марта 2009 года М. потребовала включить в повестку заседания вопрос о рассмотрении ее жалобы. На заседания комиссии дважды вносились уточнения в повестку, но М. при этом вопрос о признании итогов выборов в труднодоступных и отдаленных местах на четырех участках №№ 837, 856, 873, 877 не ставился. На основании п. 12 ст. 29 Избирательного кодекса Свердловской области комиссия отказала М. в удовлетворении заявления об изменении повестки итогового заседания.

Считает, что нарушений со стороны избирательной комиссии не имелось.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Б. суду пояснил, что работает заведующим правовым отделом аппарата Избирательной комиссии Свердловской области. Он присутствовал на итоговом заседании Сысертской районной территориальной избирательной комиссии 4-5 марта 2009 года, на котором принималось решение об установлении итогов голосования и определении результатов выборов Главы Сысертского городского округа. В ходе заседания Сысертской районной территориальной избирательной комиссией были допущены ряд нарушений законодательства о выборах. В частности, поступившие в избирательную комиссию жалобы (заявления), связанные с проведением голосования, подсчетом голосов и составлением протоколов нижестоящих избирательных комиссий, должны были быть рассмотрены в соответствии с пунктом 3 статьи 69 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Между тем, фактически на заседании комиссии рассмотрены не все поступившие жалобы (заявления).

Жалобу кандидата на должность Главы Сысертского городского округа С. от 2 марта 2009 года Сысертская районная территориальная избирательная комиссия никак по существу не рассмотрела, решения никакого не приняла, а предложенный проект решения комиссии по этой жалобе немотивированно отклонила, не дав никакой оценки указанным в ней фактам. При этом телефонограмма, поступившая от председателя Сысертского районного суда Трухина А.В. о принятии судом к рассмотрению заявления кандидата С. об отмене итогов голосования на выборах Главы Сысертского городского округа на избирательном участке № 862, могла бы дать основание для принятия решения о приостановлении рассмотрения жалобы С. в комиссии, однако и такого решения комиссией принято не было.

Поступившее 5 марта 2009 года до подписания Сысертской районной территориальной избирательной комиссией протокола о результатах выборов и принятия решения о результатах выборов Главы Сысертского городского округа заявление члена указанной комиссии с правом совещательного голоса М. с требованием о признании недействительными итогов голосования на выборах Главы Сысертского городского округа по избирательным участкам №№ 837, 856, 873, 877 не было рассмотрено на заседании комиссии по существу, поскольку комиссия единогласно отказалась включить рассмотрение этого вопроса в повестку заседания, хотя М. настаивала на рассмотрении ее заявления и принятии по нему решения.

Заявление было рассмотрено рабочей группой комиссии по рассмотрению обращений, на заявление дан немотивированный ответ за подписью председателя комиссии Ю. На рассмотрение заявления М. не приглашалась и членами комиссии не заслушивалась. Согласно п. 12 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избира-

тельных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» на заседание комиссии, на котором рассматривается заявление или жалоба, должен быть приглашен заявитель. При этом рабочая группа не вправе была подменять в своей деятельности саму избирательную комиссию при рассмотрении обращений, тем более имеющих отношение к установлению итогов голосования и результатов выборов.

Выслушав объяснения свидетеля Б., заключение Сысертского межрайонного прокурора, исследовав материалы дела, суд считает, что вина Ю. в нарушении порядка обработки итогов голосования нашла свое подтверждение в судебном заседании, ее действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 5.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как установлено судом, Ю. является председателем Сысертской районной территориальной избирательной комиссии.

04-05 -марта 2009 года в помещении Сысертской районной территориальной избирательной комиссии, расположенной по адресу: ***, проводилось итоговое заседание комиссии, на котором определялись итоги состоявшихся 01.03.2009 выборов Главы Сысертского городского округа.

05.03.2009 до подписания протокола о результатах выборов Главы Сысертского городского округа в Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию с заявлением о признании итогов голосования на выборах Главы Сысертского городского округа по избирательным участкам №№ 837, 856, 873, 877 недействительными обратилась М. (вх. № 892). Обращение заявителя рассмотрено лишь на заседании рабочей группы комиссии, без приглашения заявителя М. и председателей участковых избирательных комиссий избирательных участков №№ 837, 856, 873, 877, чьи решения обжалованы, без проведения по указанному обращению проверки. Кроме того, членами комиссии было единогласно принято решение об отказе М. во включении в повестку дня вопроса о рассмотрении ее заявления на итоговом заседании комиссии.

Согласно ч. 3 ст. 69 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 3 ст. 88 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области» для подписания протокола об итогах голосования комиссия в обязательном порядке проводит итоговое заседание, на котором рассматриваются поступившие в комиссию жалобы (заявления), связанные с проведением голосования, подсчетом голосов и составлением протоколов нижестоящих комиссию. После этого комиссия подписывает протокол об итогах голосования.

Поступившее от М. 05.03.2009 заявление указывает на нарушение порядка проведения голосования, поэтому должно было быть рассмотрено комиссией на итоговом заседании в установленном законом порядке. Заявление от М., поступило до подписания членами комиссии протокола об итогах голосования. Действующее законодательство о выборах не лишает заинтересованных лиц возможности обращаться с жалобами (заявлениями), связанными с проведением голосования, подсчетом голосов и составлением протоколов нижестоящих комиссий, в период проведения итогового заседания.

Отказ в рассмотрении жалобы М. на итоговом заседании территориальной избирательной комиссии является нарушением порядка обработки итогов голосования.

Факт совершения указанного правонарушения подтверждается письменными объяснениями Н., показаниями свидетеля Б., а также исследованными в судебном заседании материалами дела:

- постановлением Избирательной комиссии Свердловской области № 296 от 15.12.2006 «О формировании Сысертской районной территориальной избирательной комиссии», где в п. 2 указано, что Ю. назначена председателем Сысертской районной территориальной избирательной комиссии,

- протоколом итогового заседания Сысертской районной территориальной избирательной комиссии, проведенного 04-05.03.2009, из которого следует, что М. отказано во внесении в повестку заседания вопроса о признании итогов голосования на участках № 837, 856, 873, 877 недействительными,

- заявлением М. о признании итогов голосования на участках № 837, 856, 873, 877 недействительными, поступившим в Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию 05.03.2009 в 4:26,

- письменным ответом на заявление М., подписанным председателем Сысертской районной территориальной избирательной комиссии 05.03.2009.

Из предъявленного Ю. обвинения в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует исключить нарушение установленного законом порядка подсчета голосов и порядка определения результатов выборов, а также нарушение порядка обработки итогов голосования при рассмотрении избирательной комиссией жалобы С.

Порядок подсчета голосов установлен статьей 68 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а порядок определения результатов выборов регламентирован статьей 70 данного Закона.

Факт нарушения Ю. установленного законом порядка подсчета голосов и порядка определения результатов выборов в судебном заседании не нашел своего подтверждения. Более того, в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении не указано в чем именно выразились нарушения порядка подсчета голосов и порядка определения результатов выборов.

Рассмотрение на итоговом заседании Сысертской районной территориальной избирательной комиссией заявления С. до вынесения Сысертским районным судом решения по аналогичному заявлению не образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку не нарушает порядок обработки итогов голосования, предусмотренный ст. 69 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Порядок рассмотрения избирательными комиссиями жалоб (заявлений) при принятии аналогичных жалоб (заявлений) к рассмотрению судом предусмотрен ст. 75 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», и ст. 97 Закона Свердловской области от 29.04.2003 № 10-03 «Избирательный кодекс Свердловской области». Согласно ч. 9 ст. 75 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ч. 4 ст. 97 Закона Свердловской области от 29.04.2003 № 10-03 «Избирательный кодекс Свердловской области», в случае принятия жалобы к рассмотрению судом и обращения того же заявителя с аналогичной жалобой в соответствующую комиссию эта комиссия приостанавливает рассмотрение жалобы до вступления решения суда в законную силу. На момент рассмотрения избирательной комиссией заявления С., аналогичное заявление этого же заявителя не было принято Сысертским районным судом к производству, о чем свидетельствуют поступившие из Сысертского районного суда телефонограммы от 04.03.2009, а также определение Сысертского районного суда от 05.03.2009 о принятии заявления С. к производству суда.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст 22.1, 23.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ю. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере 700 (семьсот) рублей.

Оплата административного штрафа производится по следующим реквизитам: ***.

Постановление может быть обжаловано в Сысертский районный суд Свердловской области в течение пяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Н.Б. Холоденко.

РЕШЕНИЕ

14.04.2009 судья Сысертского районного суда Свердловской области Мурашов А.С., с участием Сысертского межрайонного прокурора Петрова А.Ю., при секретаре Комиссаровой К.А., рассмотрев жалобу Ю. на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Сысертского района Свердловской области Холоденко Н.Б. от 21.03.2009, которым назначено административное наказание в виде штрафа в размере 500 (пятьсот) рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 5.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

вышеуказанным постановлением мирового судьи Ю. признана виновной в нарушении членом избирательной комиссии установленного законом порядка обработки итогов голосования.

В жалобе заявитель просит постановление мирового судьи судебного участка № 2 Сысертского района от 21.03.2009 о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отменить и административное производство прекратить за отсутствием в действиях состава административного правонарушения, указывая на то, что согласно постановлению мирового судьи она была привлечена к административной ответственности за ненадлежащее рассмотрение жалобы М., что явилось нарушением порядка обработки итогов голосования.

В соответствии с п. 3 ст. 69 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» для подписания протокола об итогах голосования комиссия в обязательном порядке проводит итоговое заседание, на котором рассматриваются поступившие в комиссию жалобы, связанные с проведением голосования, подсчетом голосов и составлением протоколов нижестоящих комиссий. По смыслу ч. 5 ст. 69 ФЗ до подписания итогового протокола рассмотрению подлежат заявления и жалобы, поступившие в комиссию в период, который начинается в день голосования и оканчивается в день составления протокола об итогах голосования. Протокол об итогах голосования Сысертской районной территориальной избирательной комиссии был составлен 2 марта 2009 года в 7 часов 22 минуты и был размещен на сайтах Сысертской ТИК (<http://svsert.ikso.org> и <http://tik.sysert.ru>), т.е. в порядке ст. 69 ФЗ на комиссии в обязательном порядке подлежали рассмотрению заявления и жалобы, поступившие в Сысертскую ТИК с 1 по 2 марта 2009 года. За указанный период в комиссию поступило лишь заявление С., других заявлений не поступало. Заявление М. подано в Сысертскую ТИК 5 марта 2009 года.

Вывод судьи, что отказ в рассмотрении жалобы М. на итоговом заседании Сысертской ТИК является нарушением порядка обработки итогов голосования противоречит требованиям ст. 69 ФЗ, т.к. обработка итогов голосования включает в себя суммирование данных протоколов участковых избирательных комиссий, составление сводной таблицы о результатах выборов. Ненадлежащее же рассмотрение жалобы М. никоим образом не повлияло на порядок обработки итогов голосования, т.к. к моменту подачи заявления итоги голосования были уже подведены.

Более того, заявление М. Сысертской ТИК было рассмотрено по существу, ей дан был письменный ответ.

Кроме того, указание в постановлении мирового судьи о возможности заинтересованных лиц обращаться с жалобами, связанными с проведением голосования в период проведения итогового заседания противоречит требованиям п. 12 ст. 28 ФЗ, согласно кото-

рого комиссия работает в соответствии с утвержденной повесткой дня. При утверждении и изменении повестки итогового заседания Сысертской ТИК 4 марта 2009 года предложения от члена Сысертской ТИК с правом совещательного голоса М. о включении в повестку вопроса о рассмотрении ее заявления о признании недействительными итогов голосования на участковых избирательных участках № 837, 856, 873, 877 не поступало.

Заявитель в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть жалобу в ее отсутствие.

Исследовав материалы дела, заключение прокурора, полагавшего постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Сысертскому району Холоденко Н.Б. от 21.03.2009 оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения, суд считает, что оснований для отмены постановления мирового судьи не имеется, по следующим основаниям.

Мировым судьей правильно уставлены обстоятельства дела, которые подтверждаются представленными доказательствами и материалами дела, а также применены нормы материального права.

Как следует из материалов дела, заявитель является членом Сысертской районной территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса. 04-05 марта 2009 года в помещении Сысертской районной территориальной избирательной комиссии, расположенной по адресу: ***, проводилось итоговое заседание комиссии, на котором определены итоги состоявшихся 01.03.2009 выборов Главы Сысертского городского округа. 05.03.2009 до подписания протокола о результатах выборов Главы Сысертского городского округа в Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию с заявлением о признании итогов голосования на выборах Главы Сысертского городского округа по избирательным участкам №№ 837, 856, 873, 877 недействительными обратилась М. (вх. № 892). Обращение заявителя рассмотрено заседании рабочей группы комиссии, без приглашения заявителя М. и председателей участковых избирательных комиссий избирательных участков №№ 837, 856, 873, 877, чьи решения обжалованы, без проведения по указанному обращению проверки. Кроме того, членами комиссии было единогласно принято решение об отказе М. во включении в повестку дня вопроса о рассмотрении ее заявления на итоговом заседании комиссии.

Согласно ч. 3 ст. 69 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 3 ст. 88 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области» для подписания протокола об итогах голосования комиссия в обязательном порядке проводит итоговое заседание, на котором рассматриваются поступившие в комиссию жалобы (заявления), связанные с проведением голосования, подсчетом голосов и составлением протоколов нижестоящих комиссию. После этого комиссия подписывает протокол об итогах голосования.

Мировым судьей сделан правильный вывод о том, что поступившее от М. 05.03.2009 заявление указывает на нарушение порядка проведения голосования, поэтому должно было быть рассмотрено комиссией на итоговом заседании в установленном законом порядке. Заявление от М., поступило до подписания членами комиссии протокола об итогах голосования. Действующее законодательство о выборах не лишает заинтересованных лиц возможности обращаться с жалобами (заявлениями), связанными с проведением голосования, подсчетом голосов и составлением протоколов нижестоящих комиссий, в период проведения итогового заседания. Отказ в рассмотрении жалобы М. на итоговом заседании территориальной избирательной комиссии является нарушением порядка обработки итогов голосования.

Вина заявителя в совершении правонарушения подтверждается ее письменными объяснениями, показаниями свидетеля Б., а также исследованными в судебном заседа-

нии материалами дела: постановлением Избирательной комиссии Свердловской области № 296 от 15.12.2006 «О формировании Сысертской районной территориальной избирательной комиссии», где в п. 2 указано, что Ю. назначена председателем Сысертской районной территориальной избирательной комиссии; протоколом итогового заседания Сысертской районной территориальной избирательной комиссии, проведенного 04-05.03.2009, из которого следует, что М. отказано во внесении в повестку заседания вопроса о признании итогов голосования на участках № 837, 856, 873, 877 недействительными; заявлением М. о признании итогов голосования на участках № 837, 856, 873, 877 недействительными, поступившим в Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию 05.03.2009 в 4:26; письменным ответом на заявление М., подписанным председателем Сысертской районной территориальной избирательной комиссии 05.03.2009.

Как предусмотрено п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если оснований, указанных в п. 3 и 4 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суд не усматривает, то выносит решение об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Поскольку суд установил, что совершенное заявителем имеет место, суд считает, что оснований для отмены постановления мирового судьи, предусмотренных ч. 1 ст. 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется. Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену решения, мировым судьей также не допущено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 30.4, 30.5, 30.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Сысертскому району Холоденко Н.Б. от 21.03.2009 оставить без изменения, а жалобу Ю. без удовлетворения.

Постановление в кассационном порядке обжалованию не подлежит, однако может быть опротестовано в порядке надзора путем подачи жалобы в Свердловский облсуд.

Судья Мурашов А.С.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 октября 2009 года

г. Полевской

Мировой судья судебного участка № 2 г. Полевского Свердловской области О.Н. Катышева, рассмотрев дело об административном правонарушении по ст. 5.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении В., 01.09.1980 г.р., проживающего по адресу: ***, являющегося индивидуальным предпринимателем, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

11 октября 2009 года около 14:00 по адресу: ***, В. проводил предвыборную агитацию вне агитационного периода, установленного законодательством о выборах, в нарушение ч. 3 ст. 49 Федерального закона № 67 от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В. вину в совершенном правонарушении признал, указав, что до конца мая 2009 года являлся членом партии «XXX». Ему известно, что 11 октября 2009 года состоялись выборы на должность главы Полевского городского округа, а также в городскую думу Полевского городского округа. Проголосовал на избирательном участке, расположенном в школе № 21 примерно в 12:30, пришел домой по адресу: ***, где около 14:00 из-за приверженности к идеям партии «XXX» направил несколько СМС-сообщений со своего сотового телефона, имеющего абонентский номер 8902***** с текстом «Проголосуйте сами, пригласите соседей проголосовать за «XXX» на телефонные номера абонентов, проживающих в г. Полевском.

Наряду с признательными показаниями вина В. подтверждается материалами дела:

– письменными объяснениями В., в которых изложены сведения аналогичные тем, что им даны в судебном заседании,

– рапортом начальника МОБ ОВД по ПГО майора милиции Д. по факту обнаружения правонарушения, из которого следует, что 11 октября 2009 года в 16:50 поступило сообщение от председателя территориальной избирательной комиссии Бастриковой И.В. о том, что на мобильный телефон, принадлежащий первому заместителю главы Полевского городского округа Б. 11 октября 2009 года с мобильного телефона 8902***** поступило СМС-сообщение латинским шрифтом следующего содержания: «Проголосуйте сами и приведите соседей голосовать за кандидатов от «XXX»,

– письменными объяснениями заместителя главы Администрации Полевского городского округа по общим вопросам Б., из которого следует, что 11 октября 2009 года он получил на сотовый телефон сообщение с незнакомого номера 8902***** с содержанием «Проголосуйте сами и приведите соседей голосовать за кандидатов от «XXX»,

– рапортом заместителя начальника МОБ Я., из которого следует, что принятыми мерами установлено, что мобильный телефон с абонентским номером 8902***** зарегистрирован на имя В., 1980 г.р., проживающего по адресу: ***,

– протоколом обнаружения и изъятия вещей по факту изъятия у В. сотового телефона с сим-картой «UTEL» аб. № 8902*****.

Согласно п. 2 ст. 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон об основных гарантиях) предвыборная агитация – это деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуж-

дающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

Согласно ч. 3 ст. 29 Федерального закона об основных гарантиях, проведение предвыборной агитации в день голосования и в предшествующий ему день запрещается.

В ходе судебного заседания, на основании представленных материалов установлено, что В. передал СМС-сообщения, носящие агитационный характер в день голосования, то есть проводил агитацию вне агитационного периода.

Действия В. следует квалифицировать по ст. 5.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – предвыборная агитация, агитация по вопросам референдума вне агитационного периода, установленного законодательством о выборах и референдумах, либо в местах, где ее проведение запрещено законодательством о выборах и референдумах.

При назначении наказания мировой судья принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность виновного. В. на протяжении года к административной ответственности не привлекался, вину признал, раскаялся в содеянном, заверил суд в неповторимости подобных действий, в связи с чем, суд считает возможным ему назначить минимальное наказание, предусмотренное санкцией ст. 5.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9 ч. 1 п.1, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

В. признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного по ст. 5.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в сумме 1000 (одной тысячи) рублей, подлежащих уплате по следующим реквизитам: ***.

Изъятый сотовый телефон (компактный персональный компьютер) «НТС» в корпусе черного цвета с СИМ-картой «UTEL» аб. № 8092*****, IMEI: 355***** вернуть В.

Постановление может быть обжаловано в Полевской городской суд в 5-дневный срок дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: О.Н. Катышева.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 февраля 2010 года

г. Новоуральск

Мировой судья судебного участка № 3 ЗАТО г. Новоуральск Зеленин С.Я., рассмотрев (по судебному участку № 1 ЗАТО г. Новоуральск) дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.17 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении С., хх.хх.хххх года рождения, русского, ранее к административной ответственности не привлекавшегося, зарегистрированного по адресу: ***, являющегося зарегистрированным кандидатом в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, членом избирательной комиссии г. Нижний Тагил с правом решающего голоса (согласие на привлечение к административной ответственности прокурора Свердловской области имеется).

УСТАНОВИЛ:

В срок до 13.11.2009 года С., являясь кандидатом в депутаты Думы Новоуральского городского округа по одномандатному избирательному округу № 15 после проведения на территории Новоуральского городского округа дополнительных выборов депутатов Думы Новоуральского городского округа по одномандатным избирательным округам № 14 и № 15, не представил итоговый финансовый отчет, сведения об источниках и размерах средств, перечисленных в свой избирательный фонд в период проведения дополнительных выборов в нарушение указаний п. 9 ст. 59 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 9 ст. 74 Избирательного кодекса Свердловской области кандидат (избирательное объединение) не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов обязан представить в соответствующую избирательную комиссию итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств своего избирательного фонда. К итоговому финансовому отчету прилагаются первичные финансовые документы, подтверждающие поступление средств в избирательный фонд и расходование этих средств. Результаты проведения указанных выборов были официально опубликованы в газете «Нейва» № 79 (1773) от 14.10.2009 года. В ходе проверки было установлено, что специальный избирательный счет по финансированию избирательной кампании кандидата С. был открыт им лично 18.08.2009 года в Новоуральском отделении № 7604 Сбербанк России, на счет поступило 10 рублей собственных средств, более счет не пополнялся и по окончании выборов составил 10 рублей.

Таким образом, С. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ, т.е. непредоставление кандидатом, лицом, являвшимся кандидатом, лицом, избранным депутатом или на иную выборную должность, либо избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума, иной группой участников референдума, кредитной организацией в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, фонд референдума, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании, кампании референдума, неполное предоставление в соответствии с законом таких сведений либо предоставление недостоверных отчета, сведений.

В судебном заседании С. вину в совершенном правонарушении признал в полном объеме, суду пояснил, что не представил финансовый отчет в установленном порядке по причине отсутствия в г. Новоуральск в связи с командировкой.

Заслушав объяснения С., суд приходит к выводу о вине С. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ установленной по следующим основаниям.

В соответствии с п. 9 ст. 59 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 года № 67-ФЗ кандидат, избирательное объединение не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов обязаны представить в соответствующую избирательную комиссию итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, обо всех источниках его формирования. К итоговому финансовому отчету прилагаются первичные финансовые документы, подтверждающие поступление средств в избирательный фонд, фонд референдума и расходование этих средств. В соответствии с указанием нормы п. 9 ст. 74 Областного Закона от 29.04.2003 года № 10-03 «Избирательный кодекс Свердловской области» кандидат, избирательное объединение не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов обязаны представить в соответствующую избирательную комиссию итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств своего избирательного фонда.

С. факт непредоставления в установленный законом срок итогового финансового отчета, сведений об источниках и размерах средств, перечисленных в свой избирательный фонд признал.

Судом не могут, быть приняты доводы С. о том, что он в период сдачи финансового отчета находился в командировке, поскольку это обстоятельство не освобождает его от обязанностей, возложенных законодательством в области избирательного права.

Вина С. в совершении правонарушения подтверждается также протоколом об административном правонарушении, составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установившем наличие в действиях С. признаков состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ; решением Новоуральской городской территориальной избирательной комиссии от 08.12.2008 года № 24/199, решением Новоуральской городской территориальной избирательной комиссии от 14.07.2009 года № 14/86, решением Новоуральской городской территориальной избирательной комиссии от 11.10.2009 года № 24/156; копией публикации о результатах выборов в газете «Нейва» № 79 от 14.10.2009 года.

На основании вышеизложенного суд усматривает в действиях С. состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ, т.е. непредоставление кандидатом, лицом, являвшимся кандидатом, лицом, избранным депутатом или на иную выборную должность в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, фонд референдума, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании, кампании референдума, неполное предоставление в соответствии с законом таких сведений либо предоставление недостоверных отчета, сведений.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого правонарушения, личность правонарушителя, тот факт, что ранее С. не привлекался к административной ответственности. Обстоятельств отягчающих или смягчающих, ответственность судом не установлено.

Руководствуясь ст. 29.7, 29.9-29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

С. за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначить административное наказание в виде штрафа в сумме 2000 (две тысячи) рублей.

Штраф должен быть уплачен на счет ***.

Разъяснить С., что административный штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу, а копия документа, свидетельствующая об уплате, направлена мировому судье.

Уплата административного штрафа может быть рассрочена мировым судьей на срок до трех месяцев при наличии заявления лица, в отношении которого вынесено постановление.

Лицо, не уплатившее административный штраф привлекается к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Копию постановления вручить правонарушителю, направить в избирательную комиссию для сведения.

Постановление может быть обжаловано в течение 5 дней со дня вручения или получения копии постановления в Новоуральский городской суд.

Мировой судья: С.Я. Зеленин.

Реализация избирательных прав граждан в постановлениях мировых судов, решениях районных судов, вынесенных по протоколам об административных правонарушениях, составленных избирательными комиссиями при проведении выборов в Депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области 14 марта 2010 года

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-157/2010
по делу об административном правонарушении**

«03» марта 2010 г.

г. Лесной
Свердловской области

Мировой судья судебного участка № 2 ЗАТО «Город Лесной» Саркисян Т.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 5.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении М., 06.11.1965 года рождения, проживающего по адресу: ***,

УСТАНОВИЛ:

М. в период подготовки и проведения выборов главы администрации МО «Город Лесной» изготовил печатные агитационные материалы без предварительной оплаты за счет средств соответствующего кандидата, тем самым совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 5.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Вина М. в совершении данного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от 02 марта 2010 года, из которого следует, что в агитационный период (февраль 2010 года) индивидуальным предпринимателем М. были изготовлены агитационные материалы на Н. — кандидата на должность Главы администрации городского округа «Город Лесной» на сумму 201 389 руб.. Тогда как на счет ИП М. перечислено из избирательного фонда данного кандидата 135 000 руб. В результате чего недоплачено 66 388 руб. за изготовление печатных агитационных материалов.
- заключением контрольно-ревизионной службы при Лесной городской территориальной избирательной комиссии от 26 февраля 2010 года, из которого следует, по договору на изготовление агитационных печатных материалов с ИП М. кандидатом Н. были перечислены денежные средства в сумме 135 000 руб., тогда как общая стоимость изготовленных агитационных материалов по заявленным расценкам ИП М. составила 201 388 руб. По состоянию на 26 февраля 2010 года общая сумма неоплаченных кандидатом Н. агитационных материалов, изготовленных М., составила 66 388 руб. Членами контрольно-ревизионной службы выявлены факты нарушения избирательного законодательства (п. 5 ст. 69 Избирательного Кодекса Свердловской области) кандидатом Н. и ИП М. В соответствии с п.3.2. настоящего договора выполнение Подрядчиком работ по изготовлению производится только при полной предоплате Заказчиком.
- сведениями о поступлении средств в избирательные фонды кандидатов и их расходовании, где указана сумма, поступившая из фонда кандидата Н. в счет оплаты М. в общей сумме 135 000 руб.
- копией договора № 1 от 10.02.2010 года на изготовление полиграфической продукции в ходе выборов на должность главы городского округа «Город Лесной», заклю-

ченного между ИП М. и зарегистрированным кандидатом на должность главы городского округа «Город Лесной» по единому (общегородскому) избирательному округу Н. По условиям договора подрядчик (ИП М.) обязуется изготовить для Заказчика (кандидата на должность) печатные и прочие полиграфические агитационные материалы в сроки и на условиях, указанных в согласованных сторонами заявках (согласованных и оплаченных счетах), а Заказчик обязуется принять печатные агитационные материалы и оплатить их из средств избирательного фонда кандидата Н. При этом Подрядчик подтвердил, что требования п. 1.1. ст. 54 Закона РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» им выполнены. Требования Закона РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Избирательного Кодекса Свердловской области при изготовлении продукции по договору Подрядчик также обязался соблюдать.

- прайс-листом, где указана стоимость услуг по изготовлению ИП М. агитационных материалов.

- письменными объяснениями М., из которых следует, что с кандидатом на должность главы городского округа «Город Лесной» был заключен договор на изготовление агитационных материалов, продукции было изготовлено на сумму 201 388 руб., тогда как на расчетный счет поступило только 135 000 руб.

В судебном заседании М. подтвердил обстоятельства совершения им правонарушения, с которым он согласился. Также пояснил, что при поступлении на его расчетный счет первой суммы — 85 000 руб., он запустил тираж и не контролировал количество изготовленной продукции. Продукция была изготовлена 22 февраля 2010 года на сумму 201 388 руб. и выдана кандидату, тогда как оплата была произведена только в сумме 135 000 руб.

В силу ч. 5 ст. 54 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» запрещается изготовление агитационных материалов без предварительной оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума и с нарушением требований, установленных пунктами 2 и 4 настоящей статьи.

В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, запрещается изготовление агитационных материалов без предварительной оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда и с нарушением требований, установленных пунктами 2 и 4 настоящей статьи (ч. 5 статьи 69 Избирательного кодекса Свердловской области от 29 апреля 2003 года N 10-ОЗ)

Следовательно, изготовление агитационных материалов без предварительной оплаты является нарушением условий выпуска печатных и иных агитационных материалов и влечет административную ответственность виновного лица.

В соответствии с ч.1 ст. 5.12. КоАП РФ изготовление печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов без предварительной оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда влечет наложение административного штрафа на граждан и размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц — от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц — от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Учитывая, что административное правонарушение совершено заинтересованным лицом впервые, обстоятельства, отягчающие административную ответственность, отсутствуют, суд находит возможным наложить на М. штраф в минимальном размере санкции, предусмотренной ч. 1 ст.5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 2 000 рублей.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 29.9, ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать М. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 5.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 (Две тысячи) рублей.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 — 25.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в городской суд г. Лесного в пятидневный срок со дня вручения или получения копии постановления в соответствии с п. 3 ст.30.3 КоАП РФ путем подачи жалобы через мирового судью.

Копию постановления направить в Лесную городскую территориальную избирательную комиссию.

Постановление вступает в законную силу по истечении срока, установленного для обжалования.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Копия платежного документа, подтверждающего оплату, предоставляется по адресу: ***.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ (неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа), в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Административный штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ***. Прочие поступления от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм в возмещение ущерба, зачисляемые в бюджеты городских округов (в части штрафов за нарушение законодательства о выборах и референдумах).

Срок для предъявления к исполнению 1 год.

Мировой судья Т.В. Саркисян.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

город Красноуфимск

12 марта 2010 года

Мировой судья судебного участка № 2 Красноуфимского района Свердловской области Андропова Н.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях — нарушение главным редактором, редакцией средства массовой информации, организацией, осуществляющей теле- и (или) радиовещание, либо иной организацией, осуществляющей выпуск или распространение средства массовой информации, порядка опубликования (обнародования) материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов, референдумов, в том числе агитационных материалов, а равно нарушение в период избирательной кампании, кампании референдума порядка опубликования (обнародования) указанных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования (включая сеть «Интернет»), в отношении главного редактора муниципального периодического издания газеты «Вперед» А., 02.12.1958 года рождения, работающей главным редактором муниципального периодического издания газеты «Вперед», проживающей по адресу: ***, к административной ответственности ранее не привлекавшейся, права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях разъяснены, подписка отобрана,

УСТАНОВИЛ:

04 марта 2010 года установлено, что в муниципальном периодическом печатном издании газете «Вперед», находящейся по адресу: ***, от 04 марта 2010 года № 24–25 (12684-12685) агитационный материал «Цены на лекарства теперь под контролем государства и «Единой России», расположенный на странице № 11, не содержит выходных данных, свидетельствующих о том, что размещение агитационного материала оплачено из избирательного фонда избирательного объединения «Единая Россия». Тем самым главный редактор муниципального периодического издания газеты «Вперед» А. нарушила п. 9 ст. 67 Избирательного кодекса Свердловской области.

В судебном заседании А. вину признала, суду пояснила, что нарушение допущено по невнимательности.

Суд, заслушав правонарушителя, изучив материалы дела, считает, что вина главного редактора муниципального периодического издания газеты «Вперед» А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказана, подтверждается протоколом об административном правонарушении № 2 от 09 марта 2010 года, объяснением А. от 04 марта 2010 года, газетой «Вперед» 04 марта 2010 года № 24-25 (12684-12685).

В соответствии с п. 9 ст. 67 Избирательного кодекса Свердловской области и с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, во всех агитационных материалах, размещаемых в периодических печатных изданиях, должна помещаться информация о том, за счет средств избирательного фонда какого кандидата, избирательного объединения была произведена оплата соответствующей публикации. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федера-

ции, если агитационные материалы были опубликованы безвозмездно, информация об этом должна содержаться в публикации с указанием на то, кто разместил эту публикацию. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, ответственность за выполнение данного требования несет редакция периодического печатного издания.

Не указание выходных данных, свидетельствующих о том, что размещение агитационного материала оплачено из избирательного фонда избирательного объединения «Единая Россия», влечет административную ответственность по ч. 1 ст. 5.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

У суда нет оснований не доверять представленным доказательствам.

В соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, смягчающих административную ответственность, нет.

В соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, отягчающих административную ответственность, нет.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23.1, 29.9., 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать главного редактора муниципального периодического издания газеты «Вперед» А. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 (одной тысячи) рублей.

Разъяснить правонарушителю, что штраф должен быть внесен нарушителем в отделение сберегательного банка или в иной банк в течение 30 дней.

Реквизиты для уплаты суммы штрафа: ***.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 30 дней, постановление направляется судебному приставу — исполнителю для принудительного взыскания.

Одновременно судья принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть налагается штраф в 2-х кратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест до 15 суток.

Постановление может быть обжаловано в Красноуфимский городской суд в течение 10 суток со дня его вручения через мирового судью.

Мировой судья Н.Ю. Андропова.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г. Екатеринбург

14 марта 2010 года

Мировой судья судебного участка № 5 Кировского района г. Екатеринбурга Самарина Е.А., при ведении протокола секретарем Сапрыкиной А.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.12 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области, местонахождение отделения: ***, к административной ответственности не привлекавшегося,

УСТАНОВИЛ:

Региональное отделение политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области (далее — Партия) распространяло в период подготовки и проведения выборов печатные агитационные материалы с нарушением требования законодательства о выборах и референдумах при следующих обстоятельствах.

26 февраля 2010 года в 15:30 в г. Екатеринбурге около дома № 25 по ул. Советская в нарушение требований пп «б» п. 9 ст. 48 Федерального закона от 32.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее — Закон), пп. «б» п. 7 ст. 48 и п. 6 ст. 54 указанного Закона, а также пп. 2 п. 9 ст. 63 Избирательного кодекса Свердловской области Партия в период подготовки и проведения выборов, который начинается со дня официального опубликования решения государственного органа о назначении выборов, распространяла печатные агитационные материалы в нарушение требований закона, а именно распространяемый агитационный печатный материал Партии под названием «ХВАТИТ!» (изготовитель ООО «Корпорация типографии «Циркон», ИНН ***, юридический адрес: ***, заказчик: избирательное объединение — региональное отделение политической партии «Справедливая Россия» в Свердловской области, тираж 1 млн. экземпляров, дата выпуска 22.02.2010, оплачено из средств избирательного фонда избирательного объединения — регионального отделения Политической партии Справедливая Россия в Свердловской области), который был изготовлен с нарушением законодательства о выборах в части соблюдения порядка использования высказываний об избирательных объединениях лица, которому запрещено участвовать в предвыборной агитации.

В судебном заседании представители законного представителя — председателя Партии Буркова А.Л. Б., действующая по доверенности от 11.03.2010, и Г., действующий по доверенности от 11.03.2010, вину не признали и пояснили, что Избирательной комиссией Свердловской области не представлено доказательств факта, что С.Мионов использовал преимущество своего должностного или служебного положения. Кроме того, ст. 56 Закона установлены ограничения при проведении предвыборной агитации, ни под одно из перечисленных в законе ограничений высказывание С.Мионова не подпадает. Согласно п. 8 ст. 48 Закона лицам, замещающим государственные или выборные муниципальные должности, запрещается проводить предвыборную агитацию на каналах организаций телерадиовещания и в периодически печатных изданиях, оспариваемый агитационный печатный материал не является периодическим печатным изданием, это листовка. Учитывая изложенное, просим прекратить производство по делу за отсутствием состава правонарушения. Также из публикации «Против лома есть прием. Как бороться против административного ресурса и фальсификаций на выбо-

рах?» не следует, что используется точка зрения Сергея Мионова именно как Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, так как в данной публикации указано, что С.Мионов является председателем Совета Федерации, а такой государственной должности не существует. В силу ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности просим освободить Партию от административной ответственности, так как имеет место малозначительность совершенного правонарушения в связи с тем, что, во-первых, ничьи права данным агитационным материалом не были нарушены, что не было опровергнуто представителем Избирательной комиссии Свердловской области, а во-вторых, как установлено Избирательной комиссией Свердловской области и следует из материалов дела, факт распространения оспариваемой листовки был установлен только в шести муниципальных образованиях Свердловской области.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля представитель Избирательной комиссии, действующий на основании доверенности от 18.01.2010 № 2, показал, что, во-первых, постановление Избирательной комиссии Свердловской области от 01.03.2010 № 13/75 «О нарушении порядка и правил предвыборной агитации избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии Справедливая Россия в Свердловской области», которым было установлено, что публикация «Против лома есть прием. Как бороться против административного ресурса и фальсификации на выборах» в составе агитационного печатного материала «ХВАТИТ!» изготовлена с нарушением законодательства о выборах, соответственно его распространение, исходя из положения п. 6 ст. 54 Закона является нарушением закона, на основании которого был вынесен Избирательной комиссией Свердловской области Протокол об административном правонарушении от 02.03.2010, постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 10.03.2010 № 195/1359-5 «О жалобе регионального отделения политической партии Справедливая Россия в Свердловской области на постановление Избирательной комиссии Свердловской области от 01.03.2010 № 13/75», оставлено без изменения, во-вторых, решением Областного суда Свердловской области от 13.03.2010, хотя оно в настоящее время еще не вступило в законную силу, в удовлетворении заявления избирательного объединения «Региональное отделение Политической партии Справедливая Россия в Свердловской области» об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 01.03.2010 № 13/75 «О нарушении порядка и правил предвыборной агитации избирательным объединением — «Региональное отделение Политической партии Справедливая Россия в Свердловской области» также было отказано. Учитывая, изложенное считает, что факт нарушения Партией законодательства о выборах установленным и просит привлечь Партию к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 5.12 Кодекса Российской Федерации. Кроме того, тот факт, что в оспариваемой публикации должность С.Мионова указана не полностью, не может являться основанием для прекращения производства по административному делу, так как этот факт является общеизвестным и поэтому у любого избирателя, читающего данную статью С.Мионов ассоциируется именно с председателем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, а никакой другой организации, именно этот факт нарушает права других избирательных объединений и ставит их в неравное положение.

Заслушав представителей, свидетеля, изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что вся совокупность собранных по делу доказательств, подтверждает вину Партии в совершении инкриминируемого деяния:

- протокол об административном правонарушении от 02.03.2010, составленным членом Избирательной комиссии Свердловской области о том, что агитационный печатный материал Партии «ХВАТИТ!», а именно публикация «Против лома есть прием.

Как бороться против административного ресурса и фальсификации на выборах» не содержит ссылок па средство массовой информации, в котором до официального опубликования решения о назначении выборов депутатов Областной думы Законодательного Собрания Свердловской области на 14 марта 2010 года, был размещен указанный материал либо отдельные его фрагменты от имени Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Миронова СМ., что в соответствии с п. 6 ст. 54 Закона является нарушением;

- постановление Избирательной комиссии Свердловской области от 01.03.2010 № 13/75 «О нарушении порядка и правил предвыборной агитации избирательным объединением – «Региональное отделение Политической партии Справедливая Россия в Свердловской области», которым было установлено, что публикация «Против лома есть прием. Как бороться против административного ресурса и фальсификации на выборах» в составе агитационного печатного материала «ХВАТИТ!» изготовлена с нарушением законодательства о выборах, соответственно его распространение, исходя из положений п. 6 ст. 54 Закона является нарушением закона;

- постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 10.03.2010 г. № 195/1359-5 «О жалобе регионального отделения политической партии Справедливая Россия в Свердловской области на постановление Избирательной комиссии Свердловской области от 01.03.2010 № 13/75», которым жалоба оставлена без удовлетворения;

- печатный агитационный материал «ХВАТИТ! Равнодушно наблюдать, как олигархи разбазаривают национальное богатство! Голосуй за Справедливую Россию! С публикацией на второй странице «Против дома есть прием. Как бороться против административного ресурса и фальсификации на выборах»;

- протокол личного досмотра и изъятия вещей, предметов, документов от 26.02.2010, из которого следует, что в ходе досмотра К. в присутствии двух понятых у него была обнаружена в черной сумке и в двух пакетах газета Справедливой России.

- объяснения К., из которых следует, что он 26.02.2010 в 15:30 подъехал в штаб партии «Справедливая Россия» взял газеты с предвыборной агитацией для распространения в Пионерском поселке. Во дворе дома № 25 по ул. Советская его остановили сотрудники милиции;

- объяснения Б., уполномоченного представителя избирательного объединения ПП «Справедливая Россия», согласно которым действительно агитатору К. для распространения был дан агитационный печатный материал «ХВАТИТ! Равнодушно наблюдать...» в соответствии с требованиями ст. 50 Закона, данный агитационный материал является законным и его распространение не нарушает требования действующего законодательства;

- акт от 26 февраля 2010 г. об установлении факта распространения газеты «Хватит!» избирательного объединения — регионального отделения политической партии Справедливая Россия в Свердловской Области, согласно которому факт несанкционированного распространения агитационной литературы, газеты «Хватит!» был выявлен также по адресу: г. Екатеринбург, ул. Советская, 18;

- информацией начальника ОМ № 3 УВД по МО «город Екатеринбург» подполковника милиции О. в адрес начальника УВД по МО «город Екатеринбург» полковника милиции М. о том, что нарядом ППСМ ПП — 2502 по ул. Советская, 25 в городе Екатеринбурге был задержан К., у которого было изъято 4000 экземпляров агитационного печатного материала «Хватит! Равнодушно наблюдать...». К. избирательным объединением — политическая партия Справедливая Россия поручено распространить на территории города Екатеринбурга агитационный материал, 4 полосы формат А3, изготовленной ООО «Корпорацией типографии «Циркон»;

- постановление Избирательной комиссии Свердловской области от 03.02.2010 № 7/29 «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии Справедливая Россия в Свердловской области».

В соответствии с постановлением Законодательного Собрания Свердловской области от 10.12.2009 № 155-СПП, опубликованным в Областной газете 11.12.2009, очередные выборы депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области назначены на 14 марта 2010 года.

Согласно пп. б п. 7. ст. 48 Закона запрещается проводить предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума, выпускать и распространять любые агитационные материалы лицам, замещающим государственные должности при исполнении ими своих должностных обязанностей и (или) с использованием преимуществ своего должностного или служебного положения.

В силу ст. 2 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 8 мая 1994 года N 3-ФЗ, а также Сводного перечня государственных должностей Российской Федерации от 11 января 1995 г. N 32, Председатель Совета Федерации замещает государственную должность Российской Федерации.

К высказыванию представителем Партии о том, что указанной в публикации государственной должности не существует, суд относится критически, так как в соответствии со ст. 100, 101 Конституцией Российской Федерации в структуре государственных органов Российской Федерации имеет место такой орган как Совет Федерации и соответственно должность Председателя Совета Федерации. Также учитывая, что до настоящего времени С.Миронов занимает указанную должность, суд приходит к выводу, что данная публикация использует высказывания лица, замещающего государственную должность и соответственно, включая точку зрения С.Миронова в свой агитационный печатный материал, Партия имела намерение использовать именно его должностное и служебное положение. Кроме того, в подтверждение того факта, что перед избирателем, на которого рассчитана данная публикация, именно высказывание С.Миронова как Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации добавлена фотография С.Миронова, изображение которого известно каждому гражданину Российской Федерации.

Как видно из исследованного в судебном заседании печатного агитационного материала «ХВАТИТ! Равнодушно наблюдать, как олигархи разбазаривают национальное богатство! Голосуй за Справедливую Россию!» в публикации на второй странице «Против лома есть прием. Как бороться против административного ресурса и фальсификации на выборах» высказывания СМ. Миронова представлены избирательным объединением не только как слова председателя Политической партии Справедливая Россия», но и как Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. При этом в самом материале отсутствуют, и в Избирательную комиссию Свердловской области не были представлены сведения, подтверждающие, что высказывание было сделано СМ. Мироновым не при исполнении им своих должностных обязанностей.

Согласно пп. б п.9. ст. 48 Закона использование в агитационных материалах кандидата, избирательного объединения изображения физического лица, высказывании физического лица о кандидате, об избирательном объединении возможно только с письменного согласия данного физического лица. Данное ограничение не распространяется на использование обнародованных высказываний о кандидатах, об избирательных объединениях с указанием даты (периода времени) обнародования таких высказыва-

нии и наименования средства массовой информации, в котором они были обнародованы. Ссылка в агитационных материалах на такое высказывание физического лица, не имеющего в соответствии с настоящим Федеральным законом права проводить предвыборную агитацию, допускается только в случае, если это высказывание было обнародовано до официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов. При этом в ссылке должны указываться дата (период времени) обнародования этого высказывания и наименование средства массовой информации, в котором оно было обнародовано;

В соответствии с п. 6. ст. 54 Закона запрещается распространение агитационных материалов с нарушением требований, установленных пунктом 3 настоящей статьи, пунктом 9 статьи 48 настоящего Федерального закона.

Доводы представителен Партии о том, что в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд расценивает как позицию защиты в конкретной ситуации, имеющей целью избежать административной ответственности.

Кроме того, оснований для применения ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд не усматривает.

Таким образом, вся совокупность имеющихся по делу доказательств свидетельствует о том, что Региональное отделение политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области распространяло печатные агитационные материалы с нарушением требований законодательства о выборах. Оснований не доверять имеющимся по делу доказательствам, нет, так как они добыты в соответствии с требованиями закона, последовательны, согласованы между собой.

Оценив и исследовав собранные по делу доказательства в их совокупности, мировой судья квалифицирует действия Регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области по ст. 5.12 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как распространение в период подготовки и проведения выборов печатных агитационных материалов с нарушением требований закона к использованию в них высказываний физического лица об избирательном объединении.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства дела, характер данного правонарушения, сведения о лице, привлекаемом к административной ответственности.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность судом не установлено.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Региональное отделение политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.12 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Указанную сумму штрафа перечислить на ***.

Постановление может быть обжаловано лицом, привлекаемым к административной ответственности, или опротестовано прокурором в течение пяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Кировский районный суд г. Екатеринбурга.

Мировой судья : Е.А. Самарина.

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург

24 марта 2010 года

Судья Кировского районного суда г. Екатеринбурга Гладких С.А., рассмотрев в заседании жалобу на постановление мирового судьи судебного участка № 5 Кировского района г. Екатеринбурга от 14.03.2010 по делу № 12-183/2010 об административном правонарушении, которым Региональному отделению политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области на основании ч. 1 ст. 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначено административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Кировского района г. Екатеринбурга Региональное отделение политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Согласно этому постановлению, 26.02.2010 в 15:30 возле дома № 25 по ул. Советской в г. Екатеринбурге, в нарушение требований подп. «б» п. 7 и подп. «б» п. 9 ст. 48, п. 6 ст. 54 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и подп. 2 п. 9 Избирательного кодекса Свердловской области, в период подготовки и проведения выборов, Региональное отделение политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области (далее — Региональное отделение) распространяло агитационный печатный материал с нарушением законодательства о выборах в части соблюдения порядка использования высказываний об избирательных объединениях лица, которому запрещено участвовать в предвыборной агитации.

В установленный законом срок законный представитель Регионального отделения обратился в суд с жалобой, в которой просит постановление отменить. Жалобу мотивирует отсутствием доказательств исполнения должностным лицом своих должностных или служебных обязанностей или использования им преимуществ своего должностного или служебного положения при ведении агитации; отсутствием запрета на подписание этим лицом агитационного материала с указанием занимаемой им государственной должности; наличием согласия этого должностного лица на использование в агитационном материале его изображений и положительных высказываний. Полагает возможным прекратить дело в связи с малозначительностью совершенного деяния.

В судебном заседании защитник Регионального отделения поддержал доводы жалобы в полном объеме, пояснив, что мировой судья не установил норму права, которую нарушило Региональное отделение; доказательства использования лицом своего должностного положения при подготовке публикации отсутствуют; поскольку агитационный печатный материал был изъят сотрудниками милиции, факт его распространения отсутствует; нет данных, позволяющих идентифицировать агитационный печатный материал; назначенное наказание несоразмерно содеянному; действия Избирательной комиссии Свердловской области в отношении Регионального отделения политически мотивированы и не основаны на законе.

Допрошенный в качестве свидетеля консультант правового отдела аппарата Избирательной комиссии Свердловской области в судебном заседании пояснил, что, передав К. несколько тысяч экземпляров агитационного печатного материала, изъятых в по-

следствии сотрудниками милиции, Региональное отделение фактически его распространило.

Заслушав мнение защитника, допросив свидетеля, проверив материалы дела и доводы жалобы, нахожу постановление мирового судьи подлежащим изменению.

Как установлено при рассмотрении дела, в период подготовки и проведения выборов депутатов Областной думы Законодательного Собрания Свердловской области, Региональное отделение, передав К. значительное количество экземпляров, распространило агитационный печатный материал, содержащий публикацию «третьего человека в государстве, председателя Совета Федерации, лидера партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Сергея Миронова». Переданные экземпляры агитационного печатного материала были изъяты у К. сотрудниками милиции 26.02.2010 в 15:30 возле дома № 25 по ул. Советской в г. Екатеринбурге.

Указанная публикация содержала высказывания об избирательных объединениях, принимающих участие в выборах, способствующие созданию отношения избирателей к этим объединениям, и сопровождалась изображением фотографии Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Миронова С.М.

Названные фактические обстоятельства полностью подтверждаются совокупностью имеющихся в деле исследованных судом доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении; постановлением Избирательной комиссии Свердловской области от 01.03.2010 № 13/75 о выявлении допущенного Региональным отделением нарушения; постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 10.03.2010 № 195/1359-5 об отказе в удовлетворении жалобы Регионального отделения; изъятым у К. и приобретенным к делу экземпляром печатного агитационного материала; протоколом личного досмотра и изъятия у К. вышеуказанных печатных агитационных материалов; письменными объяснениями Б. и К., подтвердивших факт распространения печатных агитационных материалов; актом от 26.02.2010 об установлении факта распространения агитационного печатного материала; информацией начальника ОМ № 3 УВД по МО «город Екатеринбург» об обстоятельствах задержания К. и изъятия агитационных печатных материалов; постановлением Избирательной комиссии Свердловской области от 03.02.2010 № 7/29 о регистрации списка кандидатов Регионального отделения.

По смыслу подп. «б» п. 7 и подп. «б» п. 9 ст. 48, п. 6 ст. 54 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», запрещается распространение агитационных материалов, содержащих предвыборную агитацию, проведенную лицом, замещающим государственную должность, при исполнении им своих должностных обязанностей или с использованием преимуществ своего должностного положения, за исключением случаев использования высказываний этого лица, обнародованных до официального опубликования решения о назначении выборов, с обязательным указанием даты (периода времени) их обнародования и наименования средства массовой информации.

Из текста изъятого печатного агитационного материала явствует, что публикация от имени лица, замещающего государственную должность Российской Федерации, — Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Миронова С.М. — направлена на формирование отношения избирателей к избирательным объединениям и, в нарушение вышеприведенных требований закона, недвусмысленно связана с занимаемой им государственной должностью, что свидетельствует об использовании в ходе предвыборной агитации его должностных обязанностей и преимуществ должностного положения.

При этом сведений о том, что высказывания были обнародованы до официального опубликования решения о назначении выборов, указанная публикация не содержит.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал правильный вывод о наличии в действиях Регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области признаков административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в распространении в период подготовки и проведения выборов печатных агитационных материалов с нарушением требований закона к использованию в них высказываний физического лица об избирательном объединении.

Доводы защиты должным образом проверены в судебном заседании, им дана надлежащая оценка, они обоснованно отвергнуты как основанные на неверном толковании норм права.

Нарушений, влекущих признание имеющихся доказательств недопустимыми, допущено не было, они соответствуют предъявляемым законом требованиям.

Влекущих отмену обжалуемого постановления существенных нарушений процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу также допущено не было.

Вместе с тем, как явствует из протокола об административном правонарушении от 02.03.2010, Региональному отделению не вменялось нарушение требований подп. 2 п. 9 ст. 63 Избирательного кодекса Свердловской области.

Указывая в описательно-мотивировочной части постановления о нарушении Региональным отделением этой нормы, мировой судья вышел за установленные законом пределы своей компетенции при рассмотрении дела об административном правонарушении, в связи с чем это указание подлежит исключению из обжалуемого постановления.

При вынесении постановления мировым судьей в соответствии со ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в полной мере учтены характер правонарушения, данные о лице и влияющие на степень его ответственности обстоятельства.

Основания для применений положений ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. 30.6, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Кировского района г. Екатеринбурга от 14.03.2010 по делу № 12-183/2010 об административном правонарушении изменить, исключить из его описательно-мотивировочной части указание о нарушении требований подп. 2 п. 9 ст. 63 Избирательного кодекса Свердловской области.

В остальной части постановление оставить без изменения, жалобу законного представителя Регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области — без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в надзорном порядке подачей жалобы в Свердловский областной суд.

Судья: Гладких С.А.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 марта 2010 года

г. Новоуральск

Мировой судья судебного участка № 3 ЗАТО г. Новоуральск Зеленин С.Я. с участием представителя Новоуральской городской территориальной избирательной комиссии, при секретаре Шокаревой Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении: К., хх.хх.хххх года рождения, зарегистрированного по адресу: ***, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

К. 14 марта 2010 года разместил на агитационном стенде, расположенном по адресу г. Новоуральск, автобусная остановка «Техникум» возле дома № 85 по ул. Ленина, один экземпляр печатного агитационного материала — листовки формата А4 с изображением кандидата Н. в депутаты Областной Думы Законодательного собрания Свердловской области, выдвинутым в составе списка избирательного объединения «Региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия» со следующим текстом на лицевой части: «Кандидат Н. — команда губернатора» с указанием необходимых выходных данных. Указанный факт размещения был установлен 14.03.10 г. кандидатом С. в депутаты Областной Думы ЗССО, который обратился в Новоуральскую городскую территориальную избирательную комиссию с заявлением о привлечении ответственных лиц к административной ответственности и лишении К. статуса члена участковой избирательной комиссии № 2315. За указанные действия в отношении К. было возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 5.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях — проведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума лицами, которым участие в ее проведении запрещено федеральным законом, а равно привлечение к проведению предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума лиц, которые не достигнут на день голосования возраста 18 лет, в формах и методами, которые запрещены федеральным законом.

В судебном заседании К. свою вину признал, пояснил, что он был членом избирательной комиссии, и расклеивал агитационный материал, но не знал, что за его действия предусмотрена административная ответственность.

Представитель Новоуральской избирательной комиссии пояснил, что избирательная комиссия старается взаимодействовать с предвыборными компаниями, поставяет законы, проводит семинары, размещает информацию в СМИ, т.е. всеми возможными способами повышает юридическую грамотность, но К. без соблюдения установленных федеральным законом ограничений распространения агитационных материалов, проводил предвыборную агитацию, не имея на то права, тем самым нарушил п. 26 ст. 30 Избирательного кодекса Свердловской области.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что К. действительно в нарушение Избирательного кодекса Свердловской области проводил предвыборную агитацию и распространял агитационные материалы, путем расклеивания их на агитационных стендах. Кроме того, вина К. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается протоколом об административном правонарушении, решением № 9/79 от 15.03.10 г. по заявлению С., пояснением К., решением о назначении К. членом участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса.

При указанных обстоятельствах судья считает вину К. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказанной полностью.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

К. за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 5.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначить административное наказание в виде административного штрафа в сумме 1000 рублей.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу, а копия документа, свидетельствующая об уплате, направлена мировому судье.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: ***.

Уплата административного штрафа может быть рассрочена мировым судьей на срок до трех месяцев при наличии заявления лица, в отношении которого вынесено постановление. Лицо, не уплатившее административный штраф, привлекается к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано прокурором в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Новоуральский городской суд.

Мировой судья С.Я. Зеленин.

СОДЕРЖАНИЕ

*Административная и судебная практика избирательных комиссий при подготовке и проведении выборов на территории Свердловской области в 2008-2010 гг.**Реализация избирательных прав граждан в решениях судов при проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Свердловской области 14 марта 2010 года и в органы местного самоуправления в 2008-2010 гг.*

2010 год

Заочное Решение Октябрьского районного суда города Екатеринбурга от 23 января 2010 года по заявлению председателя Октябрьской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга о признании К. систематически не исполняющим свои обязанности члена Октябрьской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с правом решающего голоса.1

Решение Асбестовского городского суда от 16 февраля 2010 года по заявлению С. об отмене решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии от 05 февраля 2010 года № 8/37 «О регистрации Б. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа».3

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 25 февраля 2010 года по заявлению С. об отмене решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии от 05 февраля 2010 года № 8/37 «О регистрации Б. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа».10

Решение Асбестовского городского суда от 18 февраля 2010 года по заявлению С. об отмене решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии от 06 февраля 2010 года № 9/41 «О регистрации Ш. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа».15

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 25 февраля 2010 года по заявлению С. об отмене решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии от 06 февраля 2010 года № 9/41 «О регистрации Ш. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа».22

Решение Асбестовского городского суда от 18 февраля 2010 года по заявлению С. об отмене решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии от 06 февраля 2010 года № 9/42 «О регистрации М. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа».26

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 25 февраля 2010 года по заявлению С. об отмене решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии от 06 февраля 2010 года № 9/42 «О регистрации М. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа».32

Решение Асбестовского городского суда от 19 февраля 2010 года по заявлению С. об отмене решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии от 06 февраля 2010 года № 9/40 «О регистрации Д. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа».36

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 25 февраля 2010 года по заявлению С. об отмене решения Асбестовской городской территориальной избирательной комиссии от 06 февраля 2010 года № 9/40 «О регистрации Д. кандидатом на должность главы Асбестовского городского округа».42

Решение Свердловского областного суда от 25 февраля 2010 года по заявлению избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 09 февраля 2010 года № 9/38 «Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО».47

Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2010 года по заявлению избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 09 февраля 2010 года № 9/38 «Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО».57

Решение Асбестовского городского суда от 05 марта 2010 года по заявлению зарегистрированного кандидата на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ С. об отмене регистрации кандидата на должность главы Асбестовского городского округа Б.62

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 11 марта 2010 года по заявлению зарегистрированного кандидата на должность главы муниципального образования Асбестовский городской округ С. об отмене регистрации кандидата на должность главы Асбестовского городского округа Б.67

Решение городского суда города Лесной от 05 марта 2010 года по заявлению зарегистрированного кандидата на должность главы городского округа «город Лесной» П. об отмене регистрации кандидата на должность главы городского округа «город Лесной» Г.70

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 11 марта 2010 года по заявлению зарегистрированного кандидата на должность главы городского округа «город Лесной» П. об отмене регистрации кандидата на должность главы городского округа «город Лесной» Г.74

Решение Свердловского областного суда от 13 марта 2010 года по заявлению избирательного объединения «Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области» об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 01 марта 2010 года № 13/75 «О нарушении порядка и правил предвыборной агитации избирательным объединением Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области».77

Решение Ленинского районного суда города Екатеринбурга от 14 марта 2010 года по заявлению С. о признании незаконными действий участковой избирательной комиссии избирательного участка № 1496 по отказу во внесении в список избирателей.81

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 23 марта 2010 года по заявлению С. о признании незаконными действий участковой избирательной комиссии избирательного участка № 1496 по отказу во внесении в список избирателей.85

Реализация избирательных прав граждан в постановлениях мировых судов, решениях районных судов, вынесенных по протоколам об административных правонарушениях, составленных избирательными комиссиями при проведении выборов в органы местного самоуправления в 2009 году

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Режевского района Свердловской области от 06 февраля 2009 года по делу № 5-71/2009 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенном средством массовой информации – газета «Новости Режа» (протокол составлен уполномоченным членом Режевской районной территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса).89

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Сысертского района Свердловской области от 09 февраля 2009 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенном гр. А. (протокол составлен уполномоченным членом Сысертской районной территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса).94

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Невьянского района Свердловской области от 11 февраля 2009 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенном гр. Н. (протокол составлен уполномоченным членом Невьянской районной территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса).96

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Режевского района Свердловской области от 13 февраля 2009 года по делу № 5-72/2009 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенном редактором средства массовой информации – газета «Новости Режа» (протокол составлен уполномоченным членом Режевской районной территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса).98

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Режевского района Свердловской области от 17 февраля 2009 года по делу № 5-129/2009 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенном средством массовой информации – газета «Новости Режа» (протокол составлен уполномоченным членом Режевской районной территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса).101

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Режевского района Свердловской области от 17 февраля 2009 года по делу № 5-127/2009 об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенном средством массовой информации – газета «Новости Режа» (протокол составлен уполномоченным членом Режевской районной территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса).106

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 ЗАТО г. Новоуральск от 20 февраля 2009 года по делу № 5-129/2009 (суд. участок № 1) об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенном гр. Б. (протокол составлен уполномоченным членом Новоуральской городской территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса).111

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Сысертского района Свердловской области от 21 марта 2009 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенном председателем территориальной избирательной комиссии.115

Решение Сысертского районного суда Свердловской области от 14 апреля 2009 года на постановление от 21 марта 2009 года об административном правонарушении, совершенном председателем территориальной избирательной комиссии.121

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 города Полевского Свердловской области от 11 октября 2009 года об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенном гр. В. (протокол составлен уполномоченным членом Полевской районной территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса).124

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 ЗАТО г. Новоуральск от 17 февраля 2010 года по делу № 5-155/2010 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенном гр. С. (протокол составлен уполномоченным членом Новоуральской городской территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса).126

Реализация избирательных прав граждан в постановлениях мировых судов, решениях районных судов, вынесенных по протоколам об административных правонарушениях, составленных избирательными комиссиями при проведении выборов в Депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области 14 марта 2010 года

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 ЗАТО г. Лесной от 03 марта 2010 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенном гр. М. (протокол составлен уполномоченным членом Лесной городской территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса).129

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Красноуфимского района Свердловской области от 12 марта 2010 года по делу № 5-184/2010 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенном редактором средства массовой информации — газета «Вперед» (протокол составлен уполномоченным членом Красноуфимской районной территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса).132

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Кировского района города Екатеринбурга от 14 марта 2010 года по делу № 5-94/2010 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенном Региональным отделением политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области (протокол составлен уполномоченным членом Избирательной комиссии Свердловской области с правом решающего голоса).134

Решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 24 марта 2010 года на постановление от 14 марта 2010 года по делу № 5-94/2010 об административном правонарушении, совершенном Региональным отделением политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области.139

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 ЗАТО г. Новоуральск от 30 марта 2010 года по делу № 5-173/2010 об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенном гр. К. (протокол составлен уполномоченным членом Новоуральской городской территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса).142

Ответственный за выпуск: И.А. Буртов
Оригинал-макет: Е.И. Боталова

Адрес издателя и редакции:
Избирательная комиссия Свердловской области
620031, г. Екатеринбург, Октябрьская площадь, д. 1
каб. 1215, тел.: (343) 371-78-24, факс: (343) 371-83-83
<http://www.ikso.org>, e-mail: ikso@ikso.org

Отпечатано в типографии Правительства Свердловской области
Адрес типографии:
620031, г. Екатеринбург, Октябрьская площадь, д. 3
Тел.: (343) 371-82-23

Подписано в печать 16.07.2010 г.
Тираж 250 экз.