

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

15 сентября 2008 г.

г. Асбест

Асбестовский городской суд Свердловской области в составе: судьи Медведева А.А.,
с участием прокурора Андреева В.С.,
при секретаре Андреевой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению П. к
Рефтинской поселковой Территориальной избирательной комиссии о признании не-
законным решения Рефтинской поселковой территориальной избирательной комис-
сии об отказе в регистрации кандидата на должность главы городского округа Рефтин-
ский № 17/85 от 06.09.2008 г.

УСТАНОВИЛ:

Решением Думы городского округа Рефтинский № 51 заседания Думы 4 созыва 15
июля 2008 г. назначены очередные выборы главы городского округа Рефтинский на 12
октября 2008 года.

22 августа 2008 г. П. подал в Рефтинскую поселковую территориальную избиратель-
ную комиссию заявление о согласии баллотироваться кандидатом на должность главы
городского округа Рефтинский по единому общему муниципальному избирательному ок-
ругу с приложением документов, необходимых для регистрации кандидата, при этом в
сведениях биографического характера в п. 10 заявитель не указал свою принадлежность
к избирательному объединению (политической партии) и не представил Справку от
руководящего органа политической партии, иного общественного объединения о при-
надлежности к партии, иному общественному объединению и о его статусе в нем кан-
дидата. Рефтинской поселковой Территориальной избирательной комиссией указан-
ное заявление и приложенные к нему документы были приняты без замечаний, о чем
свидетельствует соответствующая справка избирательной комиссии о приеме — пере-
даче представленных кандидатом документов.

28 августа 2008 года П. в избирательную комиссию были представлены Подписные
листы для сбора подписей в поддержку выдвижения кандидата в порядке самовыдви-
жения на 12 листах, при этом в графе «Сведения о принадлежности кандидата к обще-
ственному объединению и о его статусе в этом общественном объединении» П. во всех
12 подписных листах указал, что он является членом Всероссийской политической
партии «Единая Россия», членом политсовета местного отделения партии Единая Рос-
сия. Членами избирательной комиссии было обращено внимание П. на несоответствие
представленных им документов, а именно, что в сведениях биографического характера
в п. 10 кандидатом не было указано о его принадлежности к ВПП Единая Россия, а в
подписных листах такие сведения указаны, тогда П. с разрешения членов избиратель-
ной комиссии в сведениях биографического характера от 22.08.2008 г. в п. 10 дописал
сведения о своем членстве в ВПП «Единая Россия». Данный факт подтвердил в судеб-
ном заседании сам заявитель П. и представители избирательной комиссии.

02 сентября 2008 г. Рефтинская поселковая территориальная избирательная комис-
сия приняла решение № 16/83 об извещении кандидата П. о выявленных недостатках
предоставленных документов для выдвижения и регистрации, а именно об отсутствии
в представленных документах документа, подтверждающего принадлежность кандида-
та к ВПП «Единая Россия» и его статусе в политической партии, надлежащим образом

заверенного руководящим органом, так как в соответствии с пунктом 1 ст. 44 Избирательного кодекса Свердловской области справка от избирательного объединения, подтверждающая членство в партии, является обязательным документом, предоставляемым при выдвижении в кандидаты на должность главы городского округа Рефтинский, в случае если такие сведения указаны кандидатом в его заявлении. В данном решении избирательной комиссии П. было предложено в срок до 18-00 часов 06.09.2008 г. представить в комиссию недостающий документ.

Однако, в установленном комиссией срок П. указанный недостающий документ, надлежащим образом заверенный и выданный соответствующим органом, в избирательную комиссию представлен не был и 03 сентября 2008 г. (в документе ошибочно указана дата 03.08.2008 г. и это П. не оспаривается и подтверждается входящим номером и датой принятия комиссией документа) П. представил вновь в избирательную комиссию Сведения биографического характера, в которых в п. 10 не указал о своей принадлежности к ВПП «Единая Россия».

Решением Рефтинской поселковой территориальной избирательной комиссии № 17/85 от 06 сентября 2008 года «Об отказе в регистрации П. кандидатом на должность главы городского округа Рефтинский» П. было отказано в регистрации кандидатом на должность главы городского округа Рефтинский в соответствии с подпунктом 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области, указав, что в поддержку выдвижения кандидата П. были представлены в Рефтинскую поселковую территориальную избирательную комиссию 114 подписей избирателей на 12 подписных листах в 1 томе. В каждом из подписных листов указана принадлежность кандидата П. к Всероссийской политической партии «Единая Россия», а также указан статус кандидата П. в этом общественном объединении. Между тем, в уточненных сведениях биографического характера, прилагаемых к заявлению и представленных в комиссию 3 сентября 2008 года, указание на принадлежность кандидата П. к политической партии «Единая Россия» и статус в ней отсутствует. Кроме того, в представленных документах кандидатом П. при выдвижении отсутствует документ, подтверждающий принадлежность к какой-либо партии и официально заверенный постоянно действующим руководящим органом политической партии. На основании указанного комиссия сделала вывод, что подписные листы с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения П., кандидата на должность главы городского округа Рефтинский, изготовлены с несоблюдением требований пункта 1 статьи 49 Избирательного кодекса Свердловской области и все представленные кандидатом П. подписи следует признать недействительными.

Не согласившись с указанным решением Рефтинской поселковой территориальной избирательной комиссии П. обратился 11 сентября 2008 г. в суд с заявлением о признании этого решения незаконным, указав в обоснование своих доводов, что в соответствии с п. 2 ст. 33 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ, кандидат вправе указать в заявлении свою принадлежность к политической партии и свой статус в этой политической партии при условии представления вместе с заявлением документа, подтверждающего данные сведения и официально заверенного постоянно действующим руководящим органом политической партии. Данное требование закона им — заявителем было выполнено, поскольку 22 августа 2008 года было подано в Рефтинскую ТИК заявление кандидата о согласии баллотироваться (Приложение №5) с соблюдением требований, утвержденных Решением Рефтинской ТИК от 10.06.2008 года № 11/53 («Перечень и формы документов, представляемых при проведении выборов главы городского округа Рефтинский»), а также поданы сведения биографического характера (Приложение №6), где была указана принадлежность к политической партии «Единая Россия». При подаче указанных документов им — П. предъявлялся партийный билет № 42401578, подтверждающий его членство

в партии «Единая Россия». В соответствии с п.4.2.2. Устава Всероссийской политической партии «Единая Россия» изготовление партийного билета осуществляется Центральным исполнительным комитетом, относящимся к постоянно действующим руководящим органам общественного объединения. Соответственно, предоставление партийного билета, подтверждающего членство в партии «Единая Россия», достаточно для соблюдения требований п. 24 ст. 38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ, ст.6 избирательного кодекса Свердловской области (данное положение указано в Определении Верховного Суда РФ от 11.10.2005 года, дело N9 57-Г05-12). Кроме того, Рефтинская ТИК не могла не знать о действительной его — П. принадлежности к политической партии «Единая Россия», поскольку с 2004 года он является членом местного политического совета партии. А также у избирательной комиссии есть право проверять сведения, представленные кандидатами (ст. 44 Избирательного кодекса Свердловской области). Однако, мер к проверке представленных им сведений принято не было.

Согласно п.1 ст.38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ, регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов и сведений, указанных в п.п. 2,3 ст. 33 настоящего Федерального закона, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата.

Указанные требования закона им — П. выполнены, необходимые документы согласно исчерпывающего и обязательного перечня ст. 44 Избирательного кодекса Свердловской области в избирательную комиссию представлены, в том числе и подписные листы, соответствующие требованиям ст.49 Избирательного кодекса РФ.

Заявитель также считает, что никаких нарушений ст. 49 Избирательного кодекса Свердловской области в подписных листах, представленных им — заявителем нет так как указанная статья, по его мнению, регламентирует обязательность указания на принадлежность к партии, если данные сведения есть в заявлении, с целью недопущения противоречий, а, в случае отсутствия сведений о принадлежности к партии в заявлении, — указание об этом в подписных листах — это право, но не обязанность кандидата. Данное положение подтверждено документом «Перечень и Формы документов, представляемых при проведении выборов главы городского округа Рефтинский», утвержденным Решением ТИК №11/53 от 10.06.2008г., п. 1.13, который гласит, что справка от руководящего органа политической партии, иного общественного объединения о принадлежности к партии, иному общественному объединению и статусе в нем кандидата предоставляется, если кандидат указал такие сведения в заявлении о согласии баллотироваться. Таким образом, представленные подписные листы Заявителем в ТИК соответствуют, по мнению заявителя, Решению ТИК от 10.06.2008 г.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст.33, 38, 75 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ, ст.ст. 44, 49, 52 Избирательного кодекса Свердловской области, ст.ст.259, 260, 260.1, 261 ГПК РФ, заявитель просит суд признать решение Рефтинской поселковой территориальной избирательной комиссии № 17/85 от 06.09.2008 года незаконным и отменить данное решение, а также обязать Рефтинскую поселковую территориальную избирательную комиссию зарегистрировать его -Петрова ДА в качестве кандидата на должность главы городского округа Рефтинский.

В судебном заседании заявитель П. и его представитель адвокат Пт. поддержали заявленные требования.

Представители заинтересованного лица Рефтинской поселковой территориальной избирательной комиссии Председатель комиссии Черемных Е.В. и член комиссии Гав-

рилова ГГ. не согласились с заявлением П., представив письменное мнение в обоснование законности принятого комиссией и оспариваемого заявителем решения, которое поддержали в судебном заседании и просили отказать в удовлетворении заявления П.

Заслушав мнение заявителя, его представителя, представителей заинтересованного лица, заключение прокурора, полагавшего необходимым требования заявителя удовлетворить и признать оспариваемое решение незаконным, как нарушающим право заявителя на участие в выборах главы Рефтинского городского округа, изучив и исследовав материалы дела суд приходит к следующему:

Согласно преамбулы Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» № 67 — ФЗ от 12.06.2002 г. «демократический, свободные и периодические выборы в органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также референдум являются высшим непосредственным выражением принадлежащей народу власти. Государством гарантируются свободное волеизъявление граждан Российской Федерации на выборах и референдуме, защита демократических принципов и норм избирательного права и права на участие в референдуме».

В ст. 1 этого закона указано, что «1. Настоящим Федеральным законом определяют основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований.

2. Настоящий Федеральный закон имеет прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации.

3. Федеральными конституционными законами, иными федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться гарантии избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, дополняющие гарантии, установленные настоящим Федеральным законом.»

Согласно ст. 20 указанного закона в Российской Федерации действуют избирательные комиссии, комиссии референдума, в том числе территориальные (районные, городские и другие) комиссии (ч. 1), которые обеспечивают реализацию и защиту избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, осуществляют подготовку и проведение выборов и референдумов в Российской Федерации (ч. 3).

Комиссии в пределах своей компетенции независимы от органов государственной власти и органов местного самоуправления (п. 12).

Решения и иные акты комиссий, принятые в пределах их компетенции, обязательны для федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, государственных учреждений, органов местного самоуправления, кандидатов, избирательных объединений, общественных объединений, организаций, должностных лиц, избирателей и участников референдума. Решения и иные акты комиссий не подлежат государственной регистрации (п. 13).

Согласно ст. 33 данного Закона о выдвижении кандидата, избирательная комиссия уведомляется в установленном законом порядке (п. 1). Соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу. Кандидат вправе указать в заявлении свою принадлежность к политической партии либо не более чем к одному иному общественному объединению,

зарегистрированному не позднее чем за один год до дня голосования в установленном законом порядке, и свой статус в этой политической партии, этом общественном объединении при условии представления вместе с заявлением документа, подтверждающего указанные сведения и официально заверенного постоянно действующим руководящим органом политической партии, иного общественного объединения (п. 2).

Документы, указанные в пунктах 1, 2 и 3 настоящей статьи, кандидат (кроме кандидата, выдвинутого в списке кандидатов) обязан представить лично (п. 5).

Избирательная комиссия обращается с представлением о проверке достоверности сведений о кандидатах, представляемых в соответствии с пунктами 2, 2.1 и 3 настоящей статьи, в соответствующие органы, которые обязаны сообщить о результатах проверки сведений, представляемых в соответствии с пунктами 2 и 2.1 настоящей статьи (п. 6).

Из ст. 34 указанного закона следует, что Самовыдвижение кандидатов производится путем уведомления об этом избирательных комиссий, в которых будет осуществляться регистрация кандидатов, с последующим сбором подписей в поддержку самовыдвижения кандидатов (п. 1).

В ч. 8 статьи 37 этого же Закона указано, что Форма подписного листа и порядок его заверения устанавливаются законом.

Согласно ст. 38 данного Закона 1. Регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, списка кандидатов, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата (п. 1).

При выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, извещает об этом кандидата. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению. Кандидат вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона (п. 1.1).

Избирательная комиссия в течение установленного законом срока, который не должен превышать десять дней, обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата требованиям закона и принять решение о регистрации кандидата, списка кандидатов либо об отказе в регистрации (п. 18).

В п. 24 этой статьи указано, что Основаниями отказа в регистрации кандидата являются в том числе:

- отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата (п. «в»);

- наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, докумен-

тов, оформленных с нарушением требований настоящего Федерального закона, иного закона (п. «в.1»);

- отсутствие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, каких-либо сведений, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иным законом (п. «в.2»);

— недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. Выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата (п. «д»);

В п.п. 44 ст. 2 данного закона определено, что недействительная подпись -подпись, собранная с нарушением порядка сбора подписей избирателей, участников референдума и (или) оформления подписного листа;

Согласно п. 1 ст. 75 основного избирательного закона Решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в суд.

Согласно п. 1 ст. 1 Избирательного кодекса Свердловской области от 29.04.2003 г. № 10 — ОЗ 1. Настоящий Кодекс в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, регулирует порядок подготовки и проведения выборов, в том числе глав муниципальных образований.

В п. 1 ст. 44 Избирательного кодекса в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, кандидат вправе указать в заявлении свою принадлежность к политической партии либо не более чем к одному иному общественному объединению, зарегистрированному не позднее, чем за один год до дня голосования в установленном законом порядке, и свой статус в этой политической партии, этом общественном объединении при условии представления ш вместе с заявлением документа, подтверждающего указанные сведения и официально заверенного постоянно действующим руководящим органом политической партии, иного общественного объединения.

Согласно п. 1 ст. 49 Избирательного кодекса Подписные листы изготавливаются кандидатами, избирательными объединениями самостоятельно по установленной форме (приложения 5, 6 и 7 к настоящему Кодексу).

В подписном листе указываются сведения о принадлежности кандидата к общественному объединению, о членстве (участии) в котором он указал в заявлении о согласии баллотироваться, и о его статусе в этом общественном объединении.

Согласно п. 1 ст. 51 указанного кодекса Регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 44 настоящего Кодекса, иных предусмотренных федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, настоящим Кодексом, документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, а также после представления установленных законом документов. Из п. 1.1 ст. 52 Избирательного кодекса следует, что в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, при выявлении

неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований указанного федерального закона, настоящего Кодекса к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее, чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, и представленные в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 44 настоящего Кодекса, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями федерального закона, устанавливающего основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, настоящего Кодекса, в том числе к их оформлению. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, кандидат вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований указанного федерального закона, настоящего Кодекса.

В п. 2 этой же статьи указано, что соответствующая избирательная комиссия вправе проверить достоверность биографических и иных сведений, представленных кандидатом в соответствии с настоящим Кодексом.

В п.п. 11 п. 5 данной статьи указано, что Недействительными подписями считаются все подписи избирателей в подписном листе, изготовленном с несоблюдением требований, предусмотренных статьей 49 настоящего Кодекса, и (или) оформленном не в соответствии с приложениями 5, 6 и 7 к настоящему Кодексу;

Согласно ст. 53 Избирательного кодекса Избирательная комиссия в течение десяти дней со дня приема необходимых для регистрации кандидата документов принимает решение о регистрации кандидата, либо мотивированное решение об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов (п. 1).

Согласно п. 6 этой же статьи в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, основаниями отказа в регистрации кандидата являются в том числе:

— отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии—избирательных прав граждан Российской Федерации, настоящим Кодексом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата (п.п. 3);

— наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении -и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований федерального закона, устанавливающего основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, настоящего Кодекса (п.п. 3-1);

— недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействи-

тельных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата (п.п. 5).

Исходя из совокупности установленных судом обстоятельств, исследованных доказательств, анализа норм права, регулирующих спорные отношения суд находит оспариваемое решение избирательной комиссии правомерным, вынесенным в соответствии с требованиями избирательного законодательства и установленной процедуры принятия такого решения и, поэтому не усматривается оснований для его отмены.

Заявителем П. при оформлении и подаче уведомления и соответствующих документов о самовыдвижении его кандидатом на должность главы городского округа Рефтинский были допущены нарушения избирательного закона, указанные в оспариваемом решении Рефтинской поселковой территориальной избирательной комиссии, а именно требования, предъявляемые к оформлению подписных листов п. 1 ст. 49 Избирательного кодекса, в котором указано, что в подписном листе указываются сведения о принадлежности кандидата к общественному объединению, о членстве (участии) в котором он указал в заявлении о согласии баллотироваться, и о его статусе в этом общественном объединении. П. в нарушение данной нормы и приложения № 5 к Избирательному кодексу Свердловской области о форме подписного листа для сбора подписей в поддержку выдвижения кандидата в порядке самовыдвижения такие сведения в гр. 10 были указаны, в то время как в заявлении о согласии баллотироваться в сведениях личного характера поданных П. в избирательную комиссию 03.09.2008 г. не указано о его членстве во ВПП «Единая Россия». Избирательной комиссией правомерно подписи в представленных П. указанных подписных листах на основании п.п. 11 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области признаны недействительными, в связи изготовлением подписных листов с несоблюдением требований, предусмотренных статьей 49 Избирательного кодекса Свердловской области и оформленных не в соответствии с приложением 5 к настоящему Кодексу.

Суд не может согласиться с доводами заявителя о том, что предоставление избирательной комиссии партийного билета, который согласно п.4.2.2. Устава Всероссийской политической партии «Единая Россия» изготавливается Центральным исполнительным комитетом, относящимся к постоянно действующим руководящим органам общественного объединения, является достаточным документом, подтверждающим его членство в ВПП «Единая Россия», поскольку в данном случае нормы избирательного законодательства, четкие требования к указанному документу, согласно которых (ст. 33 ФЗ об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», ст. 44 Избирательного кодекса Свердловской области) Кандидат при указании в заявлении своей принадлежности к политической партии, зарегистрированной не позднее чем за один год до дня голосования в установленном законом порядке, и своего статуса в этой политической партии обязан представить вместе с заявлением документ, подтверждающий указанные сведения и официально заверенный постоянно действующим руководящим органом политической партии. Имеющийся же у П. партийный билет ПП «Единая Россия» не отвечает в полной мере требованиям документа, о предоставлении которого указывается в избирательных законах, данный партийный билет не имеет видимых доказательств официального его заверения, в нем отсутствует подпись соответствующего должностного лица, скрепленная печатью этой организации, нет указаний о статусе члена этой политической партии.

Ошибочно мнение заявителя и о том, что избирательная комиссия сама должна была запросить справку о его — П. принадлежности к политической партии и его статусе в ней, поскольку, предоставление такого документа в соответствии с избирательным за-

конодательством возлагается непосредственно на самого кандидата (п. 1 ст. 44 Избирательного кодекса Свердловской области).

Избирательная комиссия может лишь проверить достоверность представленных кандидатом документов и иных представленных им сведений (п.2 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области).

Суд не может согласиться и с мнением прокурора о том, что оспариваемым решением избирательной комиссии нарушены избирательные права заявителя, поскольку сложившаяся ситуация, приведшая к невозможности заявителя участвовать в выборах в качестве кандидата на должность главы Рефтинского городского округа, создал сам заявитель, указав в подписных листах сведения о своей партийной принадлежности и не указав таких сведений при подаче заявления в избирательную комиссию о своем согласии баллотироваться кандидатом на выборную должность главы, чем сам нарушил требования избирательного законодательства. Если бы П. действовал строго по закону, то у избирательной комиссии не было бы оснований для отказа в его регистрации кандидатом, а именно: если в заявлении указал свою принадлежность к политической партии, то должен представить соответствующий документ, подтверждающий данные сведения и мог бы указать эти сведения в подписных листах. Если же не указал в заявлении таких сведений, то и не мог в силу закона указывать их в подписных листах.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 — 199, 261 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления П. о признании незаконным решения Рефтинской поселковой территориальной избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата на должность главы городского округа Рефтинский № 17/85 от 06.09.2008 г. и возложении обязанности на Рефтинскую поселковую территориальную избирательную комиссию зарегистрировать П. кандидатом на должность главы городского округа Рефтинский.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд через Асбестовский городской суд в течение 5 дней, со дня принятия решения суда.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Разбойникова В. В., судей Соболевой Т. Е., Дмитриева В. А.,

рассмотрела в судебном заседании 23 сентября 2008 года гражданское дело по заявлению о признании незаконным решения Рефтинской поселковой территориальной избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата на должность главы городского округа Рефтинский № 17/85 от 06.09.2008 по кассационной жалобе П. на решение Асбестовского городского суда Свердловской области от 15 сентября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Дмитриева В. А., объяснения П., его представителя Д., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Рефтинской поселковой территориальной избирательной комиссии Черемных Е. В., Гавриловой Г. Г., полагавших кассационную жалобу необоснованной, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

решением Думы городского округа Рефтинский от 15 июля 2008 назначены очередные выборы главы городского округа Рефтинский на 12 октября 2008 года.

06 сентября 2008 года Рефтинской поселковой территориальной избирательной комиссией (далее – избирательная комиссия) было принято решение № 17/85 «Об отказе в регистрации П. кандидатом на должность главы городского округа Рефтинский» на основании подпункта 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

П. обратился в суд с заявлением об отмене вышеуказанного решения, указывая, что избирательной комиссией необоснованно признаны недействительными все представленные им подписи избирателей, собранные в поддержку его самовыдвижения. Основанием для этого явилось указание во всех подписных листах сведений о его принадлежности к Всероссийской политической партии «Единая Россия» без отражения таких данных в сведениях биографического характера, прилагаемых к заявлению о согласии баллотироваться кандидатом и представленных в комиссию, а также отсутствие документа, подтверждающего его принадлежность к политической партии и статус в ней. Оспариваемое решение комиссии об отказе в регистрации является незаконным, поскольку указание принадлежности кандидата к какому-либо общественному объединению является правом кандидата, а не обязанностью. Избирательной комиссией было достоверно известно о его принадлежности к Всероссийской политической партии «Единая Россия». Кроме того, при представлении документов в комиссию им предъявлялся партийный билет, который является документом, подтверждающим принадлежность к политической партии. Избирательная комиссия также вправе была проверить сведения, предоставленные им, в том числе сведения о членстве в политической партии.

Представитель Рефтинской поселковой территориальной избирательной комиссии в судебном заседании требования П. не признал, ссылаясь на законность и обоснованность решения избирательной комиссии.

Судом постановлено решение, которым отказано в удовлетворении заявления П. о признании незаконным решения Рефтинской поселковой территориальной избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата на должность главы городского округа Рефтинский № 17/85 от 06.09.2008 и возложении обязанности на Рефтинскую поселковую территориальную избирательную комиссию зарегистрировать П. кандидатом на должность главы городского округа Рефтинский.

В кассационной жалобе заявитель П. просит решение суда отменить, оспаривая его законность и обоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно подпункту «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», основаниями для отказа в регистрации кандидата, являются недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. Выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.

Аналогичные положения содержатся в подпункте 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

Как усматривается из материалов дела, П. в поддержку своего выдвижения представил в избирательную комиссию 114 подписей избирателей на 12 подписных листах в 1-м томе. В каждом из подписных листов было указано на его членство во Всероссийской политической партии «Единая Россия» и статус в партии – член политсовета местного отделения партии.

Решением избирательной комиссии от 06.09.2008 № 17/85 отказано в регистрации П. кандидатом на должность главы городского округа Рефтинский.

Судом первой инстанции установлено, что основанием отказа избирательной комиссией в регистрации П. кандидатом на должность главы городского округа явилось недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных кандидатом, по причине признания всех собранных им подписей недействительными на основании подпункта 11 пункта 5 статьей 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Так, в соответствии с подпунктом 11 пункта 5 статьей 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными подписями считаются все подписи избирателей в подписном листе, изготовленном с несоблюдением требований, предусмотренных статьей 49 настоящего Кодекса, и (или) оформленном не в соответствии с приложениями 5, 6 и 7 к настоящему Кодексу.

Согласно статье 49 названного Кодекса в подписном листе указываются сведения о принадлежности кандидата к общественному объединению, о членстве (участии) в котором он указал в заявлении о согласии баллотироваться, и о его статусе в этом общественном объединении.

Одновременно, в пункте 1 статьи 44 Избирательного кодекса Свердловской области установлено, что в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, кандидат вправе указать в заявлении свою принадлежность к политической партии либо не более чем к одному иному общественному объединению, зарегистрированному не позднее, чем за один год до дня голосования в установленном законом порядке, и свой статус в этой политической партии, этом общественном объединении при условии представления вместе с заявлением документа, подтверждающего указанные сведения и официально заверенного постоянно действующим руководящим органом политической партии, иного общественного объединения.

Таким образом, по смыслу вышеназванных правовых норм указание в подписных листах сведений о принадлежности кандидата к общественному объединению возможно только при выполнении кандидатом одновременно двух условий: 1) указания в заявлении о согласии баллотироваться сведений о принадлежности кандидата к общественному объединению и о его статусе в этом общественном объединении; 2) представления кандидатом документа, подтверждающего указанные сведения и официально заверенного постоянно действующим руководящим органом политической партии, иного общественного объединения.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Верхняя Пышма

15 сентября 2008 года

Верхнепышминский городской суд Свердловской области в составе: председательствующего судьи Шипаевой В.Ф., при секретаре Вырупаевой Е.В., с участием прокурора Зайнуллина Д.Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению С. об отмене решения Среднеуральской городской территориальной избирательной комиссии № 26/3 от 08.09.2008 года «Об отказе С. в регистрации кандидатом на должность главы городского округа Среднеуральск»,

УСТАНОВИЛ:

С. обратился в суд с заявлением об отмене решения Среднеуральской городской территориальной избирательной комиссии № 26/3 от 08.09.2008 года «Об отказе С. в регистрации кандидатом на должность главы городского округа Среднеуральск».

Свои требования мотивирует тем, что 31.08.2008 года он предоставил подписные листы с подписями в Среднеуральскую городскую территориальную избирательную комиссию. 06.09.2008 года состоялось заседание рабочей группы, на которой осуществлялась проверка его подписных листов. В ходе проверки было установлено, что 574 подписи собраны с нарушением закона, из них 48 по той причине, что лицо, осуществлявшее сбор подписей не полностью указало свой адрес места жительства. В подписных листах, заверенных Р. адрес места жительства указан следующим образом: Свердловская область, пос. Половинный, ул. Проезжая, хх. 08.09.2008 года Решением Среднеуральской городской территориальной избирательной комиссии № 26/3 ему было отказано в регистрации в качестве кандидата на должность главы городского округа Среднеуральск на основании подпункта 7 пункта 5 статьи 52 и подпункта 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области. Считает, что решение избирательной комиссии незаконно и необоснованно, нарушает его избирательные права и подлежит отмене. В адресе Р. отсутствует указание на город Верхняя Пышма, так как указывать город Верхняя Пышма не нужно по следующим основаниям. Согласно п. 4 ст. 2 Избирательного кодекса, адрес места жительства — адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Из данного пункта следует, что можно указывать либо наименование города (Верхняя Пышма) либо наименование иного населенного пункта (п. Половинный). Пункты 1 и 4 статьи 7 Закона Свердловской области от 20.05.1997 года № 30-03 «Об административно-территориальном устройстве Свердловской области» закрепляет следующие понятия: «Населенный пункт в Свердловской области — сельские (села, деревни, поселки и другие) и городские населенные пункты (города, поселки городского типа, рабочие поселки). Город — городской населенный пункт с численностью населения свыше 12 тысяч человек, отнесенный в установленном законодательством порядке к категории города. Считает, что город Верхняя Пышма и поселок Половинный являются населенными пунктами. В соответствии с законом было указано именно наименование иного населенного пункта, что более точно отражает непосредственное место жительства Р. Правильность его вывода подтвержда-

Между тем, как правильно установлено судом первой инстанции, такие требования П., выполнены не были, поскольку в сведениях биографического характера, прилагаемых к заявлению о согласии баллотироваться и представленных в комиссию 03 сентября 2008 года отсутствовало указание о членстве кандидата во Всероссийской политической партии «Единая Россия» и его статусе в партии, хотя такие сведения имелись в представленных им подписных листах. Кандидатом также не был представлен документ, подтверждающий указанные сведения и официально заверенный постоянно действующим руководящим органом политической партии, в данном случае, исполнительным комитетом Свердловского регионального отделения названной политической партии.

Доводы кассационной жалобы о праве кандидата указывать в подписных листах о его принадлежности к общественному объединению, без одновременного указания таких сведений в заявлении о согласии баллотироваться, судебная коллегия находит ошибочными, основанными на неправильном толковании избирательного закона.

Сведения, указываемые кандидатом в подписных листах, должны соответствовать сведениям в иных представляемых данным кандидатом в избирательную комиссию документах, в том числе и в заявлении о согласии баллотироваться, поскольку они направлены на информирование избирателей о кандидате и влияют на формирование волеизъявления избирателей в ходе выборов.

Одновременно, судебная коллегия не может согласиться и с утверждениями П. о том, что им был представлен в избирательную комиссию надлежащий документ в подтверждение своего членства в политической партии, в частности партийный билет, который согласно пункта 4.2.2 Устава Всероссийской политической партии «Единая Россия» изготавливается Центральным исполнительным комитетом, относящимся к постоянно действующим руководящим органам общественного объединения.

Вместе с тем, по смыслу положений пункта 1 статьи 44 Избирательного кодекса Свердловской области, являющейся специальной нормой и устанавливающей требования к документу, подтверждающему принадлежность (членство) к общественному объединению, партийный билет таким документом не является. По этим основаниям его представление в избирательную комиссию не свидетельствует о выполнении П. обязанности подтвердить свое членство в политической партии. При этом ссылки П. на вышеуказанные положения Устава политической партии не могут быть приняты во внимание, поскольку данные нормы не регулируют отношения по выдвижению и регистрации кандидатов.

Судебная коллегия также находит обоснованными выводы суда первой инстанции об ошибочности мнения заявителя о том, что избирательная комиссия сама должна была запросить справку принадлежности кандидата к политической партии и его статусе в ней, поскольку, предоставление такого документа в соответствии с избирательным законодательством возлагается непосредственно на самого кандидата (пункт 1 статьи 44 Избирательного кодекса Свердловской области). Избирательная комиссия может лишь проверить достоверность представленных кандидатом документов и иных представленных им сведений (пункт 2 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области).

При таких обстоятельствах выводы суда о правомерности оспариваемого П. решения избирательной комиссии от 06.09.2008 и об отказе в удовлетворении заявленных требований сделаны правильно.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, нельзя признать обоснованными и по существу сводятся к переоценке выводов суда об отказе в удовлетворении заявленных требований, которые судебная коллегия признает правильными.

Таким образом, оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Асбестовского городского суда Свердловской области от 15 сентября 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу заявителя — без удовлетворения.

ется заключением специалиста кандидата филологических наук, доцента Уральского гуманитарного института. Считает, что действующее законодательство четко не регламентирует понятия адрес и что следует указывать при указании адреса: наименование муниципального образования либо административно-территориальных единиц. Указание в законе на такие понятия как район, город, иной населенный пункт свидетельствует о том, что следует указывать название административно-территориальных единиц. В Общероссийском классификаторе объектов административно-территориального деления ОК 019-95 (ОКАТО) поселок Половинный не относится к городу Верхняя Пышма. В таком случае указывать в адресе г. Верхняя Пышма нельзя. На заседании рабочей группы был совершен звонок в правовой отдел Избирательной комиссии Свердловской области, откуда было сообщено, что в соответствии со ст. 87 Устава Свердловской области поселок Половинный не является самостоятельной административно-территориальной единицей, а такой единицей является город Верхняя Пышма. Этот довод был безапелляционно воспринят членами рабочей группы. Считает данный довод неверным, исходя из названия ст. 87 Устава Свердловской области, согласно которой город Среднеуральск не входит в Свердловскую область, согласно Общероссийскому классификатору объектов административно-территориального деления ОК 019-95 (ОКАТО) город Среднеуральск подчинен администрации города Верхняя Пышма. Считает, что все кандидаты, осуществляющие сбор подписей не должны быть зарегистрированы либо их регистрация должна быть отменена. Согласно ч. 2 ст. 3 Устава Городского округа Верхняя Пышма Свердловской области, в состав территории городского округа входят город Верхняя Пышма, а также в соответствии с установленными границами городского округа территории, включая территории поселков, не являющихся муниципальными образованиями: поселок Половинный. Как следует из устава Городского округа Верхняя Пышма поселок Половинный входит не в состав города Верхняя Пышма (населенный пункт), а в состав Городского округа Верхняя Пышма (муниципальное образование), указывать принадлежность поселка к территории муниципального образования по Избирательному кодексу не требуется. В законе требуется указать район или городской округ (муниципальные образования). Из ответа территориального органа Федеральной миграционной службы следует, что адрес места жительства Р.: Свердловская область, Верхнепышминский район, поселок Половинный, также был бы признан недействительным. Считает, что требования закона о наличии в подписных листах адреса лица, осуществлявшего сбор подписей, было выполнено в четком соответствии с законом. Просит отменить решения Среднеуральской городской территориальной избирательной комиссии № 26/3 от 08.09.2008 года.

В судебном заседании заявитель С. доводы и требования, изложенные в заявлении, поддержал, настаивает на их удовлетворении.

Председатель Среднеуральской городской территориальной избирательной комиссии Калиничева Н.С. с требованиями С. не согласилась, суду представила возражения, согласно которым при вынесении решения избирательная комиссия руководствовалась пунктом 5 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пунктом 4 статьи 2 Избирательного кодекса Свердловской области, дающих понятие адреса места жительства. Адрес места жительства — адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Согласно подпункту 7 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными признаются подписи, если сведения о лице, осуществляющем сбор подписей избира-

телей, указаны не в полном объеме или не соответствуют действительности. Согласно пункту 8 статьи 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункту 2 статьи 50 Избирательного кодекса Свердловской области, подписной лист заверяется лицом, собиравшем подписи, который собственноручно указывает о себе сведения, указанные в паспорте. Справкой отделения УФМС России по Свердловской области № 6178 от 04.09.2008 г. на официальный запрос избирательной комиссии указана принадлежность поселка Половинный к Верхнепышминскому району, и в представленном позднее паспорте лица, удостоверившего подпись, в штампе регистрации указан адрес места жительства: Свердловская область, г. Верхняя Пышма, пос. Половинный, ул. Проезжая, дом xx, которым и надо было руководствоваться. Доводы заявителя о том, что можно указывать при указании адреса места жительства либо город либо другой населенный пункт, не основаны на законе, о чем было сказано выше, и, как пример, С. была представлена карта Свердловской области, в которой, как минимум, имеется еще один поселок с таким названием близ Верхнего Тагила. Изучение судебной практики также подтверждает правильность принятия решения избирательной комиссией об отказе в регистрации С. кандидатом на должность главы городского округа Среднеуральск. В определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23 декабря 2005 г. № 48-Г05-24 обращается внимание, что «доводы заявителя о незаконности отнесения к недействительным подписям избирателей подписей по мотиву не внесения всех необходимых сведений об избирателе или сборщике подписей были проверены судом и не нашли своего подтверждения. Суд пришел к правильному выводу о том, что неполное указание и отсутствие в подписном листе наименования населенного пункта в части указания сведений об органе, выдавшем паспорт, отсутствие наименования города в адресе места жительства лица, осуществляющего сбор подписей, является нарушением требований к подписному листу, установленных законодательством о выборах и может служить основанием для признания такого подписного листа недействительным». В решении Свердловского областного суда от 29 января 2008 г. говорится: «в соответствии с п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными признаются: все подписи избирателей в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществляющем сбор подписей избирателей, указаны не в полном объеме (подпункт 7). Действующее избирательное законодательство не содержит норм, обязывающих суд выяснять, не препятствует ли однозначному восприятию указанные сведения, исключается ли иное толкование данных об адресе места жительства названных лиц. Выяснение степени восприятия и толкования таких сведений нарушило бы принцип равенства прав всех кандидатов перед законом. Это же утверждается в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2008 г. № 45-Г08-1. Кроме того, кандидат не представил лицензии и договоры, подтверждающие законность оказания соответствующих услуг лингвистом и уполномоченным лицом, действующим по доверенности, а также подтверждение оплаты за выполнение указанных работ из избирательного фонда кандидата (пункт 6 статьи 74 Избирательного кодекса Свердловской области). Просит в удовлетворении заявления С. отказать».

Суд, выслушав заявителя С., председателя Среднеуральской городской территориальной избирательной комиссии Калиничеву Н.С., исследовав письменные материалы дела, заключение прокурора, полагавшего заявление С. не удовлетворять, находит заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. «д» п. 24 ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме гражд-

дан РФ», основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявлении 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. Аналогичная норма содержится в пп. 5 п.6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии с п. 3 ст. 38 указанного Федерального закона, законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей, а также основания для признания подписей недействительными. Под законом в данном случае в силу ст. 2 Федерального закона понимается федеральный конституционный закон, федеральный закон, закон субъекта Российской Федерации.

В соответствии с п. 8 ст. 37 указанного Федерального закона, форма подписного листа и порядок его заверения устанавливаются законом. Избиратель, участник референдума ставят в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывают свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования — дополнительно день и месяц рождения), серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина.

Аналогичная норма содержится в п. 1 ст. 50 Избирательного кодекса Свердловской области.

В силу п. 2 ст. 50 Избирательного кодекса Свердловской области при сборе подписей избирателей в поддержку кандидата, выдвинутого по единому избирательному округу, подписной лист заверяется лицом, собиравшим подписи, которое собственноручно указывает свои фамилию, имя, отчество, адрес места жительства, серию номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, дату его выдачи, ставит свою подпись и дату ее внесения.

Под адресом места жительства согласно пп. 5 ст. 2 указанного Федерального закона и пп. 4 ст. 2 Избирательного кодекса Свердловской области понимается адрес наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

В соответствии с п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными признаются: подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Кодексом сведений (подпункт 3); все подписи избирателей в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны не в полном объеме (подпункт 7).

В судебном заседании установлено, что избирательной комиссией не была произведена регистрация кандидата С. на должность главы городского округа Среднеуральск на том основании, что при проверке 131 подписи, количество действительных составило 77 подписей, недействительных (недостоверных) — 54, что составило (41,42%) — недействительными, поскольку в подписных листах, заверенных Р., не полностью указан адрес ее места жительства.

Как следует из паспортных данных лица, удостоверявшего подписи — Р., ее адресом места жительства является: Свердловская область, г. Верхняя Пышма, пос. Половинный, ул. Проезжая, дом хх.

В судебном заседании председатель Среднеуральской городской территориальной избирательной комиссии Калиничева Н.С. пояснила, что указание в подписном листе адреса места жительства лица, удостоверявшего подписи Р., как Свердловская область,

г. Верхняя Пышма (либо городской округ Верхняя Пышма, либо Верхнепышминский район), пос. Половинный, ул. Проезжая, дом хх, являлось бы правильным.

Доводы заявителя о том, что в адресе Р. указывать г. Верхняя Пышма не нужно, суд считает несостоятельными, поскольку председателем Среднеуральской городской территориальной избирательной комиссии Калиничевой Н.С. представлена карта Свердловской области, из которой видно, что в Свердловской области имеется как минимум еще один поселок Половинный, расположенный вблизи города Верхний Тагил.

Доводы заявителя о том, что пос. Половинный и город Верхняя Пышма являются отдельными населенными пунктами, что нет необходимости указывать местом жительства оба населенных пункта судом во внимание приняты быть не могут.

Суд считает правильным вывод избирательной комиссии о том, что неуказание в подписном листе адреса сборщика подписи наименования населенного пункта города проживания (Верхняя Пышма) является нарушением закона. Действующее избирательное законодательство не содержит норм, обязывающих суд выяснять не препятствуют ли однозначно восприятию указанные сведения, исключается ли иное толкование данных об адресе места жительства названных лиц. Выяснение степени восприятия в толковании таких сведений нарушает позицию равенства прав всех кандидатов перед законом,

В паспорте сборщика подписей Р. однозначно указано место регистрации город Верхняя Пышма Свердловской области пос. Половинный ул. Проезжая № хх. При сборе подписей Р. указала неполный адрес места жительства. Ссылки заявителя на заключение лингвистической экспертизы относительно содержания пункта 4 ст.2 Избирательного Кодекса Свердловской области судом во внимание приняты быть не могут, поскольку как указано выше, данное толкование нарушает позицию равенства прав всех кандидатов перед законом.

Суд приходит к выводу о том, что избирательной комиссией были законно признаны недействительными 54 подписи избирателей, поскольку они являются недействительными в силу пп. 3, 7 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Таким образом, в данном случае имелись основания для отказа С. в регистрации кандидатом на должность главы городского округа Среднеуральск на основании пп. «д» п. 24 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ».

На основании наложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 56, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

С. в удовлетворении заявления об отмене решения Среднеуральской городской территориальной избирательной комиссии № 26/3 от 08.09.2008 года «Об отказе С. в регистрации кандидатом на должность главы городского округа Среднеуральск» — отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в течение 5 (десяти) дней через Верхнепышминский городской суд Свердловской области.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Разбойникова В. В., судей Дмитриева В. А., Соболевой Т. Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 23 сентября 2008 года гражданское дело по заявлению С. об отмене решения Среднеуральской городской территориальной избирательной комиссии от № 26/3 от 08.09.2008 «Об отказе С. в регистрации кандидатом на должность главы городского округа Среднеуральск»

по кассационной жалобе заявителя С.

на решение Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 15 сентября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Соболевой Т. Е., объяснения представителя заявителя К., представителя Среднеуральской городской территориальной избирательной комиссии Калиничевой Н. С., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

08 сентября 2008 года Среднеуральской городской территориальной избирательной комиссией было принято решение № 26/3 «Об отказе С. в регистрации кандидатом на должность главы городского округа Среднеуральск».

С. обратился в суд с заявлением об отмене решения Среднеуральской городской территориальной избирательной комиссии от 08 сентября 2008 года № 26/3 «Об отказе С. в регистрации кандидатом на должность главы городского округа Среднеуральск».

В обоснование заявления указал, что избирательной комиссией были незаконно признаны недействительными 48 подписей избирателей в подписных листах в поддержку выдвижения С. по причине неполного указания лицом, осуществлявшим сбор подписей, сведений об адресе месте жительства, поскольку в сведениях об адресе не был указан город Верхняя Пышма. В подписных листах, заверенных Р., указан адрес места жительства: Свердловская область, пос. Половинный, ул. Проезжая, д. хх. В силу положений избирательного законодательства в адресе места жительства достаточно указание одного населенного пункта, которым в данном случае является поселок Половинный.

Представитель Среднеуральской городской территориальной избирательной комиссии в судебном заседании заявление не признал.

Решением Верхнепышминского городского суда от 15 сентября 2008 года постановлено: С. в удовлетворении заявления об отмене решения Среднеуральской городской территориальной избирательной комиссии от № 26/3 от 08.09.2008 «Об отказе С. в регистрации кандидатом на должность главы городского округа Среднеуральск» отказать.

В кассационной жалобе заявитель С. просит решение суда отменить, оспаривая его законность и обоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным и не подлежащим отмене.

В соответствии с пп. 5 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных на для проверки, если иное не установлено федеральным законом. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представление менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации.

В силу п. 2 ст. 50 Избирательного кодекса Свердловской области при сборе подписей избирателей в поддержку кандидата, выдвинутого по единому избирательному округу, подписной лист заверяется лицом, собиравшим подписи, которое собственноручно указывает свои фамилию, имя, отчество, адрес места жительства, серию и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, дату его выдачи, ставит свою подпись и дату ее внесения.

Под адресом места жительства согласно пп. 5 ст. 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пп. 4 ст. 2 Избирательного кодекса Свердловской области понимается адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

В соответствии с пп. 7 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны не в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении заявления об отмене решения избирательной комиссии, суд первой инстанции правильно исходил из вышеуказанных требований Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Избирательного кодекса Свердловской области.

В судебном заседании судом первой инстанции было установлено, что во всех подписных листах с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата С., заверенных сборщиком подписей Р., в адресе места жительства лица, осуществлявшего сбор подписей, не полностью указан адрес места жительства, поскольку указано: Свердловская область, пос. Половинный, ул. Проезжая, д. хх. Как следует из паспорта Р., в адресе ее места жительства должно быть указано: Свердловская область, г. Верхняя Пышма, пос. Половинный, ул. Проезжая, д. хх, следовательно, сведения об адресе места жительства Р. указаны не в полном объеме. Таким образом, все подписи избирателей в подписных листах, заверенных вышеуказанным сборщиком подписей являются недействительными.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о законности оспариваемого решения избирательной комиссии. Вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований сделан правильно, что подробно мотивировано в решении суда.

Доводы кассационной жалобы заявителя построены на неправильном толковании норм материального права и строятся на предположениях, которые не могут быть приняты во внимание, поскольку не имеют правового значения для правильного рассмотрения дела.

Необоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отражена в судебном решении с изложением соответствующих выводов, которые судебная коллегия считает правильными.

Анализ вышеуказанного федерального и областного законодательства свидетельствует о том, что указание в подписном листе в адресе места жительства сборщика подписей неполных сведений является нарушением закона. Действующее избирательное законодательство не содержит норм, обязывающих суд выяснять, не препятствует ли однозначному восприятию указанные сведения, исключается ли иное толкование данных об адресе места жительства названного лица. Выяснение степени восприятия и толкования таких сведений нарушило бы принцип равенства прав всех кандидатов перед законом.

Нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено.

Таким образом, оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 15 сентября 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу заявителя — без удовлетворения.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

16 сентября 2008 года Первоуральский суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Карапетян Е.В. с участием прокурора Бажукова М.С., при секретаре Масленниковой И.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Б. о защите избирательных прав и права участия в референдуме граждан Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Решением Первоуральской городской Думы от 17 июля 2008 года № 481 назначены очередные выборы депутатов Первоуральской городской Думы городского округа Первоуральск на воскресенье 12 октября 2008 года.

26 июня 2008 года было принято решение Первоуральской городской Думы «Об утверждении схемы четырёхмандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Первоуральской городской Думы», в которое 17.07.2008 было внесено изменение.

Решением Первоуральской городской территориальной избирательной комиссии от 24.07.2008 № 22/228 сформирована окружная избирательная комиссия по четырёхмандатному округу № 1 по выборам депутатов Первоуральской городской Думы городского округа Первоуральск 12 октября 2008 года, председателем которой назначен Немкин В.И. (л.д. 38, 39).

27.08.2008 гражданин России Б. уведомил Первоуральскую городскую окружную избирательную комиссию по четырёхмандатному избирательному округу № 1 (далее по тексту ОИК № 1) о своём намерении баллотироваться кандидатом в депутаты Первоуральской городской Думы по избирательному округу № 1 в порядке самовыдвижения. С 27.08.2008 начался сбор подписей.

Подписные листы, содержащие 37 подписей избирателей, среди других документов были предоставлены кандидатом в депутаты в окружную избирательную комиссию по четырёхмандатному избирательному округу № 1 01.09.2008 в 17.30.

По результатам проверки представленных Б. документов и подписей избирателей Первоуральская окружная избирательная комиссия по выборам депутатов Первоуральской городской Думы по четырёхмандатному избирательному округу № 1 от 08.09.2008 № 7/32 отказала Б. в регистрации кандидатом в депутаты. В качестве одного из оснований для принятия данного решения ОИК № 1 указала на недействительность (недоверенность) 19 подписей из 37, что составляет 51,35% (л.д. 16, 17).

Не согласившись с данным решением Первоуральской окружной избирательной комиссии по четырёхмандатному избирательному округу № 1 Б. обратился в Первоуральский суд с заявлением о его отмене как незаконного.

В ходе судебного заседания заявитель Б. пояснил, что решение ОИК № 1 от 08.09.2008 № 7/32 получено им 10.09.2008.

Данное решение принято с нарушением избирательного законодательства. 12 из 15 подписей избирателей были признаны ОИК № 1 недействительными по причине того, что избиратели не обладали активным избирательным правом в избирательном округе № 1, в кандидаты в депутаты от которого избирается заявитель, то есть подписавшие листы граждане не были зарегистрированы на территории соответствующего избирательного округа. Данный довод избирательной комиссии не законный. В решении комиссии содержится утверждение о том, что данные, поступившие из Управления внут-

ренних дел города Первоуральска, подтверждают достоверность сведений, представленного кандидатом при выдвижении, а подтверждение сведений из Управления Федеральной миграционной службы по городу Первоуральску на 08.09.2008 в окружную избирательную комиссию № 1 не поступало. Таким образом, на день вынесения решения ОИК № 1 не располагала официальными и документально подтвержденными сведениями о месте регистрации избирателей, подписи которых были признаны недействительными, и не могла положить в основу отказа в регистрации кандидатом факт регистрации избирателей не в пределах избирательного округа № 1. Схема избирательного округа № 1 с перечнем улиц входящих в него, была получена им (Б.) от председателя избирательной комиссии Немкина. При этом в последующем ОИК № 1 признала недействительными подписи тех граждан, которые зарегистрированы по адресам, как оказалось находящимся за пределами избирательного округа № 1 и указанных в схеме, проживающих на улицах Красноармейской, Д.Донского, Стахова и Нахимова. Графическая схема избирательных округов, находящаяся в здании избирательной комиссии и схема избирательных округов, врученная ему, расходятся. Схема четырёхмандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Первоуральской городской Думы городского округа Первоуральск, утвержденная решением Первоуральской городской Думы от 17 июля 2008 года № 482 применена быть не может, поскольку принята с нарушением закона – п.п. 4, 5 и 8 ст. 41 Избирательного кодекса Свердловской области и п.п. 2 и 7 ст. 18 Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и право на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Новая схема четырёхмандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Первоуральской городской Думы утверждена только 17 июля 2008 года, то есть позднее чем за 20 дней. Кроме того, окружная избирательная комиссия не уведомила его о выявленных в представленных документах на регистрацию нарушениях и поэтому не могла вынести решение об отказе в регистрации кандидатом, чем нарушила пункт 1.1. ст. 38 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав...».

Представитель заинтересованного лица С., действующий по доверенности № 4 (л.д. 27), выданной Первоуральской городской территориальной избирательной комиссией, требования заявителя не признал указав, что Первоуральская городская окружная избирательная комиссия по четырёхмандатному избирательному округу № 1 при принятии оспариваемого решения действовала строго в соответствии с требованиями избирательного законодательства и никаких прав кандидата в депутаты Первоуральской городской Думы городского округа Первоуральск Б. не нарушала. Решение Первоуральской городской Думы «Об утверждении схемы четырёхмандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Первоуральской городской Думы было принято 26 июня 2008 года. 17 июля 2008 года были внесены изменения в дислокацию участковых избирательных комиссий, при этом изменений в утвержденную схему четырёхмандатных избирательных округов не вносилось. Решения Первоуральской городской Думы были опубликованы в городской газете «Вечерний Первоуральск» в блоке «Народный избранник» за 03 июля 2008 года. К данному решению была опубликована схема каждого из 7 округов.

Представитель заинтересованного лица Немкин В.И. – председатель окружной избирательной комиссии № 1 не признал, представил в письменном виде отзыв. Считает, что решение окружной избирательной комиссии № 1 принято в соответствии с законом. Никакой ксерокопии схемы избирательного участка № 1 заявителю не выдавалось. Схема четырёхмандатных избирательных округов, в том числе и № 1 опубликована в городской газете, имеется на сайте в Интернете.

Представитель ОИК № 1 Чернышова С.А. пояснила, что из представленных 37 подписей в поддержку выдвижения кандидата Б. достоверными (действительными) при-

зано 18, недействительными 19 подписей. Комиссией не оспаривается того факта, что не был получен ответ на запрос с Управления Федеральной миграционной службы на момент вынесения решения 08.09.2008 № 7/32. В основу данного решения доводы, которые могут быть положены по данным Федеральной Миграционной службы, не указаны. Копия сведений об избирателях, подписи которых Б. представил в поддержку самовыдвижения кандидата в депутаты, с замечаниями Управлением Федеральной миграционной службы была выдана Б. дополнительно для ознакомления.

Схема четырёхмандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Первоуральской городской Думы, кроме того, что размещена в городской газете «Вечерний Первоуральск», имеется на официальном сайте в Интернете. Каких-либо изменений в схему избирательного округа № 1 после официального опубликования 03.07.2008 не вносилось. Ксерокопия схемы Б. не выдавалась. После проверки подписей избирателей было установлено, что избиратели проживают вне территории избирательного округа № 1, на это было указано в ведомости проверки подписных листов. О проведении заседания рабочей группы и назначения заседания комиссии на 08.09.2008 Б. был извещен телефонограммой 06.09.2008 в 12.31.

08.09.2008 до заседания рабочей группы по проверке документов Б. были оглашены результаты предварительной проверки, указано на основании признания подписей недействительными и предложено ознакомиться со всеми материалами личного дела, но Б. отказался участвовать в рассмотрении его документов на рабочей группе, о чём был составлен акт.

09.09.2008 Б. повторно было предложено получить копию решения либо при невозможности прибытия его в ОИК № 1 сообщено о возможности направления копии решения по почте. Согласия на получение копии решения по почте он не дал и получил копию решения собственноручно 10.09.2008.

Исследовав материалы по делу, выслушав заявителя, а также представителей заинтересованных лиц, заключение прокурора Бажукова М.С. полагавшего, что требования Б. не подлежат удовлетворению, суд не находит оснований признания заявленных Б. требований законными.

В соответствии со ст. 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица,... считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд».

Согласно ч. 1 ст. 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «суд признает оспариваемое решение или действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица незаконным, если установлена обособанность заявления, обязывает удовлетворить требование заявителя либо иным путём восстанавливает в полном объеме его нарушенные избирательные права или право на участие в референдуме».

Способы восстановления права конкретизированы в законодательных актах об избирательной системе.

Разрешая дело по существу, суд первой инстанции принимает решение в соответствии с ч. 1 ст. 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 3 ст. 75 Закона «Об основных гарантиях избирательных прав» и ст. 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе в Российской Федерации» решение суда обязательно для исполнения, в том числе и для избирательных комис-

сий, и служит достаточным основанием, в частности, для регистрации (восстановления регистрации), не требуя какого бы то ни было подтверждения с их стороны.

Выдвижение и регистрация кандидатов в депутаты представительного органа муниципального образования осуществляется в соответствии со статьями 32–35, 37, 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», статьями 33–36, 43–54, 73 и 75 Избирательного кодекса Свердловской области.

Статьей 46 Избирательного кодекса Свердловской области определен порядок выдвижения кандидатов в порядке самовыдвижения, согласно которой самовыдвижение кандидатов производится путём уведомления об этом избирательных комиссий, в которых будет осуществляться регистрация кандидатов, с последующим сбором подписей в поддержку самовыдвижения кандидатов или внесением избирательного залога, за исключением случая предусмотренного пунктом 5 статьи 44 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 51 Избирательного кодекса Свердловской области регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пункте 1 и 2 статьи 44 настоящего Кодекса, иных предусмотренных Федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, настоящим Кодексом, документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, а также после представления документов в случае проведения кандидатом сбора подписей в поддержку выдвижения кандидата:

- подписных листов, сброшюрованных, пронумерованных и заверенных кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения;
- протокола об итогах сбора подписей избирателей;
- первого финансового отчета кандидата, избирательного объединения;

Согласно пункту 3 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области проверка подлежат не менее 20% от необходимого для регистрации кандидата подписей в поддержку выдвижения каждого кандидата. В случае, если необходимо для регистрации количество подписей не превышает 1 тысячу подписей, проверке подлежат все подписи. В соответствии с Федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, при проведении проверки подписей избирателей, вправе присутствовать любой кандидат, представивший необходимое для регистрации количество подписей избирателей.

Согласно подпункту 1 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными признаются подписи избирателей, место жительства которых находится за пределами территории соответствующего избирательного округа.

В ходе судебного заседания исследованы подлинники, а в материалы гражданского дела представлены надлежаще оформленные копии 8 подписных листов, представленных в окружную избирательную комиссию Б.

Количество необходимых подписей в поддержку выдвижения кандидата определено ст. 48 Избирательного кодекса Свердловской области.

Учитывая, что число зарегистрированных избирателей в избирательном округе № 1 – 17696 человек, в соответствии с приложением к решению Первоуральской городской территориальной избирательной комиссии от 18.07.2008 № 21/211, количество подписей, представляемых для регистрации кандидата должно быть не более 37, количество подписей необходимых для регистрации кандидата 33 (л.д. 36, 37).

Исследовав подписные листы (л.д. 65–72), представленные в избирательную комиссию Б., установлено, что одним из оснований признания подписей недействительными явилось то, что подписи избирателей получены не в четырёхмандатном избирательном округе № 1, а не так как указывает заявитель Б. в своих требованиях «избиратели не

обладали активным избирательным правом в избирательном округе № 1, в кандидаты в депутаты от которого избирается заявитель».

Лист № 1, содержащий 5 подписей на листе, достоверных подписей нет, 2 из 5, строка 2 и 3.

Лист № 2, содержащий 5 подписей на листе, достоверными признано 3, 2 недостоверны, номера строк 4 и 5.

Лист № 4 всего подписей на листе 4, достоверных 2, недостоверных 2, строки 4 и 5.

Лист № 6 всего подписей на листе 5, достоверных 1, недостоверных 4, строк 1,2,3,4.

Лист № 7 всего подписей на листе 5, достоверных нет, недостоверных 5, строки с 1 по 5.

Лист № 8 всего подписей на листе 3, достоверных 2, недостоверных 1, строка 2.

Итого недостоверными признаны 16 подписей избирателей по причине получения их не в четырёхмандатном избирательном округе № 1. Данный факт отражен также в ведомости проверки подписных листов (л.д. 63, 64).

Отсутствие недействительности подписей, предусмотренное п.п. 1 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области — подписи избирателей, место жительства которых находится за пределами территории соответствующего избирательного округа послужило основанием в отказе регистрации заявителя Б. кандидатом в депутаты Первоуральской городской Думы по четырёхмандатному избирательному округу № 1 на выборах 12 октября 2008. Данный факт нашел своё подтверждение в ходе судебного заседания.

Суд не может согласиться с доводами заявителя.

Как установлено в ходе судебного заседания, схема четырёхмандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Первоуральской городской Думы, утвержденная Решением Первоуральской городской Думы от 26.06.2008 № 466 (л.д. 30, 31) не изменялась, и изменения, внесенные в решение Первоуральской городской Думы схемы округов, не коснулись (л.д. 33).

Доводы в части нарушения окружной избирательной комиссией № 1 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» также необоснованны. Данная норма дополнена п. 1.1, который возлагает на избирательную комиссию обязанность при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, известить об этом кандидата, избирательное объединение, которые не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о выдвинутых кандидатах, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей).

При этом неполнота или несоблюдение требований к оформлению документов могут служить основаниями для отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, исключения отдельных кандидатов из списка кандидатов (см. подпункты «в» и «в²» пункта 24, подпункты «б» и «б²» пункта 25, подпункты «з» и «и» пункта 26 статьи 38 Федерального закона). Данная норма является императивной, то есть обязательной, поэтому избирательная комиссия, наделенная полномочиями по регистрации кандидата, списка кандидатов обязана предоставить кандидату, избирательному объединению возможность осуществления действий, предусмотренных настоящим пунктом.

При этом в извещении избирательной комиссии должно быть указано, какие конкретно сведения о кандидате отсутствуют в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, конкретно какие из представленных документов оформлены с нарушением требований закона, в чём состоит данное нарушение и в какие сроки необходимо устранить выявленные недостатки.

Устранение недостатков документов кандидатом может осуществляться неоднократно, но не позднее чем за день до дня рассмотрения вопроса о регистрации кандидата.

Если избирательная комиссия в установленный срок не известила кандидата, избирательное объединение о выявленных недостатках либо если в соответствующем извещении не было указано, какие конкретно сведения о кандидате (кандидатах) отсутствуют в документах, конкретно какие из представленных документов оформлены с нарушением требований закона, она не вправе принимать решение об отказе в регистрации.

Говорить о нарушении данной нормы в данном конкретном деле обосновательно, так как именно эта норма избирательного права указала на то, что уточнения и дополнения могут быть внесены в представленные документы, содержащие сведения о выдвинутых кандидатах, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей).

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения требований заявителя Б.

Руководствуясь ст.ст. 12, 56, 194-198, 260.1, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

заявление Б. об отмене решения Первоуральской окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Первоуральской городской Думы по четырёхмандатному избирательному округу № 1 от 08.09.2008 № 7/32 об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Первоуральской городской Думы городского округа Первоуральск на выборах 12 октября 2008 года оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда через Первоуральский городской суд в течение 5 дней со дня принятия решения.

Мотивированное решение изготовлено 17 сентября 2008 года.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

17 сентября 2008 года Ленинский районный суд города Нижний Тагил Свердловской области

в составе:

председательствующего судьи ПЕСТЕРНИКОВОЙ М.В.

при секретаре КУЛИКОВЕ Е.В.,

с участием:

старшего помощника прокурора Ленинского района города Нижний Тагил Свердловской области НИКОНОВОЙ Ю.В.,

заявителя М.,

представителя заинтересованного лица Избирательной комиссии города Нижний Тагил Свердловской области — председателя комиссии ВЛАДИМИРОВА В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела № 2-1223/2008 по заявлению М. о признании незаконным решения Избирательной комиссии города Нижний Тагил Свердловской области № 211 от 09 сентября 2008 года об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25, возложении обязанности зарегистрировать в качестве кандидата и предоставить на равных условиях с другими кандидатами эфирное время в средствах массовой информации и печатную площадь для размещения агитационных материалов,

УСТАНОВИЛ:

Решением Избирательной комиссии города Нижний Тагил Свердловской области № 123 от 15 июля 2008 года «О назначении повторных выборов депутата Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному округу №25» повторные выборы назначены на 12 октября 2008 года.

Решением Избирательной комиссии города Нижний Тагил Свердловской области № 126 от 15 июля 2008 года определено количество подписей избирателей, необходимое для поддержки выдвижения и регистрации кандидата в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному округу № 25. Для поддержки выдвижения и регистрации необходимо 88 подписей избирателей; максимальное количество для регистрации — 97 подписей избирателей.

Решением Избирательной комиссии города Нижний Тагил Свердловской области № 120 от 19 июня 2008 года утвержден Порядок выдвижения и регистрации кандидатов на повторных выборах депутата Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25, согласно которому выдвижение кандидатов начинается за 70 дней до дня голосования и заканчивается за 45 дней до дня голосования (на выборах 12 октября 2008 года — со 02 августа 2008 года по 27 августа 2008 года); подписи собираются со дня, следующего за днем представления в Избирательную комиссию письменного заявления о согласии баллотироваться; сбор подписей в поддержку выдвижения кандидатов завершается не позднее чем за 40 дней до дня голосования (на выборах 12 октября 2008 года — не позднее 01 сентября 2008 года); документы для регистрации передаются кандидатами в Избирательную комиссию не позднее чем за 40 дней до дня голосования до 18.00 часов по местному времени (на выборах 12 октября 2008 года — не позднее 01 сентября 2008 года до 18.00 часов по местному времени).

26 августа 2008 года М. уведомил Избирательную комиссию города Нижний Тагил Свердловской области о своем самовыдвижении кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному округу № 25, представил соответствующие документы.

В поддержку самовыдвижению М. был организован сбор подписей избирателей. Подписные листы с количеством подписей избирателей 96 были представлены М. в Избирательную комиссию города Нижний Тагил Свердловской области 01 сентября 2008 года.

03 сентября 2008 года по итогам проверки подписных листов с подписями избирателей в поддержку самовыдвижения М. из 96 проверенных подписей избирателей признаны недостоверными — 0, недействительными — 49 по причинам отсутствия подписи лица, собиравшего подписи; наличия незаверенных исправлений; указания ненадлежащего документа, заменяющего паспорт; указания подписантом неверной даты внесения подписи (неверное цифровое значение года). Количество недействительных подписей составило 51% от общего количества подписей; общее количество достоверных и действительных подписей из фактически представленных составило 47 (49%) подписей.

Решением Избирательной комиссии города Нижний Тагил Свердловской области № 211 от 09 сентября 2008 года на основании подпункта 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области М., выдвинутому кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному округу № 25 в порядке самовыдвижения, отказано в регистрации кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному округу № 25.

Заявитель М. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения Избирательной комиссии города Нижний Тагил Свердловской области № 211 от 09 сентября 2008 года об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25; возложении обязанности зарегистрировать в качестве кандидата в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25 и предоставить на равных условиях с другими кандидатами эфирного времени в средствах массовой информации и печатную площадь для размещения агитационных материалов.

В обоснование требований указал, что основанием отказа в регистрации послужило то обстоятельство, что в подписных листах № 3, 4, 5, 14, 15, 16, 17, 18, 19 отсутствует дата подписи лица собиравшего подписи. В подписном листе № 3 в строке 2 указан ненадлежащий документ «удостоверение мирового судьи», в подписном листе № 7 в строке 5 имеется незаверенное кандидатом исправление в записи, сделанное самим кандидатом, а в строке № 4 указана неверная дата внесения подписи гражданином «2108 год», в подписном листе № 9 в строке 1 указана неверная дата внесения подписи гражданином. В подписных листах № 14 строка 4 и № 15 строка 4 сборщиком подписей допущены незаверенные исправления. Таким образом, Избирательная комиссия города Нижнего Тагила признала недействительными 49 достоверных подписей в поддержку кандидата из представленных на комиссию 97 достоверных подписей. Одна подпись была признана недействительной самим кандидатом, так как не было указано число и месяц рождения восемнадцатилетнего гражданина.

Избирательная комиссия города Нижний Тагил, ссылаясь на ст. 53 п. 6 подп. 5 Избирательного кодекса Свердловской области отказала заявителю в регистрации ввиду недостаточного количества подписей граждан в поддержку выдвижения кандидата в депутаты.

В соответствии с решением Избирательной комиссии города Нижний Тагил от № 126 15 июля 2008 года «О количестве подписей избирателей, необходимых для поддержки выдвижения и регистрации кандидата в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25» определено число подписей 88, максимальное количество 97.

Подпункт 5 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области предусматривает основанием отказа в регистрации кандидата — недостаточное количество досто-

верных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.

Заявитель считает, что в подписных листах содержится 97 достоверных подписей и признание среди них 49 недействительных подписей по малозначительному формальному признаку не может быть основанием для отказа в регистрации в качестве кандидата в депутаты. В соответствии с подп. 5 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области данный отказ является незаконным и нарушает права, предусмотренные ч. 2 ст. 32 Конституции Российской Федерации.

Заявитель М. в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме, основания требований дополнил.

В обоснование требований указал, что 26 августа 2008 года обратился в Избирательную комиссию города Нижний Тагил с заявлением кандидата о согласии баллотироваться в депутаты Нижнетагильской городской Думы, одновременно представил сведения биографического характера, сведения об источниках доходов, копию паспорта, трудовой книжки и документа об образовании. По непонятным ему причинам Избирательной комиссией направлялись запросы относительно полученного им образования.

Избирательной комиссией г. Н.Тагила 27 августа 2008 года ему было предложено открыть специальный избирательный счет, изготовить подписные листы, что он и сделал. Образца подписных листов предложено не было, ознакомился только визуально. 31 августа 2008 года закончил сбор подписей в поддержку своего самовыдвижения и 01 сентября 2008 года, в последний день регистрации, представил подписные листы в Избирательную комиссию, где с него потребовали первичный финансовый отчет, форма которого ему также не предоставлялась. На его просьбу об ознакомлении с формой финансового отчета, было предложено обратиться к печатному изданию газете «Горный Край».

Таким образом, Избирательная комиссия нарушила подп. 5 п. 2.4 ст. 2 Приложения к Решению № 141 Избирательной комиссии от 24 июля 2008 года о порядке реализации статуса кандидатов, где указано, что кандидат имеет право обращаться в Избирательную комиссию г.Н.Тагила за разъяснениями порядка сбора подписей и представления иных документов для регистрации, получать образцы соответствующих документов. Учитывая, что до окончания регистрации оставалось несколько часов, считает, что заведомо был поставлен в неравные условия с другими кандидатами, получившими от комиссии все необходимые образцы и формы документов. Незвзирая на созданные препятствия, им своевременно были предоставлены все необходимые документы.

Накануне сдачи документов для регистрации он приносил в Избирательную комиссию подписные листы, где ему указали, что необходимо прошить и пронумеровать подписные листы, иных замечаний высказано не было.

01 сентября 2008 года был последний день регистрационного периода и сдачи всех документов, в том числе и первичного финансового отчета, а образцы и формы этих документов ему были вручены 02 сентября 2008г, когда на встречу с кандидатами приехал Председатель Областной избирательной комиссии.

03 сентября 2008 года он был приглашен на заседание комиссии для подсчета достоверных и действительных подписей в представленных им подписных листах, где члены Избирательной комиссии, ссылаясь на выписку требований предъявляемых подпис-

ным листам, состоящую из 25 пунктов, стали исключать из подписных листов недействительные подписи. С этими требованиями к подписным листам, перед началом сбора подписей, его не ознакомили. На заседании были признаны недействительными все подписные листы, заполненные кандидатом в депутаты, собиравшим подписи самостоятельно. Комиссией было указано на необходимость подписи сборщика подписей и подписи кандидата в подписном листе. В данном случае это одно и то же лицо, поэтому он ставил одну свою подпись, заверяя подписной лист. Протокол Избирательной комиссии по оценке подписных листов ему не выдавался, а по закону он должен быть выдан за 2 дня до вынесения решения комиссией об отказе в регистрации вместе с копией ведомостей проверки подписей рабочей группой.

09 сентября 2008 года вынесено решение Избирательной комиссией об отказе в регистрации на основании недостаточного количества действительных подписей со ссылкой на ст. 53 п. 6 подп. 5 Избирательного кодекса Свердловской области. В своём решении Избирательная комиссия опиралась на то, что признала недействительными подписные листы, которые заполнялись не самим кандидатом, а сборщиком подписей, не указавшим дату постановления своей подписи, хотя подписные листы, подписанные избирателями одной датой и этой же датой утверждались кандидатом.

Статья 50 и приложение 4 Избирательного кодекса Свердловской области носит рекомендательный характер связанные с порядком заполнения подписного листа. Статья 52 п. 5 подп. 7 гласит, что подписной лист может быть признан недействительным, если он не заверен собственноручно подписями лица осуществлявшего сбор подписей и (или) кандидата, либо если не указана дата или не внесена собственноручно дата заверения подписного листа, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей и (или) в дате внесения подписи указанным лицом и (или) кандидатом имеются исправления специально не оговоренные кандидатом и (или) сборщиком подписей. Комиссия не поставила его в известность, что можно оговаривать исправления в подписных листах.

Учитывая, что в торговой сети города Нижний Тагил отсутствует печатное издание Избирательного кодекса Свердловской области, где бы он мог получить информацию при подготовке к выборам, считает, что выявленные рабочей группой Избирательной комиссией формальные и малозначительные недостатки в подписных листах, подавляющее большинство из которых он и сборщик подписей могли устранить при приеме комиссией подписных листов, не могут быть основанием для отказа ему в регистрации в качестве кандидата в депутаты, отказ вызван другими побудительными причинами.

01 сентября 2008 года при приеме документов, предусмотренных п. 1 ст. 51 Избирательного кодекса Свердловской области, Избирательная комиссия обязана была согласно ст.52 п.1 проверить наличие и правильность оформления передаваемых документов, определить общее число подписей, содержащихся в подписных листах, и выдать кандидату подтверждение в письменной форме о приеме документов. Правильность оформления подписных листов проверял член комиссии С., замечаний по заполнению, содержанию и форме, которые можно было устранить на месте, в связи с малозначимым формальным признаком, высказано и озвучено не было. Рабочую группу Избирательной комиссии по проверке его подписных листов возглавлял С. и 03 сентября 2008 года, когда согласно Закона после сдачи и регистрации подписных листов вносить поправки нельзя, заявил, что он незарегистрированный кандидат, не поставил свою подпись дважды в подписных листах, которые оформлял самостоятельно и поэтому его подписные листы недействительны. При этом он умолчал о его праве получить заверенные копии ведомостей проверки рабочей группой подписных листов, согласно ст. 52 п. 8. При вынесении решения об отказе в регистрации в качестве кандидата 09 сентября 2008 года, он не имел итогового протокола рабочей группы Избиратель-

ной комиссии г. Н.Тагил об итогах проверки подписных листов, хотя копия протокола согласно ст.52 п.7 должна быть выдана кандидату не позднее, чем за 2 суток до заседания по вопросу о регистрации. Этот необходимый документ он получил по почте 11 сентября 2008 года по штемпелю, т.е., через 2 суток после решения вопроса о его регистрации. Тем самым Избирательная комиссия лишила его возможности обжаловать результаты проверки подписных листов в вышестоящую Избирательную комиссию.

В итоговом протоколе рабочей группы подписные листы, оформленные кандидатом, были признаны действительными, а листы, оформленные сборщиком подписей в поддержку кандидата, были признаны недействительными. Любой формальный мало-значительный признак, устраивал рабочую группу Избирательной комиссии и Избирательную комиссию в целом, чтобы найти причину отказа в регистрации.

Все подписи граждан, оказавших ему доверие и выразивших поддержку, внесены в подписные листы с соблюдением требований Избирательного кодекса Свердловской области и являются достоверными, что отражено в итоговом протоколе рабочей группы от 03 сентября 2008 года.

Согласно ст. 53. п. 6 пп. 5 Избирательного кодекса Свердловской области ему отказано в регистрации Избирательной комиссией. Данная статья устанавливает, что основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено Федеральным Законом. В соответствии с Федеральным Законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.

Согласно решению Избирательной комиссии г. Н.Тагила от 15 июля 2008 года № 126 определено число подписей избирателей необходимое для поддержки выдвижения и регистрации кандидата в депутаты Нижнетагильской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 25 — 88 подписей избирателей. Определено максимальное количество подписей избирателей — 97.

Избирательная комиссия г. Н.Тагила при отказе ему в регистрации ссылается на статью Избирательного кодекса, требования которой сама грубо нарушила. Избирательной комиссией трактуется ст. 53 п. 6 подп. 5 Избирательного кодекса Свердловской области в пользу отмены его регистрации в качестве кандидата, пытаясь применить усеченный вариант этой статьи.

Просит восстановить нарушенные свои избирательные права и права граждан 25 одномандатного избирательного округа г. Н. Тагила, оказавших ему доверие и поддержку при выдвижении его кандидатом, и зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты по 25 одномандатному избирательному округу г. Н.Тагила, известив об этом граждан через средства массовой информации, предоставить на равных условиях с другими кандидатами эфирного времени в средствах массовой информации и печатную площадь для размещения агитационных материалов, возместить судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Представитель Избирательной комиссии города Нижний Тагил Свердловской области ВЛАДИМИРОВ В.В. в судебном заседании предъявленные требования не признал. В обоснование возражений пояснил следующее.

Решением Избирательной комиссии г. Н.Тагил от 19 июня 2008 года № 120 утверждён Порядок выдвижения и регистрации кандидатов на повторных выборах депутата

Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25, которым установлено, что со 02 августа 2008 года по 27 августа 2008 года проводится выдвижение кандидатов, которое можно осуществить путем самовыдвижения и выдвижения избирательным объединением. Данное решение с утвержденным порядком было опубликовано в газете «Горный край» от 22 июля 2008 года, при этом были опубликованы формы подписных листов.

25 июля 2008 года в газете «Горный край» было опубликовано решение Избирательной комиссии от 19 июня 2008 года № 121 о перечне и формах документов, представляемых при проведении повторных выборов.

26 августа 2008 года заявителем было представлено заявление о согласии баллотироваться, сведения биографического характера, сведения о размере и об источниках доходов, копия паспорта, копия трудовой книжки, копия документа об образовании и две черно-белые фотографии. После принятия данных документов Избирательной комиссией в соответствии с требованиями закона проводится проверка сведений, содержащихся в данных документах.

Избирательной комиссией была подготовлена выборка документов из указанных выше решений, сформированы папки в количестве 15-16 штук, которые предлагались каждому кандидату, без исключения, для ознакомления. Сформированные папки находились в помещении Избирательной комиссии и доступ для ознакомления был свободный. Заявителю также было предложено ознакомиться с данными документами, но он отказался, указав, что обладает достаточными знаниями законодательства. При этом в помещении Избирательной комиссии имелись и образцы подписных листов, в том числе образец подписного листа при выдвижении кандидата в порядке самовыдвижения, где указана графа для лица собирающего подписи и графа для кандидата.

В последующем заявитель представлял Избирательной комиссии документы, по которым имелось ряд замечаний, ему было предложено переделать ряд документов, что им и было сделано.

Предварительной проверки документов, а именно заполненных подписных листов, избирательным законодательством не предусмотрено, 01 сентября 2008 года заявителем были сданы предусмотренные законом документы для регистрации.

Избирательной комиссией были созданы равные условия для всех кандидатов, не прошли регистрацию три человека.

Заявитель указывает, что Избирательная комиссия города Нижний Тагил признала недействительными 49 подписей из представленных 97 достоверных подписей. Фактически заявителем 01 сентября 2008 года в Избирательную комиссию города Нижний Тагил сданы подписные листы с данными на 96 избирателей, что подтверждается протоколом об итогах сбора подписей, составленным непосредственно заявителем.

Пунктом 3 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области установлено, что проверке подлежит не менее 20 процентов от необходимого для регистрации кандидата, количества подписей в поддержку выдвижения каждого кандидата. В случае, если необходимое для регистрации количество подписей не превышает одну тысячу подписей, проверке подлежат все подписи.

В соответствии с п. 4-1 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области, по результатам проверки достоверности данных, содержащихся в подписных листах, подпись избирателя может быть признана достоверной, недостоверной или недействительной.

Заявитель считает, что 49 подписей признаны недействительными по малозначительному формальному признаку.

Перечень причин признания недействительными подписей определен законодательством.

В соответствии с подп. 3, 5, 6, 7 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными подписями считаются: подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Кодексом сведений либо без указания даты внесения избирателем своей подписи в подписной лист; подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями; подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы; все подписи избирателей в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, и (или) кандидата, либо если не указана или не внесена собственноручно дата заверения подписного листа, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом и (или) кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения имеются исправления, специально не оговоренные лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, и (или) кандидатом, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) кандидате, об уполномоченном представителе избирательного объединения указаны не в полном объеме или не соответствуют действительности, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не внесены им собственноручно.

Проверка достоверности данных, содержащихся в подписных листах, с подписями избирателей в поддержку самовыдвижения М. кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25 рабочей группой Избирательной комиссии 03 сентября 2008 года производилась в присутствии заявителя. Итог заседания был объявлен устно, заявителю было указано, что ему будет направлен протокол, что и было сделано 05 сентября 2008 года в соответствии с регламентом. То обстоятельство, что итоговый протокол им был получен 11 сентября 2008 года, вины Избирательной комиссии не имеет, поскольку комиссия не может отвечать за работу почты.

В результате проверки достоверности данных, содержащихся в подписных листах с подписями избирателей в поддержку самовыдвижения М. кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25 рабочей группой Избирательной комиссии 03 сентября 2008 года составлена ведомость проверки и итоговый протокол об итогах проверки подписных листов. Итоговый протокол в соответствии с требованиями законодательства в течение двух дней был направлен заявителю, а именно 05 сентября 2008 года.

Из 96 предоставленных подписей избирателей, было проверено 96 подписей, из них признаны недействительными 49 подписей. Количество недействительных подписей составило 51% от общего количества подписей.

В соответствии с решением Избирательной комиссии от 15 июля 2008 года № 126 «О количестве подписей избирателей, необходимом для поддержки выдвижения и регистрации кандидата на должность Главы города, кандидата в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25» определено число подписей избирателей, необходимое для поддержки выдвижения и регистрации кандидата в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25 – 88 подписей избирателей.

Решением Избирательной комиссии от 09 сентября 2008 года № 211 «Об отказе М. в регистрации кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25» М. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25 в связи с недостаточным количеством достоверных подписей избирателей для регистрации.

Основанием отказа в регистрации М. является подп. 5 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса, предусматривающий, что в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, основаниями отказа в регистрации кандидата являются недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.

Проверке подверглось 100% представленных подписей избирателей, поэтому основание отказа в регистрации, указанное в подп. 5 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области, при выявлении 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не рассматриваемому случаю не относится. Выборка производится в случае, если количество подписей, подлежащих проверке, превышает 1000 подписей. Приведенная в отзыве норма подп. 5 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области воспроизведена в полном объеме во избежание искажения норм, установленных законодателем. Основанием для отказа М. в регистрации кандидатом в депутаты является недостаточное количество достоверных (действительных) подписей для регистрации: требуется для регистрации 88 подписей избирателей, рабочей комиссией признано достоверными и действительными 47 подписей избирателей, что является недостаточным для регистрации.

Заслушав пояснения сторон, допросив свидетелей, исследовав письменные доказательства по делу, заслушав заключение прокурора, полагавшего требования неподлежащими удовлетворению, оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Зантересованное лицо вправе в порядке, предусмотренном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо прав, свобод или законных интересов (п. 1 ст. 3 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 245 ГПК РФ суд рассматривает дела, возникающие из публичных правоотношений, в частности по заявлениям о защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 246 ГПК РФ при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

В соответствии с п. 1 ст. 249 ГПК РФ обязанности по доказыванию законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии с п. 1 ст. 259 ГПК РФ кандидаты, считающие, что решениями или действиями (бездействием) избирательной комиссии нарушаются избирательные права, вправе обратиться с заявлением в суд.

Заявление, касающееся решения избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата, может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия избиратель-

ной комиссией обжалуемого решения; установленный срок восстановлению не подлежит (п. 2 ст. 260 ГПК РФ).

Заявителем соблюдены предусмотренные законом сроки для обращения в суд, обжалуемое решение было принято Избирательной комиссией города Нижний Тагил 09 сентября 2008 года, заявитель обратился в суд с заявлением об оспаривании указанного решения 10 сентября 2008 года.

Правовое регулирование отношений в области избирательного права осуществляется посредством конституционных норм, федерального законодательства – Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ (в редакции Федерального закона от 22 июля 2008 года № 149-ФЗ), Федерального закона «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» от 26 ноября 1996 года № 138-ФЗ (в редакции Федерального закона от 12 июля 2006 года № 107-ФЗ); а также законодательства субъекта Российской Федерации – Избирательного кодекса Свердловской области, принятого законом Свердловской области № 10-ОЗ от 29 апреля 2003 года, в редакции Областного закона от 09 июня 2008 года № 31-ОЗ).

В соответствии с п. 2 ст. 32 Конституции Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и в органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ (далее по тексту настоящего решения – Закон № 67-ФЗ) гражданин Российской Федерации имеет право быть избранным в органы местного самоуправления.

В соответствии с п. 2 ст. 9 Избирательного кодекса Свердловской области гражданин Российской Федерации по достижении возраста двадцати одного года имеет право быть избранным депутатом представительного органа муниципального образования.

В соответствии с п. 1 ст. 10 Закона № 67-ФЗ и п. 1 ст. 11 Избирательного кодекса Свердловской области выборы депутатов в органы местного самоуправления назначает уполномоченный на то орган или должностное лицо.

Если выборы признаны несостоявшимися, организующая выборы избирательная комиссия назначает повторные выборы, решение о назначении повторных выборов подлежат официальному опубликованию не позднее чем через три дня со дня его принятия (п. 1 ст. 14 Избирательного кодекса Свердловской области).

Решением окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 25 от 03 марта 2008 года № 12/1 «О результатах выборов в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25» и п. 2 решения Избирательной комиссии города Нижний Тагил от 03 марта 2008 года № 106 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Нижнетагильской городской Думы пятого созыва» выборы депутата Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25 признаны несостоявшимися.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 14 и п. 13 ст. 26 Избирательного кодекса Свердловской области Избирательной комиссией города Нижний Тагил 15 июля 2008 года принято решение № 123 «О назначении повторных выборов депутата Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному округу № 25», повторные выборы назначены на 12 октября 2008 года (л.д.40).

В соответствии с п. 7 ст. 10 Закона № 67-ФЗ и п. 1 ст. 14 Избирательного кодекса Свердловской области указанное решение Избирательной комиссии города Нижний Тагил было официально опубликовано в средствах массовой информации – в муниципальном издании «Горный край» от 18 июля 2008 года № 50.

Согласно принципам проведения выборов, установленных ст. 3 Закона № 67-ФЗ и ст. 10 Избирательного кодекса Свердловской области, участие гражданина Российской Федерации в выборах является свободным и добровольным, никто не вправе оказывать воздействие на гражданина Российской Федерации с целью принудить его к участию или неучастию в выборах либо воспрепятствовать его свободному волеизъявлению. Деятельность избирательных комиссий при подготовке и проведении выборов осуществляется открыто и гласно.

В соответствии с п. 1 и 3 ст. 20 Закона № 67-ФЗ и п. 2 ст. 15, п. 1 ст. 16 Избирательного кодекса Свердловской области, избирательные комиссии осуществляют подготовку и проведение выборов, обеспечивают реализацию и защиту избирательных прав граждан Российской Федерации.

В соответствии с п. 1, 2, 5 и 6 ст. 19 Избирательного кодекса Свердловской области избирательная комиссия, организующая подготовку и проведения выборов в органы местного самоуправления, является избирательной комиссией муниципального образования. Избирательная комиссия муниципального образования является муниципальным органом и не входит в структуру органов местного самоуправления; срок полномочий избирательной комиссии составляет четыре года; избирательная комиссия формируется органом муниципального образования в количестве пяти-одиннадцати членов с правом решающего голоса.

Решением Нижнетагильской городской Думы четвертого созыва № 48 от 13 ноября 2007 года «О формировании Избирательной комиссии города Нижний Тагил» членами Избирательной комиссии города Нижний Тагил с правом решающего голоса назначены 11 человек: ЕРМАКОВ Е.А., ОЛУХОВ Н.В., ВЛАДИМИРОВ В.В., НЕДОБЕЙКО Д.С., СТАЦЕНКО С.В., ХОРУЖЕНКО Л.В., САМОНОВА В.С. ПРОХОРОВА И.С., УСОЛЫДЕВ В.П., СЕРГУШЕВ Ю.Ю., МОСКВИН А.В. (л.д. 38-39). Решение официально опубликовано в средствах массовой информации – в муниципальном издании «Горный край» от 27 ноября 2007 года № 88. На должность председателя Избирательной комиссии назначен ВЛАДИМИРОВ В.В. (л.д. 32).

В соответствии с со ст. 25 Закона № 67-ФЗ и ст.ст. 26, 27 Избирательного кодекса Свердловской области избирательная комиссия муниципального образования при подготовке выборов депутатов представительного органа муниципального образования, осуществляет регистрацию кандидата в депутаты, их доверенных лиц, выдает им удостоверение установленного образца.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 32 Закона № 67-ФЗ и п. 1 и 2 ст. 43 Избирательного кодекса Свердловской области граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов. Непосредственное выдвижение кандидатов может быть осуществлено, в том числе, путем самовыдвижения.

В соответствии со ст. 34 Закона № 67-ФЗ и ст. 46 Избирательного кодекса Свердловской области, самовыдвижение кандидатов производится путем уведомления об этом избирательных комиссий, в которых будет осуществляться регистрация кандидатов, с последующим сбором подписей в поддержку самовыдвижения кандидатов или внесением избирательного залога.

Аналогичные положения предусмотрены также Постановлением Избирательной комиссии Свердловской области № 21/145 от 05 июня 2008 года «О примерном порядке выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты представительных органов муниципальных образований и кандидатов на должности глав муниципальных образований в Свердловской области», а также решением Избирательной комиссии города Нижний Тагил № 10 от 19 июня 2008 года № 120 «О порядке выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному округу № 25» (л.д. 113-115).

Судом установлено, что 26 августа 2008 года М. в порядке самовыдвижения были представлены в Избирательную комиссию города Нижний Тагил все предусмотренные ст. 33 Закона № 67-ФЗ и ст.ст. 44 Избирательного кодекса Свердловской области в качестве необходимых документы. В соответствии с требованиями п. 3 ст. 46 Избирательного кодекса Свердловской области, в подтверждение получения заявления и копий других документов Избирательной комиссии города Нижний Тагил выдана справка от 26 августа 2008 года № 374 о приеме-передаче документов, представленных кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 25 для уведомления (л.д. 21).

При этом, М. были соблюдены предусмотренные ст. 45 Избирательного кодекса Свердловской области сроки выдвижения кандидата при выборах в органы местного самоуправления.

В соответствии с п. 2.10. Постановления Избирательной комиссии Свердловской области № 21/145 от 05 июня 2008 года «О примерном порядке выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты представительных органов муниципальных образований и кандидатов на должности глав муниципальных образований в Свердловской области», и п. 2.8. решения Избирательной комиссии города Нижний Тагил № 10 от 19 июня 2008 года № 120 «О порядке выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному округу № 25», избирательная комиссия после получения документов о выдвижении кандидата обращается с представлением о проверке-достоверности сведений о кандидатах, в том числе сведений об образовании.

Следовательно, действия Избирательной комиссии города Нижний Тагил относительно проверки сведений об образовании заявителя и других, предоставленных им сведений, являются законными и соответствующими действующему законодательству.

В поддержку самовыдвижению М. был организован сбор подписей избирателей.

В соответствии с требованиями ст.ст. 37, 48 и 51 Избирательного кодекса Свердловской области решением Избирательной комиссии № 126 от 15 июля 2008 года «О количестве подписей избирателей, необходимом для поддержки выдвижения и регистрации кандидата на должность Главы города, кандидата в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25» определено количество подписей избирателей, необходимое для поддержки выдвижения и регистрации кандидата в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному округу № 25 (л.д. 41). Для поддержки выдвижения и регистрации необходимо 88 подписей избирателей; максимальное количество для регистрации – 97 подписей избирателей.

В соответствии с п. 1 ст. 49 Избирательного кодекса Свердловской области подписные листы изготавливаются кандидатом самостоятельно по установленной форме (приложение 5, 6 и 7 к настоящему Кодексу). В каждом подписном листе указываются фамилия, имя, отчество, гражданство Российской Федерации, дата рождения, место работы, занимаемая должность (род занятий), наименование населенного пункта, в котором проживает кандидат и наименование избирательного округа, в котором он выдвигается, а также наименование муниципального образования (населенного пункта), на территории которого осуществляется сбор подписей в поддержку выдвижения кандидата.

Порядок заполнения подписного листа закреплен в ст. 50 Избирательного кодекса Свердловской области, в соответствии с которым, избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату её внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования – дополнительно день и месяц рождения), серию и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем

паспорт гражданина. Данные об избирателе, ставящем свою подпись и дату ее внесения, могут вноситься в подписной лист по просьбе избирателя лицом, собирающим подписи в поддержку кандидата. Указанные данные вносятся только рукописным способом, при этом использование карандашей не допускается, подпись и дату ее внесения избиратель ставит собственноручно.

При сборе подписей избирателей в поддержку кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, подписной лист заверяется лицом, собиравшим подписи, которое собственноручно указывает свои фамилию, имя, отчество, адрес места жительства, серию и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, дату его выдачи, ставит свою подпись и дату ее внесения, и кандидатом, который напротив своих фамилии, имени, отчества собственноручно ставит подпись и дату её внесения.

После окончания сбора подписей кандидат подсчитывает число собранных подписей избирателей, а также общее число подписей избирателей и составляет протокол об итогах сбора подписей по установленной форме (приложение 8 к настоящему Кодексу).

Заявителем указывается, что Избирательной комиссией города Нижний Тагил ему не было сообщено какие документы необходимо представить для выдвижения и регистрации, образцы документов соответствующей формы ему не выдавались, он не был ознакомлен с формой подписного листа, не был выдан Избирательный кодекс Свердловской области, порядок заполнения подписного листа не разъяснялся.

В судебном заседании допрошена в качестве свидетеля секретарь Избирательной комиссии города Нижний Тагил ПРОХОРОВА И.С., которая суду показала, что ей было предложено сформировать методические папки для облегчения работы с кандидатами и избирателями. Сформировано было порядка 15 пакетов документов, которые находились в свободном доступе. Сформированные документы не являются документами строгой отчетности, поэтому каждый вправе с ними знакомиться. М. прибыл в Избирательную комиссию 26 августа 2008 года в 17.00 час, в этот момент производился приём документов от другого кандидата. Для приема документов требуется около часа. Беседе начал проводить председатель Избирательной комиссии ВЛАДИМИРОВ В.В., чтобы не затягивать процедуру. М. пришел с заявлением со сведениями биографического характера, при этом представил документ об образовании, копию паспорта, справку о размере и источниках дохода. При сверке были выявлены неточности, ему было предложено ознакомиться с методическими документами, на что он сказал, что с документами ознакомлен, консультации ему не требуется, недостатки исправит. Документы были приняты, о чем была выдана справка. В помещении Избирательной комиссии изготовлены образцы заполнения подписных листов, кандидат обязан заполнить подписной лист в соответствии с установленной законом формой. Она поставила М. в известность, каким образом можно изготовить подписной лист. На следующий день он принес изготовленный им в МУК «Городская центральная библиотека» подписной лист, по которому имелись замечания, в частности, не было указано за счёт какого избирательного фонда оплачено. Кандидатам создаются равные условия, и ни одному кандидату не было отказано в предоставлении консультаций.

Суд находит доводы заявителя несостоятельными, и не усматривает в действиях Избирательной комиссии каких-либо нарушений избирательных прав заявителя в части непредоставления ему информации, консультаций, либо документов. На избирательные комиссии не возложена обязанность по выдаче каждому кандидату нормативных документов, при этом работа Избирательной комиссии города Нижний Тагил организована таким образом, что каждый имеет возможность ознакомиться с методическими разъяснениями и документами, необходимыми для выдвижения и регистрации. Порядок выдвижения и регистрации кандидатов на повторных выборах депутата Нижнета-

гильской городской Думы пятого созыва по одномандатному округу № 25 с приложениями 1, 2 и 3 официально был опубликован в местном издании газеты «Горный край» от 22 июля 2008 года № 51 (л.д. 113-115). В данном документе воспроизведены требования, предъявляемые к оформлению и заполнению подписных листов, предусмотренные Избирательным кодексом Свердловской области, основания признания подписей недействительными, основания для отказа в регистрации кандидата. В приложении № 1 опубликована форма подписного листа со всеми предусмотренными законом реквизитами. В газете «Горный край» от 25 июля 2007 года № 52 было опубликовано решение Избирательной комиссии города Нижний Тагил от 19 июня 2008 года № 121 «О перечне и форме документов, представляемых при проведении повторных выборов в Нижнетагильскую городскую Думу пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25» (л.д. 116-119).

Кандидаты обязаны соблюдать требования по оформлению документов, установленные Федеральным законом и законом субъекта Российской Федерации, поскольку предусмотренные формы являются приложениями к законам и должны рассматриваться как их неотъемлемая часть. Поэтому какие-либо отступления от требований законов не допускаются, и избирательные комиссии не должны принимать во внимание и учитывать документы, составленные кандидатами и избирательными объединениями по другой (произвольной) форме, даже при фактическом указании необходимых сведений.

В соответствии с п. 1 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области избирательная комиссия при приеме документов, предусмотренных в пункте 1 статьи 51 настоящего Кодекса, проверяет их наличие и правильность оформления, определяет общее число подписей, содержащихся в подписных листах, и выдает кандидатам подтверждение в письменной форме о приеме документов. При выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований федерального закона, настоящего Кодекса к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее, чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, извещает об этом кандидата. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями федерального закона, устанавливающего основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, настоящего Кодекса, в том числе к их оформлению. Кандидат вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований федерального закона, настоящего Кодекса.

В соответствии с подп. 1 п. 7.2., п. 7.6. Постановления Избирательной комиссии Свердловской области № 21/145 от 05 июня 2008 года «О примерном порядке выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты представительных органов муниципальных образований и кандидатов на должности глав муниципальных образований в Свердловской области», и подп. 1 п. 7.2., п. 7.6. решения Избирательной комиссии города Нижний Тагил № 10 от 19 июня 2008 года № 120 «О порядке выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному округу № 25», регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией после представления следующих документов: подписных листов, сброшюрованных, пронумерованных и заверенных кандидатом уполномоченным представи-

телем избирательного объединения; протокола об итогах сбора подписей избирателей; первого финансового отчета кандидата.

Рабочая группа избирательной комиссии в процессе приема документов от кандидата проверяет состав представленных документов, вид оформления подписных листов, в том числе их количество и число представленных подписей. При этом проверяется наличие документов согласно перечню, утвержденному комиссией, соответствие документов по содержанию и форме требованиям Федерального закона, Кодекса и настоящего Примерного порядка, наличие на каждом документе заверительных подписей уполномоченных лиц и соответствующих печатей, количество представленных дел, подписных листов и подписей избирателей с заполнением протокола об итогах сбора подписей.

В случае выявления отдельных нарушений в оформлении избирательных документов при их приеме комиссией избирательная комиссия вправе предложить кандидату устранить эти нарушения и повторно представить все документы в избирательную комиссию.

Подписные листы (пронумерованные и сброшюрованные) с 96 подписями избирателей, собранными в поддержку кандидата на 20-ти листах, протокол об итогах сбора подписей, первый финансовый отчет были представлены М. в Избирательную комиссию города Нижний Тагил Свердловской области 01 сентября 2008 года (л.д. 44-49). После представления документов кандидату было выдано письменное подтверждение – справка Избирательной комиссии города Нижний Тагил от 01 сентября 2008 года № 480 о приеме-передаче документов, представленных кандидатом для регистрации (л.д. 43).

Доводы заявителя о ненадлежащей предварительной проверке представленных им подписных листов при приеме Избирательной комиссией для регистрации, суд находит несостоятельными. Заявитель полагает, что при приеме документов для регистрации, в частности, подписных листов, ему не было указано на отсутствие даты внесения подписи лица, осуществлявшим сбор подписи. Данные недостатки им могли быть устранены незамедлительно.

Согласно законодательству избирательная комиссия при приеме документов проверяет их наличие и правильность оформления, определяет число подписей, содержащихся в подписных листах. Под правильностью оформления подписных листов понимается сброшюрованность, пронумерованность, вид подписных листов, их количество, число представленных подписей, наличие заверительных подписей кандидата. Сведения, содержащиеся в подписных листах об избирателях и лице, осуществлявшим сбор подписей, а также наличие или отсутствие подписи и /или/ даты внесения подписи избирателя или лица, собиравшего подписи в поддержку выдвижения кандидата, не является предметом проверки на стадии приема документов. Вносить какие-либо уточнения и дополнения в подписные листы с подписями избирателей, представленные для регистрации, запрещено.

В соответствии с п. 7 ст. 37 Закона № 67-ФЗ и ч. 4 ст. 48 Избирательного кодекса Свердловской области право сбора подписей избирателей принадлежит дееспособному гражданину Российской Федерации, достигшему к моменту сбора подписей возраста 18 лет. Кандидат может заключить с лицом, осуществляющим сбор подписей избирателей, договор о сборе подписей.

28 августа 2008 года кандидатом М. заключен договор с Мл. на осуществление на безвозмездной основе сбора подписей избирателей в поддержку кандидата в депутаты в порядке самовыдвижения по округу № 25 (л.д. 133).

Допрошенная судом в качестве свидетеля Мл. подтвердила выполнение возложенных на нее обязанностей по договору, указав, что она непосредственно занималась сбором подписей избирателей, М. также собирал подписи избирателей. Собранные ей под-

писи были заверены в день сбора подписей. Требования, предъявляемые к заполнению подписных листов, Избирательной комиссией ей не разъяснялось.

В соответствии с п. 3, и 4 ст.52 Избирательного кодекса Свердловской области проверке подлежит не менее 20 процентов от необходимого для регистрации кандидата количества подписей в поддержку выдвижения каждого кандидата. В случае, если необходимое для регистрации количество подписей не превышает одну тысячу подписей, проверке подлежат все подписи.

Избирательная комиссия, организующая выборы, для проведения проверки достоверности сведений, представляемых в соответствии с настоящим Кодексом, а также подписей и соответствующих им данных, содержащихся в подписных листах, своим решением создает рабочие группы из числа членов избирательной комиссии, работников ее аппарата, привлеченных специалистов.

По результатам проверки достоверности данных, содержащихся в подписных листах, подпись избирателя может быть признана достоверной, недостоверной или недействительной. Подписи, выполненные от имени одного лица другим лицом, признаются недостоверными.

Недействительная подпись — подпись, собранная с нарушением порядка сбора подписей избирателей и /или/ оформления подписного листа.

В соответствии с п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными подписями считаются:

подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Кодексом сведений либо без указания даты внесения избирателем своей подписи в подписной лист (подп. 3);

подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями (подп. 5);

подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы (подп. 6);

все подписи избирателей в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, и (или) кандидата, уполномоченного представителя избирательного объединения, либо если не указана или не внесена собственноручно дата завершения подписного листа, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом и (или) кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения имеются исправления, специально не оговоренные лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, и (или) кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) кандидате, об уполномоченном представителе избирательного объединения указаны не в полном объеме или не соответствуют действительности, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не внесены им собственноручно (подп. 7).

В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, не могут служить основанием для признания подписи избирателя недействительной имеющиеся в сведениях об избирателе, содержащихся в подписных листах, сокращения слов и дат, не препятствующие однозначному восприятию этих сведений.

В соответствии с п. 6, 7, 8 и 9 Избирательного кодекса Свердловской области проверке и учёту не подлежат подписи избирателей, содержащиеся в подписных листах, но исключенные (вычеркнутые) инициаторами выдвижения кандидата, если это специально оговорено ими в подписном листе или в протоколе об итогах сбора подписей до представления подписных листов в избирательную комиссию.

По окончании проверки подписных листов составляется итоговый протокол, в котором указывается количество заявленных подписей, количество представленных подписей и количество проверенных подписей избирателей, а также количество подписей, признанных недостоверными и (или) недействительными, с указанием оснований (причин) признания их таковыми. Копия протокола передается кандидату, уполномоченному представителю избирательного объединения не позднее чем за двое суток до заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации этого кандидата.

В случае, если проведенная избирательной комиссией проверка подписных листов повлечет за собой последствия, предусмотренные подпунктом 5 пункта 6 или подпунктом 4 пункта 7 статьи 53 настоящего Кодекса, кандидат вправе получить в избирательной комиссии одновременно с копией итогового протокола заверенные копии ведомостей проверки подписных листов, в которых указываются основания (причины) признания подписей избирателей недостоверными и (или) недействительными с указанием номеров папки, подписного листа и строки в подписном листе, в которых содержится каждая из таких подписей, а также получить копии официальных документов, на основании которых соответствующие подписи были признаны недостоверными и (или) недействительными. Итоговый протокол прилагается к решению избирательной комиссии о регистрации кандидата либо об отказе в регистрации кандидата.

Повторная проверка подписных листов после принятия избирательной комиссией указанного решения может быть осуществлена только судом или избирательной комиссией в соответствии с пунктом 6 статьи 98 настоящего Кодекса и только в пределах подписей, подлежавших проверке.

В соответствии с п. 8 Постановления Избирательной комиссии Свердловской области № 21/145 от 05 июня 2008 года «О примерном порядке выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты представительных органов муниципальных образований и кандидатов на должности глав муниципальных образований в Свердловской области», и п. 8 решения Избирательной комиссии города Нижний Тагил № 10 от 19 июня 2008 года № 120 «О порядке выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному округу № 25», избирательная комиссия в течение 10 дней со дня приема документов для регистрации кандидата обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата требованиям законодательства о выборах, соблюдение порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата.

Избирательная комиссия для проведения проверки своим решением создает рабочие группы из числа членов избирательной комиссии, работников ее аппарата, привлеченных специалистов.

Решением Избирательной комиссии города Нижний Тагил от 24 июля 2008 года № 130 утвержден Порядок работы Избирательной комиссии по приему и проверке документов, предоставляемых для регистрации кандидатов; утверждены составы рабочих групп Избирательной комиссии города Нижний Тагил по приему и проверке документов, предоставляемых для регистрации кандидатов (л.д. 120-132).

Согласно протоколу об итогах сбора подписей избирателей в поддержку самовыдвижения М. от 31 августа 2008 года (л.д. 47), сбор подписи завершён 31 августа 2008 года; собрано подписей избирателей, всего 97; признано действительными подписей избирателей, всего 96; исключено (вычеркнуто) подписей избирателей кандидатом, всего 1.

03 сентября 2008 года состоялось заседание рабочей группы по проверке достоверности данных, содержащихся в подписных листах с подписями избирателей в поддержке самовыдвижения кандидата М.

Согласно ведомости проверки от 03 сентября 2008 года (л.д. 72-74) рабочей группой в соответствии с п. 3 ст.52 Избирательного кодекса Свердловской области проведена проверка всех 96-ти подписей избирателей.

На заседании рабочей группы присутствовал кандидат М., что им не оспаривалось в судебном заседании.

По результатам проверки подписей избирателей было признано недостоверными — 0; недействительными — 49 по причинам отсутствия подписи лица, собиравшего подписи; наличия незаверенных исправлений; указания ненадлежащего документа, заменяющего паспорт; указания подписантом неверной даты внесения подписи (неверное цифровое значение года). Количество недействительных подписей составило 51% от общего количества подписей; общее количество достоверных и действительных подписей из фактически представленных составило 47 (49%) подписей.

В соответствии с требованиями закона 03 сентября 2008 года по результатам проверки был составлен итоговый протокол (л.д. 76); 05 сентября 2008 года итоговый протокол был направлен кандидату посредством почтовой связи, что подтверждается конвертом (л.д. 34).

Избирательная комиссия обязана была выдать по требованию кандидата М. ведомость проверки подписных листов, однако кандидат данным правом не воспользовался, с данными требованиями не обращался, что не оспаривалось заявителем.

В представленных подписных листах № 3 с количеством подписей 5 (л.д. 51), № 4 с количеством подписей 5 (л.д. 52), № 5 с количеством подписей 5 (л.д. 53), № 14 с количеством подписей 5 (л.д. 62), № 15 с количеством подписей 5 (л.д. 63), № 64 с количеством подписей 5 (л.д. 64), № 17 с количеством подписей 5 (л.д. 65), № 18 с количеством подписей 5 (л.д. 66), № 19 с количеством подписей 5 (л.д. 67), лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, не указана дата заверения подписного листа, что явилось основанием для признания 45 подписей избирателей недействительными. Данное основание для признания подписей избирателей предусмотрено Избирательным кодексом Свердловской области, и независимо от того является ли оно формальным и малозначительным, подписи избирателей правомерно были признаны недействительными.

Из числа вышеперечисленных подписных листов, подпись избирателя в строке № 2 подписного листа 3 признана недействительной, поскольку указан ненадлежащий документ, заменяющий паспорт гражданина, — удостоверение мирового судьи.

В соответствии с подп. 16 п. 1 ст. 2 Закона № 67-ФЗ документом, заменяющим паспорт гражданина, является документ, удостоверяющий личность гражданина, выданный уполномоченным государственным органом. На территории Российской Федерации для граждан Российской Федерации такими документами являются: военный билет, временное удостоверение, выдаваемое взамен военного билета, или удостоверение личности (для лиц, которые проходят военную службу); временное удостоверение личности гражданина Российской Федерации, выдаваемое на период оформления паспорта в порядке, утверждаемом Правительством Российской Федерации; документ, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации, по которому гражданин Российской Федерации осуществляет въезд в Российскую Федерацию в соответствии с федеральным законом, регулирующим порядок выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию (для лиц, постоянно проживающих за пределами территории Российской Федерации); паспорт моряка (удостоверение личности моряка); справка установленной формы, выдаваемая гражданам Российской Федерации, находящимся в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, в порядке, утверждаемом Правительством Российской Федерации.

Удостоверение мирового судьи подтверждает служебное положение и статус гражданина и к документу, заменяющему паспорт гражданина, не относится. Избирательной комиссией правомерно подпись избирателя признана недействительной.

В подписном листе № 14 в строке № 4 имеется незаверенное исправление в адресе избирателя, а именно в номере квартиры (л.д. 62), что явилось дополнительным основанием для признания подписи недействительной.

В подписном листе № 15 в строке № 4 (л.д. 63) по мнению Избирательной комиссии имеется незаверенное исправление в дате внесения подписи, что послужило дополнительным основанием для признания подписи недействительной. Судом не усматривается исправлений в дате внесения подписи, дата сокращена 30.08/08, что не препятствует однозначному восприятию даты внесения подписи. Дополнительные основания для признания подписи недействительной противоречат требованиям закона.

Согласно ведомости проверки подписных листов, в подписном листе № 7 в строке № 4 указана дата внесения подписи 1980 г.; в строке № 5 — незаверенное исправление (л.д. 55).

Суд находит, что цифровое значение месяца и года внесения подписи избирателем в строке № 4 не позволяет однозначно воспринять дату внесения подписи.

В строке № 5 дата внесения подписи избирателя имеет исправление, которое избирателем специально не оговорено.

Избирательной комиссией правомерно признаны данные подписи недействительными.

В подписном листе № 9 (л.д. 57) по мнению Избирательной комиссии в строке № 1 указана дата внесения подписи избирателей 2108 г.; в строке № 3 незаверенное исправление в адресе гражданина.

Суд находит, что выполненная избирателем в строке № 1 дата внесения является 29/8 2008, цифровое значение года читаемо и не препятствует однозначному восприятию. Признание данной подписи недействительной суд находит необоснованным.

В строке номер № 3 сведения об адресе места жительства избирателя имеют исправление и лицом, собиравшим подписи, исправление специально не оговорено, что является основанием для признания подписи недействительной.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что Избирательной комиссией города Нижний Тагил в соответствии с требованиями закона обоснованно признаны недействительными 48 подписей избирателей, необоснованно — 1 подпись избирателя. Следовательно, необходимо признать из 96-ти представленных для регистрации подписей избирателей недействительными — 48, недостоверными — 0, достоверными — 48. Достоверных подписей является недостаточным для регистрации кандидата М., как указывалось выше для регистрации необходимо наличие 88 достоверных подписей избирателей.

В соответствии с подп. «д» п. 24 ст. 38 Закона № 67-ФЗ и подп. 5 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.

Данные нормы права предусматривают два основания для отказа регистрации кандидата.

Первым основанием является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, что относится к рассматриваемому случаю.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

По указанному основанию и принято решение Избирательной комиссии города Нижний Тагил № 211 от 09 сентября 2008 года об отказе М. в регистрации кандидатом в представительный орган местного самоуправления (л.д. 81), что отражено в самом решении и является законным.

Другим основанием для отказа в регистрации кандидату является либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.

Данное положение закона распространяются на случаи, когда проверка подлежит не менее 20 процентов от необходимого для регистрации кандидата количества подписей в поддержку выдвижения кандидата. В соответствии с п. 3 ст. 52 Избирательного закона Свердловской области в случае, если необходимое для регистрации количество подписей не превышает одну тысячу подписей, проверке подлежат все подписи. Следовательно, при установлении необходимого для регистрации количества подписей свыше одной тысячи подписей, производится выборочная проверка, подписи отбираются посредством случайной выборки и количество определено — не менее 20 процентов от необходимого для регистрации количества подписей.

Доводы заявителя о том, что для принятия решения Избирательная комиссия должна была руководствоваться именно этим положением, поскольку для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, являются ошибочными и не могут быть приняты во внимание.

При таких обстоятельствах суд находит оспариваемое решение законным, оснований для отмены решения судом не усматривается, в удовлетворении требований заявителя следует отказать.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Поскольку в удовлетворении требований отказано, судебные расходы по оплате заявителем государственной пошлины в размере 100 рублей возмещению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 12, 194—199, п. 2 и 3 ст. 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления М. о признании незаконным решения Избирательной комиссии города Нижний Тагил Свердловской области № 211 от 09 сентября 2008 года об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25; о возложении обязанности зарегистрировать в качестве кандидата в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25 и предоставить на равных условиях с другими кандидатами эфирное время в средствах массовой информации и печатную площадь для размещения агитационных материалов, и возмещении судебных расходов в размере 100 рублей, отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в течение пяти дней со дня изготовления мотивированного текста решения, с подачей кассационной жалобы, представления через Ленинский районный суд города Нижний Тагил Свердловской области.

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Суханкина А. Н., судей Соболевой Т. Е., Дмитриева В. А.,

рассмотрела в судебном заседании 25 сентября 2008 года гражданское дело по заявлению М. о признании незаконным решения Избирательной комиссии города Нижний Тагил Свердловской области № 211 от 09 сентября 2008 года об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25, возложении обязанности зарегистрировать в качестве кандидата и предоставить на равных условиях с другими кандидатами эфирное время в средствах массовой информации и печатную площадь для размещения агитационных материалов по кассационной жалобе М. на решение Ленинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 17 сентября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Дмитриева В. А., объяснения М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Избирательной комиссии города Нижний Тагил Владимирова В. В., заключение прокурора Рачевой А. М., полагавших кассационную жалобу необоснованной, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

решением Избирательной комиссии города Нижний Тагил Свердловской области № 123 от 15 июля 2008 года назначены повторные выборы депутатов Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному округу № 25 на 12 октября 2008 года.

09 сентября 2008 года Избирательной комиссией города Нижний Тагил (далее — избирательная комиссия) было принято решение № 211 «Об отказе М. в регистрации кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25» на основании подпункта 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

М. обратился в суд с заявлением об отмене вышеуказанного решения избирательной комиссии, указывая, что комиссией нарушено его право на участие в выборах депутатов Нижнетагильской городской Думы. Избирательной комиссией из 96 подписей избирателей, представленных им в поддержку его самовыдвижения, необоснованно недействительными признаны 49 подписей, в результате чего комиссия пришла к выводу о недостаточности достоверных подписей, необходимых для регистрации его кандидатом. С таким решением комиссии он не согласен, полагая, что им было представлено 96 достоверных подписей избирателей при необходимых для регистрации 88 подписях, а признание избирательной комиссией по малозначительному и формальному признаку недействительными 49 подписей избирателей не может являться основанием для отказа ему в регистрации кандидатом в депутаты. Подавляющее большинство этих недостатков в подписных листах могли быть устранены им и сборщиком подписей еще 01.09.2008 при приеме документов комиссией, при наличии соответствующего замечания с ее стороны. Кроме того, избирательная комиссия не довела до него информацию о требованиях избирательного законодательства, своевременно не обеспечила его образцами и формами документов, необходимых для регистрации, чем нарушила его избирательные права и поставила его в неравное положение по отношению к другим кандидатам.

Представитель избирательной комиссии заявленные требования не признал, ссылаясь на соответствие избирательному законодательству решения комиссии об отказе в регистрации М. кандидатом в депутаты.

Судом постановлено решение, которым отказано в удовлетворении заявления М. о признании незаконным решения избирательной комиссии города Нижний Тагил Свердловской области № 211 от 09 сентября 2008 года об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25, возложении обязанности зарегистрировать в качестве кандидата и предоставить на равных условиях с другими кандидатами эфирное время в средствах массовой информации и печатную площадь для размещения агитационных материалов.

В кассационной жалобе заявитель М. просит решение суда отменить, оспаривая его законность и обоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно подпункту «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», основаниями для отказа в регистрации кандидата, являются недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. Выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.

Аналогичные положения содержатся в подпункте 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

Как следует из материалов дела, при необходимых для регистрации 88 подписей избирателей кандидатом М. 01 сентября 2008 года в избирательную комиссию были представлены 96 подписей избирателей на 20 подписных листах.

В результате проведенной 03 сентября 2008 года с участием М. проверки подписных листов из общего количества представленных подписей избирателей 49 подписей избирательной комиссией были признаны недействительными.

Учитывая, что оставшегося количества подписей (47) недостаточно для регистрации М. кандидатом в депутаты, 09 сентября 2008 года избирательной комиссией было принято оспариваемое решение об отказе в регистрации.

Посчитав незаконным признание недействительной лишь одной из 49-ти подписей, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что и при наличии 48 недействительной подписи избирательная комиссия была вправе принять решение об отказе в регистрации кандидата.

При этом суд, проверяя действия избирательной комиссии, обоснованно исходил из положений подпункта 7 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, в соответствии с которыми недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе в случае, если не указана или не внесена собственноручно дата заверения подписного листа подписью лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей.

По этим основаниям избирательной комиссией правильно были признаны недействительными 45 подписей избирателей, содержащихся на 13 подписных листах (№№ 3-5 и 14-19), в которых отсутствовала дата заверения подписного листа лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей в поддержку самовыдвижения М.

Доводы последнего об отсутствии необходимости указания даты заверения листа сборщиком подписей при наличии в этом подписном листе даты заверения самим кан-

дидатом, не могут быть приняты во внимание как противоречащие пункту 3 статьи 50 Избирательного кодекса Свердловской области, устанавливающему, что при сборе подписей избирателей в поддержку кандидата, выдвинутого по единому избирательному округу, по одномандатному, многомандатному избирательному округу, подписной лист заверяется лицом, собиравшим подписи, которое собственноручно указывает свои фамилию, имя, отчество, адрес места жительства, серию и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, дату его выдачи, ставит свою подпись и дату ее внесения.

Суд первой инстанции также правильно согласился с выводами избирательной комиссии в части признания на основании подпункта 6 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными подписей избирателей в строке № 5 подписного листа № 7 и строке № 3 подписного листа № 9, как содержащих специально неоговоренные избирателем или лицами, заверяющими подписные листы, исправления в дате внесения подписи избирателем и адреса избирателя соответственно.

Верными являются выводы суда о том, что подпись избирателя в строке № 4 подписного листа № 7 обоснованно избирательной комиссией признана недействительной на основании подпункта 3 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку содержала неверную дату внесения подписи избирателем.

Ссылка М. на малозначительность и формальность допущенных им нарушений при заполнении подписных листов не может быть принята во внимание, поскольку каких-либо оговорок или условий, при наступлении которых подписи избирателей могли бы быть признаны действительными в случае нарушения порядка заполнения подписных листов, избирательное законодательство не содержит.

Доводы заявителя о том, что избирательная комиссия не довела до него информацию о требованиях избирательного законодательства, своевременно не обеспечила его образцами и формами документов, необходимых для регистрации, чем нарушила его избирательные права, являются необоснованными и не могут быть приняты во внимание.

Так, согласно пункту 1 статьи 49 Избирательного кодекса Свердловской области подписные листы изготавливаются кандидатами самостоятельно по установленной форме (приложения 5, 6 и 7 к настоящему Кодексу). В соответствии с пунктом 4 статьи 50 названного Кодекса после окончания сбора подписей кандидат подсчитывает число собранных подписей избирателей по каждому муниципальному образованию (населенному пункту), где проводился их сбор, а также общее число подписей избирателей и составляет протокол об итогах сбора подписей по установленной форме (приложение 8 к настоящему Кодексу).

Названные Приложения к Избирательному кодексу Свердловской области являются неотъемлемой частью закона, подлежащего исполнению всеми субъектами избирательного процесса.

Кроме того, в соответствии с подпунктами «б», «ж» пункта 10 статьи 24 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подпунктом 7 пункта 1 статьи 26 Избирательного кодекса Свердловской области, постановлением Избирательной комиссии Свердловской области от 05.06.2008 № 21/146 «Об утверждении Примерного перечня и форм документов, представляемых при проведении выборов в органы местного самоуправления» перечень и формы документов, представляемых при проведении повторных выборов депутата Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25 были утверждены соответствующим решением Избирательной комиссии города Нижний Тагил от 19.06.2008 № 121, опубликованным в средствах массовой информации и доступным для ознакомления.

При этом по смыслу действующего избирательного законодательства обязанность по надлежащему оформлению подписных листов, оформлению и составлению протокола об итогах сбора подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, и представлению названных документов в соответствующую избирательную комиссию для регистрации, возлагается на кандидата, как на лицо, претендующее на замещаемую посредством прямых выборов должность в представительном органе местного самоуправления. Судом первой инстанции было установлено, что возложенная на заявителя обязанность в данном случае не была выполнена.

Судом не установлено нарушений и в части процедуры проверки достоверности данных, содержащихся в подписных листах, и принятия решения об отказе в регистрации заявителя в качестве кандидата в депутаты.

Так, в соответствии с пунктом 7 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области по результатам проверки подписных листов избирательной комиссией 03 сентября 2008 года был составлен итоговый протокол, копия которого направлена заявителю. При этом действующее избирательное законодательство не устанавливает способ вручения копии протокола (лично либо иным образом) кандидату. Кроме того, М. лично присутствовал при проверке рабочей группой избирательной комиссии представленных им подписных листов, поэтому был непосредственно информирован о выявленных нарушениях порядка их заполнения.

Утверждения заявителя о нарушении избирательной комиссией его права, предусмотренного пунктом 8 статьи 52 Кодекса, на получение заверенных копий ведомостей проверки подписных листов, судом первой инстанции обоснованно отвергнуты, поскольку М. данным правом не воспользовался, так как не обращался в избирательную комиссию с требованиями о представлении ему копий ведомостей проверки подписных листов.

Несостоятельными являются доводы кассационной жалобы о неправомерности действий избирательной комиссии со ссылкой на отсутствие предложений со стороны комиссии устранить нарушения в оформлении представленных им документов.

Так, согласно положений пункта 1.1 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункта 1.1 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области кандидат не вправе вносить уточнения и дополнения в представленные им в избирательную комиссию подписные листы с подписями избирателей.

Не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и доводы М. о предвзятом отношении к нему со стороны членов избирательной комиссии, доказательств тому в соответствии со статьей 56 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации заявителем суду не представлено.

При таких обстоятельствах выводы суда о правомерности оспариваемого М. решения избирательной комиссии и об отказе в удовлетворении заявленных требований сделаны правильно.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, нельзя признать обоснованными и по существу сводятся к переоценке выводов суда об отказе в удовлетворении заявленных требований, которые судебная коллегия признает правильными.

Таким образом, оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинского районного суда города Нижний Тагил от 17 сентября 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу М. — без удовлетворения.

РЕШЕНИЕ *Именем Российской Федерации*

22 сентября 2008 года Первоуральский суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Каратетян Е.В. с участием прокурора Андрианова Е.В., при секретаре Масленниковой И.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Н., А., Ар. и М. об отмене регистрации кандидатом в депутаты Первоуральской городской Думы К.,

УСТАНОВИЛ:

Решением Первоуральской городской Думы от 17 июля 2008 года № 481 назначены очередные выборы депутатов Первоуральской городской Думы городского округа Первоуральск на воскресенье 12 октября 2008 года.

26 июня 2008 года было принято решение Первоуральской городской Думы «Об утверждении схемы четырёхмандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Первоуральской городской Думы.

Решением Первоуральской городской территориальной избирательной комиссии от 24.07.2008 № 22/229 сформирована окружная избирательная комиссия по четырёхмандатному округу № 7 по выборам депутатов Первоуральской городской Думы городского округа Первоуральск 12 октября 2008 года.

Решениями Первоуральской окружной избирательной комиссией от 05.09.2008 по выборам депутатов Первоуральской городской Думы по четырёхмандатному избирательному округу № 7 на выборах 12 октября 2008 года в качестве кандидата в депутаты зарегистрированы:

М. — решение № 6/37 (л.д. 10), А. — решение № 6/36 (л.д. 11), Ар. — решение № 6/35 (л.д. 12), Н. — решение № 6/38 (л.д. 13), К. — решение № 3/12 от 19.08.2008 (л.д. 26-27), Мл. — решение № 3/10 от 19.08.2008 (л.д. 30-31), Ч. — решение № 3/14 от 19.08.2008 (л.д. 28-29).

Н., А., Ар. и М., зарегистрированные кандидатами в депутаты Первоуральской городской Думы по четырёхмандатному избирательному округу № 7 обратились в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Первоуральской городской Думы по тому же избирательному округу К.

В судебное заседание заявителя Н., А., Ар. и М. не явились.

Представитель заявителей С. доводы своих доверителей Н., А., Ар. и М. поддержал, пояснив, что со стороны заинтересованного лица К. имеется нарушение избирательного законодательства, в связи с чем регистрация К. в качестве кандидата в депутаты Первоуральской городской Думы подлежит отмене в соответствии со статьей 59 пунктов 2, 3, 4, 5 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Заинтересованными лицами К., Мл., Ч. был изготовлен и представлен в комиссию общий агитационный материал, в котором содержатся объединённые, а не индивидуальные агитационные материалы. Для изготовления указанных печатных материалов использовались объединённые, а не индивидуальные средства избирательных фондов К., Мл. и Ч. Общий агитационный материал распространяется среди избирателей избирательного округа № 7, что позволяет использовать средства избирательного фонда одного кандидата для финансирования предвыборной компании других кандидатов и соответственно наоборот, что не допустимо законом и является нецелевым использованием избирательного фонда, а также нарушает нормы, устанавливающие равный статус кандидатов. Статьей 59 пунктами 2, 3, 4, 5 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...» определено, что средства избирательного фонда кан-

дидата имеют целевое назначение и могут использоваться только для финансирования избирательной компании самого кандидата. В результате изготовления кандидатами общего агитационного материала каждый из них (К., Мл., Ч.) получил дополнительную услугу, оплаченную за счёт других кандидатов, выразившуюся в изготовлении и последующем распространении дополнительных (неоплаченных) экземпляров агитационного материала, в связи с чем в соответствии с п.п. «б» пункта 7 статьи 76 Федерального закона просит отменить регистрацию К. в качестве кандидата в депутаты Первоуральском городской Думы.

Представитель заинтересованного лица Первоуральской городской территориальной избирательной комиссии, действующей по доверенности № 4 от 08.09.2008 (л.д. 19) Солдатов Д.В. суду пояснил, что каких-либо нарушений избирательного законодательства в процессе изготовления и оплаты агитационного материала К. не нарушено.

Представитель заинтересованного лица Кукаркина С.Н., — председатель Первоуральской городской окружной избирательной комиссии по четырёхмандатному избирательному округу № 7 доводы представителя заинтересованного лица Солдатов Д.В. поддержала.

Представитель заинтересованного лица К. — Б., действующая по доверенности (л.д. 21) суду пояснила, что К. также как и её доверителем Мл. согласно договорам на оказание полиграфических услуг произведена оплата за изготовление 5000 экземпляров агитбуклетов кандидата в депутаты К. и Мл. из своих избирательных фондов каждый перечислили по 3000 рублей за изготовление 5000 экземпляров каждый. Финансирование данной работы осуществлялось через специальный избирательный фонд. Нарушений избирательного законодательства нет.

Аналогичные пояснения в ходе судебного заседания дал представитель заинтересованного лица Ч. — Н. (доверенность от 03.09.2008 (л.д.20)).

Исследовав материалы по делу, выслушав представителей заявителя и заинтересованных лиц, заключение прокурора Андриянова Е.В., полагавшего, что основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют, суд не находит основания для удовлетворения требований заявителей.

Как установлено в ходе судебного заседания общий тираж агитационного материала — буклетов составил 15000 экземпляров, что подтверждается товарными накладными, согласно которым каждый из депутатов получил по 5000 экземпляров:

по накладной № 176 — Мл. (л.д.68),

№ 177 — К. (л.д. 69),

№ 178 — Ч. (л.д. 70).

В суд представлены и исследованы в ходе судебного заседания документы: договоры о специальном избирательном счёте заключённые Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации с:

К. № договора 40810810416420000367/99 от 14.08.2008 (л.д. 66—67),

Мл. договор № 40810810716420000399/99 от 08.09.2008 (л.д.38—39),

Ч. договор № 40810810516400003777/99 от 14.08.2008 (л.д.43—44).

договоры на оказание полиграфических услуг без номера от 04.09.2008, заключённые Первоуральским муниципальным фондом поддержки малого предпринимательства, именуемого в дальнейшем Исполнитель, с одной стороны и кандидаты в депутаты Первоуральской городской Думы именуемые в дальнейшем Заказчики: К. (л.д. 48), Мл. (л.д.36) и Ч. (л.д.45).

Предмет договора согласно пункту 1 определен следующим образом: «Заказчик поручает Исполнителю, а Исполнитель обязуется выполнять следующую работу: оказывать (по заявке заказчика) услугу дизайна по изготовлению макета и диапозитива, печати 5000 экземпляров агитбуклетов кандидата в депутаты».

Согласно пункту 3.2. оплата услуг по настоящему договору составляет 3000 рублей. Согласно акту № 00177 от 08.09.2008 заказчик кандидат в депутаты К. указал, что работы по изготовлению агитбуклетов кандидата в депутаты К. в количестве 5000 штук по цене 0,6 рубля на сумму 3000 рублей выполнены полностью и в срок, заказчик претензий по объёму, качеству и срокам оказания услуг не имеет.

Аналогичные акты подписаны и кандидатами в депутаты Мл., (л.д. 37) и Ч. (л.д.46).

Поручения владельцев счёта о перечислении в Первоуральский фонд поддержки малого предпринимательства денежных средств за изготовление буклетов на сумму 3000 рублей каждый (л.д. 74-76).

Заявление от каждого из кандидатов, согласно которому они дают разрешения на использование фотографий в любых агитационных материалах предвыборной компании кандидата в депутаты Первоуральской городской Думы по седьмому избирательному округу.

Буклет с изображением кандидатов в депутаты Первоуральской городской Думы по избирательному округу № 7 с фотографиями К., Мл. и Ч. с краткой автобиографией каждого и информацией на листе формата А4 в цветном изображении (л.д. 18).

Агитационный буклет в исходных данных имеет следующую информацию:

Изготовлено по заказу кандидата в депутаты городской Думы К.

Отпечатано в Первоуральском муниципальном фонде поддержки малого предпринимательства г. Первоуральск, улица Ватутина, 41, ИНН, 08.09.2008, общий тираж 5000 экземпляров, заказ № 27.

Отпечатано за счёт средств избирательного фонда кандидата в депутаты Первоуральской городской Думы К. 1/3 часть заказа.

Аналогичная информация имеется и по заказу Мл. и Ч.

Рассматривая спор по существу, в обоснование своих доводов представитель заявителя указывает статью 59 пункты 2, 3, 4, 5 Федерального закона, а в обосновании требований об отмене регистрации К. в качестве кандидата в депутаты Первоуральской городской Думы указывает пункт «б» часть 7 статьи 76 этого же закона.

Статья 59 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ закрепляет порядок расходования средств избирательных фондов. Пункт 3 вышеназванной статьи указывает, что средства избирательных фондов могут использоваться в соответствии с пунктом «б» на предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума, а также на оплату работ (услуг) информационного и консультационного характера. Часть 4 вышеназванной статьи определила механизм заключения договоров на выполнение определенных работ, связанных с избирательной кампанией кандидата.

Статьей 76 вышеназванного закона закреплены основания аннулирования регистрации кандидата, отмены решения комиссии о регистрации кандидата, об отказе в регистрации кандидата, исключении кандидата из списка кандидатов, отмены регистрации кандидата.

Часть 7 статьи 76 определила, что регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссией, кандидата, зарегистрированного потому же избирательному округу, в случае использования кандидатом в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5% от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, или превышение предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем на 5%.

В ходе судебного заседания установлено, что кандидатами в депутаты Первоуральской городской Думы по четырёхмандатному избирательному округу № 7 К., Мл., Ч. был изготовлен и оплачен из избирательного фонда каждого из кандидатов объединен-

ный агитационный печатный материал — агитационный буклет на одном листе формата А4 с фотографическим изображением кандидатов в депутаты К., Ч. и М. Предметом спора данного гражданского дела является, как указывает на это представитель заявителей, что каждый из кандидатов использует в своей предвыборной агитации средства помимо средств собственного избирательного фонда средства двух других кандидатов, размер которых превысил при этом 5% от установленного законом предельного размера расходования средств избирательного фонда.

Частью 1 статьи 73 Избирательного кодекса Свердловской области урегулирован порядок создания избирательных фондов.

Предельный размер расходования средств избирательных фондов кандидата, в соответствии с п. 12 вышеназванной статьи не может превышать согласно п.п. 2 «для кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области, в депутаты представительного органа муниципального образования, кандидата на должность главы муниципального образования с численностью избирателей в соответствующем избирательном округе до 50 тысяч человек — 900 тысяч рублей;».

Как установлено в ходе судебного заседания каждый агитационный буклет содержит агитационный материал в отношении каждого из кандидатов в депутаты К., Ч. и М. Общий тираж буклетов 15000 экземпляров. Заинтересованное лицо К., как и другие заинтересованные лица, оплатили из своего избирательного фонда за 5000 экземпляров по 0,60 руб. каждый буклет на сумму 3000 рублей.

Иных доказательств о стоимости данного агитационного буклета не представлено. Суд рассматривает спор по представленным в гражданское дело доказательствам и в соответствии с частью 2 статьи 95, частью 1 статьи 196, частью 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в ходе судебного заседания.

5% предельного размера расходования средств избирательного фонда составляет 45000 рублей. Использование заинтересованным лицом К. такой суммы не нашло своего подтверждения в ходе судебного заседания. Доводы представителя заявителей С. о том, что стоимость 1 экземпляра агитационного материала 4 руб. 50 коп. голословна и ничем не подтверждена.

Размер денежных средств, который нашёл своё подтверждение, и использовался кандидатам К., Ч., и М. в целях достижения определённого результата на выборах помимо средств собственного избирательного фонда составляют — 6000 рублей (10000 экз. х 0,60 руб.), учитывая, что за 5000 экземпляров из 15000 изготовленных, каждый из кандидатов — заинтересованных лиц по данному делу оплатил. Оплата агитационного материала в размере 1/3 подтверждается информацией, размещённой на агитационном буклете, а также пояснениями представителя К. и М. — Б., указавшей, что фактическая стоимость всего буклета 1 руб. 80 коп.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения требований заявителей не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 12, 56, 194–198, 260.1, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

заявление Н., А., Ар. и М. об отмене регистрации К. в качестве кандидата в депутата Первоуральской городской Думы оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда через Первоуральский городской суд в течение 5 дней со дня принятия решения.

Мотивированное решение изготовлено 23 сентября 2008 года.

РЕШЕНИЕ *Именем Российской Федерации*

29.09.2008 Сысертский районный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Мурашова А.С., с участием помощника прокурора Сысертской межрайонной прокуратуры Паршаковой Т.В., заявителя Н., представителя заявителя С., представителя заинтересованного лица Арамильской городской территориальной избирательной комиссии Борисова В.Ю., представителя Избирательного объединения Арамильского местного отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» В., представителя кандидата на должность главы Арамильского городского округа П. — К., при секретаре Чернової М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1234/2008 по заявлению кандидата на должность главы Арамильского городского округа Н. об отмене решения Арамильской городской Территориальной избирательной комиссии № 20/165 от 21.08.2008 «О регистрации инициативы выдвижения кандидата на должность главы Арамильского городского округа, выдвинутого Арамильским местным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия» и об отмене регистрации кандидата на должность главы Арамильского городского округа П.,

УСТАНОВИЛ:

Н. обратился в суд с заявлением об отмене решения Арамильской городской Территориальной избирательной комиссии № 20/165 от 21.08.2008 «О регистрации инициативы выдвижения кандидата на должность главы Арамильского городского округа, выдвинутого Арамильским местным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия» и об отмене регистрации кандидата на должность главы Арамильского городского округа П., указав в обоснование своих требований, что на 12.10.2008 назначены выборы главы Арамильского городского округа. Н. зарегистрирован кандидатом на должность главы Арамильского городского округа (решение № 23/178 от 28.08.2008). П. зарегистрирован кандидатом на должность главы Арамильского городского округа (решение № 21/170 от 24.08.2008). Кандидат П. не представил в Избирательную комиссию документа, подтверждающего факт внесения записи о политической партии в единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ). Вместо него было представлено Свидетельство о государственной регистрации регионального отделения политической партии — Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» от 03.04.2004, которое не является копией документа, подтверждающего факт внесения записи о политической партии, иного общественного объединения в единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ), чего прямо требует закон. Предоставленная копия Свидетельства о государственной регистрации регионального отделения политической партии «Единая Россия» выданного Министерством юстиции по Свердловской области является документом о регистрации избирательного объединения, вообще не участвующего в данных выборах, поскольку кандидатура П. была выдвинута иным избирательным объединением — местным Арамильским отделением ВПП «Единая Россия», документ о регистрации которого, либо его копия в избирательную комиссию вообще не была представлена.

Кроме того, в качестве уполномоченного представителя избирательного объединения, который представил документы о выдвижении политической партией «Единая Россия» (её местным отделением) в качестве кандидата на должность главы Арамильского городского округа П., выступила В., однако в выписке из решения местного отделения политической партии «Единая Россия», сведения о её полномочиях, серии и номере паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, месте работы и занимаемой должности (роде занятий), принадлежности к политической партии или иному

общественному объединению указано не было. Таким образом, невозможно с достоверностью установить лицо, назначенное местным отделением политической партии «Единая Россия» в качестве уполномоченного избирательного объединения.

Регистрация кандидата П. при изложенных выше обстоятельствах нарушает принцип равенства прав и обязанностей всех кандидатов, закрепленный в статье 39 Федерального закона и статьей 55 Избирательного кодекса Свердловской области.

В судебном заседании заявитель Н. и его представитель С., действующий на основании доверенности от 17.09.2008, заявленные требования поддержали, просили отменить Решение Арамильской городской территориальной избирательной комиссии № 20/165 от 21.08.2008 «О регистрации инициативы выдвижения кандидата на должность главы Арамильского городского округа, выдвинутого Арамильским местным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»; а также отменить регистрацию кандидата на должность главы Арамильского городского округа П.

Председатель Арамильской городской территориальной избирательной комиссии Борисов В.Ю. в судебном заседании заявленные требования не признал, указав, что согласно подпункта 1 пункта 8 статьи 47 Избирательного кодекса Свердловской области необходимо предоставить «...нотариально удостоверенную копию документа, подтверждающего факт внесения записи о политической партии в единый государственный реестр юридических лиц». Кандидатом П. предоставлена нотариально заверенная копия Свидетельства о государственной регистрации регионального отделения политической партии, выданного Министерством юстиции по Свердловской области, в котором указано о внесении сведений о государственной регистрации Управлением Министерства РФ по налогам и сборам по Свердловской области 06.02.2003 в единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1036605619984.

Кандидат П. выдвинут Арамильским местным отделением ВПП «Единая Россия», что соответствует Уставу Всероссийской политической партии «Единая Россия» (прилагается). Местное отделение ВПП «Единая Россия» не является юридическим лицом, а структурно входит в состав Свердловского регионального отделения ВПП «Единая Россия» и действует под его руководством. Следовательно, и был представлен соответствующий документ о регистрации.

В решении Арамильского местного отделения ВПП «Единая Россия» о назначении уполномоченного представителя были указаны фамилия, имя и отчество. Согласно справке № 6 о приёме-передаче документов, представленных уполномоченным представителем избирательного объединения, избирательной комиссией были получены сведения о зарегистрированных делегатах Арамильского местного отделения ВПП «Единая Россия», где под № 11 указаны данные В., которые она подтвердила, предъявив свой паспорт, поэтому в легитимности данного лица сомнений у комиссии не возникло.

Уполномоченный представитель от избирательного объединения, согласно статье 36 Избирательного кодекса Свердловской области, представляет избирательное объединение по всем вопросам, связанным с участием избирательного объединения в выборах, а при выдвижении списков кандидатов, так же и по финансовым вопросам. В связи с отсутствием списков кандидатов на данных выборах роль уполномоченного представителя, соответственно, заключается в представлении избирательного объединения по всем вопросам, включая и предоставление документов в избирательную комиссию. Основания для отмены решения Арамильской городской территориальной избирательной комиссии № 20/165 от 21.08.2008 «О регистрации инициативы выдвижения кандидата на должность главы Арамильского городского округа, выдвинутого Арамильским местным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия» – не имеется. Комиссия учла все обстоятельства при принятии данного решения. Тем более, что

оно формальное, так как не предусмотрено Федеральным законом «Об основных гарантиях...». В настоящее время вопрос об отмене регистрации кандидата П. противоречит Федеральному закону «Об основных гарантиях...», так как нет вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации кандидата, на что ссылается заявитель (подпункт «а» пункт 7 статья 76 ФЗ «Об основных гарантиях...»).

Заинтересованное лицо П. в судебное заседание не явился, направил в суд заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель кандидата на должность главы Арамильского городского округа П. – К., действующая на основании доверенности от 24.09.2008, в судебном заседании возражала против заявленных требований, указывая на то, что при реализации инициативы выдвижения 21.08.2008 П. были представлены в Арамильскую городскую территориальную избирательную комиссию все необходимые документы, предусмотренные ст. 44 Избирательного кодекса Свердловской области. Кроме того, в соответствии с положениями ст. 47 Избирательного кодекса Свердловской области в избирательную комиссию уполномоченным представителем партии В. был представлен список выдвинутых партией кандидатов, а также копия свидетельства о государственной регистрации регионального отделения политической партии «Единая Россия». Так как в соответствии с действующим законодательством и уставом ВПП «Единая Россия» имеет право участвовать в региональных и местных выборах путём выдвижения кандидатов своими структурными подразделениями, список кандидатов был выдвинут местным Арамильским отделением ВПП «Единая Россия». В свою очередь, местное Арамильское отделение ВПП «Единая Россия» не имеет статуса юридического лица, поэтому в избирательную комиссию было представлено свидетельство о регистрации непосредственного вышестоящего структурного подразделения – регионального отделения ВПП «Единая Россия» – как документ, подтверждающий факт внесения записи о политической партии в единый государственный реестр юридических лиц, что необходимо в соответствии с избирательным законодательством РФ. Таким образом, все документы, необходимые для регистрации инициативы выдвижения кандидата П., в избирательную комиссию были представлены в полном объёме в соответствии с требованиями действующего избирательного законодательства. Требования, указанные заявителем, безосновательны и не являются основанием для отмены решения Арамильской городской территориальной избирательной комиссии о регистрации кандидата, отмены регистрации кандидата. В связи с чем просила в удовлетворении заявления Н. отказать.

Представитель заинтересованного лица Избирательного объединения Арамильского местного отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» В. возражала против заявленных требований, указывая на то, что П. были представлены в Арамильскую городскую территориальную избирательную комиссию все необходимые документы, предусмотренные ст. 44 Избирательного кодекса Свердловской области. Её (В.) статус как уполномоченного представителя местного Арамильского отделения ВПП «Единая Россия» был определен решением местного Арамильского отделения ВПП «Единая Россия». Сведения о серии и номере паспорта, месте работы, занимаемой должности, принадлежности к политической партии В. были указаны в Сведениях о зарегистрированных делегатах съезда избирательного объединения Арамильского местного отделения ВПП «Единая Россия». Указанные Сведения были представлены в Арамильскую городскую территориальную избирательную комиссию одновременно с выпиской из протокола № 21 от 18.08.2008. Кроме того, по запросу Арамильской городской ТИК также были представлены сведения о полномочиях В., из чего следует, что статус уполномоченного лица был установлен в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ. Поэтому также просит отказать в удовлетворении заявленных требований.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, заключение прокурора полагавшего необходимым в удовлетворении заявленных требований отказать, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Решением Думы Арамилского городского округа № 7/1 от 21.07.2008 «О назначении выборов главы Арамилского городского округа» на 12.10.2008 назначены выборы главы Арамилского городского округа. Настоящее решение 23.07.2008 опубликовано в еженедельной городской газете «Арамилские вести» (выпуск № 29).

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ (далее – Федеральный закон), граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом.

Статья 33 Федерального закона предусматривает, что о выдвижении кандидата (кандидатов), в том числе в составе списка кандидатов, избирательная комиссия уведомляется в установленном законом порядке.

Соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в неё заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности. В заявлении указываются фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, гражданство, образование, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы – род занятий). Если кандидат является депутатом и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе, в заявлении должны быть указаны сведения об этом и наименование соответствующего представительного органа. Кандидат вправе указать в заявлении свою принадлежность к политической партии либо не более чем к одному иному общественному объединению, зарегистрированному не позднее чем за один год до дня голосования в установленном законом порядке, и свой статус в этой политической партии, этом общественном объединении при условии представления вместе с заявлением документа, подтверждающего указанные сведения и официально заверенного постоянно действующим руководящим органом политической партии, иного общественного объединения. Вместе с заявлением кандидат представляет копию паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом.

В случае наличия у кандидата неснятой и непогашенной судимости в заявлении, предусмотренном пунктом 2 настоящей статьи, указываются сведения о судимости кандидата.

Вместе с заявлением, указанным в пункте 2 настоящей статьи, в соответствующую избирательную комиссию должны быть представлены сведения о размере и об источниках доходов кандидата (каждого кандидата из списка кандидатов), а также об имуществе, принадлежащем кандидату (каждому кандидату из списка кандидатов) на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных

бумагах. Указанные сведения представляются по форме согласно приложению к настоящему Федеральному закону, которая может включать дополнительные сведения, если это предусмотрено федеральным законом. Федеральным законом может быть предусмотрена необходимость представления сведений о размере и об источниках доходов и имуществе супруга кандидата.

Согласно пункту 1 статьи 35 Федерального закона, избирательные объединения вправе выдвигать кандидатов, списки кандидатов. В одномандатном избирательном округе избирательное объединение вправе выдвинуть одного кандидата. В многомандатном избирательном округе избирательное объединение вправе выдвинуть кандидата на каждый депутатский мандат, подлежащий замещению в этом округе. В едином избирательном округе избирательное объединение вправе выдвинуть один список кандидатов.

Выдвижение кандидатов, списков кандидатов политическими партиями осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях». Выдвижение кандидатов, списков кандидатов иными общественными объединениями осуществляется на съездах (конференциях, собраниях) указанных общественных объединений, их региональных или местных отделений тайным голосованием, а также с соблюдением иных требований, предъявляемых федеральным законом к выдвижению кандидатов для политических партий (пункт 2 статьи 35 Федерального закона).

В силу пункта 14 статьи 35 Федерального закона, список кандидатов, выдвинутый избирательным объединением, представляется в избирательную комиссию, организующую выборы, вместе с документами, указанными в пунктах 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона. Одновременно со списком кандидатов, выдвинутым политической партией, а также со списком кандидатов, выдвинутым региональным отделением или иным структурным подразделением политической партии (если это предусмотрено уставом политической партии), в указанную избирательную комиссию представляется официально заверенный постоянно действующим руководящим органом политической партии, её регионального отделения или иного структурного подразделения список граждан, включенных в соответствующий список кандидатов и являющихся членами данной политической партии. Законом может быть предусмотрено, что вместе со списком кандидатов избирательное объединение представляет и иные документы, связанные с выдвижением списка кандидатов.

Согласно пункту 8 статьи 47 Избирательного кодекса Свердловской области, одновременно со списками кандидатов по единому избирательному округу и сведениями о кандидатах, выдвинутых избирательным объединением по одномандатным или многомандатным избирательным округам, уполномоченный представитель избирательного объединения представляет следующие документы: 1) нотариально удостоверенную копию документа, подтверждающего факт внесения записи о политической партии, иного общественного объединения в единый государственный реестр юридических лиц; 2) нотариально удостоверенную копию устава политической партии, иного общественного объединения.

Как установлено судом, решением 21-го заседания Политического совета Арамилского местного отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» от 18.08.2008 о выдвижении П. кандидатом на должность главы Арамилского городского округа. Данная инициатива выдвижения Арамилской городской территориальной избирательной комиссии была зарегистрирована 21.08.2008 (решение № 20/156). О чем выдано свидетельство за № 1.

На основании решения Арамилской городской территориальной избирательной комиссии № 21/170 от 24.08.2008 П., выдвинутый от Избирательного объединения Арамилского местного отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия», зарегистрирован кандидатом на должность главы Арамилского городского округа.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 24 статьи 38, подпунктом «а» пункта 7 статьи 76 Федерального закона, в случае отсутствия необходимых документов регистрация кандидата может быть отменена судом.

Судом установлено и лицами, участвующими в деле, не оспаривалось что копия Свидетельства о государственной регистрации регионального отделения политической партии – Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» от 03.04.2004, выданного Министерством юстиции по Свердловской области представлена П. в Избирательную комиссию.

Отмена регистрации кандидата может быть произведена лишь по основаниям, предусмотренным п. 23 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в том числе пп. «в», на который ссылался заявитель, то есть в связи с отсутствием среди документов, представленных для регистрации, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для регистрации кандидата, списка кандидатов, для назначения референдума.

Оценив доводы заявителя, суд приходит к выводу, что приведенные выше обстоятельства не влекут за собой отмену регистрации П.

Так, представление Свидетельства о государственной регистрации регионального отделения политической партии – Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» от 03.04.2004, выданного Министерством юстиции по Свердловской области не противоречит требованиям пункта 8 статьи 47 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку в указанном документе указано о внесении записи о создании некоммерческой организации Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» в Единый государственный реестр юридических лиц.

В силу ст. 36 Закона «О политических партиях» политическая партия вправе участвовать в выборах и референдумах самостоятельно, а также вступать в избирательные блоки с другими политическими партиями, иными избирательными объединениями в порядке, установленном избирательным законодательством. При выдвижении кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления политическая партия и (или) избирательный блок обязаны опубликовать свои программы в порядке и сроки, установленные избирательным законодательством.

Согласно пункту статьи 2 Федерального закона, под избирательным объединением понимается – политическая партия, имеющая в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах, а также региональное отделение или иное структурное подразделение политической партии, имеющие в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах соответствующего уровня.

Следовательно, ВПП «Единая Россия» также имеет право участвовать в региональных и местных выборах путем выдвижения кандидатов своими структурными подразделениями, в частности, местным Арамилским отделением ВПП «Единая Россия», которое не имеет статуса юридического лица, и, соответственно записи о его создании в Едином государственном реестре юридических лиц.

Внесение документов о выдвижении Арамилским отделением политической партией «Единая Россия» в качестве кандидата на должность главы Арамилского городского округа П., В., не могло вызвать сомнения у избирательной комиссии относительно её личности как уполномоченного представителя местного Арамилского отделения ВПП «Единая Россия», поскольку сведения о серии и номере паспорта, месте работы, занимаемой должности, принадлежности к политической партии В. были указаны в Сведениях о зарегистрированных делегатах съезда избирательного объединения Арамилс-

кого местного отделения ВПП «Единая Россия, представленных в Арамилскую городскую территориальную избирательную комиссию одновременно с выпиской из протокола № 21 от 18.08.2008.

С учетом изложенного, суд не находит доводы заявителя убедительными, влекущими отмену решения Арамилской городской территориальной избирательной комиссии № 20/165 от 21.08.2008 «О регистрации инициативы выдвижения кандидата на должность главы Арамилского городского округа, выдвинутого Арамилским местным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия», а также отмену регистрации кандидата на должность главы Арамилского городского округа П.

Руководствуясь ст.ст. 56, 194, 196-198, 259-261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления кандидата на должность главы Арамилского городского округа Н. об отмене решения Арамилской городской территориальной избирательной комиссии № 20/165 от 21.08.2008 «О регистрации инициативы выдвижения кандидата на должность главы Арамилского городского округа, выдвинутого Арамилским местным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия» и об отмене регистрации кандидата на должность главы Арамилского городского округа П., отказать.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в течение пяти дней со дня его изготовления в окончательной форме путём подачи кассационной жалобы через Сысертский районный суд.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Разбойникова В. В., судей Дмитриева В. А., Соболевой Т. Е.,

рассмотрела в судебном заседании 07 октября 2008 года гражданское дело по заявлению кандидата на должность главы Арамилевского городского округа Н. об отмене решения Арамилевской городской территориальной избирательной комиссии № 20/165 от 21.08.2008 «О регистрации инициативы выдвижения кандидата на должность главы Арамилевского городского округа, выдвинутого Арамилевским местным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия», и об отмене регистрации кандидата на должность главы Арамилевского городского округа П. по кассационной жалобе Н. на решение Сысертского районного суда Свердловской области от 29 сентября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Дмитриева В. А., объяснения Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя П. — К., представителя Арамилевской городской территориальной избирательной комиссии Борисова В. Ю., полагавших кассационную жалобу необоснованной, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

решением Думы Арамилевского городского округа от 21 июля 2008 года № 7/1 назначены очередные выборы главы Арамилевского городского округа на 12 октября 2008 года.

Решением Арамилевской городской территориальной избирательной комиссии (далее — избирательная комиссия) от 21.08.2008 № 20/165 зарегистрирована инициатива выдвижения кандидата на должность главы Арамилевского городского округа, выдвинутого Арамилевским местным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия» — П.

Решением избирательной комиссии от 24.08.2008 № 21/170 П., выдвинутый Арамилевским местным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия», зарегистрирован кандидатом на должность главы Арамилевского городского округа.

Решением избирательной комиссии от 28.08.2008 № 23/178 Н., выдвинутый Свердловским региональным отделением политической партии «Либерально-демократическая партия России», зарегистрирован кандидатом на должность главы Арамилевского городского округа.

Н. обратился в суд с заявлением об отмене решения избирательной комиссии о регистрации инициативы выдвижения кандидата Арамилевским местным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия», указывая, что избирательным объединением в нарушение пункта 8 статьи 47 Избирательного кодекса Свердловской области не была представлена нотариально удостоверенная копия документа, подтверждающего факт внесения записи о Всероссийской политической партии «Единая Россия» в единый государственный реестр юридических лиц. Кроме того, документы для регистрации инициативы выдвижения кандидата избирательным объединением были представлены в комиссию В., которая, по мнению заявителя, являлась неуполномоченным лицом, поскольку решение избирательного объединения о назначении ее уполномоченным представителем не соответствовало требованиям пункта 2 статьи 36 Избирательного кодекса Свердловской области.

Данные обстоятельства, по мнению заявителя, свидетельствуют о незаконности решения избирательной комиссии о регистрации инициативы выдвижения кандидата местным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия» и в соот-

ветствии с подпунктом «а» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» являются основанием для отмены регистрации кандидата П.

Представители зарегистрированного кандидата П., избирательной комиссии, избирательного объединения — Арамилевское местное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия» возражали против удовлетворения требований Н., ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемого решения избирательной комиссии и отсутствие оснований для отмены регистрации кандидата П.

Судом постановлено решение, которым отказано в удовлетворении заявления Н.

В кассационной жалобе заявитель просит решение суда отменить, оспаривая его законность и обоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Суд, рассматривая данное дело, правильно определил обстоятельства, имеющие значение, и применил нормы материального права, не допустил нарушений процессуального законодательства.

В силу подпункта «а» пункта 7 статьи 76 статьи Федерального закона Российской Федерации «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации кандидата, предусмотренным подпунктом «а», «б», «е», «з», «и», «к», «л», «н» или «о» пункта 24 статьи 38 настоящего Федерального закона. При этом вновь открывшимися считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации кандидата, но не были и не могли быть известны избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата.

Одним из оснований для отказа в регистрации кандидата является отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата (подпункт «в» пункта 24 статьи 38 этого же Федерального закона).

Суд, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к правильному выводу о том, что основания, по которым заявитель просил отменить решение избирательной комиссии от 21.08.2008 о регистрации инициативы выдвижения Арамилевским местным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия» кандидата П., не влекут отмену данного решения комиссии.

К тому же, данные обстоятельства нельзя признать вновь открывшимися, и они не могут быть поводом к отмене регистрации указанного кандидата.

Так, заявитель просил отменить оспариваемое решение избирательной комиссии и регистрацию кандидата П., ссылаясь на отсутствие среди документов, представленных для регистрации инициативы выдвижения кандидата местного отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия», нотариально удостоверенной копии документа, подтверждающего факт внесения записи о данной политической партии в единый государственный реестр юридических лиц (подпункт 1 пункта 8 статьи 47 Избирательного кодекса Свердловской области), и документа, подтверждающего полномочия представителя избирательного объединения В., передавшей документы в избирательную комиссию (пункт 2 статьи 36 Избирательного кодекса Свердловской области).

Действительно, согласно подпункту 1 пункта 8 статьи 47 Избирательного кодекса Свердловской области одновременно со списками кандидатов по одному избиратель-

ному округу и сведениями о кандидате, кандидатах, выдвинутых избирательным объединением по единому избирательному округу либо одномандатным или многомандатным избирательным округам, уполномоченный представитель избирательного объединения представляет нотариально удостоверенную копию документа, подтверждающего факт внесения записи о политической партии, иного общественного объединения в единый государственный реестр юридических лиц.

По смыслу названных положений закона представление данных документов необходимо для подтверждения статуса организации как избирательного объединения, которым признается политическая партия, имеющая в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах, а также региональное отделение или иное структурное подразделение политической партии, имеющие в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах соответствующего уровня (пункт 25 статьи 2 Федерального закона Российской Федерации «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Как было установлено судом первой инстанции, Арамилским местным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия» для регистрации инициативы выдвижения кандидата на должность главы городского округа в избирательную комиссию в качестве документов, подтверждающих статус избирательного объединения, были предоставлены нотариально удостоверенные копии свидетельства о регистрации Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия», в состав которого входит Арамилское местное отделение, и устава этой политической партии. При этом судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что данные документы соответствуют и не противоречат вышеизложенным требованиям пункта 8 статьи 47 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку достоверно подтверждают факт внесения записи о Всероссийской политической партии «Единая Россия» в единый государственный реестр юридических лиц.

При таком положении довод кассационной жалобы о том, что в соответствии с требованиями статьи 47 Избирательного кодекса Свердловской области факт внесения записи о политической партии в единый государственный реестр юридических лиц может быть подтвержден исключительно выпиской из соответствующего реестра, выданной Федеральной налоговой службой, не опровергает выводы суда и не может служить поводом к отмене решения суда.

Обоснованно несостоятельными признаны судом и доводы Н. об отсутствии у В., представившей в избирательную комиссию документы для регистрации инициативы выдвижения кандидата избирательным объединением, полномочий представлять избирательное объединение.

По смыслу положений пункта 7 статьи 47 Избирательного кодекса Свердловской области сведения о кандидате, выдвинутом избирательным объединением по единому избирательному округу, наряду с иными необходимыми документами представляются в соответствующую избирательную комиссию уполномоченным представителем избирательного объединения, правовое положение которого урегулировано статьей 36 Избирательного кодекса Свердловской области.

Документом, подтверждающим полномочия указанного лица, является решение избирательного объединения о назначении его уполномоченным представителем, которое должно содержать сведения о его полномочиях, фамилии, имени, отчестве, серии и номере паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, месте работы и занимаемой должности (роде занятий), принадлежности к политической партии или иному общественному объединению.

Документы для регистрации инициативы выдвижения кандидата на должность главы Арамилского городского округа местным отделением Всероссийской политичес-

кой партии «Единая Россия» были представлены 19 августа 2008 года в избирательную комиссию уполномоченным представителем избирательного объединения В., что следует из справки о приеме-передаче документов № 6 от 19.08.2008.

В качестве документа, подтверждающего полномочия В. была представлена выписка из протокола заседания политического совета Арамилского местного отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» от 18.08.2008 № 21, из которой следует, что решением политсовета местного отделения партии она была назначена уполномоченным представителем данного избирательного объединения.

Неполнота сведений о В., указанных в решении избирательного объединения о назначении ее уполномоченным представителем, не может являться основанием для удовлетворения требований заявителя об отмене решения избирательной комиссии регистрации инициативы выдвижения кандидата и отмене регистрации кандидата П., поскольку в избирательную комиссию наряду с выпиской из протокола заседания политического совета Арамилского местного отделения партии от 18.08.2008 были представлены сведения о всех присутствовавших на данном заседании членах политического совета. Указанный документ содержал все необходимые сведения об уполномоченном представителе избирательного объединения, предусмотренные пунктом 2 статьи 36 Избирательного кодекса Свердловской области.

При таких обстоятельствах у избирательной комиссии не было оснований для отказа в регистрации инициативы выдвижения кандидата на должность главы Арамилского городского округа местным отделением партии «Единая Россия» и последующего отказа в регистрации кандидата П.

С учетом изложенного выводы суда о правомерности оспариваемого заявителем решения избирательной комиссии от 21.08.2008 и отсутствии оснований для отмены регистрации кандидата П. сделаны правильно.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, нельзя признать обоснованными и по существу сводятся к переоценке выводов суда об отказе в удовлетворении заявленных требований, которые судебная коллегия признает правильными.

Таким образом, оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Сысертского районного суда Свердловской области от 29 сентября 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Н. — без удовлетворения.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Об октября 2008 года Ленинский районный суд города Нижний Тагил Свердловской области в составе председательствующего судьи АНУФРИЕВОЙ Н.Ю. при секретаре МЕНЬКОВОЙ И.Ю.

с участием помощника прокурора Ленинского района города Нижний Тагил Свердловской области ГЛАЗОВОЙ Е.В.

представителей заявителя — зарегистрированного кандидата на должность Главы города Нижний Тагил Ч. — Б., действующего на основании доверенности 66 Б 474899, выданной 03 октября 2008 года сроком на шесть месяцев, удостоверенной нотариусом Нижнетагильского нотариального округа Свердловской области БЕСПАЛОВОЙ С. А., зарегистрированной в реестре за № 14181 и А., действующего на основании доверенности 66 Б 474898, выданной 03 октября 2008 года сроком на шесть месяцев, удостоверенной нотариусом Нижнетагильского нотариального округа Свердловской области БЕСПАЛОВОЙ С.А., зарегистрированной в реестре за № 14178, представителя заинтересованного лица — зарегистрированного кандидата на должность Главы города Нижний Тагил И. — К., действующего на основании доверенности 66 Б 161557, выданной 25 января 2008 года сроком на три года, удостоверенной нотариусом города Нижний Тагил Свердловской области ЕРИНОЙ Т.Н., зарегистрированной в реестре за № 664, представителя органа, принявшего решение о регистрации — Избирательной комиссии города Нижний Тагил — председателя избирательной комиссии ВЛАДИМИРОВА В.В., действующего на основании решения Избирательной комиссии города Нижний Тагил № 1 от 04 декабря 2007 года рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1292/2008 по заявлению зарегистрированного кандидата на должность Главы города Нижний Тагил Свердловской области Ч. об отмене регистрации зарегистрированного кандидата на должность Главы города Нижний Тагил Свердловской области И.

УСТАНОВИЛ:

Решением Нижнетагильской городской Думы пятого созыва № 123 от 15 июля 2008 года «О назначении очередных выборов Главы города Нижний Тагил» выборы назначены на 12 октября 2008 года.

Решением Избирательной комиссии города Нижний Тагил № 162 от 21 августа 2008 года Ч., выдвинутый Нижнетагильским местным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия», зарегистрирован кандидатом на должность Главы города Нижний Тагил.

Кандидатом на должность Главы города Нижний Тагил И. 29 августа 2008 года внесен избирательный залог в размере 400.000 рублей из средств избирательного фонда кандидата, сформированного из добровольных пожертвований юридических лиц: ООО «УК» в размере 150.000 рублей, ООО «УМ» в размере 100.000 рублей, ООО «ТТ» в размере 20.000 рублей и ООО «УБ» в размере 150.000 рублей.

Решением Избирательной комиссии города Нижний Тагил № 189 от 04 сентября 2008 года И., выдвинутая в порядке самовыдвижения, зарегистрирована кандидатом на должность Главы города Нижний Тагил.

10 сентября 2008 года зарегистрированным кандидатом И. изготовлен видеоролик под условным названием «Рабочий» в качестве агитационного материала. Видеоролик озвучивается текстом: «Начальство заставляет нас голосовать за банкира. А на хрена нам банкир...Сытый голодного не разумеет...Не...Мы с мужиками решили, что будем голосовать за И.».

Заключением рабочей группы по информационным спорам при Избирательной комиссии города Нижний Тагил от 17 сентября 2008 года на агитационные видео-ролики кандидата И., в частности, видео-ролик с условным наименованием «монолог рабочего» признан допустимым для показа.

Председателем Избирательной комиссии Свердловской области в адрес председателя Избирательной комиссии города Нижний Тагил направлено рекомендательное письмо №16/120 от 17 сентября 2008 года оперативно изучить содержание ролика с условным наименованием «монолог рабочего» и принять решения, обеспечивающие исполнение закона (в том числе по направлению соответствующих указаний в средства массовой информации о прекращении трансляции указанного ролика). По мнению Избирательной комиссии Свердловской области распространение данного ролика нарушает запрет, предусмотренный п. 5-2 ст. 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку содержит информацию, способствующую созданию отрицательного отношения избирателей к одному из кандидатов на должность Главы города Нижний Тагил; сам по себе ролик содержит лексику, которая не может быть признана отвечающей этическим нормам и расценивается как ненормативная.

18 сентября 2008 года в Избирательную комиссию города Нижний Тагил поступила жалоба З. о пресечении противоправной агитационной деятельности, изъятии незаконных агитационных материалов, привлечении виновных лиц к ответственности, отмене регистрации зарегистрированного кандидата И. По мнению заявителя в видео-ролике разжигается социальная рознь между группой банкиров в лице Ч. и остальным обществом в лице рабочего, показанного в видео-ролике; возбуждается социальная ненависть к кандидату на должность Главы города Нижний Тагил Ч. (поскольку он является председателем Правления «Т.»); пропагандируется социальная исключительность и в то же время социальная неполноценность Ч.

Решением Избирательной комиссии города Нижний Тагил № 240 от 21 сентября 2008 года «О жалобе З.» агитационный видеоролик зарегистрированного кандидата И. с условным наименованием «Рабочий» направлен в ГОУ ВПО «Нижнетагильская Государственная социально-педагогическая академия» для проведения психологического и лингвистического исследования содержания данного видеоролика. Зарегистрированному кандидату и телекомпаниям рекомендовано приостановить трансляцию выше-названного ролика до получения заключения психологического и лингвистического исследования.

Решением Избирательной комиссии города Нижний Тагил № 245 от 22 сентября 2008 года «О дополнительном рассмотрении жалобы З.» в соответствии с п.1, 2, 3-1 ст. 16, п.1, 1-1, 8 и 9 ст.70 Избирательного кодекса Свердловской области, зарегистрированному кандидату на должность Главы города Нижний Тагил И. вынесено предупреждение за нарушение порядка проведения предвыборной агитации; предписано направить прокурорам районов города Нижний Тагил представления о пресечении противоправной агитационной деятельности на каналах организаций телерадиовещания; телерадиокомпаниям города Нижний Тагил предложено прекратить трансляцию в эфире видеоролика «Рабочий».

Зарегистрированный кандидат на должность Главы города Нижний Тагил И., не согласившись с решением Избирательной комиссии города Нижний Тагил, обратилась в суд с заявлением, в котором просила признать решение Избирательной комиссии города Нижний Тагил от 22 сентября 2008 года № 245 незаконным и возложить обязанность по восстановлению нарушенных избирательных прав.

Решением Ленинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 30 сентября 2008 года в удовлетворении заявления зарегистрированного кандидата

на должность Главы города Нижний Тагил И. о признании незаконным решения Избирательной комиссии города Нижний Тагил от 22 сентября 2008 года № 245 «О дополнительном рассмотрении жалобы З.» и возложении обязанности по восстановлению нарушенных избирательных прав отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 06 октября 2008 года решение Ленинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 30 сентября 2008 года оставлено без изменения.

Ч., являясь, на основании решения Избирательной комиссии города Нижний Тагил № 162 от 21 августа 2008 года, зарегистрированным кандидатом на должность Главы города Нижний Тагил на выборах 12 октября 2008 года, обратился в суд с заявлением, в котором просит отменить регистрацию зарегистрированного решением Избирательной комиссии города Нижний Тагил № 189 от 04 сентября 2008 года кандидата на должность Главы города Нижний Тагил Свердловской области И.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что с 04 сентября 2008 года И. приобрела статус кандидата, в связи с чем, с этого момента имеет права, несет обязанности, предусмотренные избирательным законодательством Российской Федерации, а также на нее распространяются предусмотренные этим законодательством ограничения.

Однако во время проведения предвыборной кампании кандидатом И. были допущены грубые неоднократные массовые нарушения избирательного законодательства Российской Федерации.

В подтверждение доводов заявления Ч. ссылается на положения п. 10 ст. 73 Избирательного кодекса Свердловской области, которые в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, предусматривают, что при внесении пожертвования юридическим лицом в платежном поручении указываются следующие сведения о нем: идентификационный номер налогоплательщика, наименование, дата регистрации, банковские реквизиты, отметка об отсутствии ограничений, предусмотренных пунктом 8 настоящей статьи.

Согласно п. «и» ст. 73 Избирательного кодекса Свердловской области, если пожертвование внесено гражданином или юридическим лицом, не имеющими права осуществлять такое пожертвование, либо пожертвование внесено с нарушением требований пунктов 9 и 10 настоящей статьи, либо пожертвование внесено в размере, превышающем установленный настоящим Кодексом максимальный размер такого пожертвования, кандидат, избирательное объединение обязаны не позднее чем через десять дней со дня поступления пожертвования на соответствующий избирательный счет возратить его жертвователю в полном объеме или ту его часть, которая превышает установленный максимальный размер пожертвования, с указанием причин возврата.

Кандидат И. была зарегистрирована на основании избирательного залога, который был внесен 29 августа 2008 года, в подтверждение чему имеются копии извещения банка № 232 от 29 августа 2008 года, а также выписки с лицевого счета И.

На момент внесения избирательного залога на специальный избирательный счет кандидата И. поступили денежные средства от следующих лиц:

- 20.000 рублей от ООО «М» платежным поручением № 357 от 29 августа 2008 года;
- 100.000 рублей от ООО «УМ» платежным поручением № 839 от 28 августа 2008 года;
- 150.000 рублей от ООО «УК» платежным поручением № 1 от 28 августа 2008 года;
- 150.000 рублей от ООО «УБ» платежным поручением № 172 от 27 августа 2008 года.

На дату внесения избирательного залога других средств на счет избирательного фонда И. не было.

Избирательная комиссия города Нижний Тагил 16 сентября 2008 года направила в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 16 по Свердловской об-

ласти представление № 513 с просьбой провести проверку соответствия данных, указанных в платежных поручениях кандидатов на должность Главы города Нижний Тагил.

Согласно ответу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Свердловской области за № 06-16/27585 от 23 сентября 2008 года у ООО «УМ» и ООО «УБ» не совпадают даты регистрации в ЕГРЮЛ, что является нарушением пунктов 9 и 10 ст. 73 Избирательного кодекса Свердловской области.

В такой ситуации, по мнению заявителя, средства должны были быть возвращены, и избирательный залог не мог быть внесен с использованием данных средств.

Поскольку на момент внесения избирательного залога сведения о несоответствии информации о дате регистрации указанных выше юридических лиц в ЕГРЮЛ Избирательной комиссии города Нижний Тагил были не известны, комиссия приняла решение о регистрации И. в качестве кандидата на должность Главы города Нижний Тагил.

Заявитель полагает, что согласно п. 7 ст. 98 Избирательного кодекса Свердловской области, — предусматривающему, что в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации кандидата, предусмотренным подпунктом 1, 2, 6, 8, 9, 10, 11, 13 или 14 пункта 6 статьи 53 настоящего Кодекса. При этом в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, вновь открывшимися считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации кандидата, но не были и не могли быть известны избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата.

Заявитель полагает, что при внесении кандидатом избирательного залога за счет средств, поступивших в его избирательный фонд с нарушением требований, предусмотренных законом, комиссия не имела права регистрировать И. в качестве кандидата на должность Главы города Нижний Тагил, поскольку избирательный залог был внесен за счет средств, поступивших в избирательный фонд с нарушением требований закона.

Кроме того, с 13 сентября 2008 года на телеканалах и радиостанциях города Нижний Тагил (канал «Т», «Т-ТВ», «ТВ» и др.) были продемонстрированы аудиовизуальные агитационные материалы кандидата на должность главы города Н. Тагил И. Изготовление этих материалов было произведено по заказу И. и оплачено из ее избирательного фонда по банковским документам за № 3375, № 3369, № 3365 от 09 сентября 2008 года на сумму 1.000 рублей, 6.000 рублей и 14.000 рублей соответственно. Оплата произведена по счетам № 215, 216, 220 от 05 сентября 2008 года. Изготовителем материалов является ООО «МВ».

Экземпляры агитационных материалов были предоставлены в избирательную комиссию города Нижний Тагил, в подтверждение чему имеется уведомление, зарегистрированное за № 1126 от 11 сентября 2008 года, подписанное доверенным лицом кандидата И. — Б.

По мнению заявителя, содержание агитационных материалов противоречит требованиям избирательного законодательства Российской Федерации, поскольку в одном агитационном видеоролике используется изображение и слова малолетнего ребенка, что грубо нарушает требование п.6 ст.48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на референдум граждан Российской Федерации», а в другом агитационном видео-ролике от имени рабочего — жителя города Нижний Тагил звучат следующие фразы: «Начальство заставляет нас голосовать за банкира! На хрена нам банкир! Сытый голодного не разумеет... Не...мы с мужиками решили: будем голосовать за И.!».

Заявитель считает, что демонстрация видеоролика с таким содержанием является нарушением положений п./п. «а» и «г» п. 5.2. ст. 56; п. 1. ст. 56 и п. 1.1. ст. 56 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на референдум граждан Российской Федерации», в соответствии с которыми, зарегистрированный кандидат, избирательное объединение не вправе использовать эфирное время на каналах организаций, осуществляющих телевещание, предоставленное им для размещения агитационных материалов, в целях распространения призывов голосовать против кандидата, кандидатов, списка кандидатов, списков кандидатов; распространения информации, способствующей созданию отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинутому кандидату, список кандидатов.

В выражениях: «Начальство заставляет нас голосовать за банкира! На хрена нам банкир! Сытый голодного не разумеет... Не...мы с мужиками решили: будем голосовать за И.!» содержатся призывы голосовать против конкретного кандидата Ч., поскольку он является председателем Правления Банка «Т.». Других кандидатов, так или иначе связанных с банками и банковской деятельностью Избирательной комиссией города Нижний Тагил на выборах 12 октября 2008 года не зарегистрировано.

По мнению заявителя композиционная структура слов и выражений с использованием поговорок «Сытый голодного не разумеет», грубого нецензурного выражения «на хрена нам...», а также последующее решение голосовать за И., сделанное под влиянием вышесказанного, позволяет сделать вывод о том, что в ролике содержатся именно призывы голосовать против банкира — кандидата Ч.

В агитационном материале создается отрицательное отношение избирателей к нему — кандидату Ч., поскольку используется грубейшее выражение «на хрена нам», свидетельствующее о никчемности, ненужности, бесполезности данного лица для избирателей. В совокупности с использованной в видео-ролике поговоркой создается отношение неприятия кандидата Ч. со стороны избирателей.

В подтверждение своих доводов заявитель ссылается на решение Ленинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области, принятое 30 сентября 2008 года по делу № 2- 1268/2008.

Поскольку видеоролик массово транслировался на каналах «Т», «ТТВ», «ТВ» и других, то, по мнению заявителя, имеет место неоднократное нарушение норм Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на референдум граждан Российской Федерации».

Заявитель указывает также, что заинтересованным лицом — зарегистрированным кандидатом на должность Главы города Нижний Тагил И. были нарушены требования п. 1.1. ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на референдум граждан Российской Федерации», предусматривающего, что при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума также не допускается использование свободой массовой информации в иных, чем указанные в пункте 1 настоящей статьи, формах.

По его мнению, использование свободой массовой информации выразилось в распространении агитационных материалов, содержащих, недопустимое по своей форме для размещения в средствах массовой информации, грубое выражение, такое как: «на хрена нам...», а также в использовании в агитационном материале изображения ребенка, что прямо запрещено избирательным законодательством.

Факты допущенных нарушений установлены решениями Избирательной комиссии города Нижний Тагил № 245 от 22 сентября 2008 года и № 240 от 21 сентября 2008 года соответственно, а также заключением лингвистической экспертизы № 375-53 от 25 сентября 2008 года.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона «О средствах массовой информации» запрещаются распространение в средствах массовой информации, а также в компью-

терных сетях сведений о способах, методах разработки, изготовления и использования, местах приобретения наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, пропаганда каких-либо преимуществ использования отдельных наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, а также распространение иной информации, распространение которой запрещено федеральными законами.

В данном случае распространение информации, содержащей изображение несовершеннолетнего, запрещено Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на референдум граждан Российской Федерации».

Показ видеороликов был приостановлен до получения результатов лингвистической экспертизы. Несмотря на то, что экспертиза подтвердила содержание в ролике образа ребенка, данный видеоматериал продолжает транслироваться в эфире канала ТВ, что, по мнению заявителя, является злоупотреблением свободой массовой информации и повторным нарушением избирательного законодательства. Указания Избирательной комиссии города Нижний Тагил кандидатом И. были проигнорированы.

Ссылаясь на положения Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на референдум граждан Российской Федерации» предусматривающего, что предвыборные программы кандидатов, избирательных объединений, иные агитационные материалы, выступления кандидатов и их доверенных лиц, представителей и доверенных лиц избирательных объединений, представителей инициативной группы по проведению референдума и иных групп участников референдума, граждан на публичные мероприятия, в средствах массовой информации не должны содержать призывы к совершению деяний, определяемых в статье 1 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», как экстремистская деятельность, либо иным способом побуждать к таким деяниям, а также обосновывать или оправдывать экстремизм; что запрещается агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную или религиозную рознь, унижающая национальное достоинство, пропагандирующая исключительность, превосходство либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности и т.д. заявитель полагает, что во фразе: «Начальство заставляет нас голосовать за банкира! На хрена нам банкир! Сытый голодного не разумеет!» содержатся все признаки экстремистской деятельности, а именно возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни и пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии.

Ч. в своем заявлении указывает, что в видеоролике разжигается социальная рознь, возбуждается социальная ненависть к нему, как к кандидату на должность главы города Нижний Тагил, поскольку он является председателем Правления Банка «Т»; пропагандируется социальная исключительность и в то же время его социальная неполноценность. Весь контекст видеоролика направлен на разжигание розни между социальной группой банкиров в его лице и остальным обществом в лице показанного в видеоролике рабочего. Полагает также, что форма подачи информации и содержание ролика сравнимы с выражениями, использовавшимися в период социалистической революции 1918 года, в подтверждение чему приводит классификацию ключевых символов того времени, среди которых имеется категория «Символы социальных групп», включающая в себя использующиеся в обращении к социальным формированиям в России и других странах понятия, такие как «беднота, пролетариат, пролетарий, рабочие, работницы, крестьяне красноармеец, рабочие, работодатели, богатые и др.».

Заявитель полагает, что в ролике используется такой социальный символ как «банкир», позволяющий противопоставлять социальную группу банкиров социальной груп-

пе рабочих и приходит к выводу о том, что видеоролик сравним с методами времен социалистической революции, когда массово разжигалась социальная и иная рознь.

Кроме выше изложенного, в обоснование доводов заявления об отмене регистрации зарегистрированного кандидата на должность Главы города Нижний Тагил И. заявитель указывает на факт подкупа избирателей по поручению кандидата И. в подтверждение чему ссылается на пояснения Н. о том, что им представителю И. был продан агитационный материал, принадлежащий кандидату П., что, по мнению заявителя, является препятствием к проведению предвыборной агитации и может существенно повлиять на волеизъявление избирателей.

В судебное заседание заявитель — зарегистрированный кандидат на должность Главы города Нижний Тагил Ч. не явился, направил своих представителей.

Представитель заявителя — зарегистрированного кандидата на должность Главы города Нижний Тагил Ч. — Б. заявленные Ч. требования и их основания в полном объеме поддержал. Полагает, что при формировании избирательного фонда кандидата на должность Главы города Нижний Тагил И., были нарушены требования п. 10 ст. 73 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку в платежных поручениях ООО «УМ» и ООО «УБ», принявших участие в формировании избирательного фонда кандидата И., были указаны недостоверные сведения о дате регистрации указанных юридических лиц в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), что было выявлено уже после принятия Избирательной комиссией города Нижний Тагил решения о регистрации И. кандидатом на должность Главы города Нижний Тагил и подтверждается сообщением Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Свердловской области от 23 сентября 2008 года.

Представитель заявителя считает, что в такой ситуации денежные средства, зачисленные указанными юридическими лицами на избирательный счет кандидата И., подлежали возврату и не могли быть использованы для внесения избирательного залога. По мнению представителя, кандидат И. располагала достаточным временем и возможностями для своевременной проверки соответствия сведений, предусмотренных п. 10 ст. 73 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку, действуя добросовестно и разумно, могла получить необходимую информацию, как непосредственно у юридических лиц, перечисливших денежные средства, так и на сайте налогового органа, и воспользоваться ею. Однако сделано этого кандидатом И. не было. В нарушение требований п. 11 ст. 73 Избирательного кодекса Свердловской области пожертвования не были возвращены жертвователю.

В случае возврата пожертвований ООО «УМ» и ООО «УБ» избирательный залог кандидата И. составил бы менее 400.000 рублей, в связи с чем, в регистрации кандидата было бы отказано.

Такое же решение избирательная комиссия приняла бы и в том случае, если бы на момент принятия решения о регистрации кандидата И. располагала сведениями о внесении кандидатом избирательного залога за счет средств, поступивших в его избирательный фонд с нарушением требований п. 10 ст. 73 Избирательного кодекса Свердловской области, то есть с указанием в платежных документах недостоверных сведений о датах регистрации жертвователей- юридических лиц в ЕГРЮЛ.

В подтверждение доводов заявления Ч. в данной части представитель заявителя ссылается на предоставленные суду копии платежных поручений на перечисление денежных средств на избирательный счет кандидата И., представления Избирательной комиссии города Нижний Тагил в Межрайонную инспекцию федеральной налоговой службы № 16 по Свердловской области и ответа на него.

Представитель заявителя — зарегистрированного кандидата на должность Главы города Нижний Тагил Ч. — А. заявленные Ч. требования и их основания также в полном

объеме поддержал. Суду пояснил, что в агитационном видеоролике «рабочий» кандидата И. содержится призыв голосовать против кандидата Ч., поскольку последний единственный из зарегистрированных кандидатов может быть отнесен к «банкирам», так как является председателем правления банка. Распространение негативной информации о кандидате является незаконной агитацией, но, не смотря на это, кандидат И. изготовила ролик и разместила его на трех телевизионных каналах, тем самым умышленно ведет незаконную предвыборную агитацию.

Форма подачи информации в видеоролике «рабочий» свидетельствует о злоупотреблении свободой массовой информации, поскольку в нем использовано некорректное, ненормативное, нецензурное бранное выражение «на хрена нам...», использование которого в средствах массовой информации, а тем более в период предвыборной кампании, когда внимание зрителей к распространяемой посредством СМИ информации многократно повышается, недопустимо.

В подтверждение доводов заявления Ч. в указанной части представитель заявителя ссылается на сам видеоролик, письмо Избирательной комиссии Свердловской области в адрес Избирательной комиссии города Нижний Тагил, письмо Избирательной комиссии города Нижний Тагил в адрес кандидата И., а также на решения Избирательной комиссии о вынесении предупреждения кандидату. По мнению представителей заявителя в действиях кандидата И. имеет место неоднократность нарушения, выразившаяся в том, что после оглашения на заседании Избирательной комиссии города Нижний Тагил письма председателя Избирательной комиссии Свердловской области выход ролика в эфире телекомпаний продолжился. Неоднократность нарушения проявляется также в неоднократной трансляции видеоролика на нескольких каналах.

Представители заявителя полагают также, что в видеоролике «рабочий» сталкиваются интересы двух социальных групп — «банкиров» и «рабочих», что ведет к намеренному столкновению их интересов и разжиганию социальной розни. Столкновение интересов двух социальных групп, по мнению представителей заявителя, заключается в использованной в видеоролике фразе «Сытый голодного не разумеет».

Наличие злоупотребления свободой массовой информации со стороны кандидата И., по мнению представителей заявителя, имеет место и при использовании агитационного видеоролика «ребенок», поскольку в данном случае нарушается содержащийся в законодательстве запрет на изображение несовершеннолетних в любых агитационных материалах. Свои доводы в данной части требований представители заявителя подтверждают представленными суду копиями письма Избирательной комиссии Свердловской области, решения Избирательной комиссии города Нижний Тагил и заключения лингвистической экспертизы.

Кроме того, представители заявителя пояснили суду, что в ходе предвыборной кампании имел место случай подкупа избирателей со стороны представителей кандидата И.

В обоснование указанного довода представитель Б. сослался на показания свидетеля Н., продавшего агитационный материал зарегистрированного кандидата на должность Главы города Нижний Тагил П. представителю кандидата на эту же должность И. По мнению представителя данный факт свидетельствует о создании препятствий к проведению предвыборной агитации и может существенно повлиять на волеизъявление избирателей. Представитель заявителя пояснил также, что Н. получил от представителя И. денежные средства не только в уплату за переданный агитационный материал другого кандидата, но и за голос Н. в день выборов.

Заинтересованное лицо — зарегистрированный кандидат на должность Главы города Нижний Тагил И. в судебное заседание не явилась, направила своего представителя К.

Представитель заинтересованного лица — зарегистрированного кандидата на должность Главы города Нижний Тагил И. — К., действующий на основании доверенности,

возражает против удовлетворения заявленных требований, полагает, что заявленные кандидатом Ч. основания для отмены регистрации кандидата И. не основаны на законе. Возражая против заявленных требований, представитель заинтересованного лица указал, что, по его мнению, довод заявителя со ссылками на п.7 ст. 93 Избирательного кодекса Свердловской области, о том, что регистрация кандидата может быть отменена судом в случае вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации кандидата, предусмотренным п. 13 ст.53 Избирательного кодекса Свердловской области, не основан на законе.

Пункт 13 ст.53 Избирательного кодекса Свердловской области предусматривает в качестве основания для отказа в регистрации кандидата внесение кандидатом избирательного залога в меньшем размере, чем это установлено п. 3 ст.73 Кодекса, либо внесение избирательного залога за счет средств, поступивших в его избирательный фонд с нарушением требований, предусмотренных законом.

Нарушение требований, предусмотренных законом, заявитель усматривает в том, что два юридических лица указали в платёжных документах недостоверные сведения о дате своей регистрации и полагает, что в данном случае были нарушены требования пунктов 9 и 10 ст.73 Избирательного кодекса Свердловской области.

Представитель находит ссылку на наличие нарушений требований, предусмотренных п.9 ст.73 Избирательного кодекса Свердловской области, безосновательной, поскольку в данной правовой норме установлен перечень сведений, который должен указать о себе гражданин в платёжном документе при внесении пожертвования. Однако заявитель, как это следует из его заявления, ссылается на пожертвования не физических лиц (граждан), а юридических лиц.

Что же касается наличия нарушений требований, предусмотренных п. 10 ст.73 Избирательного кодекса Свердловской области, то данная норма устанавливает перечень сведений, которые должны быть указаны юридическим лицом при внесении пожертвований.

По мнению представителя заявителя, все предусмотренные законом сведения были указаны юридическими лицами, осуществившими пожертвования в избирательный фонд кандидата И. в полном объеме, в связи с чем, представитель находит несостоятельным утверждение заявителя о нарушении требований п. 10 ст.73 Избирательного кодекса Свердловской области.

Ни одна из норм избирательного законодательства, как Российской Федерации, так и субъекта Российской Федерации — Свердловской области, не возлагает на кандидатов обязанность проверять достоверность сведений, указанных в платёжных документах юридическими и физическими лицами, осуществляющими пожертвования в избирательные фонды кандидатов. Полагает, что такое требование носило бы чрезмерный характер, поскольку не все сведения, перечень которых установлен в п.9 ст.73 Избирательного кодекса Свердловской области для физических лиц и в п. 10 ст.73 Избирательного кодекса Свердловской области для юридических лиц, являются общедоступными.

Возражая против доводов заявления представитель И. ссылается на положения п. 11 ст. 73 Избирательного кодекса Свердловской области, предусматривающие, что кандидат не несет ответственность за принятие пожертвований, при внесении которых жертвователи указали сведения, предусмотренные пунктами 9 и 10 настоящей статьи и оказавшиеся недостоверными, если кандидат своевременно не получил информацию о неправомерности данных пожертвований.

Представитель не согласен также с утверждением заявителя и его представителей о том, что выявленная недостоверность сведений о дате регистрации двух юридических лиц, внесших пожертвования в избирательный фонд кандидата И. может рассматриваться в качестве вновь открывшегося обстоятельства, при этом указывает, что такими

обстоятельствами являются только те, которые не были и не могли быть известны избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата. Однако, как пояснили представители заявителя в предварительном судебном заседании, информация о дате регистрации юридических лиц носит открытый характер и размещена в информационной сети общего пользования «Интернет» на общедоступных сайтах. Кроме того, Избирательная комиссия города Нижний Тагил имела право сделать соответствующие запросы в налоговые органы по проверке сведений, указанных в платёжных документах юридических лиц, осуществивших пожертвования в избирательный фонд кандидата И.

Не согласен представитель заинтересованного лица и с доводами заявления о наличии в действиях кандидата И. неоднократности нарушения требований п.5.2 ст.56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и п.6-2 ст.70 Избирательного кодекса Свердловской области. Считает неправомерной ссылку на решение Ленинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 30 сентября 2008 года, поскольку данное решение не вступило в законную силу.

При этом указывает, что поскольку в заявлении Ч. содержится ссылка на обстоятельства, являвшиеся предметом рассмотрения Ленинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области, принявшего решение 30 сентября 2008 года, то настоящее дело в данной части не может быть рассмотрено до окончательного разрешения имеющегося судебного спора, так как 04 октября 2008 года И. на судебное решение подана кассационная жалоба.

Полагает также, что неоднократности нарушения избирательного законодательства кандидатом И. не может подтверждаться неоднократностью трансляции видеоролика под условным наименованием «Рабочий», поскольку, если нарушение и имело место, то оно было допущено лишь в одном агитационном материале. Количество выпуска агитационного материала в эфир не может рассматриваться в качестве доказательства неоднократности нарушения.

Не может согласиться и с доводами заявителя, усмотревшего в действиях кандидата И. нарушение п. 1.1 ст.56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», выразившееся в злоупотреблении свободой массовой информации при использовании в видеоролике «рабочий» ненормативного, по мнению заявителя, выражения «На хрена нам...». Представитель полагает, что данное выражение не может быть отнесено к грубой, ненормативной лексике.

Считает также, что лишено каких-либо оснований утверждение заявителя об имевшем место факте злоупотребления кандидатом И. свободой массовой информации, выразившемся в использовании «образа ребенка» в агитационном видеоролике. Указывает, что отдельные фрагменты частей тела некоего физического лица не достаточны для его персонификации, и потому оснований утверждать, что использовано изображение физического лица, нет.

По мнению представителя заинтересованного лица, содержащийся в законодательстве запрет на использование изображения несовершеннолетних лиц в данном случае не был нарушен, поскольку в ролике отсутствует изображение какого-либо физического лица, кроме самого кандидата И.

Кроме того, не может согласиться с заявлением о том, что якобы имеющееся нарушение может быть отнесено к нарушениям, предусмотренным п. 1.1 ст.56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», полагает, что в данном случае речь может идти только о нарушении п. 6 ст. 48 Федерального закона, что не является основанием для отмены регистрации кандидата.

Доводы заявителя о присутствии в видеоролике под условным наименованием «Рабочий» признаков осуществления экстремистской деятельности посредством возбуждения социальной розни находят необоснованными, полагает, что в ролике нет ссылок или намеков на какие-либо социальные группы, нет оценочных суждений, адресованных какой-либо социальной группе.

Считает необоснованным заявление Ч. также в части утверждения о наличии в действиях И. подкупа избирателей, указав, что заявителем не приведено какой-либо информации, соотносимой с самим кандидатом И., либо с лицами, действующими по ее поручению.

Представитель органа, принявшего решение о регистрации — Избирательной комиссии города Нижний Тагил — председатель избирательной комиссии ВЛАДИМИРОВ В.В. поддержал доводы заявления зарегистрированного кандидата на должность Главы города Нижний Тагил Ч. об отмене регистрации кандидата на должность Главы города Нижний Тагил И. и пояснил суду, что изложенный в заявлении факт регистрации И. в качестве кандидата на должность Главы города Нижний Тагил на основании решения за № 189 от 04 сентября 2008 года комиссия подтверждает. Указал также, что кандидат И. была зарегистрирована в порядке самовыдвижения, что предусматривало внесение ею на счет Избирательной комиссии города Нижний Тагил в Нижнетагильском отделении № 232 Сбербанка России избирательного залога в размере 400.000 рублей.

На день принятия Избирательной комиссией решения о регистрации И. в качестве кандидата на должность Главы города Нижний Тагил отсутствовали какие-либо сомнения относительно законности внесения кандидатом избирательного залога.

18 сентября 2008 года в Избирательную комиссию города Нижний Тагил поступило уведомление Нижнетагильского отделения № 232 Сбербанка России (вх. № 1217), которым Избирательная комиссия города Нижний Тагил была извещена о технической ошибке, допущенной ОАО «УМ» при внесении пожертвования в избирательный фонд кандидата И. Уведомление банка Комиссией было рассмотрено и 18 сентября 2008 года принято решение № 233.

Если бы такая информация имела в распоряжении Избирательной комиссии на 04 сентября 2008 года, кандидату И. было бы предложено вернуть внесенные данным юридическим лицом суммы и в связи с недостаточностью в избирательном фонде кандидата средств для внесения избирательного залога, в регистрации И. было бы отказано.

В последующем, после получения сообщения налогового органа от 23 сентября 2008 года на представление Избирательной комиссии города Нижний Тагил, было установлено, что аналогичное несоответствие сведений имеется и в платежном поручении другого юридического лица — ООО «УБ», также внесшего денежную сумму в избирательный фонд кандидата И., за счет которой кандидатом был внесен избирательный залог. Данный факт не оценивался комиссией на предмет отмены регистрации кандидата. Документ был направлен в контрольно-ревизионную службу при Избирательной комиссии, которая извещала кандидатов о необходимости принятия мер, вытекающих из результатов проверки.

Полагает, что имеет место непростая ситуация, решение которой должен принять суд. При этом пояснил, что кандидат И. выдвигалась кандидатом на должность Главы города Нижний Тагил в очень ограниченные для нее сроки, что, возможно, и повлияло на допущенную небрежность при оформлении документов, хотя имела все возможности провести процедуру самовыдвижения своевременно, с 02 августа 2008 года. Считает, что И. уже неоднократно принимала участие в избирательном процессе, знает процедуру формирования избирательного фонда, предъявляемые законом требования к документам. Она, как и другие кандидаты, не освобождена от обязанности проверять правильность сведений, содержащихся как в документах, подтверждающих ее биографию

ческие данные, так и в документах, оформляемых физическими и юридическими лицами при внесении денежных сумм в избирательный фонд кандидата, поскольку избирательное законодательство предусматривает, как право кандидата отказаться от получения средств, так и обязанность сделать это и вернуть незаконно зачисленные денежные средства жертвователю, либо зачислить их в бюджет. Для выполнения этой обязанности кандидат должен располагать полной и достоверной информацией обо всех лицах, вносящих денежные средства в его избирательный фонд.

Представитель Избирательной комиссии подтвердил факт регистрации Избирательной комиссией города Нижний Тагил агитационного материала кандидата И. в форме видеороликов под условным наименованием «рабочий», и «ребенок», пояснил, что 22 сентября 2008 года Избирательной комиссией города было принято решение № 245 «О дополнительном рассмотрении жалобы 3.», явившееся предметом рассмотрения Ленинского районного суда.

Информацией о факте подкупа избирателей по поручению кандидата И. Избирательная комиссия города Нижний Тагил не располагает.

Заслушав представителей заявителя — зарегистрированного кандидата на должность Главы города Нижний Тагил Ч., представителя заинтересованного лица — зарегистрированного кандидата на должность Главы города Нижний Тагил И., представителя органа, принявшего решение о регистрации — Избирательной комиссии города Нижний Тагил, показания свидетеля Н., заключения специалистов Р. и М., просмотрев видеозаписи роликов с условным наименованием «Рабочий» и «Ребенок», исследовав представленные суду письменные доказательства, оценив доказательства в их совокупности, заслушав заключение помощника прокурора Ленинского района города Нижний Тагил Свердловской области Г., полагавшей необходимым удовлетворить заявленные требования, отменить регистрацию кандидата И., суд не находит оснований для удовлетворения заявленных кандидатом Ч. требований по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 32 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

В соответствии с п. 3 ст. 259 Гражданского процессуального Российской Федерации с заявлением в суд об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) вправе обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата (список кандидатов), кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, а также в случаях, установленных федеральным законом, прокурор.

Правовое регулирование отношений в области избирательного права осуществляется посредством конституционных норм, федерального законодательства — Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ (в редакции Федерального закона от 22 июля 2008 года № 149-ФЗ), Федерального закона «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» от 26 ноября 1996 года № 138-ФЗ (в редакции Федерального закона от 12 июля 2006 года № 107-ФЗ); а также законодательства субъекта Российской Федерации — Избирательного кодекса Свердловской области, принятого законом Свердловской области № 10-ОЗ от 29 апреля 2003 года, (в редакции Областного закона от 09 июня 2008 года № 31-03).

В судебном заседании установлено, что решением Нижнетагильской городской Думы пятого созыва № 37 от 15 июля 2008 года «О назначении очередных выборов Главы города Нижний Тагил» очередные выборы Главы города Нижний Тагил назначены на 12 октября 2008 года (л.д. 53).

Рабочей группой Избирательной комиссии города Нижний Тагил проведена проверка соответствия требованиям законодательства о выборах выдвижения кандидата на должность Главы города Нижний Тагил Ч., о чем 21 августа 2008 года составлен акт (л.д. 16 — 17).

Решением Избирательной комиссии города Нижний Тагил № 162 от 21 августа 2008 года Ч., выдвинутый Нижнетагильским местным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия», зарегистрирован кандидатом на должность Главы города Нижний Тагил (л.д. 14-15).

Рабочей группой Избирательной комиссии города Нижний Тагил проведена проверка соответствия требованиям законодательства о выборах выдвижения кандидата на должность Главы города Нижний Тагил И., о чем 03 сентября 2008 года составлен акт (л.д. 20- 21).

Решением Избирательной комиссии города Нижний Тагил № 189 от 04 сентября 2008 года И., выдвинутая в порядке самовыдвижения, зарегистрирована кандидатом на должность Главы города Нижний Тагил (л.д. 18).

Статья 73 Избирательного кодекса Свердловской области предусматривает порядок создания избирательных фондов.

В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, кандидаты обязаны создавать собственные избирательные фонды для финансирования своей избирательной кампании в период после письменного уведомления соответствующей избирательной комиссии об их выдвижении (самовыдвижении) до представления документов для их регистрации этой избирательной комиссией (п.1 ст.73).

Избирательный фонд для кандидата на должность главы муниципального образования может создаваться из добровольных пожертвований юридических лиц, которые не могут от каждого юридического лица превышать 150.000 рублей (с учетом численности избирателей в избирательном округе — город Нижний Тагил).

В соответствии с п. 10 и п. 11 ст. 73 Избирательного кодекса Свердловской области при внесении пожертвования юридическим лицом в платежном поручении указываются следующие сведения о нем: идентификационный номер налогоплательщика, наименование, дата регистрации, банковские реквизиты, отметка об отсутствии ограничений, предусмотренных пунктом 8 настоящей статьи.

Если пожертвование внесено гражданином или юридическим лицом, не имеющими права осуществлять такое пожертвование, либо пожертвование внесено с нарушением требований пунктов 9 и 10 настоящей статьи, либо пожертвование внесено в размере, превышающем установленный настоящим Кодексом максимальный размер такого пожертвования, кандидат обязан не позднее чем через десять дней со дня поступления пожертвования на соответствующий избирательный счет возратить его жертвователю в полном объеме или ту его часть, которая превышает установленный максимальный размер пожертвования, с указанием причин возврата.

Кандидат не несет ответственность за принятие пожертвований, при внесении которых жертвователи указали сведения, предусмотренные пунктами 9 и 10 настоящей статьи и оказавшиеся недостоверными, если кандидат своевременно не получил информацию о неправомерности данных пожертвований.

В соответствии с подп.1 п. 7 ст. 98 Избирательного кодекса Свердловской области регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в частности, в случае вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации кандидата, предусмотренным подпунктом 1, 2, 6, 8, 9, 10, 11, 13 или 14 пункта 6 статьи 53 настоящего Кодекса. При этом вновь открыв-

шимися считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации кандидата, но не были и не могли быть известны избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата.

В соответствии с подп. 13 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области основаниями отказа в регистрации кандидата является внесение кандидатом избирательного залога в меньшем размере, чем это установлено пунктом 3 статьи 75 настоящего Кодекса, либо внесение кандидатом избирательного залога за счет средств, поступивших в его избирательный фонд с нарушением требований, предусмотренных законом.

В судебном заседании установлено, что 25 августа 2008 года И. уведомила Избирательную комиссию города Нижний Тагил о своем самовыдвижении на должность Главы города Нижний Тагил, представила соответствующие документы.

29 августа 2008 года И. внесен избирательный залог в размере 400.000 рублей из средств избирательного фонда кандидата, сформированного из добровольных пожертвований юридических лиц, в размерах, не превышающих 150.000 рублей от каждого.

Добровольные пожертвования поступили, в том числе, от ООО «УБ» по платежному поручению № 172 от 27 августа 2008 года на сумму 150.000руб. (л.д.68) и от ООО «УМ» по платежному поручению № 839 от 28 августа 2008 года на сумму 100.000 рублей (л.д.66).

В соответствии с требованиями п. 10 ст.73 Избирательного кодекса Свердловской области в указанных платежных поручениях о перечислении добровольных пожертвований указаны необходимые сведения о юридических лицах, в том числе и о дате их регистрации.

Как было установлено в последующем, сведения о дате регистрации данных юридических лиц, отраженные в платежных поручениях, не соответствуют действительности.

В платежном поручении ООО «УБ» № 172 от 27 августа 2008 года указана дата регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц — 12 января 2000 года (фактическая дата регистрации — 28 декабря 1999 года).

В платежном поручении ООО «УМ» № 839 от 28 августа 2008 года указана дата регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц — 12 января 2000 года (фактическая дата регистрации — 16 ноября 2004 года).

Согласно акту проверки соответствия требованиям законодательства о выборах от 03 сентября 2008 года (л.д. 20-21) Избирательной комиссией города Нижний Тагил до принятия решения о регистрации И. кандидатом на должность Главы города Нижний Тагил проводилась проверка соответствия данных, указанных жертвователями в платежных поручениях, что отражено в акте проверки рабочей группы Избирательной комиссии города Нижний Тагил от 03 сентября 2008 года (л.д. 20-21). По состоянию на 04 сентября 2008 года отчетная информация из Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Свердловской области не поступила, проверка была продолжена. 04 сентября 2008 года решением Избирательной комиссии города Нижний Тагил № 189 И. зарегистрирована кандидатом на должность Главы города Нижний Тагил (л.д. 18-19).

16 сентября 2008 года председателем Избирательной комиссии города Нижний Тагил в адрес Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Свердловской области направлено представление № 513 о проверке соответствия данных об идентификационном номере налогоплательщика, наименовании и даты регистрации, указанных в прилагаемых к представлению платежных поручениях юридических лиц, внесших добровольные пожертвования для формирования избирательных фондов кандидатов на должность Главы города (л.д. 70).

18 сентября 2008 года первый заместитель управляющего Нижнетагильского отделения № 232 Сбербанка России письмом № 15-19/191 известил Избирательную комиссию Горо-

да Нижний Тагил о том, что на основании сообщения ОАО «УМ» по платежному поручению № 839 от 28 августа 2008 года правильным следует читать «Д: 16.11.2004» (л.д. 90).

18 сентября 2008 года Избирательной комиссией города Нижний Тагил принято решение № 233 «Об уведомлении Нижнетагильского отделения № 232 Уральского банка Сберегательного банка Российской Федерации» (л.д. 87). В решении указано, что в платежном поручении юридического лица, внесшего добровольное пожертвование для формирования избирательного фонда кандидата на должность Главы города Нижний Тагил И., неверно указана дата регистрации юридического лица. Данная ситуация сложилась в связи с допущенной представителем юридического лица — жертвователя технической ошибкой при напечатании платежного поручения. В ходе проведенной ранее Контрольно-ревизионной службой при Избирательной комиссии города Нижний Тагил проверки правомерности внесения добровольного пожертвования, нарушений выявлено не было.

Избирательная комиссия решила принять к сведению уведомление Банка; считать правомерным внесение добровольного пожертвования, использование данного пожертвования для формирования избирательного залога; признать правомерно внесенным избирательный залог И.

23 сентября 2008 года Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 16 по Свердловской области в ответ на представление Избирательной комиссии города Нижний Тагил направлены сведения № 06-16/27585 о соответствии (несоответствии) данных о юридических лицах, указанных в платежных поручениях по перечислению добровольных пожертвований. Налоговой службой было установлено, что даты регистрации юридических лиц ООО «УБ» и ООО «УМ» не совпадают с датами, указанными в платежных поручениях (л.д. 71-74).

Избирательной комиссией города Нижний Тагил кандидат И. была поставлена в известность о выявленных несоответствиях, которые, как установлено в судебном заседании, были устранены кандидатом. Данные обстоятельства подтверждаются выпиской из лицевого счета № 40810810116227700377 на имя И., сформированной по состоянию на 01 октября 2008 года, отражающей операции по счету за период с 01 августа 2008 года по 01 октября 2008 года (л.д. 51-64).

Из диспозиции п. 10 ст. 73 Избирательного кодекса Свердловской области следует, что юридическое лицо при внесении пожертвований в платежном поручении указывает соответствующие сведения, в том числе сведения о дате регистрации. Таким образом, законодателем на юридические лица (жертвователей) возложена обязанность указывать в платежном поручении дату регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц. Указание в платежных поручениях достоверных сведений является обязанностью юридических лиц (жертвователей).

При внесении избирательного залога кандидат И. не обладала информацией о недостоверности сведений относительно даты регистрации юридических лиц ООО «УБ» и ООО «УМ», являющихся жертвователями, следовательно, не может нести публично-правовой ответственности в виде отмены регистрации кандидатом на должность Главы города Нижний Тагил в независимости от времени возникновения этих обстоятельств.

Действующее законодательство разделяет процедуры регистрации кандидата и отмены регистрации кандидата, а также основания, по которым может быть отказано в регистрации кандидата и принято решение об отмене уже состоявшейся регистрации. Принимая решение, суд соглашается с мнением представителя И. о том, что на стадии регистрации кандидата принятым решением затрагиваются лишь права самого кандидата, отмена же регистрации кандидата имеет публично-правовой интерес, поскольку затрагивает, в том числе и права избирателей, которые, возможно, уже сделали свой выбор в пользу кандидата, об отмене регистрации которого поставлен вопрос.

С учетом изложенного, заявленные требования об отмене регистрации И. кандидата на должность Главы города Нижний Тагил по указанным выше основаниям удовлетворению не подлежат.

В судебном заседании установлено, что при внесении пожертвований ООО «УК» в размере 150.000 рублей в избирательный фонд И., в платежном поручении № 1 от 28 августа 2008 года данные кандидата (получателя пожертвований) были указаны как «И.» (с допущенной в фамилии ошибкой).

Допущенная в фамилии ошибка при указании получателя пожертвований, не может являться основанием для отмены регистрации кандидата. Как следует из сведений, указанных в платежном поручении, цель перечисления — добровольное пожертвование для формирования избирательного фонда, лицевой счет № 40810810116227700377 совпадает с лицевым счетом кандидата И., указанным в выписке из лицевого счета (л.д. 51-64). Кандидат с фамилией «И.» (с допущенной в фамилии ошибкой) в порядке самовыдвижения или выдвижения избирательным объединением не зарегистрирован, что подтвердил в судебном заседании председатель Избирательной комиссии города Нижний Тагил ВЛАДИМИРОВ В.В.; добровольное пожертвование поступило на счет избирательного фонда кандидата И.; денежные средства организацией в связи с ошибочным зачислением не истребованы. Данные обстоятельства являются подтверждением технической ошибки при изготовлении платежного поручения. Причем в судебном заседании установлено, что данная ошибка было допущена не сотрудниками юридического лица — жертвователя, а сотрудником Банка, проводящим операцию. Данное обстоятельство подтверждается показаниями допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля главного бухгалтера ООО «УК» Б., показавшей, что со Сбербанком России в лице Нижнетагильского отделения № 232 их предприятие не работает по системе «Клиент-Банк», в связи с чем операционист Банка при проводке операции вносит сведения о платеже путем набора информации, считываемой с платежных поручений, представленных предприятием. В этот момент могла быть допущена техническая ошибка при написании фамилии «И.» (с допущенной в фамилии ошибкой). В платежных поручениях самого предприятия, представленных в Банк фамилия указана «И.». Пояснения свидетеля подтверждены представленным суду платежным поручением (л.д. 222).

Следующим доводом к отмене регистрации кандидата И. заявитель указывает факт выпуска кандидатом агитационного ролика под условным названием «рабочий», нарушающего положения подп. «а» и «г» п.5.2 ст. 56 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В подтверждение данного факта заявитель ссылается на решение Ленинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 30 сентября 2008 года (л.д. 30-42). Данное решение вступило в законную силу 06 октября 2008 года (л.д. 195) и обстоятельства, им установленные не подлежат оспариванию заинтересованным лицом И. и Избирательной комиссии города Нижний Тагил и не доказываются вновь.

Согласно судебному решению видеоролик с условным наименованием «рабочий» по своему воздействию побуждает голосовать против одного из кандидатов на должность главы города Нижний Тагил, а именно кандидата Ч., и создает отрицательное отношение избирателей к этому кандидату. Решение Избирательной комиссии города Нижний Тагил № 245 от 22 сентября 2008 года о вынесении кандидату И. предупреждения за нарушение порядка проведения предвыборной агитации признано законным и обоснованным.

Таким образом, факт нарушения кандидатом И. положений подп. «а» и «г» п.5.2 ст. 56 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» нашел свое подтверждение в ходе судебного следствия.

Однако суд не может согласиться с доводами заявителя о наличии в действиях кандидата И. неоднократности нарушений порядка проведения предвыборной агитации, выразившейся в неоднократном показе видеоролика на различных каналах телевидения, поскольку в судебном заседании установлена однократность данного нарушения, что не может повлечь отмену регистрации. Кроме того, судом установлено и не оспаривается сторонами, что после вынесения Избирательной комиссией города Нижний Тагил предупреждения кандидату И. демонстрация ролика на каналах телевидения была прекращена.

Что касается доводов заявления кандидата Ч. и его представителей о том, что кандидатом И. не соблюдаются ограничения, предусмотренные п.1 или 1.1 ст. 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», выразившиеся в нарушении требований Федерального закона от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», то суд, разрешая спор в данной части, учитывает следующее.

Статья 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусматривает ряд ограничений при проведении предвыборной агитации.

В соответствии с п.1 и п. 1.1. данной статьи предвыборные программы кандидатов, иные агитационные материалы (в том числе размещаемые в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая «Интернет»), выступления кандидатов и их доверенных лиц на публичных мероприятиях, в средствах массовой информации (в том числе размещаемые в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая «Интернет») не должны содержать призывы к совершению деяний, определяемых в статье 1 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» как экстремистская деятельность, либо иным способом побуждать к таким деяниям, а также обосновывать или оправдывать экстремизм. Запрещается агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную или религиозную рознь, унижающая национальное достоинство, пропагандирующая исключительность, превосходство либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, а также агитация, при проведении которой осуществляются пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской или символикой до степени их смешения. Не может рассматриваться как разжигание социальной розни агитация, направленная на защиту идей социальной справедливости.

При проведении предвыборной агитации также не допускается злоупотребление свободой массовой информации в иных, чем указанные в пункте 1 настоящей статьи, формах. Запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Федеральным законом «О противодействии экстремистской деятельности» в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, основ конституционного строя, обеспечения целостности и безопасности Российской Федерации определяются правовые и организационные основы противодействия экстремистской деятельности, устанавливается ответственность за ее осуществление.

Понятие экстремистской деятельности (экстремизма) дано в п.п.1 ст.1 Федерального закона, содержащее, в том числе, возбуждение социальной розни и пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной принадлежности.

Заявитель указывает, что звучащая в видео-ролике «рабочий» фраза: «Начальство заставляет нас голосовать за банкира! На хрена нам банкир! Сытый голодного не разуме-

ет» содержит все признаки экстремистской деятельности, поскольку ею разжигается социальная рознь, возбуждается социальная ненависть к нему, как к кандидату на должность Главы города Нижний Тагил, являющемуся председателем Правления Банка ОАО «Т.», пропагандируется его социальная исключительность и в то же время его социальная неполноценность.

По мнению заявителя, весь контекст видеоролика направлен на разжигание розни между социальной группой банкиров в его лице и остальным обществом в лице рабочего, являющегося героем ролика. Форма подачи информации и содержание ролика сравнимы с выражениями, использовавшимися в период социалистической революции 1918 года.

Суд не может согласиться с заявленными в данной части заявления доводами, поскольку звучащая в исследованном судом видео-ролике фраза «Сытый голодного не разумеет» является народной поговоркой и не может быть приравнена к экстремизму. Вывод суда в данной части подтверждается заключением специалиста — профессора кафедры риторики и межкультурных коммуникаций УрГПУ, пояснившей суду, что приведенная выше фраза является фразеологическим оборотом и может быть приложена к большому кругу ситуаций, связанных с указанием на то, что кто-то кого-то не понимает, поскольку глагол «не разумеет» является синонимом глаголу «не понимает», например: «Зрячий слепого не разумеет (не понимает)», «Больной здорового не разумеет (не понимает)», «Богатый бедного не разумеет (не понимает)» и т.д. Указание на то, кто именно и кого именно не понимает (не разумеет) звучащая в ролике поговорка не содержит, таким образом, имеет место лишь утверждение о непонимании одного лица другим, что не может вести к социальной розни. Речь в ролике идет не о противопоставлении, а о непонимании. Само по себе непонимание не может возбуждать социальную рознь, пропагандировать исключительность и превосходство либо неполноценность человека.

Согласно заключению специалиста — главного научного сотрудника Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук М., такой социальной группы, как «банкиры» не существует, само по себе понятие «банкир» — неопределенное, так как отсутствуют банкиры, как профессия и социальная группа. Это некий синоним, обобщенный образ богатого человека по представлениям обывателя (профанного) сознания, а отношение к бедным и богатым условно и зачастую субъективно. Данный специалист, ознакомившись с видеороликом «рабочий», не усмотрел в нем признаков разжигания социальной розни.

По этим основаниям суд критически относится к заключению специалиста Ф., которая пришла к выводу о том, что в свете возникшей в последнее время ситуации кризиса международной банковской системы в данном ролике пропагандируется враждебность рабочего к банкиру, как образу врага.

С учетом изложенного, суд не находит оснований для удовлетворения требований Ч. об отмене регистрации кандидата на должность Главы города И. по основанию несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных п.1 ст. 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Другим доводом к отмене регистрации кандидата И. заявитель указывает на факт выпуска кандидатом агитационного ролика под условным названием «ребенок» с нарушением положений п. 1.1 ст. 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», не допускающего злоупотребление свободой массовой информации в иных формах, чем указанных в п. 1 ст. 56 Федерального закона.

Иные формы злоупотребления свободой массовой информации определены в ст. 4 Закона «О средствах массовой информации», в которой наряду с прочим установлено,

что не допускается использование СМИ в целях совершения уголовно-наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости;

запрещается использование в радио-, теле-, видео-, кинопрограммах, документальных и художественных фильмах, а также в информационных компьютерных файлах и программах обработки информационных текстов, относящихся к специальным СМИ, скрытых вставок и иных технических приемов и способов распространения информации, воздействующих на подсознание людей и (или) оказывающих вредное влияние на их здоровье;

запрещаются распространение в СМИ, а также в компьютерных сетях сведений о способах, методах разработки, изготовления и использования, местах приобретения наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, пропаганда каких-либо преимуществ использования отдельных наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, а также распространение иной информации, распространение которой запрещено федеральными законами.

Ни к одной запрещенной форме видеоролик «ребенок» не может быть отнесен.

В соответствии с п. 6 ст. 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» запрещается привлекать к предвыборной агитации лиц, не достигших на день голосования возраста 18 лет, в том числе использовать изображения и высказывания таких лиц в агитационных материалах.

В данном случае может идти речь о нарушении указанной нормы, однако, это нарушение не является основанием для отмены регистрации кандидата в соответствии с положениями подп. «г», «д», «е» п. 7 ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», на которые указывает заявитель, а также не может быть отнесено к иным, предусмотренным ст. 76 Федерального закона, основаниям для отмены регистрации кандидата.

В соответствии с положениями п. 5 ст. 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иными законами, суд может отменить решение соответствующей комиссии о регистрации кандидата.

На основании п. п. «г» п. 7 ст. 76 Федерального закона регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

Заявляя требования об отмене регистрации кандидата на должность Главы города Нижний Тагил И., заявитель указывает на факт подкупа избирателей по поручению кандидата И. и в подтверждение указанному факту ссылается на показания Н.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Н. факт своего подкупа, как избирателя, не подтвердил. Как следует из пояснений указанного свидетеля, он является агитатором кандидата на должность Главы города Нижний Тагил П. и участвует в распространении газет на пикетах, проводимых в поддержку данного кандидата. 02 октября 2008 года он по своей инициативе явился в предвыборный штаб кандидата на

должность Главы города Нижний Тагил И., расположенный в доме № 23/40 по проспекту Ленина в городе Нижний Тагил и, обратившись, по его мнению, к секретарю предвыборного штаба, предложил купить имеющиеся у него агитационные материалы кандидата П. — агитационные газеты и календари. Секретарь пояснила, что она покупкой агитационных материалов других кандидатов не занимается, и созвонилась с неким Сергеем, который, приехав в штаб, дал ему номер мобильного телефона некоего ему ранее Радика. С Радиком они договорились о встрече вечером того же дня, во время которой он передал указанному лицу 1.200 штук агитационных материалов кандидата П., из которых примерно 400 штук — календари, остальные — газеты, и получил за это 1.200 рублей. Купив агитационный материал, Радик спросил, за кого он будет голосовать, на что свидетель ответил: «Не знаю».

Суд критически относится к показаниям свидетеля Н., которые зачастую непоследовательны, нелогичны, противоречивы. Так свидетель сначала пояснил суду, что пришел 02 октября 2008 года в предвыборный штаб кандидата И. около 10-00 часов, не имея при себе агитационных материалов, пояснил, что оставил их в штабе кандидата П. по проспекту Ленина, 17 в городе Нижний Тагил. При этом не смог ответить, на вопрос суда, что представляет из себя строение под № 17 по проспекту Ленина — является ли это жилым домом, административным или промышленным зданием. Затем заявил, что агитационные материалы 02 октября 2008 года он получил в штабе П. в 07-00 часов. Отвечая на вопрос суда по поводу имеющихся противоречий в показаниях, заявил: «Я во дворе значит, их оставил, чтобы с собой не таскать». Следуя логике показаний свидетеля, он, имея намерение продать агитационный материал и выручить от этого денежные средства, причем, как видно из последующих пояснений Н., не желая уступать во время торга с Радиком, при этом оставляет «товар» во дворе дома, на лавочке, без какого-либо присмотра.

Вызывает сомнение у суда и тот факт, что, продав агитационный материал, свидетель Н. якобы подробно рассказывает о совершенной сделке директору ООО Частное охранное предприятие «Г», причем составляя письменные объяснения только потому, что это для чего-то и кому-то необходимо.

В любом случае, даже если принять как за установленный факт продажи Н. агитационных материалов кандидата П. некоему Радик, указанное обстоятельство не свидетельствует о подкупе Н., как избирателя, поскольку деньги он получил за газеты и календари, а не за свой голос в поддержку какого бы то ни было кандидата. Кроме того, суду не представлены какие-либо доказательства, как существования некоего лица по имени Радик, так и того факта, что данное лицо действовало от имени и по поручению кандидата И., ее доверенных лиц.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Заявление зарегистрированного кандидата на должность Главы города Нижний Тагил Свердловской области Ч. об отмене регистрации зарегистрированного кандидата на должность Главы города Нижний Тагил Свердловской области И., произведенной решением Избирательной комиссии города Нижний Тагил от 04 сентября 2008 года № 189, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение пяти дней со дня составления мотивированного текста решения, с подачи кассационной жалобы через Ленинский районный суд города Нижний Тагил Свердловской области.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Дмитриева В. А., судей Волковой Я. Ю., Калимуллиной Е. Р.,

рассмотрела в судебном заседании 09 октября 2008 года гражданское дело по заявлению зарегистрированного кандидата на должность Главы города Нижний Тагил Свердловской области Ч. об отмене регистрации зарегистрированного кандидата на должность Главы города Нижний Тагил И. по кассационной жалобе Ч. на решение Ленинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 06 октября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Дмитриева В. А., объяснения представителей Ч. — Б., А., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя И. — К., заключение прокурора Васильевой М. А., полагавших кассационную жалобу необоснованной, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ч., зарегистрированный кандидат на должность Главы города Нижний Тагил Свердловской области, обратился с заявлением об отмене регистрации другого кандидата на должность Главы города Нижний Тагил Свердловской области И. в связи с допущенными существенными нарушениями избирательного законодательства.

В обоснование заявленного требования указал, что кандидат И. зарегистрирована на основании избирательного залога, внесенного из денежных средств, в том числе поступивших в избирательный фонд кандидата с нарушением законодательства, так как обозначенные в платежных поручениях ООО «У.» и ООО «Ур.» их даты регистрации не соответствовали датам регистрации данных юридических лиц, указанным в Едином государственном реестре юридических лиц, что является нарушением пунктов 9 и 10 статьи 73 Избирательного кодекса Свердловской области. Денежные средства не были возвращены кандидатом Исаевой В. П. в нарушение требований пункта 11 статьи 73 Избирательного кодекса Свердловской области, а использованы для внесения избирательного залога.

Кроме того, И. при проведении предвыборной агитации нарушены ограничения, предусмотренные подпунктами «а» и «г» пункта 5.2 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку данным кандидатом был распространен на каналах телевидения агитационный материал — видеоролик с условным названием «Рабочий», побуждающий голосовать против заявителя и создающий отрицательное отношение избирателей к нему. Видеоролик неоднократно транслировался на каналах телевидения, что свидетельствует о неоднократности нарушения И. избирательного законодательства и является основанием для отмены регистрации кандидата. Помимо этого, звучащая в данном ролике фраза: «Начальство заставляет нас голосовать за банкира! На хрена нам банкир! Сытый голодного не разумеет!» содержит признаки экстремистской деятельности, поскольку разжигает социальную рознь, возбуждает ненависть к заявителю, как к кандидату на должность Главы города Нижний Тагил, являющемуся председателем правления ОАО «Т.», пропагандирует его социальную исключительность и в тоже время его социальную неполноценность, что свидетельствует о нарушении И. ограничений, установленных пунктом 1 статьи 56 названного Федерального закона.

Ч. дополнительно указал, что И. нарушила и требования пункта 1.1. вышеуказанной статьи Федерального закона, не допускающего при проведении предвыборной агитации злоупотребления свободой массовой информации в иных, чем указанных в пункте 1 данной статьи, формах. Злоупотребление выразилось в использовании в видеоролике под названием «Рабочий» недопустимого по своей форме, грубого выражения: «на хрена нам...», а также в распространении другого агитационного материала — видеоролика под условным названием «Ребенок», где использовано изображение ребенка, что пря-

мо запрещено пунктом 6 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Заявитель также сослался на факт подкупа избирателей по поручению И., выразившийся в приобретении представителем указанного кандидата агитационного материала, принадлежащего кандидату П., что, по мнению Ч., является препятствием к проведению предвыборной агитации и может существенно повлиять на волеизъявление избирателей.

В судебном заседании представитель избирательной комиссии города Нижний Тагил согласился с требованиями заявителя, пояснив, что указанные нарушения кандидатом И. избирательного законодательства являются основанием для отмены ее регистрации.

Представитель И. требования Ч. не признал, ссылаясь на отсутствие оснований для отмены регистрации.

Судом постановлено решение, которым отказано в удовлетворении заявления Ч.

В кассационной жалобе заявитель Ч. просит решение суда отменить, оспаривая его законность и обоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Из материалов дела следует, что на 12 октября 2008 года назначены очередные выборы Главы города Нижний Тагил Свердловской области.

Как установлено судом, Ч. и И. решениями избирательной комиссии города Нижний Тагил от 21 августа 2008 года № 162 и 04 сентября 2008 года № 189 соответственно зарегистрированы в качестве кандидатов на должность Главы города Нижний Тагил.

В соответствии с пунктом 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях: вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации кандидата, предусмотренным подпунктом «а», «б», «е», «з», «и», «к», «л», «н» или «о» пункта 24 статьи 38 настоящего Федерального закона (подпункт «а»); установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией (подпункт «г»); несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона (подпункт «д»); неоднократного несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 5.2 статьи 56 настоящего Федерального закона (подпункт «е»).

Аналогичные положения содержит и Избирательный кодекс Свердловской области (подпункты 1, 4, 5 и 6 пункта 7 статьи 98).

Отмена регистрации кандидата является мерой публично-правовой ответственности, применяемой судом к лицам, виновным в совершении определенных нарушений законодательства о выборах. Отмена регистрации применяется в целях наказания виновных лиц, которое состоит в принудительном отказе в реализации этим лицам пассивного избирательного права.

В силу пункта 11 статьи 73 Избирательного кодекса Свердловской области в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, если пожертвование внесено гражданином или юридическим лицом не имеющими права осуществлять такое пожертвование, либо пожертвование внесено с нарушением требований пунктов 9 и 10 настоящей статьи, либо пожертвование внесено в размере, превышающем установленный настоящим Кодексом максимальный размер такого пожертвования, кандидат, избирательное объединение обязаны не позднее чем через десять дней со дня поступления пожертвования на соответствующий избирательный счет возратить его жертвователю в полном объеме или ту его часть, которая превышает установленный максимальный размер пожертвования, с указанием причин возврата. Пожертвование, внесенное анонимным жертвователем, не позднее чем через десять дней со дня его поступления на специальный

избирательный счет должно быть перечислено в доход соответствующего бюджета. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, кандидат, избирательное объединение не несет ответственность за принятие пожертвований, при внесении которых жертвователи указали сведения, предусмотренные пунктами 9 и 10 настоящей статьи и оказавшиеся недостоверными, если кандидат, избирательное объединение своевременно не получили информацию о неправомерности данных пожертвований.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции правильно исходил из вышеуказанных требований избирательного законодательства.

Судом первой инстанции было установлено, что действительно, 27 августа и 28 августа 2008 года на счет избирательного фонда кандидата И. поступили денежные средства в сумме 150 000 рублей и 100 000 рублей, перечисленные юридическими лицами ООО «У.» и ООО «Ур.» соответственно, с указанием в платежных поручениях даты регистрации юридических лиц — 12 января 2000 года. Вместе с тем в суде первой инстанции нашло свое подтверждение, что указанная дата является ошибочной, поскольку действительными датами регистрации указанных юридических лиц являются: ООО «У.» — 28 декабря 1998 года; ООО «Ур.» — 16 ноября 2004 года. Указанное обстоятельство было также проверено и подтверждено избирательной комиссией, на которую, прежде всего, возлагается обязанность предпринимать активные действия по своевременному предоставлению информации о возможном указании жертвователями недостоверной информации с освобождением кандидата от ответственности до получения подтверждающих сведений.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что поскольку И. не обладала информацией о недостоверности сведений относительно даты регистрации ООО «У.» и ООО «Ур.», являющихся жертвователями, следовательно, она вправе была использовать поступившие указанные денежные средства для финансирования своей избирательной кампании, в том числе для внесения кандидатом избирательного залога, и не может нести публично-правовую ответственность в виде отмены регистрации кандидата.

Требую отмены регистрации кандидата И., заявитель также ссылаясь на положения подпункта «е» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», устанавливающего в качестве одного из оснований для отмены регистрации неоднократность несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 5.2 статьи 56 настоящего Федерального закона.

Согласно указанным правовым нормам зарегистрированный кандидат не вправе использовать эфирное время на каналах организаций, осуществляющих телевидение, предоставленное им для размещения агитационных материалов, в целях: распространения призывов голосовать против кандидата, кандидатов, списка кандидатов, списков кандидатов (подпункт «а»); распространения информации, способствующей созданию отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинутому кандидату, список кандидатов (подпункт «г»).

Как правильно указано судом первой инстанции, факт нарушения кандидатом И. указанных требований закона при использовании в предвыборной агитации видеоролика под названием «Рабочий», побуждающего голосовать против заявителя и создающего отрицательное отношение к нему избирателей, подтвержден вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Нижний Тагил от 30.09.2008.

Вместе с тем, суд обоснованно отверг утверждения заявителя о неоднократности таких нарушений в действиях И., поскольку сам по себе факт неоднократности трансляции указанного видеоролика по каналам телевидения не свидетельствует о неоднократности несоблюдения кандидатом установленных законом ограничений, установленных пунктом 5.2 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избиратель-

ных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», влекущей отмену регистрации кандидата.

Не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и довод Ч. со ссылкой на пункт 1 статьи 56 вышеуказанного Федерального закона о нарушении И. требований, запрещающих совершение действий, подпадающих под признаки экстремистской деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 56 названного Федерального закона агитационные материалы не должны содержать призывы к совершению деяний, определяемых в статье 1 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 114-03 «О противодействии экстремистской деятельности» как экстремистская деятельность, либо иным способом побуждать к таким деяниям, а также обосновывать или оправдывать экстремизм. Запрещается агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную или религиозную рознь, унижающая национальное достоинство, пропагандирующая исключительность, превосходство либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, а также агитация, при проведении которой осуществляются пропаганда и публичное демонстрация нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени их смешения. Не может рассматриваться как разжигание социальной розни агитация, направленная на защиту идей социальной справедливости.

Судом была дана надлежащая оценка агитационному материалу — видеоролику под названием «Рабочий», указанному заявителем, и суд пришел к правильному выводу о том, что в данном видеоролике не содержатся высказывания, носящие признаки экстремистской деятельности. При этом суд правильно указал, что использованная в агитационном материале фраза «Сытый голодного не разумеет» является народной пословицей и не может быть приравнена к экстремизму.

Что касается доводов Ч. о злоупотреблении кандидатом И. свободой массовой информации, которая, по мнению заявителя, выразилась в использовании в агитационном материале — видеоролике под условным названием «Ребенок» изображения лица, не достигшего возраста 18 лет, что противоречит нарушениям требованиям пункта 6 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», то данное нарушение не влечет отмену регистрации кандидата, поскольку оно не предусмотрено в качестве основания таковой статьей 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статьей 98 Избирательного кодекса Свердловской области.

Таким образом, проверив обоснованность заявленного Ч. требования, суд правильно сделал вывод об отсутствии достоверных доказательств совершения И. нарушений избирательного законодательства, влекущих отмену ее регистрации в качестве кандидата на должность Главы города Нижний Тагил.

С учетом указанных обстоятельств решение суда является законным и обоснованным, в связи с чем подлежит оставлению без изменения.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны состоятельными, так как относятся к оценке судом представленных доказательств, что не может рассматриваться в качестве достаточных оснований для отмены решения суда в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 06 октября 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Ч. — без удовлетворения.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 октября 2008 года

Асбестовский городской суд Свердловской области в составе: Судьи Чечулиной Л.В., С. Участием прокурора Вознюка А.Ю., при секретаре Крупиной Е.С.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению С. об отмене решения Малышевской поселковой территориальной избирательной комиссии «Об отказе в удовлетворении заявления кандидата С. о снятии своей кандидатуры на выборах главы Малышевского городского округа 12 октября 2008 года»,

УСТАНОВИЛ:

С., кандидат на должность главы Малышевского городского округа, обратился в суд с заявлением об отмене решения Малышевской поселковой территориальной избирательной комиссии «Об отказе в удовлетворении заявления кандидата С. о снятии своей кандидатуры на выборах главы Малышевского городского округа 12 октября 2008 года», считая, что решение комиссии незаконно. Просит отменить решение Малышевской поселковой территориальной избирательной комиссии и обязать Малышевскую поселковую территориальную избирательную комиссию принять решение об аннулировании регистрации его как кандидата на должность главы пос. Малышева. Своё требование он обосновал тем, что находится в состоянии стойкого расстройства здоровья, не имеет права вводить в заблуждение избирателей.

В судебное заседание С. не явился, своего представителя не направил, что не препятствует рассмотрению его заявления по существу.

Представитель Малышевской поселковой территориальной избирательной комиссии, председатель Малышевской поселковой территориальной избирательной комиссии Евсеенкова Ф.Г., пояснила суду, что на протяжении всей избирательной кампании заявитель спрашивал ее о том, что когда он может снять свою кандидатуру.

С заявлением о снятии своей кандидатуры на выборах 12 октября С. обратился 08.10.2008 г., но не представил каких-либо документов, подтверждающих ухудшение состояния своего здоровья. 09.10.2008 г. он принес в Малышевскую поселковую территориальную избирательную комиссию копию листка временной нетрудоспособности. 09.10.2008 г. Малышевская поселковая территориальная избирательная комиссия рассмотрела его заявление о снятии своей кандидатуры на выборах 12 октября 2008 г. и отказала ему в его заявлении, им не было не предоставлено каких-либо документов, подтверждающих ухудшение состояния здоровья.

10.10.2008 г. в комиссию была представлена справка о том, что С. находится на лечении в стационаре городской больницы в терапевтическом отделении.

Председатель Малышевской поселковой территориальной избирательной комиссии указала, что из терапевтического отделения Малышевской больницы поступил в избирательную комиссию список больных, которые проходят там лечение и находятся в стационаре. С. в данном списке не указан. Более того, 11.10.2008 г. прийдя в больницу, члены комиссии убедились, что С. в больнице нет, что лечащий врач Левченко тоже не знает, где находится этот больной. Представитель Малышевской поселковой территориальной избирательной комиссии полагает, что заявитель желает снять свою кандидатуру, чтобы помочь во время выборов своему брату С.Э., кандидату на должность главы Малышевского городского округа, но с заявлением о снятии своей кандидатуры заявитель обратился с пропуском срока и не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств вынуждающих к снятию кандидатуры.

Выслушав объяснения представителя Малышевской поселковой территориальной избирательной комиссии, заслушав прокурора, полагавшего, что заявление С. не подлежит удовлетворению, изучив и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

В соответствии со ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидат, выдвинутый непосредственно, не позднее чем за пять дней до дня голосования, а при наличии вынуждающих к тому обстоятельств на позднее чем за один день до дня голосования (в том числе повторного голосования) вправе представить в соответствующую избирательную комиссию письменное заявление о снятии своей кандидатуры.

Если кандидат, выдвинутый непосредственно и подавший заявление о снятии своей кандидатуры, был зарегистрирован, зарегистрировавшая кандидата избирательная комиссия принимает решение об аннулировании его регистрации.

Под обстоятельствами, вынуждающими зарегистрированного кандидата снять свою кандидатуру, понимаются ограничение зарегистрированного кандидата судом в дееспособности, тяжелая болезнь, стойкое расстройство здоровья зарегистрированного кандидата, его близких родственников.

Аналогичные нормы содержатся в пунктах 1, 10, ст. 54 Избирательного кодекса Свердловской области.

Установлено, что заявителем С. 09.10.2008 г. вместе с заявлением об аннулировании его регистрации в связи с ухудшением состояния здоровья в Малышевскую поселковую территориальную избирательную комиссию представлена справка его лечащего врача о том, что у С. имеется следующий диагноз: xxxxxxxxxxxxxxxx, назначено лечение, установлена xxxxxxxxxxxxxxxx, он находится на лечении в стационаре городской больницы пос. Малышева, проходит обследование и лечение. Таким образом, тяжелого заболевания или стойкого расстройства здоровья у заявителя нет. Каких-либо других документов о состоянии своего здоровья заявитель в Малышевскую поселковую территориальную избирательную комиссию или в суд не представил, что не позволяет суду сделать вывод о необоснованности отказа Малышевской поселковой территориальной избирательной комиссии об аннулировании его регистрации в связи болезнью. С. дееспособен, не является инвалидом.

При подаче заявления заявитель не представил доказательства уплаты государственной пошлины, поэтому при вынесении решения с него следует взыскать государственную пошлину в сумме 100 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-198, 259-261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Отказать С. в удовлетворении заявления об отмене решения Малышевской поселковой территориальной избирательной комиссии «Об отказе в удовлетворении заявления кандидата С. о снятии своей кандидатуры на выборах главы Малышевского городского округа 12 октября 2008 года»

Взыскать с С. госпошлину в доход государства в сумме 100 (сто) рублей.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд через Асбестовский городской суд в течение 5 дней.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

23.01.2009 Сысертский районный суд Свердловской области в составе председательствующего Мурашова А.С., при секретаре Зырянцевой Ю.С., с участием помощника прокурора Пешкова А.Б., заявителя С., представителя заявителя Г., представителя заинтересованного лица ООО «А» — Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению С. об обжаловании действий Сысертской районной территориальной избирательной комиссии,

УСТАНОВИЛ:

С. обратился в суд с заявлением об обжаловании действий Сысертской районной территориальной избирательной комиссии, указав, что им, С., были сданы в Сысертскую территориальную избирательную комиссию документы, представленные в связи с самовыдвижением его кандидатом на должность Главы Сысертского городского округа (справка № 3 от 24.12.2008).

13.01.2008 им были дополнительно представлены документы о его имущественном положении (справка № 14 от 13.01.2009). 19.01.2009 платежным поручением № 2037 на счет Сысертской районной территориальной избирательной комиссии был перечислен избирательный залог в сумме 90 000 рублей. ООО «А» добровольно пожертвовало 30 000 рублей (п/п № 1 от 14-01-2009).

Сысертской районной территориальной избирательной комиссией добровольное пожертвование, перечисленное 14.01.2009 платежным поручением № 1 от ООО «А» на сумму 30 000 рублей признано неправомерным, поскольку в платежном поручении указана дата регистрации ООО «А» 01.06.2004. По сведениям ИФНС России по Железнодорожному району г. Екатеринбурга датой регистрации ООО «А» является 05.03.2003, то есть Сысертская районная территориальная избирательная комиссия посчитала, что при перечислении добровольного пожертвования предприятием были указаны недостоверные сведения о дате регистрации.

Данное утверждение СР ТИК является недействительным, поскольку намеренного указания недостоверных фактов не имело места. Требования, изложенные в п. 10 ст. 73 Избирательного кодекса Свердловской области при перечислении добровольного пожертвования были соблюдены. Поскольку бухгалтерский учет и отчетность и ООО «А» и ООО «П» осуществляет один бухгалтер, то, напечатав платежное поручение от имени ООО «П» 11.01.2009, бухгалтер не изменив даты регистрации ООО «П», напечатала новое платежное поручение № 1 от 14.01.2009 от имени ООО «А», таким образом, была допущена техническая ошибка.

В судебном заседании заявитель С. и его представитель Г. заявленные требования поддержали в полном объеме, просили: Признать действия Сысертской районной территориальной избирательной комиссии по признанию неправомерным добровольного пожертвования от имени ООО «А», перечисленного 14.01.2009 в его избирательный фонд платежным поручением № 1 незаконным, в связи тем, что при перечислении добровольного пожертвования была допущена техническая ошибка.

Представитель Сысертской районной территориальной избирательной комиссии в судебное заседание не явился в связи с занятостью. На основании ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил рассмотреть дело в их отсутствие, признав причину неявки неуважительной.

Представитель заинтересованного лица ООО «А» — Ф., действующий на основании доверенности, в судебном заседании заявленные требования поддержал, указав, что при составлении платежного поручения № 1 от 14.01.2009 была допущена техническая ошибка.

Допрошенная в качестве свидетеля бухгалтер ООО «А» — Е. также пояснила, что при составлении платежного поручения № 1 от 14.01.2009 была допущена техническая ошибка, которая впоследствии была исправлена.

Выслушав объяснения сторон, заключение прокурора, полагавшего, что в удовлетворения заявления следует отказать, и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Порядок формирования избирательного фонда, перечень лиц (организаций), которым запрещается вносить пожертвования, требования к оформлению платежных документов по перечислению пожертвований установлены в пунктах 5-11 статьи 58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (пунктах 6-11 статьи 73 Избирательного кодекса Свердловской области, в котором установлены конкретные размеры избирательных фондов кандидатов, а также предельные размеры пожертвований от граждан и юридических лиц). Данный порядок предусматривает, что при внесении пожертвования гражданином указывается в платежном документе следующие сведения о себе: фамилию, имя, отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию и номер паспорта или заменяющего его документа, информацию о гражданстве.

В соответствии с пунктом 8 статьи 58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при внесении пожертвования юридическим лицом в платежном поручении указываются следующие сведения о нем: идентификационный номер налогоплательщика, наименование, дата регистрации, банковские реквизиты, отметка об отсутствии ограничений, предусмотренных пунктом 6 настоящей статьи.

Аналогичная норма содержится в пункте 10 статьи 73 Избирательного кодекса Свердловской области.

Указанные положения избирательного законодательства служат именно для осуществления контроля как со стороны кандидата, так и со стороны избирательных комиссий за правомерностью формирования соответствующего избирательного фонда.

В соответствии с пунктом 11 статьи 73 Избирательного кодекса Свердловской области, если пожертвование внесено гражданином или юридическим лицом, не имеющими права осуществлять такое пожертвование, либо пожертвование внесено с нарушением требований пунктов 9 и 10 настоящей статьи, либо пожертвование внесено в размере, превышающем установленный настоящим Кодексом максимальный размер такого пожертвования, кандидата избирательное объединение обязаны не позднее чем через десять дней со дня поступления пожертвования на соответствующий избирательный счет возратить его жертвователю в полном объеме или ту его часть, которая превышает установленный максимальный размер пожертвования, с указанием причины возврата.

Законодательство о выборах устанавливает четкий порядок действий кандидата при поступлении пожертвований от юридических и физических лиц: кандидат обязан знакомиться с банковскими документами о поступлении пожертвований на его специальный избирательный счет; убедиться, прежде чем начать расходование поступивших средств, что среди жертвователей нет лиц, которым запрещено вносить пожертвование, а также в том, что платежные документы жертвователей оформлены надлежащим образом (с указанием всех необходимых реквизитов).

Обязанность кандидата регулярно знакомиться с банковскими документами по перечислениям предусмотрена пунктом 3.12 «Порядка открытия, ведения и закрытия специальных избирательных счетов, формах учета и отчетности кандидатов о поступлении средств избирательных фондов и расходовании этих средств при проведении выборов в органы

местного самоуправления», утвержденного постановлением Избирательной комиссии Свердловской области от 06.09.2007 N 16/94, в соответствии с которым кандидаты обязаны регулярно знакомиться с информацией об источниках и размерах поступлений денежных средств на счет своего избирательного фонда в отделении Сбербанка России.

Указанной обязанности кандидата соответствует обязанность отделения Сберегательного банка Российской Федерации, предусмотренная пунктом 7 статьи 74 Избирательного кодекса Свердловской области, в соответствии с которым кредитная организация, в которой открыт специальный избирательный счет, по требованию соответствующей избирательной комиссии, кандидата обязана периодически предоставлять им информацию о поступлении и расходовании средств, находящихся на избирательном счете данного кандидата. Кредитная организация, в которой открыт специальный избирательный счет, по представлению соответствующей избирательной комиссии, а по соответствующему избирательному фонду также по требованию кандидата обязана в трехдневный срок, а за три дня до дня голосования немедленно представить заверенные копии первичных финансовых документов, подтверждающих поступление и расходование средств избирательных фондов.

Следовательно, в случае выявления кандидатом пожертвования, внесенного с нарушением закона, такое пожертвование подлежит либо возврату жертвователю, либо перечислению в доход бюджета (если пожертвование анонимное). Такие неправомерные пожертвования не могут быть использованы для целей избирательной кампании кандидата, в том числе для внесения избирательного залога.

Статья 58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не предусматривает возможность какого-либо уточнения платежных документов жертвователей после перечисления пожертвований. В случае если в платежном документе не указаны установленные законодательством сведения, пожертвование подлежит возврату, но оно может быть перечислено вновь с уже полными обязательными сведениями.

Как следует из материалов дела, платежным поручением № 1 от 14.01.2009 ООО «А» добровольно пожертвовало 30 000 рублей в избирательный фонд заявителя, при этом, в платежном поручении указана дата регистрации ООО «А» 01.06.2004, в то время как по сведениям Единого государственного реестра юридических лиц» датой регистрации ООО «А» является 05.03.2003.

В своем сообщении от 20.01.2009 № 163 Сысертская районная территориальная избирательная комиссия указала кандидату на должность главы Сысертского городского округа С., что добровольное пожертвование, перечисленное 14.01.2009 в его избирательный фонд от ООО «А» на сумму 30 тыс. рублей признано неправомерным по следующим основаниям.

В платежном поручении № 1 от 14.01.2009 о перечислении данной суммы указана дата регистрации ООО «А» 01.06.2004. По сведениям инспекции Федеральной налоговой службы России по Железнодорожному району г. Екатеринбурга датой регистрации ООО «А» является 05.01.2003, т.е. при перечислении добровольного пожертвования предприятием были указаны недостоверные сведения о дате регистрации предприятия. Такое пожертвование не может быть использовано для внесения избирательного залога и на иные цели избирательной кампании.

В соответствии с пунктами 10 и 11 статьи 73 Избирательного кодекса Свердловской области, пожертвование, внесенное в избирательный фонд с нарушением, не позднее чем через десять дней со дня его поступления на специальный избирательный счет (со дня получения данного письма) должно быть возвращено им жертвователю в полном объеме.

Таким образом, действия Сысертской районной территориальной избирательной комиссии соответствовали требованиям законодательства.

Доводы о том, что сведения о дате регистрации жертвователя были впоследствии уточнены, судом не могут быть приняты во внимание, поскольку в данном случае не подле-

жит применению положение пункта 1.1 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», предусматривающее возможность для кандидата не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о его регистрации, вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 33 Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов) и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению.

Перечень документов, необходимых для выдвижения, и регистрации кандидатов на выборах, проводимых в Свердловской области, установлен в статьях 44 и 51 Избирательного кодекса Свердловской области, именно эти документы (за исключением подписных листов) могут уточняться и заменяться.

Платежные документы на перечисление пожертвований в избирательный фонд кандидатов не относятся к документам, представляемым для выдвижения и регистрации, и могут быть представлены кандидатом в комиссию в рамках проверки соблюдения закона при формировании избирательного фонда кандидата, то есть во исполнение требований статьи 58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статьи 73 Избирательного кодекса Свердловской области. Следовательно, эти платежные документы не могут уточняться или заменяться в порядке, установленном пунктом 1.1 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 4 статьи 75 Избирательного кодекса Свердловской области избирательный залог считается внесенным в случае представления кандидатом в соответствующую избирательную комиссию копии платежного документа с отметкой филиала Сберегательного банка Российской Федерации о перечислении избирательного залога на специальный счет избирательной комиссии.

Таким образом, при наличии указанных обстоятельств, суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения заявления С. о признании незаконными действий Сысертской районной территориальной избирательной комиссии по признанию неправомерным добровольного пожертвования от имени ООО «А», перечисленного 14.01.2009 в его избирательный фонд платежным поручением № 1, не имеется, поскольку права заявителя на участие в выборах их действиями нарушены не были, на момент рассмотрения дела решения об отказе в регистрации кандидата не принималось. Кроме того, до рассмотрения избирательной комиссией вопроса о регистрации С. в качестве кандидата на должность главы им может быть представлена копия платежного поручения о зачислении суммы избирательного залога на специальный счет избирательной комиссии.

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 197, 198, 259-261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления С. о признании незаконными действий Сысертской районной территориальной избирательной комиссии по признанию неправомерным добровольного пожертвования от имени ООО «А», перечисленного 14.01.2009 в его избирательный фонд платежным поручением № 1, отказать.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда в течении десяти дней со дня его получения в окончательной форме путем подачи кассационной жалобы через Сысертский районный суд.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

27 января 2009 года. Ленинский районный суд г. Екатеринбурга в составе: председательствующего судьи Лимоновой Л.Ф., с участием прокурора Пересторонина И.В., при секретаре Быбченко И.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» об отмене постановления избирательной комиссии муниципального образования «Город Екатеринбург»,

УСТАНОВИЛ:

Решением Екатеринбургской городской Думы четвертого созыва (шестьдесят девятое заседание) от 09.12.2008 года № 79/69 назначены очередные выборы депутатов Екатеринбургской городской Думы пятого созыва на 01 марта 2009 года.

Данное решение Екатеринбургской городской Думы официально опубликовано в газете «Вечерний Екатеринбург» от 10 декабря 2008 года за № 282 (14527).

Избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия» (далее Избирательное объединение «СРО ВПП «Единая Россия») были предоставлены в избирательную комиссию муниципального образования «Город Екатеринбург» (далее Избирательная комиссия МО «Город Екатеринбург») документы для регистрации инициативы выдвижения кандидатов в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва от указанного избирательного объединения.

В соответствии с постановлением избирательной комиссии МО «Город Екатеринбург» от 27.12.2008 года № 84 «О регистрации инициативы выдвижения кандидатов в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва, выдвинутых избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия» было постановлено выдать уполномоченному представителю избирательного объединения «СРО ВПП «Единая Россия» Г. свидетельство о регистрации инициативы выдвижения кандидатов в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по 35 одномандатным избирательным округам избирательным объединением «СРО ВПП «Единая Россия», заверенные копии документов, содержащих сведения о кандидатах в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва, выдвинутых избирательным объединением «СРО ВПП «Единая Россия», а также было постановлено, что заверенные копии этих же документов направить в соответствующие окружные избирательные комиссии в срок не позднее 30.12.2008г., а настоящее постановление № 84 от 27.12.2008г. направить избирательному объединению «СРО ВПП «Единая Россия», окружным избирательным комиссиям, территориальным районным избирательным комиссиям, Избирательной комиссии Свердловской области, средствам массовой информации и контроль за исполнением настоящего постановления возложить на секретаря Комиссии Л.

Оспаривая правомерность данного постановления, избирательное объединение «СРО ВПП «ЛДПР» обратилось в Ленинский районный суд г. Екатеринбурга с заявлением о признании его незаконным и отмене (л.д. 3-4).

В обоснование требований указано, что избирательным объединением «СРО ВПП «Единая Россия» нарушен порядок выдвижения кандидатов в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва, а именно, нарушена процедура тайного голосования (бюллетень для тайного голосования по выдвижению кандидатов представлял из себя обычный лист бумаги с нанесением на него номеров избирательных округов и фамилий

кандидатов, но отсутствовали какие-либо степени защиты от подделки). В избирательную комиссию для регистрации инициативы выдвижения кандидатов в депутаты избирательным объединением «СРО ВПП «Единая Россия» было представлено свидетельство о государственной регистрации «Свердловского регионального отделения ВПП «Единая Россия», которое не предусмотрено избирательным законодательством (п.8 ст.47 Избирательного кодекса Свердловской области). Это обстоятельство, по мнению заявителя, свидетельствует о предоставлении избирательным объединением неполного комплекта документов, что является основанием для отказа в регистрации.

Кроме того, в оспариваемом постановлении избирательной комиссией не было принято решения непосредственно о регистрации инициативы выдвижения списка кандидатов в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва избирательным объединением «СРО ВПП «Единая Россия». Однако в судебном заседании представитель избирательного объединения «СРО ВПП «ЛДПР» К., действующий на основании надлежащей доверенности от 20.01.2009 года, отказался от поддержания данного основания заявления, пояснив, что согласен с доводами избирательной комиссии и СРО ВПП «Единая Россия» о том, что отсутствие указания в данном постановлении о регистрации именно инициативы выдвижения кандидатов произошло в результате технической ошибки.

В оставшейся части представитель избирательного объединения «СРО ВПП «ЛДПР» К. заявленные требования поддержал в полном объеме, дополнительно пояснив суду, что член избирательного объединения «СРО ВПП «ЛДПР» Д. лично присутствовал на 18-й Конференции СРО ВПП «Единая Россия», на которой принималось решение о выдвижении кандидатов в депутаты Екатеринбургской городской Думы от указанного избирательного объединения, и всю процедуру голосования он наблюдал лично. Для тайного голосования делегатам конференции были розданы бюллетени, отпечатанные на обычном листе бумаги формата А4 со списком кандидатов. Однако голосование по указанным бюллетеням не было тайным и проводилось не в соответствии с положениями п. 16 ст. 63 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» (далее — Закон № 67-ФЗ), поскольку кабины для тайного голосования отсутствовали, бюллетени заполнялись в зале и не были заверены подписями членов избирательной комиссии и печатью комиссии. Кроме того, представленное избирательным объединением «СРО ВПП «Единая Россия» в избирательную комиссию для регистрации инициативы выдвижения кандидатов в депутаты свидетельство о государственной регистрации СРО ВПП «Единая Россия» не предусмотрено п. 8 ст. 47 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку закон обязывает в этом случае предоставлять документ, подтверждающий факт внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц о регистрации политической партии, а не ее регионального отделения. Таким образом, все указанные обстоятельства являются основанием для отказа в регистрации инициативы выдвижения кандидатов в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва, выдвинутых избирательным объединением «СРО ВПП «Единая Россия».

Явившийся в судебное заседание представитель избирательного объединения «СРО ВПП «ЛДПР» Д., предоставивший суду доверенность № 201-П от 17.10.2008 года, отказался представлять интересы данного избирательного объединения, сославшись на положения п. 26 ст. 30 Избирательного кодекса Свердловской области. С учетом поступившего ходатайства и мнения лиц, участвующих в деле, Д. был удален из зала судебного заседания до начала рассмотрения данного дела по существу с целью последующего его допроса в качестве свидетеля (ст. 163 ГПК РФ).

В судебном заседании представитель Избирательной комиссии МО «Город Екатеринбург» с заявленными требованиями не согласился, просил в их удовлетворении от-

казать в полном объеме, пояснив, что действующее избирательное законодательство, а также Устав Всероссийской политической партии «Единая Россия», не содержат каких-либо требований к бюллетеню для тайного голосования по выдвижению, а форма и текст настоящего бюллетеня были утверждены на самой конференции избирательного объединения «СРО ВПП «Единая Россия», поскольку это является внутренним делом политической партии. Проведение именно тайного голосования подтверждается соответствующим протоколом счетной комиссии Конференции указанной партии, который также был предоставлен в избирательную комиссию. Кроме того, присутствующие на указанной конференции иные лица, осуществляющие контроль за соблюдением требований избирательного законодательства при выдвижении кандидатов, в том числе и председатель избирательной комиссии МО «Город Екатеринбург» Захаров И.В., также не заявляли о наличии каких-либо нарушений в работе конференции, в том числе при проведении тайного голосования. Довод заявления о представлении в избирательную комиссию неполного комплекта документов является несостоятельным, поскольку законодатель предусмотрел предоставление копии документа о государственной регистрации того структурного подразделения политической партии, которое участвует в выборах и выдвигает кандидатов, а в данном случае это Свердловское региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия». Свидетельство о государственной регистрации «СРО ВПП «Единая Россия» в совокупности со свидетельством о государственной регистрации самой политической партии «Единая Россия», выданное Министерством юстиции РФ подтверждают факт внесения записей о Всероссийской политической партии «Единая Россия» и ее Свердловском региональном отделении в Единый государственный реестр юридических лиц.

Представитель избирательного объединения «СРО ВПП «Единая Россия» в судебном заседании просил также отказать в удовлетворении заявленных требований, пояснив суду, что заявителем не доказано, что при проведении тайного голосования при выдвижении кандидатов в депутаты избирательное законодательство предъявляет особые требования к оформлению бюллетеня для голосования, а именно наличия каких-либо степеней защиты. Кроме того, в соответствии со ст. 47 Избирательного кодекса Свердловской области избирательным объединением «СРО ВПП «Единая Россия» были предоставлены в избирательную комиссию как свидетельство о государственной регистрации Свердловского регионального отделения, так и свидетельство о регистрации самой Всероссийской политической партии «Единая Россия». В соответствии с Федеральным Законом «О политических партиях» документом, подтверждающим факт внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц о политической партии, территориального отделения партии, является выдаваемое федеральным органом или территориальным подразделением свидетельство о государственной регистрации политической партии или ее территориального отделения. Таким образом, избирательное объединение «СРО ВПП «Единая Россия» предоставило в избирательную комиссию МО «Город Екатеринбург» полный пакет документов, соответствующий нормам избирательного законодательства.

Допрошенный в качестве свидетеля Д. в судебном заседании пояснил, что он действительно лично присутствовал 25 декабря 2008 года в качестве «гостя» вместе с председателем избирательной комиссии МО «Город Екатеринбург» Захаровым И.В. на конференции Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия», на которой принималось решение о выдвижении кандидатов в депутаты Екатеринбургской городской Думы от данного регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия». Он обратил внимание, что бюллетени для голосования, розданные делегатам конференции, отпечатаны на простом листе бумаги, не имеют каких-либо степеней защиты, не заверены подписями членов

избирательной комиссии и печатью этой комиссии. Кроме того, голосование делегатов происходило без удаления в специальные кабины для голосования, поскольку они просто отсутствовали. Также указанный свидетель суду пояснил, что являясь членом избирательной комиссии по МО «Город Екатеринбург», он принимал участие при принятии указанным органом оспариваемого постановления № 84 от 27.12.2008 года, возражал против регистрации инициативы выдвижения списка кандидатов от избирательного объединения «СРО ВПП «Единая Россия», поскольку указанным избирательным объединением было предоставлено только свидетельство о государственной регистрации регионального отделения политической партии, а свидетельство о внесении записи в Единый реестр юридических лиц о регистрации самой политической партии «Единая Россия», в нарушение требований п.8 ст.47 Избирательного кодекса Свердловской области, не было предоставлено, в том числе и по состоянию на 04 января 2009 года. Кроме того, указанный свидетель также пояснил суду, что представленное им в судебное заседание особое мнение, адресованное в избирательную комиссию МО «Город Екатеринбург», в указанную комиссию им фактически не направлялось.

Заслушав пояснения представителя избирательного объединения «СРО ПП «ЛДПР», представителя избирательной комиссии МО «Город Екатеринбург», представителя избирательного объединения «СРО ВПП «Единая Россия», допросив свидетеля Д., а также заслушав заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении заявленных требований отказать в полном объеме, изучив материалы дела и оценив представленные в суд доказательства в их совокупности, суд отказывает в удовлетворении данного заявления по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 259 ГПК РФ избирательные объединения, политические партии и их региональные отделения, считающие, что решениями или действиями (бездействием) избирательной комиссии нарушаются их избирательные права, вправе обратиться с заявлением в суд.

В силу п. 1 ст. 31 Закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее — Закон №67-ФЗ), граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иными законами.

Согласно ст. 33 Закона № 67-ФЗ о выдвижении кандидата (кандидатов), в том числе в составе списка кандидатов, избирательная комиссия уведомляется в установленном законом порядке.

Из материалов дела следует, что избирательное объединение «СРО ВПП «Единая Россия» выдвинуло кандидатов в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по 35 одномандатным избирательным округам и в установленном законом порядке уведомило об этом избирательную комиссию МО «Город Екатеринбург», представив соответствующий пакет документов.

При таких обстоятельствах избирательное объединение «СРО ПП «ЛДПР», являясь участником этого же избирательного процесса и считая, что оспариваемым постановлением избирательной комиссии МО «Город Екатеринбург» нарушаются избирательные права, вправе было обратиться в суд с соответствующим заявлением. Вместе с тем, правовых оснований для удовлетворения требований избирательного объединения «СРО ПП «ЛДПР», указанных в заявлении и поддержанных в судебном заседании, не имеется в силу следующего.

В соответствии со ст. 35 Закона № 67-ФЗ избирательное объединение вправе выдвигать один список кандидатов (п. 1). Выдвижение кандидатов, списков кандидатов политическими партиями осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях» (п. 2).

Согласно п. 4 ст. 25 Федерального закона от 11.07.2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» решения, в том числе, о выдвижении кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления принимаются тайным голосованием.

Вместе с тем, положения названных федеральных законов, равно как и нормы Избирательного кодекса Свердловской области, Устава Всероссийской политической Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», не содержат каких-либо обязательных критериев, определяющих саму процедуру такого тайного голосования, а также каких-либо специальных требований к бюллетеню для тайного голосования по выдвижению избирательными объединениями кандидатов, списков кандидатов в депутаты.

С учетом этого, а также исходя из положений Устава Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» суд приходит к выводу о том, что вопросы о форме и тексте бюллетеня для тайного голосования, равно как и о процедуре непосредственно самого тайного голосования вправе было решать и непосредственно решаю само избирательное объединение «СРО ВПП «Единая Россия» на своей XVIII внеочередной Конференции путем голосования ее делегатов.

Кроме того, факт проведения в ходе указанной Конференции процедуры именно тайного голосования, в том числе, по вопросу о выдвижении кандидатов в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва, подтверждается представленными в дело материалами данной Конференции, в частности, ее протоколом от 25.12.2008 года и протоколом счетной комиссии Конференции.

Иных доказательств, опровергающих данные обстоятельства и отвечающих требованиям относимости и допустимости, представитель избирательного объединения «СРО ПП «ЛДПР», в нарушение требований ст.ст. 55, 56 ГПК РФ, в суд не представил, о наличии таких доказательств и необходимости их истребования не заявил.

Ссылка представителя избирательного объединения «СРО ПП «ЛДПР» на положения п. 16 ст. 63 Закона № 67-ФЗ судом отклоняется, поскольку указанная норма (ст. 63 Закона № 67-ФЗ) устанавливает требования, предъявляемые к бюллетеню, применяемому для участия в голосовании на выборах и референдуме, а не в ходе тайного голосования при выдвижении избирательными объединениями кандидатов в депутаты и на иные выборные должности.

Таким образом, довод заявления о нарушении избирательным объединением «СРО ВПП «Единая Россия» процедуры тайного голосования в ходе выдвижения кандидатов в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва судом признается несостоятельным, поскольку он не основан на законе.

Ошибочным суд также считает утверждение избирательного объединения «СРО ПП «ЛДПР» о том, что избирательным объединением «СРО ВПП «Единая Россия» для регистрации инициативы выдвижения кандидатов в Избирательную комиссию МО «Город Екатеринбург» был представлен неполный комплект документов, и в частности, в нарушение требования п. 8 ст. 47 Избирательного кодекса Свердловской области, не была представлена нотариально удостоверенная копия документа, подтверждающего факт внесения записи о политической партии в единый государственный реестр юридических лиц.

При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с п.1 п. 11 ст. 47 Избирательного кодекса Свердловской области одним из оснований для отказа в заверении списка кандидатов является отсутствие, неполный комплект документов, указанных, в п. 1, 1-1 и 2 ст. 44 настоящего Кодекса, п. 5, 8, 9 настоящей статьи.

Действительно, согласно пп. 1 п. 8 ст. 47 Избирательного кодекса Свердловской области одновременно со списками кандидатов по одному избирательному округу и све-

дениями о кандидате, кандидатах, выдвинутых избирательным объединением по единому избирательному округу либо одномандатным или многомандатным избирательным округам, уполномоченный представитель избирательного объединения представляет нотариально удостоверенную копию документа, подтверждающего факт внесения записи о политической партии, иного общественного объединения в единый государственный реестр юридических лиц.

По смыслу названных положений закона представление данных документов необходимо для подтверждения статуса организации как избирательного объединения, которым признается политическая партия, имеющая в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах соответствующего уровня (п. 25 ст. 2 Закона № 67-ФЗ).

Из материалов дела и пояснений лиц, участвующих в деле, следует, что СРО ВПП «Единая Россия» для регистрации инициативы выдвижения кандидатов в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва в Избирательную комиссию МО «Город Екатеринбург» в качестве документов, подтверждающих статус избирательного объединения, представила нотариально удостоверенные копии свидетельства о государственной регистрации Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 03.06.2004 года, выданного ГУ Минюста РФ по Свердловской области, а также Устав этой политической партии.

Оценив эти документы в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что они не противоречат положениям п. 8 ст. 47 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку достоверно подтверждают факт внесения записи о Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в единый государственный реестр юридических лиц.

При таких обстоятельствах суд отклоняет довод представителя избирательного объединения «СРО ПП «ЛДПР» о том, что факт внесения записи о политической партии в единый государственный реестр юридических лиц может быть подтвержден исключительно выпиской из соответствующего реестра, выданной Федеральной налоговой службой.

Более того, суд считает, что представленная избирательным объединением «СРО ПП «ЛДПР» в обоснование своего довода копия свидетельства Федеральной налоговой службы (л.д. 8) по существу не соответствует требованиям пп. 1 п. 8 ст. 47 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку данное свидетельство подтверждает только лишь факт внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы политической партии «ЛИБЕРАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИИ».

Иных требований и иных оснований по заявленным требованиям, на рассмотрение суда не заявлено.

Руководствуясь ст.ст.12,194-198,259-261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России «ЛДПР» об отмене постановления Избирательной комиссии муниципального образования «Город Екатеринбург» № 84 от 27 декабря 2008 года — отказать.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в Свердловский областной суд в течение пяти дней со дня его принятия с подачей жалобы через Ленинский районный суд г.Екатеринбурга.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

01 февраля 2009 года Качканарский городской суд Свердловской области в составе: председательствующего судьи Пановой И.В., при участии прокурора Бакуровой Т.Н.;

представителей заявителей Р., Ч. — Бр. и Б., действующих на основании нотариально удостоверенных доверенностей от 21.01.2009 года № 66Б 650143 и от 22.01.2009 года № 66 Б № 650148;

представителей окружных избирательных комиссий:

- одномандатного избирательного округа № 1 по выборам депутата Думы Качканарского городского округа Н., действующей на основании решения территориальной избирательной комиссии от 17.12.2008 года № 101;

- одномандатного избирательного округа № 18 по выборам депутата Думы Качканарского городского округа Б., действующей на основании решения территориальной избирательной комиссии от 17.12.2008 года № 118,

- представителя Качканарской городской территориальной избирательной комиссии Попова Ю.Г., действующего на основании постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 15.12.2006 года № 285,

- представителя избирательного объединения Свердловского регионального отделения политической партии «Либерально-демократическая партия России» — К., действующего на основании доверенности от 20.01.2009 года № 3\1 (л.д.50);

заинтересованных лиц — Л., К.;

при секретаре Алексеевой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело № 2-135-2009

по заявлению Ч. о признании недействительным и об отмене решения окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 18 по выборам депутата Думы Качканарского городского округа «О регистрации кандидата в депутаты Думы Качканарского городского округа» № 16 от 18.01.2009г.,

по заявлению Р. о признании недействительным и об отмене решения окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 1 по выборам депутата Думы Качканарского городского округа «О регистрации кандидата в депутаты Думы Качканарского городского округа» № 12 от 15.01.2009г.,

УСТАНОВИЛ:

Р. обратилась в суд с заявлением об отмене решения окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 1 по выборам депутата Думы Качканарского городского округа «О регистрации кандидата в депутаты Думы Качканарского городского округа» № 12 от 15.01.2009г, принятого в отношении Л.

Ч. обратился в суд с заявлением об отмене решения окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 18 по выборам депутата Думы Качканарского городского округа «О регистрации кандидата в депутаты Думы Качканарского городского округа» № 16 от 18.01.2009 г., принятого в отношении К.

Заявители, являясь зарегистрированными кандидатами в депутаты: решением № 10 от 12.01.2009 г. окружной избирательной комиссии одномандатного округа избирательного округа № 18 Ч., решением № 14 от 18.01.2009 г. окружной избирательной комиссии одномандатного округа избирательного округа № 1 Р., считая свои права на равное выдвижение и регистрацию в качестве депутатов нарушенными, оспаривают решения окружных избирательных комиссий незаконными и просят их отменить.

По этим же округам выдвинуты Свердловским региональным отделением политической партии «Либерально-демократическая партия России», а после зарегистриро-

ваны окружными избирательными комиссиями кандидатами в депутаты Думы Качканарского городского округа К., Л. соответственно.

У заявителей доводы, приведенные в обоснование своих заявлений идентичны, в связи с чем дела были объединены в одно производство.

Заявители в обоснование своих требований указали, что 04.12.2008 г. решением Думы Качканарского городского округа № 631 «О назначении очередных выборов депутатов Думы Качканарского городского округа» на 01.03.2009 г. назначены очередные выборы депутатов Думы Качканарского городского округа. Окружные избирательные комиссии одномандатных избирательных округов № 18 зарегистрировали К. кандидатом в депутаты Думы Качканарского городского округа, а № 1 — Л. в нарушение п. 1 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ, так как уполномоченным представителем СРО ЛДПР в Качканарскую городскую территориальную избирательную комиссию в соответствии с п.п.1 п. 8 ст. 47 Избирательного кодекса Свердловской области для заверения списка кандидатов в депутаты Думы Качканарского городского округа были представлены нотариально заверенные копии свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц политической партии «Либерально-демократическая партия России», выданного Управлением Федеральной налоговой службы по г. Москве, и не были представлены нотариально удостоверенные копии документов, подтверждающих факт внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц об избирательном объединении, то есть о региональном отделении указанной политической партии. В соответствии с п. 24 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права граждан на участие в референдуме» от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ и п.п. 2, 3 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области основаниями для отказа в регистрации кандидата является несоблюдение требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях», и отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с указанным Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата. Представление решения политической партии о выдвижении К., Л. кандидатами в депутаты Думы Качканарского городского округа является необходимым условием для регистрации кандидатов. Следовательно, при отсутствии такого решения в регистрации вышеуказанным кандидатам К., Л. окружными избирательными комиссиями одномандатных избирательных округов № 18 и 1 по выборам депутатов Думы Качканарского городского округа должно было быть отказано.

Заявители Р., Ч. в судебное заседание не явились, направили в суд своих представителей и телефонограммы о рассмотрении дела в их отсутствие.

В судебном заседании представители заявителей Р., Ч.- Бр. и Б. поддержали доводы, указанные в заявлениях своих доверителей, дополнили требования, кроме отмены решений окружных избирательных комиссий, просят признать их незаконными.

Представители окружных избирательных комиссий № 18 и № 1 по выборам депутата Думы Качканарского городского округа Б. и Н. в судебном заседании считают, что регистрация кандидатов в депутаты Думы Качканарского городского округа К. и Л. произведена в соответствии с законом, и требования заявителя не могут быть удовлетворены. Принятые решения о регистрации кандидатами в депутаты Думы Качканарского городского округа К. и Л. не нарушают прав заявителей.

Представитель Качканарской городской территориальной избирательной комиссии Попов Ю.Г. в судебном заседании пояснил, что все процедуры по назначению даты выборов, создания окружных избирательных комиссий соблюдены, от уполномоченного представителя избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» И. получены необходимые документы, которые впоследствии были направлены в окружные избирательные

комиссии. Пока ждали ответы на свои запросы по поводу представленного документа — оспариваемого свидетельства о внесении записи в единый государственный реестр юридических лиц, срок для регистрации кандидатов заканчивался, поэтому К. и Л. были зарегистрированы. Оснований для отказа в регистрации в тот период не усмотрели.

Заинтересованные лица Л. и К. считают требования Р. и Ч. незаконными, нарушение их прав или прав других кандидатов в депутаты Думы Качканарского городского округа не усматривают.

Представитель СРО ЛДПР К. считает требования заявителей не подлежащими удовлетворению, исходя из буквального прочтения Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права граждан на участие в референдуме» и Избирательного кодекса Свердловской области обязанности кандидатов представлять свидетельства о государственной регистрации СРО ЛДПР не имеется, а решения об их выдвижении были направлены в территориальную комиссию своевременно.

Прокурор Бакурова Т.Н. в судебном заседании считает заявления не подлежащими удовлетворению.

Выслушав объяснения участников процесса, изучив материалы дела, исследовав представленные участниками процесса документы, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 245 ГПК РФ суд рассматривает дела, возникающие из публичных правоотношений, к которым относятся и дела по защите избирательных прав. При рассмотрении таких дел суд не связан основаниями и доводами заявленных требований (п.3 ст.246 ГПК РФ). Обязанности по доказыванию обстоятельств, относительно законности оспариваемых решений возлагается на орган, принявший оспариваемое решение.

При принятии решения по делу суд руководствуется Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 года № 67-ФЗ (далее — базовый закон), Избирательным кодексом Свердловской области, другими нормативными актами о выборах.

В судебном заседании установлено, что 04.12.2008 г. решением Думы Качканарского городского округа № 631 «О назначении очередных выборов депутатов Думы Качканарского городского округа» на 01.03.2009 г. назначены очередные выборы депутатов Думы Качканарского городского округа (л.д.8). Организация по подготовке и проведению выборов возложена на Качканарскую городскую территориальную комиссию. Данное решение было опубликовано в газете «Качканарское время» за 09.12.2008 года.

Кандидаты, считающие, что решениями или действиями избирательной комиссии нарушаются избирательные права, в силу ч.1 ст.259 ГПК РФ вправе обратиться в суд.

Заявители Р. и Ч. обратились в суд с заявлениями об отмене решений окружных избирательных комиссий № 16 от 18.01.2009г. избирательного округа № 18 и № 12 от 15.01.2009 года избирательного округа № 1 (л.д.54 дела № 2-136-2009, л.д. 39 дела №2-135-2009), считая, что регистрация кандидатов по этим же округам, по которым выдвинуты они, нарушает их пассивное право избираться и быть избранными, предоставив Л. и К. преимущество и возможность зарегистрироваться в качестве депутатов Думы в упрощенном порядке, без предоставления обязательных документов, таким образом, нарушен принцип равенства всех кандидатов на выдвижение и регистрацию.

10-тидневный срок, предусмотренный ч.2 ст.260 ГПК РФ и ч.2 ст. 78 базового закона, заявителями при обращении в суд не нарушен.

Факт незаконности принятых решений о назначении выборов и в части полномочий избирательных комиссий по принятию решения о регистрации кандидатов в депутаты Думы по Качканарскому городскому округу заявители не оспаривают.

Считая, что заинтересованными лицами Л. и К. нарушены нормы базового закона в части предоставления необходимых документов в избирательную комиссию, т.е. непредоставление решения СРО ЛДПР об их выдвижении, являющимся обязательным документом, заявители ссылаются на нарушение избирательными комиссиями п.1 ст.38

базового закона, не оспаривая саму возможность Регионального отделения Политической партии «Либерально-демократическая партия России» выдвигать своих кандидатов в депутаты представительных органов местного самоуправления.

Регистрация кандидатов в соответствии с п.1 ст. 38 базового закона осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 этого же закона, иных предусмотренных законом документов, представленных в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, а также при наличии решения политической партии, указанной в пункте 16 настоящей статьи.

Материалами дела подтверждается, что уполномоченным представителем СРО ЛДПР И. в Качканарскую городскую территориальную комиссию избирательную комиссию были направлены документы, подтверждающие выдвижение кандидатами в депутаты Л. и К., в том числе свидетельство, выданное Управлением Федеральной налоговой службы по г.Москве, о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц Политической партии «Либерально-демократическая партия России» (л.д.14). Заявители считают, что данный документ не соответствует требованиям закона.

Между тем, в базовом законе не содержится перечень документов, необходимых для предоставления избирательным объединением в избирательные комиссии. Такой перечень имеется в Избирательном кодексе Свердловской области (ст.47 п.8), из буквального прочтения которого следует, что уполномоченный представитель СРО ЛДПР обязан предоставить в избирательную комиссию кроме других документов нотариально удостоверенную копию документа, подтверждающего факт внесения записи о политической партии, иного общественного объединения в единый государственный реестр юридических лиц. Несмотря на то, что Избирательный кодекс распространяет свое действие на территорию Свердловской области, из имеющейся формулировки невозможно сделать вывод о необходимости предоставления нотариально заверенного свидетельства о государственной регистрации именно регионального отделения ЛДПР, выдаваемого Федеральной регистрационной службой, на чем основывают свои доводы заявители. Правовая неопределенность в названии такого документа, указанного в Избирательном кодексе Свердловской области и подлежащего представлению уполномоченным представителем избирательного объединения в избирательную комиссию, должна трактоваться в пользу правомерности принятых решений окружными избирательными комиссиями о регистрации выдвинутых кандидатов.

Опровергнут довод заявителей в судебном заседании и об отсутствии решения о выдвижении кандидатами в депутаты Л. и К. при их регистрации окружными избирательными комиссиями.

СРО ЛДПР в соответствии с Федеральным законом N 95-ФЗ от 11 июля 2001 года (с изм. на 26.04.2007 год) «О политических партиях» имеет цель как региональное отделение политической партии выдвижение кандидатов на выборах в представительные органы муниципальных образований, участие в указанных выборах, а также в работе избранных органов. При этом оно обязано соблюдать в своей деятельности не только Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, но и устав политической партии (ст.21).

Из п.п.6.2,6.3 Устава политической партии «Либерально-демократическая партия России» (ЛДПР), исследованного в судебном заседании следует, что высшим руководящим органом регионального отделения ЛДПР является конференция, в компетенцию которой входит выдвижение кандидатов на иные выборные должности в органы местного самоуправления.

Именно решения 35 конференции избирательного объединения «Свердловское региональное отделение ЛДПР» были представлены в окружные избирательные комиссии для регистрации кандидатов в депутаты Думы Качканарского городского округа Л.

и К. 09.01.2009 года (л.д.28 дела № 2-135-2009 и л.д.23 дела № 2-136-2009), т.е. еще до их регистрации таковыми. К., не владеющий знаниями о порядке составления документов, необходимых для выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты, из нескольких документов уверенно указал на решение 35 конференции избирательного объединения СРО ЛДПР (л.д.28), который был им предоставлен в окружную избирательную комиссию.

Независимо от того, что представители окружных избирательных комиссий не проверили порядок выдвижения кандидатов от избирательного объединения, данное обстоятельство не подтверждает незаконность таких выдвижений. Судом были исследованы документы, представленные уполномоченным представителем СРО ЛДПР в территориальную избирательную комиссию, в том числе Устав политической партии, принятые решения, все они соответствуют как действующему законодательству, так и Уставу политической партии «Либерально-демократическая партия России» (ЛДПР).

Кроме того, принимается судом во внимание, что обязанность по предоставлению документов по выдвижению кандидатов в депутаты законом возложена на избирательное объединение, а не на самого кандидата.

В соответствии с п.6 ст. 76 базового закона решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24- 26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Нарушений, указанных в п.п. «б» п.24 ст.38 базового закона как несоблюдение требований к выдвижению кандидатов Л. и К., предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях», судом не установлено.

Согласно пункту 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием отказа в регистрации кандидата является: отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата (подпункт «в»); наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований настоящего Федерального закона, иного закона (подпункт «в.1»); отсутствие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, каких-либо сведений, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иным законом (подпункт «в.2»).

Между тем, в соответствии с п.п. 1.1 п. 1 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, извещает об этом кандидата. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение — в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвину-

тых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению. Кандидат, избирательное объединение вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона.

Если избирательная комиссия в срок, установленный п. 1.1 ст. 38 Федерального закона, не известила кандидата о выявленных недостатках в предоставленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата документов либо, если в соответствующем извещении не было указано, какие конкретные сведения о кандидате отсутствуют в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, конкретно какие из представленных документов оформлены с нарушением требований Федерального закона или иного закона, и в чем состоит данное нарушение, избирательная комиссия не вправе принимать решение об отказе в регистрации кандидата по основаниям, предусмотренным подпунктами «в1», «в2» пункта 24 статьи 38 Федерального закона.

Такие же разъяснения даны постановлением Центральной Избирательной комиссии Российской Федерации № 203/1272-4 от 23 марта 2007 года «О разъяснении порядка применения пункта 1.1, подпунктов «в.1», «в.2» пункта 24, подпунктов «6.1», «6.2» пункта 25, подпунктов «з», «и» пункта 26 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Заинтересованные лица К. и Л. поясняли в судебном заседании, что избирательные комиссии не предъявили к ним претензий при подаче необходимых документов.

Окружные избирательные комиссии недостатков в оформлении представленных документов Л. и К. не выявили, в связи с чем, и произвели регистрацию К. и Л. кандидатами в депутаты Думы Качканарского городского округа.

Отказывая в удовлетворении заявленных Р.и Ч. требований, суд исходит из того, что все необходимые для регистрации в качестве кандидатов в депутаты документы были представлены в окружные избирательные комиссии Л. и К. в установленные законом сроки.

Не усматривается судом и нарушений каких-либо прав самих заявителей, регистрация кандидатов Л. и К. не повлияла на порядок их регистрации в кандидаты депутата, т.е. на их пассивное право избираться и быть избранным, а также равенство всех кандидатов при их выдвижении.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст. 194, 195, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявления Ч. об отмене решения № 16 от 18.01.2009г. окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 18 по выборам депутата Думы Качканарского городского округа «О регистрации кандидата в депутаты Думы Качканарского городского округа», отказать.

2. В удовлетворении заявления Р. об отмене решения № 12 от 15.01.2009г. окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 1 по выборам депутата Думы Качканарского городского округа «О регистрации кандидата в депутаты Думы Качканарского городского округа», отказать.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в течение 5 дней со дня принятия решения путем подачи кассационной жалобы через Качканарский городской суд.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

2 февраля 2009 года
Нижнетуриинский городской суд Свердловской области в составе: председательствующего судьи Веткина А.М.

г. Нижняя Тура

с участием прокурора Мараковой Ю.С. при секретаре Полозовой О.Н. рассмотрев, в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению К. о нарушении его избирательных прав, суд

УСТАНОВИЛ:

С 16 января 2009 года К. проходил процедуру регистрации в Нижнетуриинской районной территориальной избирательной комиссии в качестве кандидата на должность Главы Нижнетуриинского городского округа, а также представил в данную комиссию необходимые документы, в том числе подписные листы, содержащие 197 подписей избирателей, собранные в поддержку его выдвижения кандидатом на вышеуказанную должность, из которых требуется 182 достоверных подписи для регистрации на должность главы Нижнетуриинского городского округа.

Решением названной избирательной комиссии от 26 января 2009 года № 26, К., выдвинувшему свою кандидатуру в порядке самовыдвижения, отказано в регистрации кандидатом на должность главы Нижнетуриинского городского округа на основании подпункта 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области. Из 197 проверенных подписей, собранных в поддержку выдвижения заявителя, недостоверными и недействительными были признаны 32 подписи от общего количества представленных подписей избирателей на основании подпунктов 2, 10 пункта 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области, а 165 подписей соответственно достоверными и действительными, что ниже установленного необходимого количества подписей для регистрации в качестве кандидата.

К. обратился в суд с заявлением о признании Решения Нижнетуриинской районной территориальной избирательной комиссии от 26 января 2009 года № 26 незаконным, мотивируя тем, что отказ в регистрации его кандидатом на должность главы Нижнетуриинского городского округа произведен с нарушением действующего законодательства, и просил обязать Нижнетуриинскую РТИК зарегистрировать его в качестве кандидата на должность главы Нижнетуриинского городского округа.

В обоснование своих требований К. указал, что сбор подписей производился лицами, с которыми он заключил надлежащий договор, и эти лица вправе были заверять подписные листы один за другого, поскольку все являются сборщиками подписей по договору, в связи с чем избирательной комиссией неправильно истолкован избирательный закон. Кроме того, обосновал свои требований тем, что избирательной комиссией не был привлечен эксперт для проверки подписей, поэтому отсутствует экспертное заключение и не получено официальных справок из государственных органов, опровергающих сведения об избирателях, внесенных в подписные листы.

В судебном заседании заявитель К. представил дополнительные основания к своему заявлению о признании оспариваемого решения незаконным и поддержал заявленные требования в полном объеме по предмету и основаниям.

Представитель Нижнетуриинской районной территориальной избирательной комиссии Григорьева Ю.А., в судебном заседании не согласилась с требованиями К., просила в их удовлетворении отказать, считая оспариваемое заявителем решение избирательной комиссии законным и обоснованным.

Суд выслушав стороны, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Мараковой Ю.С., полагавшей в удовлетворения заявления отказать, приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления.

Как видно из материалов дела и установлено судом, Решением Думы Нижнетуриинского городского округа от 8.12.2008 года № 122 на 1 марта 2009 года назначены выборы главы городского округа по единому (общему муниципальному) избирательному округу.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 ст. 48 Избирательного кодекса Свердловской области Нижнетуриинской районной территориальной избирательной комиссией принято Решение от 09.12.2008 года № 138, согласно которому минимальным количеством подписей для регистрации кандидатов на должность главы Нижнетуриинского городского округа установлено 182 подписи избирателей, а максимальное количество, которое может быть представлено для регистрации 200 подписей.

В соответствии с календарем основных мероприятий по подготовке и проведению выборов, утвержденным Нижнетуриинской РТИК 09.12.2008 года, К. дал согласие о самовыдвижении себя кандидатом на должность главы Нижнетуриинского городского округа, впоследствии, для своей регистрации в качестве кандидата представил необходимые документы, в том числе сведения о лицах, осуществлявших сбор подписей, а также подписные листы, которые были приняты избирательной комиссией для проведения проверки.

В соответствии с п. 4 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области избирательная комиссия, организующая выборы, для проведения проверки достоверности сведений, представляемых в соответствии с настоящим Кодексом, а также подписей и соответствующих им данных, содержащихся в подписных листах, своим решением создает рабочие группы из числа членов избирательной комиссии, работников ее аппарата, привлеченных специалистов. К такой проверке могут привлекаться члены нижестоящих избирательных комиссий, эксперты из числа специалистов государственных органов. Заключение экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей. Для установления достоверности содержащихся в подписных листах сведений избирательные комиссии вправе использовать Государственную систему регистрации (учета) избирателей, а также ГАС «Выборы». Сведения о результатах проверки, полученные по каналам связи ГАС «Выборы» и подписанные электронной цифровой подписью председателя соответствующей избирательной комиссии, могут являться основанием для признания подписей избирателей недействительными.

В соответствии с пунктом 1 ст. 50 Избирательного кодекса Свердловской области регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 44 настоящего Кодекса, иных предусмотренных федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, настоящим Кодексом, документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата.

В соответствии с пунктом 1 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области избирательная комиссия при приеме документов, предусмотренных в пункте 1 статьи 51 настоящего Кодекса, проверяет их наличие и правильность оформления, определяет общее число подписей, содержащихся в подписных листах, и выдает уполномоченным представителям или кандидатам подтверждение в письменной форме о приеме документов.

В судебном заседании установлено и не оспаривается сторонами, что избирательной комиссией для проведения проверки достоверности сведений, представляемых кандидатами в соответствии с настоящим Кодексом, а также подписей и соответствующих им данных, содержащихся в подписных листах, создана рабочая группа из числа сотрудников Нижнетуриинской РТИК.

При проверке подписных листов рабочей группой избирательной комиссии установлено, что К. представлено 197 подписей, из которых достоверными и действительными признано лишь 165, соответственно недействительными — 32 подписи.

Количество достоверных 165 подписей, в соответствии с Решением Нижнетуруинской РТИК от 09.12.2008 года, недостаточно для регистрации в качестве кандидата на избираемую должность.

Решением Нижнетуруинской районной территориальной избирательной комиссии № 26 от 26 января 2009 года К. было отказано в регистрации кандидатом на должность главы городского округа. В обоснование принятого решения Нижнетуруинской РТИК указаны подпункты 2 и 10 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области в соответствии с которыми недействительными подписями считаются: подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности (в этом случае подпись признается недействительной при наличии официальной справки органа внутренних дел, сведений, полученных по каналу связи ГАС «Выборы» и подписанных электронной цифровой подписью председателя соответствующей избирательной комиссии, либо письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи; подписи избирателей, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей, внесенных в этот подписной лист, — на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи).

В ходе судебного разбирательства установлено, что в соответствии с ведомостью проверки подписных листов с подписями избирателей от 24.01.2009 года, 32 подписи из общего числа представленных кандидатом в подписных листах были признаны недействительными и недостоверными, 8 из которых с ошибками в данных, а 18 выполнены одной рукой.

Доводы заявителя о том, что по данным подписям не было проведено экспертное исследование, опровергаются объяснениями представителя избирательной комиссии о том, что К. присутствовал при проверке подписных листов и пояснил рабочей группе о внесении подписей не самими избирателями, двумя лицами, совместно собиравшим подписи, на проведении экспертизы не настаивал, считая допустимым оформление одних и тех же подписных листов двумя сборщиками подписей, то есть полагая, что один из сборщиков может носить сведения о данных избирателей, а второй заверить эти подписные листы, оформленные другим сборщиком.

Заявитель К. в судебном заседании не отрицал фактов изложенных представителем избирательной комиссии в ее объяснениях и пояснил, что им были заключены договоры с 6-ю лицами на сбор подписей, которые осуществляли сбор подписей избирателей по двое, один из которых проверял данные и вносил их в подписные листы, а второй сборщик заверял подписной лист. Кроме того, К. не оспаривал того факта, что подписи в подписных листах рабочей группой проверялись в его присутствии, а также не отрицал и того, что при проверке подписных листов, рабочей группе он дал объяснения о том, что сведения о некоторых избирателях в подписные листы вносились не самими избирателями, а по просьбам избирателей сборщиком подписей, а подписной лист заверял такой же сборщик, собиравший подписи по договору, при этом настаивал, что внесение сведений об избирателях в подписные листы одним сборщиком подписей, а завершение этих листов другим сборщиком не противоречит ч. 2 ст. 50 Избирательного кодекса Свердловской области, мотивируя данный довод неправильное толкование данного закона представителем избирательной комиссии, также пояснил, что действительно не настаивал на экспертном исследовании подписных листов.

В соответствии с п.1 ст. 50 Избирательного кодекса Свердловской области в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, данные об избирателе, ставящем свою подпись и дату ее внесения, могут вноситься в подписной лист по просьбе избирателя лицом, собирающим подписи в поддержку кандидата, списка кандидатов. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан

дан Российской Федерации, указанные данные вносятся только рукописным способом, при этом использование карандашей не допускается, подпись и дату ее внесения избиратель ставит собственноручно.

В соответствии с п. 1 ст. 50 Избирательного кодекса Свердловской области при сборе подписей избирателей в поддержку кандидата, выдвинутого по единому избирательному округу, по одномандатному, много мандатному избирательному округу, подписной лист заверяется лицом, собиравшим подписи, которое собственноручно указывает свои фамилию, имя, отчество, адрес места жительства, серию и номер паспорта ил к документа, заменяющего паспорт гражданина, дату его выдачи, ставит свою подпись и дату ее внесения, и кандидатом, который напротив своих фамилии, имени, отчества собственноручно ставит подпись и дату ее внесения.

При анализе указанных положений закона, следует сделать вывод о том, что право внесения сведений об избирателе в подписной лист по просьбе избирателя принадлежит только лицу, собиравшему подписи и им же заверившему подписной лист своей подписью, а не другим лицом либо другим сборщиком. Иному, произвольному толкованию данные положения закона не подлежат.

В судебном заседании заявитель в своих объяснениях не отрицал, что сведения об избирателе внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей и заверившим подписной лист своей подписью, а вторым сборщиком подписей.

В данном случае следует учесть, что нарушения могут содержаться как в оформлении установленной законом формы подписного листа, так и в оформлении собственно данных о конкретном избирателе конкретным лицом, собирающим эти подписи (сборщиком подписей). Требования к оформлению (заполнению) подписного листа установлены как Избирательным кодексом Свердловской области, так и Законом Российской Федерации «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Данный Федеральный закон (в том числе его пункты 7, 8, 9 ст. 37) имеет прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации, в том числе и при проведении выборов на должность главы Нижнетуруинского городского округа.

На основании изложенного необходимо сделать вывод о том, что избирательная комиссия обоснованно приняла решение об отказе К. в регистрации кандидатом на должность главы Нижнетуруинского городского округа по основаниям, указанным в подпунктах 2 и 10 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, а также подпункта 5 пункта 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области, предусматривающего, что основанием к отказу в регистрации является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей.

В ходе судебного разбирательства достоверно установлено, что 32 подписи избирателей из 197 представленных кандидатом собраны с нарушением избирательного законодательства, а поэтому в удовлетворении заявления К. следует отказать.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь ст. 194-197, 260-261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления К. отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке Свердловский областной суд в течение 5 дней со дня вынесения мотивированного решения с подачей кассационной жалобы через суд постановивший решение.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

02 февраля 2009г. Режевской городской суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Костенко С.А., при секретаре Клевакиной Э.Х., с участием прокурора Маньковой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Б. об оспаривании действий Режевской районной территориальной избирательной комиссии, признании протокола рабочей группы Режевской районной территориальной избирательной комиссии незаконным,

УСТАНОВИЛ:

Б. 26.12.2008г. обратился в Режевскую районную территориальную избирательную комиссию с заявлением о согласии баллотироваться кандидатом на должность главы Режевского городского округа по единому избирательному округу в порядке самовыдвижения.

19.01.2009г. Б. представил в Режевскую районную территориальную избирательную комиссию подписные листы, содержащие подписи лиц, поддержавших самовыдвижение кандидата на должность главы Режевского городского округа Б.

21.01.2009г. рабочей группой Режевской районной территориальной избирательной комиссии была проведена проверка указанных подписных листов, по результатам проверки 63 подписи из представленных 328 подписей признаны недействительными.

Б. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий Режевской районной территориальной избирательной комиссии, о признании протокола рабочей группы Режевской районной территориальной избирательной комиссии незаконным, указывая, что полагает незаконными действия по признанию недостоверными 56 подписей избирателей в подписных листах №№ 5, 6, 7, 9, 42, 43, 44, 45, 46. Заявитель просит признать незаконным протокол рабочей группы Режевской районной территориальной избирательной комиссии от 21.01.2009г. в части признания указанных подписей недействительными и отменить его в этой части. В обоснование заявления Б. указал, что подписные листы №№ 5, 6, 7, 9, где отсутствует удостоверительная подпись кандидата при наличии удостоверительной подписи лица, осуществляющего сбор подписей, не могут быть признаны недействительными. Избирательным кодексом Свердловской области допускается удостоверение подписного листа подписью лица, осуществляющего сбор подписей или кандидатом. Применение в данном случае пп.7 п.5 ст.52 Избирательного кодекса Свердловской области для признания подписей в подписном листе, по мнению заявителя, является необоснованным. Также заявитель указал, что в подписных листах №№ 42, 43, 44, 45, 46 адрес а также данные паспорта, лица, собиравшего подписи, указанные следующим образом «Спортивная, х-хх, г.Реж, 65 хх хххххх», позволяют идентифицировать конкретный адрес гражданина и конкретный паспорт гражданина Российской Федерации.

В судебном заседании Б. и его представитель Бр. доводы заявления поддержали.

Председатель Режевской районной территориальной избирательной комиссии Калинина Н.Б. с доводами заявления не согласилась, указывая, что действия Режевской районной территориальной избирательной комиссии соответствуют требованиям Избирательного кодекса Свердловской области.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Решением Режевской Думы от 03.12.2008г. №79 назначены выборы главы Режевского городского округа на 01 марта 2009г. (л.д.13).

Решением Режевской районной территориальной избирательной комиссии от 20.11.2008г. №20/148 «О количестве подписей избирателей, необходимом для поддержки выдвижения и регистрации кандидатов на должность главы Режевского городского округа на выборах 1 марта 2009г.» установлено необходимым для регистрации кандидатов на должность главы Режевского городского округа на выборах представление 298 подписей избирателей, максимальное количество — 328 подписей. (л.д.14).

Решением Режевской районной территориальной избирательной комиссии от 20.11.2008г. № 20/140 установлен порядок работы Режевской районной территориальной избирательной комиссии по приему и проверке документов, представляемых при выдвижении и для регистрации кандидатов на должность главы Режевского городского округа на выборах 1 марта 2009г., установлены составы рабочих групп Режевской районной территориальной избирательной комиссии по приему и проверке документов, представляемых при выдвижении и для регистрации кандидатов на должность главы Режевского городского округа. (л.д.17-30).

26.12.2008г. в Режевскую районную территориальную избирательную комиссию поступило заявление от Б. о даче согласия баллотироваться кандидатом на должность главы Режевского городского округа по единому избирательному округу в порядке самовыдвижения. (л.д.31).

19.01.2009г. Б. в Режевскую районную территориальную избирательную комиссию представлены подписные листы для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата в порядке самовыдвижения (л.д.32-80) и протокол об итогах сбора подписей (л.д.81), согласно которому кандидатом признано действительными 328 из 343 представленных подписей.

Распоряжением от 19.01.2009г. №8 сформирована рабочая группа по проверке документов и подписных листов, представленных кандидатами на должность главы Режевского городского округа, в том числе Б. (л.д.15-16).

По итогам работы рабочей группы составлен протокол результатов проверки подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата на должность главы Режевского городского округа Б. (л.д.84-85). Рабочей группой из 328 заявленных подписей избирателей на 49 подписных листах были признаны недействительными 63 подписи. Из них в подписных листах №№5,6,7,9 признаны недействительными 27 подписей по причине отсутствия удостоверительной подписи кандидата; в подписных листах №№ 42, 43, 44, 45, 46 признаны недействительными 29 подписей по причине указания неполного адреса места жительства лица, собиравшего подписи избирателей, а также отсутствия даты выдачи паспорта указанного лица.

В силу пункта 2 статьи 50 Избирательного кодекса Свердловской области при сборе подписей избирателей в поддержку кандидата, выдвинутого по единому избирательному округу, подписной лист заверяется лицом, собиравшим подписи, которое собственноручно указывает свои фамилию, имя, отчество, адрес места жительства, серию и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, дату его выдачи, ставит свою подпись и дату ее внесения, и кандидатом, который напротив своих фамилии, имени, отчества собственноручно ставит подпись и дату ее внесения.

Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. от 30.12.2008) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» ст.2 п.5 определяет понятие «адрес места жительства» как адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Избирательный кодекс Свердловской области ст.2 п.4 устанавливает аналогичное определение понятия «адрес места жительства».

Анализ вышеуказанного федерального и областного законодательства свидетельствует о том, что указание в подписном листе в адресе места жительства сборщика подписей неполных сведений, отсутствие даты выдачи паспорта указанного лица, а также удостоверение подписи кандидата, является нарушением закона.

Судом бесспорно установлено, что в проверенных подписных листах кандидата Б. №№ 42, 43, 44, 45, 46 в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей, отсутствует наименование субъекта Российской Федерации и дата выдачи паспорта; в подписных листах №№ 5, 6, 7, 9 отсутствует достоверительная подпись кандидата.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе в случаях, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, и (или) кандидата, либо не указана или не внесена собственноручно дата заверения подписного листа лицом, осуществлявшим сбор подписей; сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны не в полном объеме.

При таких обстоятельствах суда приходит к выводу об обоснованности действий избирательной комиссии, признавшей все подписи избирателей недействительными в полном соответствии с приведенными выше положениями избирательного законодательства.

Довод заявителя о том, что отсутствие в адресе места жительства сборщика подписей наименования субъекта Российской Федерации, а также отсутствие даты выдачи паспорта, не препятствует однозначному восприятию указанных о нем сведений и исключает их иное толкование, является несостоятельным.

Каких-либо оговорок или условий, при наступлении которых подписи избирателей могли бы быть признаны действительными в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей, указаны не в полном объеме, избирательное законодательство не содержит. Выяснение степени восприятия и толкования таких сведений нарушал бы принцип равенства прав всех кандидатов перед законом.

Остальные доводы заявителя основаны на неверном толковании положений подпункта 7 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Кроме этого, обжалуемые действия рабочей группы Режевской районной территориальной избирательной комиссии не нарушают избирательных прав заявителя, поскольку они не препятствуют доступу заявителя к участию в качестве кандидата в выборах главы Режевского городского округа. Решение Режевской районной территориальной избирательной комиссии об отказе Б. в регистрации кандидатом на должность главы Режевского городского округа, не обжаловано.

Соответственно оснований для удовлетворения заявления Б. в силу ст.261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь ст.194,196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Б. об оспаривании действий Режевской районной территориальной избирательной комиссии, признании протокола рабочей группы Режевской районной территориальной избирательной комиссии незаконным, отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский облсуд через Режевской городской суд в течение 5 дней.

Решение изготовлено судьей лично.

РЕШЕНИЕ *Именем Российской Федерации*

02 февраля 2009 года Невьянский городской суд Свердловской области в составе: председательствующего судьи Бабкиной Л.Г., с участием прокурора Терешкина А.В. при секретаре Рогожиной С.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Г. к Невьянской районной территориальной избирательной комиссии об отмене решения от 28 января 2009 года № 8/27 «Об отказе Г. в регистрации кандидатом на должность главы Невьянского городского округа» и решения Невьянской районной территориальной избирательной комиссии от 01.02. 2009 года № 9/66 «О внесении изменений в решение Невьянской районной территориальной избирательной комиссии № 8/27 от 28.01.2009 года» в связи с недостаточным количеством достоверных подписей избирателей и обязать Невьянскую районную территориальную избирательную комиссию зарегистрировать его кандидатом на должность главы Невьянского городского округа,

УСТАНОВИЛ:

Г. обратился в суд с заявлением к Невьянской районной территориальной избирательной комиссии об отмене решения от 28 января 2009 года № 8/27 «Об отказе Г. в регистрации кандидатом на должность главы Невьянского городского округа» в связи с недостаточным количеством достоверных подписей избирателей и обязать Невьянскую районную территориальную избирательную комиссию зарегистрировать его кандидатом на должность главы Невьянского городского округа

В обоснование своих требований Г. указал на то, что решением Невьянской районной территориальной избирательной комиссией от 28 января 2009 года ему было отказано в регистрации кандидатом на должность главы Невьянского городского округа на основании подпункта 5 пункта 6 ст. 53 Избирательного Кодекса Свердловской области в связи с недостаточным количеством достоверных подписей избирателей. По мнению комиссии им представлено только 255 достоверных подписей вместо требуемых 263 подписей. Считает, что данным решением Невьянская территориальная избирательная комиссия нарушила его права гражданина РФ, предусмотренного пунктом 2 ст. 32 Конституции РФ. ст. 4 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67 -ФЗ « об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Считает, что им предоставлено достаточное количество подписей.

В судебном заседании Г. уточнил свои исковые требования и пояснил, что 02.02. 2009 года утром ему было вручено новое решение Невьянской территориальной избирательной комиссии от 01.02. 2009 года № 9/66 о внесении изменений в решение Невьянской районной территориальной избирательной комиссии № 8/27 от 28.01. 2009 года «Об отказе Г. в регистрации кандидатом на должность главы Невьянского городского округа». На заседании комиссии, которая проходила 01.02.2009 года, он не присутствовал, также не присутствовала член Невьянской территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса Тюменев Г.П. основанием для отказа в регистрации комиссией указан подпункт 5 пункта 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области. Территориальной комиссией указано, что им нарушен пункт 2 ст. 48 и пункт 2 ст. 51 Избирательного кодекса Свердловской области, однако данные основания не указаны в законе как основания для отказа в регистрации. Он согласен с данными о недействительности подписей, указанными ОФМС. С признанием других подписей недействительными он не согласен, так как они не могут быть признаны недействительными по основаниям указным комиссией. Оплата за изготовление подписных ли-

стов им производилась за свой счет. Просит отменить решение Невьянской территориальной избирательной комиссии от 28 января 2009 года № 8/27 «Об отказе Г. в регистрации кандидатом на должность главы Невьянского городского округа», и решения Невьянской районной территориальной избирательной комиссии от 01.02.2009 года № 9/66 «О внесении изменений в решение Невьянской районной территориальной избирательной комиссии № 8/27 от 28.01.2009 года» в связи с недостаточным количеством достоверных подписей избирателей и обязать Невьянскую районную территориальную избирательную комиссию зарегистрировать его кандидатом на должность главы Невьянского городского округа.

Представители Невьянской территориальной избирательной комиссии, К. и С. возражают против заявленных требований заявителя Г. Считают, что доводы Г. не обоснованны и не подлежат удовлетворению, поскольку ему на законных оснований было отказано в регистрации на должность главы Невьянского городского округа. В судебном заседании пояснили, что Г. указывает в своем заявлении на нарушение его прав гражданина РФ, предусмотренных п. 2 ст. 32 Конституции РФ и ст.4 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ». Однако каким образом было нарушено активное или пассивное избирательное право заявителя, из заявления не понятно. При представлении Г. документов для регистрации 19.01.2009г. членами Невьянской районной территориальной избирательной комиссии был составлен акт, согласно которому Г. зашел в помещение Невьянской районной территориальной избирательной комиссии для сдачи документов для регистрации в 17.45, сдал документы в 18-15 часов, при этом в процессе передачи документов Г. несколько раз выходил из кабинета, последний раз зашел в кабинет в 18-05 часов, прошивал и нумеровал подписные листы, заполнял первый финансовый отчет и протокол об итогах сбора подписей в помещении Невьянской районной территориальной избирательной комиссии 19.01.2009г. уже после 18-00 часов. В соответствии п. 2 ст. 51 Избирательного кодекса Свердловской области документы для регистрации передаются кандидатами и соответствующую избирательную комиссию не позднее чем за 40 дней до дня голосования до 18 часов по местному времени. Следовательно, документы для регистрации Г., должны были быть переданы в Невьянскую районную территориальную избирательную комиссию не позднее 18 часов 19 января 2009 года. В нарушение требования закона Г. последний раз зашел в помещение Невьянской районной территориальной избирательной комиссии для передачи документов 19 января 2009 года в 18-05 часов, передал документы в 18-15 часов. Рабочей группой Невьянской районной территориальной избирательной комиссии по приему и проверке документов от кандидатов на должности главы Невьянского городского округа была проведена проверка достоверности биографических сведений и соответствия предоставленных документов требованиям Избирательного кодекса Свердловской области. Проведенная проверка свидетельствует о том, что выдвижение кандидата на должность главы Невьянского городского округа не соответствует требованиям Избирательного кодекса Свердловской области, а именно Кандидатом на должность главы Невьянского городского округа было представлено 288 достоверных, по его мнению, подписей избирателей в поддержку его выдвижения на должность главы Невьянского городского округа. В соответствии со ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области рабочей группой Невьянской районной территориальной избирательной комиссии была проведена проверка подписей в подписных листах, предоставленных Г. В результате проверки подписей, содержащихся в подписных листах, представленных кандидатом Г., выявлено 255 достоверных подписей избирателей. Данного количества достоверных подписей избирателей недостаточно для регистрации кандидата, поскольку согласно решению Невьянской районной территориальной избирательной комиссии № 23/151 от 13 ноября 2008г. для регистрации кан-

дидата на должность главы Невьянского городского округа необходимо предоставить 263 достоверных подписи избирателей. Проверка подписных листов проводилась на заседании рабочей группы комиссии по приему и проверке документов от кандидатов на должность главы Невьянского городского округа 25.01.2009г. По результатам проверки была составлена ведомость проверки подписных листов и итоговый протокол проверки подписных листов, в соответствии с которым в подписных листах Г. выявлено 262 достоверных подписи избирателей. В связи с выявлением впоследствии несоответствия данных в ответе из ОФМС от 24.01.2009г. и ведомости проверки подписных листов, составленной рабочей группой 25.01.2009г. был направлен повторный запрос в ОФМС. По получении ответа из ОФМС 26.01.2009г. было проведено повторное заседание рабочей группы по приему и проверке документов от кандидатов на должность главы Невьянского городского округа, на котором была проведена повторная и более тщательная проверка подписей в подписных листах Г. По результатам проверки была составлена ведомость проверки подписных листов и итоговый протокол проверки подписных листов, в соответствии с которым в подписных листах Г. выявлено 255 достоверных подписей избирателей. Согласно ведомости проверки подписных листов, предоставленных кандидатом Г. от 26.01.2009г.: 22 подписи были признаны недействительными на основании ответа из ОФМС от 26.01.2009г. в связи с указанием в подписных листах сведений об избирателях, не соответствующих действительности (пп. 2 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области); 1 подпись (стр. 8, №5) была признана недействительной на основании сведений из системы ГАС «Выборы» в связи с указанием в подписных листах сведений об избирателях, не соответствующих действительности (пп. 2 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области) — в ведомости проверки подписных листов указано: «не читается ФИО»; 1 подпись (стр.61, №2) признана недействительной на основании указания избирателем сведений, не соответствующих действительности — указана неверная дата внесения подписи (пп. 2 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области) — в ведомости проверки подписных листов указано: «не соответствие даты»; 2 подписи (стр.34, №2 и стр.35, №2) были признаны недействительными на том основании, что в датах внесения подписей имеются исправления, специально не оговоренные избирателями (пп. 5 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области) — в ведомости проверки подписных листов указано: «не заверенные исправления», «не читается дата»; 7 подписей (стр.14, №4; стр.41, №3; стр.46 № 3,4; стр.58, №2,3,5) признаны недействительными на том основании, что эти подписи без указания даты внесения избирателями своей подписи в подписной лист (пп. 3 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области), поскольку то, что указано в графе «дата внесения подписи» сложно признать датой: цифры указаны без разделительных точек, нолей, через дефис и т.д.) — в ведомости проверки подписных листов указано: «не читается дата». Следовательно, 33 подписи избирателей в подписных листах, предоставленных Г., признаны недействительными, в связи с чем, из 288 представленных подписей достоверными признаны только 255 подписей избирателей. Проверив соблюдение в целом соответствие избирательному законодательству выдвижения Г. кандидатом на должность главы Невьянского городского округа, рабочей группой по приему и проверке документов от кандидатов на должность главы Невьянского городского округа был составлен акт от 26.01.2009г. о результатах проверки соответствия выдвижения Г. кандидатом на должность главы Невьянского городского округа, выдвинутого в порядке самовыдвижения требованиям Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Избирательного кодекса Свердловской области. В соответствии с указанным актом в результате проверки подписей, содержащихся в подписных листах, представленных кандидатом Г., выявлено 255 достоверных подписи избирателей. Дан-

ного количества достоверных подписей избирателей недостаточно для регистрации кандидата, поскольку согласно решению Невьянской районной территориальной избирательной комиссии № 23/151 от 13 ноября 2008г для регистрации кандидата на должность главы Невьянского городского округа необходимо предоставить 263 достоверных подписи избирателей. Согласно пп 5 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей является основанием для отказа в регистрации кандидата. Кроме того, контрольно-ревизионной службой при Невьянской районной территориальной избирательной комиссии, выявлено нарушение, установленного законом порядка финансирования кандидатом Г. своей избирательной кампании — в нарушение п.2 ст. 48 Избирательного кодекса Свердловской области все подписные листы изготовлены не за счет средств избирательного фонда. На основании выявленных нарушений избирательного законодательства, совершенные Г., Невьянской районной территориальной избирательной комиссией было принято решение Невьянской районной территориальной избирательной комиссии № 8/27 от 28.01.2009г. «Об отказе Г. в регистрации кандидатом на должность главы Невьянского городского округа» и является законным и обоснованным. Невьянской районной территориальной избирательной комиссией в целях уточнения мотивировочной части обжалуемого Г. решения Невьянской районной территориальной избирательной комиссии было принято решение № 9/66 от 01.02.2009г. «О внесении, изменений в решение Невьянской районной территориальной избирательной комиссии № 8/27 от 28.01.2009 «Об отказе Г. в регистрации кандидатом на должность главы Невьянского городского округа». В указанном решении комиссия уточняет, что основанием для отказа в регистрации стало не только недостаточное количество достоверных подписей, но и учет комиссией того обстоятельства, что Г. в нарушение требований п.2 ст. 5 Избирательного кодекса Свердловской области передал комиссии документ для регистрации уже после 18-00 часов 19 января 2009 года.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, заключение прокурора Терешкина А.В., полагающего необходимым требования заявителя подлежащими удовлетворению, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 32 п. 2 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Решением Думы Невьянского городского округа № 111 от 03.12. 2008 года был назначены выборы главы Невьянского городского округа на 01 марта 2009 года.

Решением Невьянской районной территориальной избирательной комиссии № 23/15 от 13 ноября 2008 года «О количестве подписей избирателей, необходимых для поддержки выдвижения и регистрации кандидатов на должность главы Невьянского городского округа на выборах 01 марта 2009 года» определено количество подписей необходимых для регистрации — 263. данное решение было опубликовано в установленном законом порядке — газете Звезда.

26 декабря 2008 года Г. обратился в Невьянскую районную территориальную избирательную комиссию с заявлением, в котором дает согласие баллотироваться кандидатом на должность главы Невьянского городского округа, представив все необходимые для этого документы.

Кандидатом на должность главы Невьянского городского округа Г. был открыт специальный избирательный счет для создания избирательного фонда, реквизиты которого он сообщил в Невьянскую районную территориальную избирательную комиссию. 19 января 2009 года кандидатом на должность главы Невьянского городского

окру Г. в Невьянскую районную территориальную избирательную комиссию были представлены подписные листы для регистрации его в качестве кандидата на должность главы Невьянского городского округа, протокол об итогах сбора подписей и финансовый отчет.

Согласно акта рабочей группы о результатах проверки соответствия выдвижения Г. кандидатом на должность главы Невьянского городского округа, выдвинутого в порядке самовыдвижения требованиям Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Избирательного кодекса Свердловской области от 25 января 2009 года рабочей группой Невьянской районной территориальной избирательной комиссией были проверены документы, представленные при выдвижении и для регистрации Г. кандидатом на должность главы Невьянского городского округа. Согласно данному акту 19 января 2009 года членами Невьянской районной территориальной избирательной комиссией был составлен акт, согласно которого Г. зашел в помещение комиссии для сдачи документов в 17.45 часов и сдал документы в 18.15 часов. Контрольно-ревизионной службой при Невьянской районной территориальной избирательной комиссии выявлены нарушения установленного законом порядка финансирования кандидатом Г. своей избирательной кампании — в нарушение п.2 ст. 48 Избирательного кодекса Свердловской области все подписные листы изготовлены не за счет средств избирательного фонда. В результате проверки подписей, содержащихся в подписных листах, представленных кандидатом Г., выявлено 262 достоверных подписи избирателей. Данного количества достоверных подписей избирателей недостаточно для регистрации кандидата на должность главы Невьянского городского округа, поскольку согласно решения Невьянской районной территориальной избирательной комиссии необходимо представить 263 достоверных подписи избирателей. Рабочей группой согласно данного акта было рекомендовано Невьянской районной территориальной избирательной комиссии отказать Г. в регистрации кандидатом на должность главы Невьянского городского округа.

На заседании Невьянской районной территориальной избирательной комиссии 25.01.2009 года, согласно протокола заседания № 8 было принято единогласно утвердить ведомость проверки подписных листов, протокол проверки подписных листов и акт рабочей группы о результатах проверки.

Согласно итогового протокола проверки подписных листов, представленных кандидатом на должность главы Невьянского городского округа, от 25 января 2009 года было выявлено 262 достоверных подписей.

При проверке подписных листов, представленных кандидатом на должность главы Невьянского городского округа Г., Отделом УФМС России по Свердловской области в Невьянском районе было выявлено 23 подписи, где указаны недостоверно паспортные данные, адрес места регистрации, недостоверно указаны имя и отчество либо по регистрации не значатся.

Рабочей группой Невьянской районной территориальной избирательной комиссией 25 января 2009 года была составлена ведомость проверки подписных листов, представленных кандидатом на должность главы Невьянского городского округа Г., согласно которой недействительными были признаны следующие подписи: № 4 на стр. 3, № 5 на стр. 6, № 1 на стр. 11, № 5 на стр. 12, № 5 на стр. 18, № 4 на стр. 20, № 1,4,5 на стр. 24, № 2 на стр. 27, № 5 на стр. 29, №2 на стр. 34, № 3 на стр. 41, № 2 на стр. 43, № 3 на стр. 44, № 3,4 на стр. 46, № 4 на стр. 48, № 3 на стр. 50, № 2 на стр. 52, № 3-5 на стр. 54, № 2 на стр. 61.

Согласно акта рабочей группы о результатах проверки соответствия выдвижения Г. кандидатом на должность главы Невьянского городского округа, выдвинутого в порядке самовыдвижения требованиям Федерального закона «Об основных гарантиях изби-

рательного права и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Избирательного кодекса Свердловской области от 26 января 2009 года рабочей группой Невьянской районной территориальной избирательной комиссией были проверены документы, представленные при выдвижении и для регистрации Г. кандидатом на должность главы Невьянского городского округа. Согласно данного акта 19 января 2009 года членами Невьянской районной территориальной избирательной комиссии был составлен акт, согласно которого Г. зашел в помещение комиссии для сдачи документов в 17.45 часов и сдал документы в 18.15 часов, в процессе передачи документов Г. несколько раз выходил из кабинета, прошивал и пронумеровывал подписные листы, заполнял первый финансовый отчет и протокол об итогах сбора подписей в помещении Невьянской территориальной избирательной комиссии 19.01.2009 года уже после 18.00 часов. Контрольно — ревизионной службой при Невьянской районной территориальной избирательной комиссии выявлены нарушения установленного законом порядка финансирования кандидата Г. своей избирательной компании — в нарушение п.2 ст. 48 Избирательного кодекса Свердловской области все подписные листы изготовлены не за счет средств избирательного фонда. В результате проверки подписей содержащихся в подписных листах, представленных кандидатом Г., выявлены 255 достоверных подписей избирателей. Данного количества достоверных подписей избирателей недостаточно для регистрации кандидата на должность главы Невьянского городского округа, поскольку согласно решения Невьянской районной территориальной избирательной комиссии необходимо представить 263 достоверных подписи избирателей. Рабочей группой согласно данного акта было рекомендовано Невьянской районной территориальной избирательной комиссии отказать Г. в регистрации кандидатом на должность главы Невьянского городского округа.

На заседании Невьянской районной территориальной избирательной комиссии 26.01.2009 года, согласно протокола заседания № 9 было принято единогласно утвердить ведомость проверки подписных листов, протокол проверки подписных листов и акт рабочей группы о результатах проверки.

Согласно итогового протокола проверки подписных листов, представленных кандидатом на должность главы Невьянского городского округа от 26 января 2009 года было выявлено 255 достоверных подписей.

При проверке подписных листов, представленных кандидатом на должность главы Невьянского городского округа Г., Отделом УФМС России по Свердловской области в Невьянском районе было выявлено 22 подписи, где указаны недостоверные паспортные данные, адрес места регистрации, недостоверно указаны имя и отчество, либо по регистрации не значатся, на стр. № 4 данные на 3. были исключены.

Рабочей группой Невьянской районной территориальной избирательной комиссии 26 января 2009 года была составлена ведомость проверки подписных листов, представленных кандидатом на должность главы Невьянского городского округа Г., согласно которой недействительными были признаны следующие подписи: № 5 на стр. 6, № 1 на стр. 11, № 5 на стр. 12, № 4 на стр. 14, № 5 на стр. 18, № 4 на стр. 20, № 1,4,5 на стр. 24, № 1-2 на стр. 27, № 5 на стр. 29, № 2 на стр. 34, № 2 на стр. 35, № 1, 4-5 на стр. 37, № 3 на стр. 41, № 2 на стр. 43, № 3 на стр. 44, № 2-Л на стр. 46, № 4 на стр. 48, № 3 на стр. 50, № 2 на стр. 52, № 3-5 на стр. 54, № 2,3,5 на стр. 58, № 2 на стр. 61.

28 января 2009 года решением Невьянской районной территориальной избирательной комиссии № 8/27 Г. было отказано в регистрации кандидатом на должность главы Невьянского городского округа на основании ст. 25, п.п. 5 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области, согласно которого недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидатов является основанием для отказа в регистрации кандидата, в связи с тем, что в результате проверки

подписей, содержащихся в подписных листах, представленных кандидатом Г., выявлено 255 достоверных подписей избирателей. Данного количества достоверных подписей избирателей недостаточно для регистрации кандидата, поскольку согласно решению комиссии необходимо предоставить 263 достоверных подписи избирателей. Кроме того, в решении указаны выявленные нарушения избирательного законодательства Г. Так Г. зашел в помещение комиссии для сдачи документов в 17.45 часов и сдал документы в 18:15 часов, в процессе передачи документов Г. несколько раз выходил из кабинета, прошивал и пронумеровывал подписные листы, заполнял первый финансовый отчет и протокол об итогах сбора подписей в помещении Невьянской территориальной избирательной комиссии 19.01.2009 года уже после 18.00 часов. Контрольно — ревизионной службой при Невьянской районной территориальной избирательной комиссии выявлены нарушения установленного законом порядка финансирования кандидата Г. своей избирательной компании — в нарушение п.2 ст. 48 Избирательного кодекса Свердловской области все подписные листы изготовлены не за счет средств избирательного фонда.

01.02.2009 года Невьянская районная территориальная избирательная комиссия приняла решение № 9/66 «О внесении изменений в решение Невьянской районной территориальной избирательной комиссии № 8/27 от 28 января 2009 года «Об отказе Г. в регистрации кандидатом на должность главы Невьянского городского округа». Согласно данного решения были внесены изменения в вводную и мотивировочную часть решения Невьянской районной территориальной избирательной комиссии № 8/27. Г. было отказано в регистрации кандидатом на должность главы Невьянского городского округа на основании ст. 25, п.2 ст. 48, п.2 ст. 51, п.п. 5 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области, в связи с тем, что все подписные листы изготовлены не за счет средств избирательного фонда, недостаточно количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, документы Г. должны быть переданы не позднее 18 часов 19 января 2009 года, однако Г. зашел последний раз в помещение Невьянской территориальной комиссии для передачи документов 19 января 2009 года в 18.05 часов, а передал документы в 18.15 часов.

П. 2 ст. 48 Избирательного кодекса Свердловской области предусматривает, что в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, подписные листы должны изготавливаться за счет средств соответствующего избирательного фонда. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, на выборах в органы местного самоуправления подписи могут собираться со дня следующего за днем уведомления избирательной комиссии о выдвижении кандидата, заверения списка кандидатов.

Доводы Невьянской районной территориальной избирательной комиссии о том, что кандидат на должность главы Невьянского городского округа Г. нарушил п. 2 ст. 48 Избирательного кодекса Свердловской области и все подписные листы им изготовлены не за счет средств избирательного фонда и поэтому это является нарушением и основанием для отказа в регистрации кандидатом на должность главы Невьянского городского округа, суд считает необоснованными.

В судебном заседании Г. не отрицал тот факт, что подписные листы он изготовил по договору с Невьянской типографией, но оплату произвел за счет собственных средств. Деньги им со счета были сняты только 19.01.2009 год после сбора подписей.

Суд считает, что изготовление подписных листов не за счет средств избирательного фонда не может служить основанием для отказа кандидата в регистрации, поскольку п.2 ст. 48 Избирательного кодекса Свердловской области предусматривает, что на выборах в органы местного самоуправления подписи могут собираться со дня следующего за днем уведомления избирательной комиссии о выдвижении кандидата.

Согласно п.2 ст. 51 Избирательного кодекса Свердловской области кандидатом передаются документы в соответствующую избирательную комиссию не позднее чем за 40 дней до дня голосования до 18.00 часов по местному времени.

Невьянской районной территориальной комиссией в решении от 28 января 2009 № 8/27 и решении от 01 февраля 2009 года №9/66 указано, что кандидат на должности Невьянского городского округа Г. зашел в помещение комиссии для сдачи документов в 17.45 часов и сдал документы в 18.15 часов, в процессе передачи документов Г. несколько раз выходил из кабинета, прошивал и пронумеровывал подписные листы, заполнял первый финансовый отчет и протокол об итогах сбора подписей в помещении Невьянской территориальной избирательной комиссии 19.01.2009 года после 18.00 часов.

Также, Невьянской районной территориальной избирательной комиссией было представлено два акта, подписанных членами комиссии подтверждающих данный факт.

Однако суд считает, что данное нарушение не может являться основанием для отказа в регистрации Г. кандидатом на должность главы Невьянского городского округа, поскольку все необходимые документы Г. были представлены в избирательную комиссию, данные документы были приняты комиссией, ему комиссией была предоставлена возможность внести в них необходимые изменения и дополнения первоначально по результатам рассмотрения данных документов было принято решение отказать в регистрации Г. в качестве кандидата на должность главы Невьянского городского округа в связи с недостаточностью подписей. Только после того как Г. обратился в суд с заявлением было принято новое решение, которое внесло изменение в предыдущее решение и были дополнены основания для отказа в регистрации. Данный факт подтвердила председатель комиссии Казанцева С.Б. Следовательно, отказ в регистрации кандидата по данному основанию не может быть признан законным.

Согласно п.п. 5 п.6 ст. 53 Избирательного Кодекса Свердловской области, в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, основаниями для отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки. Если иное не установлено федеральным законом.

Из представленных документов, итогового протокола проверки подписных листов следует, что кандидатом на должность главы Невьянского городского округа Г. было представлено 288 подписей, недействительными было признано 33 подписи, достоверных подписей 255, а количество необходимых для регистрации подписей должно быть 263.

Рабочей группой Невьянской районной территориальной избирательной комиссии 26 января 2009 года была составлена ведомость проверки подписных листов, представленных кандидатом на должность главы Невьянского городского округа Г., согласно которой недействительными были признаны следующие подписи № 5 стр. 6, № 1 на стр. 11, № 5 на стр. 12, № 4 на стр. 14, № 5 на стр. 18, № 4 на стр. 20, № 1,4,5 стр. 24, №1-2 на стр. 27, № 5 на стр. 29, №2 на стр. 34, № 2 на стр. 35, № 1, 4-5 на стр. 37, № настр; 41, № 2 на стр. 43 № 3 на стр. 44, №2-4 на стр.-46, № 4 на стр. 48, № 3 на стр. 50, J 2 на стр. 52, № 3-5 на стр. 54, № 2,3,5 на стр. 58, № 2 на стр. 61.

Заявитель Г. в судебном заседании согласился с выводами рабочей группы в части признания недействительными 22 подписей, которые были выявлены отделом УФМС 26 января 2009 года. С признанием недействительными остальных подписей он не согласен, так как считает, что они были признаны недействительным незаконно поскольку пункт 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области не предусматривает основанием для избирания подписи недействительной не читаемость дат подписания. Кроме того, избиратель Н. свои данные вносила в подписной лист сама.

Пункт 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области предусматривает случаи когда подписи считаются недействительными:

1) подписи лиц, не обладающих активным избирательным правом, а также подписи избирателей, место жительства которых находится за пределами территории соответствующего избирательного округа;

2) подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности (в этом случае подпись признается недействительной при наличии официальной справки органа внутренних дел, сведений, полученных по каналам связи ГАС «Выборы» и подписанных электронной цифровой подписью председателя соответствующей избирательной комиссии, либо письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи);

3) подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Кодексом сведений либо без указания даты внесения избирателем своей подписи в подписной лист;

4) подписи избирателей, сведения о которых внесены в подписной лист не рукописным способом или карандашом;

5) подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями, а также подписи избирателей, даты внесения которых не внесены ими собственноручно, — на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи;

6) подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы;

7) все подписи избирателей в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, и (или) кандидата, уполномоченного представителя избирательного объединения, либо если не указана или не внесена собственноручно дата заверения подписного листа, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом и (или) кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения имеются исправления, специально не оговоренные лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, и (или) кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) кандидате, об уполномоченном представителе избирательного объединения указаны не в полном объеме или не соответствуют действительности, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не внесены им собственноручно;

8) подписи избирателей, внесенные в подписные листы ранее сроков, установленных в пункте 2 статьи 48 настоящего Кодекса; (подп. 8 в ред. Областного закона от 25.12.2006 № 98-03)

9) подписи избирателей, собранные с нарушением требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 48 настоящего Кодекса;

10) подписи избирателей, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей, внесенных в этот подписной лист, — на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи;

11) все подписи избирателей в подписном листе, изготовленном с несоблюдением требований, предусмотренных статьей 49 настоящего Кодекса, и (или) оформленном не в соответствии с приложениями 5, 6 и 7 к настоящему Кодексу.

В соответствии с федеральным законом, устанавливающим, основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, не могут служить основанием для признания подписи избирателя недействительной имеющиеся в сведениях об избирателе, содержащихся в подписных листах, сокращения слов и дат, не препятствующие однозначному восприятию этих сведений.

В судебном заседании было установлено, что рабочей группой Невьянской территориальной избирательной комиссией были признаны недействительными подписи; подпись № 4 на стр. 14 (не читается дата), подпись № 5 стр. 18 не читается фамилия, имя отчество, стр. 34 подпись № 2 не заверены исправления, подпись № 2 стр.35 (не читается дата), подпись № 3 стр. 41 (не читается дата), подпись № 2 стр. 46 (не читается дата), подписи № 2, 3, 5 (не читаются даты) на стр. 58, подпись № 2 стр. 61 (не соответствие даты), подпись № 1 на стр. 27 (не читается дата). Кроме того, 22 подписи были признаны недействительными согласно ответов из ОФМС.

Суд считает необходимым согласиться с выводами рабочей группы о признании недействительными подписями следующие подписи № 3 на стр. 6, № 1 на стр. 11, № 5 на стр. 2, № 4 на стр. 20, № 1, 4, 5 на стр. 24, № 2 на стр. 27, № 5 на стр. 29, № 1, 4-5 на стр. 37, № 2 на стр. 43, № 3 на стр. 44, № 3-4 на стр. 46, № 4 на стр. 48, № 3 на стр. 50, № 2 на стр. 52, № 3-5 на стр. 54, которые были признаны недействительными на основании ответов из ОФМС.

Что касается признание недействительными других подписей то суд не может согласиться с выводами рабочей группы Невьянской районной территориальной избирательной комиссии и решением Невьянской районной территориальной избирательной комиссии.

Пункт 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области не предусматривает основанием для признания подписи избирателя недействительной как не читаемость даты подписания.

По данному основанию были признаны недействительными следующие подписи: подпись № 4 на стр. 14 (не читается дата), подпись № 2 стр. 35 (не читается дата), подпись № 3 стр. 43 (не читается дата), подпись № 2 стр. 46 (не читается дата), подписи № 2, 5 (не читаются даты) подпись № 3 (не указано, что исправлено) на стр. 58, № 1 на стр. 27 (не читается дата).

При исследовании данных подписей в судебном заседании было установлено, что указанные даты в подписях читаются, сокращения в датах не препятствуют однозначному восприятию этих сведений, и не вызывают сомнений в том, какая дата указана избирателем, поскольку воспроизведение определенных цифр связано с особенностями почерка избирателей и допущенной небрежностью при их написании во время сбора подписей. В подписи №3 на стр. 58 указано, что исправленному верить и указано две одинаковые даты, однако это не препятствует однозначному восприятию этой даты.

Также была признана недействительной подпись № 5 на стр. 18 в связи с тем, что не читается фамилия, имя, отчество Н., комиссия пришла к выводу, что в подписном листе фамилия избирателя указана как Н., а имя и отчество не читаемы. Однако суд не может согласиться с доводами комиссии, поскольку запись произведена самим избирателем и по написанию букв следует, что следует читать Н. Написание определенных букв в данном случае связано с особенностями почерка избирателя.

Суд считает возможным согласиться с выводами комиссии о признании недействительной подписи № 2 на стр. 34 поскольку исправления в дате не заверены подписью избирателя, а в соответствии с пунктом 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными признаются подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы

(подпункт б); подписи № 2 на стр. 61, поскольку подпись не соответствует дате ее написания 15.01. 2009 года, так как в предыдущей подписи на данной странице указана дата 16.01.2009 года.

С учетом того, что судом было признано действительными девять подписей избирателей суд считает, что недействительными следует признать 24 подписи. Следовательно достоверными следует признать 264 подписи. То есть Г. было представлено в Невьянскую районную территориальную избирательную комиссию необходимое количество подписей необходимых для регистрации кандидатом на должность главы Невьянского городского округа.

При таких обстоятельствах суд считает, что требования Г. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 194, 198, 256-261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Требования Г. удовлетворить.

Отменить решение Невьянской районной территориальной избирательной комиссии от 28 января 2009 года № 8/27 «Об отказе Г. в регистрации кандидатом на должность главы Невьянского городского округа»

Отменить решение Невьянской районной территориальной избирательной комиссии от 01.02. 2009 года № 9/66 о внесении изменений в решение Невьянской районной территориальной избирательной комиссии № 8/27 от 28.01. 2009 года «Об отказе Г. в регистрации кандидатом на должность главы Невьянского городского округа».

Обязать Невьянскую районную территориальную избирательную комиссию зарегистрировать Г. кандидатом на должность главы Невьянского городского округа.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение 5 дней со дня принятия судом решения, с подачей кассационной жалобы через Невьянский городской суд.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Нижняя Тура

04.02.2009 года

*Нижнетуринский городской суд Свердловской области
в составе: председательствующего судьи Колотова В.И.
при секретаре Русиновой Е.В.
с участием ст. пом. прокурора г. Нижней Туры Мараковой Ю.С.*

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело, возбужденное по заявлению К. об оспаривании решения Нижнетуринской районной территориальной избирательной комиссии от 28 января 2009 года № 30 об отказе в регистрации кандидата на должность главы Нижнетуринского городского округа,

УСТАНОВИЛ:

Решением Нижнетуринской районной территориальной избирательной комиссии от 28 января 2009 года за № 30 в соответствии подпункта 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области К. отказано в регистрации кандидатом на должность главы Нижнетуринского городского округа в связи с недостаточным количеством достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

К. обратилась в Нижнетуринский городской суд Свердловской области с заявлением об оспаривании решения Нижнетуринской районной территориальной избирательной комиссии от 28 января 2009 года № 30 об отказе в регистрации кандидатом на должность главы Нижнетуринского городского округа.

В заявлении К. указывает на то, что в установленном порядке и требуемом объеме ею в Нижнетуринскую районную территориальную избирательную комиссию были сданы документы для регистрации кандидата на должность главы Нижнетуринского городского округа, о чем было выдано письменное подтверждение. Последующий отказ в ее регистрации кандидатом по мотиву превышения допустимой нормы недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей, не соответствует фактическим обстоятельствам и не соответствует требованиям действующего избирательного законодательства.

Недостоверность всех 117 недействительных подписей Нижнетуринской районной территориальной избирательной комиссии не доказана. Указанные в подписных листах 117 подписей избирателей собирались непосредственно кандидатом К., о чем прописано в заверении подписей избирателей в подписном листе и подтверждены кандидатом К. собственноручно.

В нарушение положений п.п. 5 п. 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.

В судебном заседании заявитель К. поддержала доводы, изложенные в заявлении, утверждая о достоверности в подписных листах всех собранных подписей избирателей. По её убеждению, когда для регистрации требуется предоставить менее 200 подписей, то во внимание избирательной комиссией не должны браться подписи избирателей, которые признаны недействительными, а только недостоверные.

В судебном заседании представитель Нижнетуринской районной территориальной избирательной комиссии Григорьева Ю.А. пояснила, что отказ в регистрации К. кандидатом на должность главы Нижнетуринского городского округа по мотиву превышения допустимой нормы недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей, соответствует фактическим обстоятельствам, принят в соответствии с требованиями действующего избирательного законодательства.

Выслушав объяснения участников процесса, изучив доводы заявления, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении требований К. отказать, суд приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» (с изменениями и дополнениями) основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. Выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.

Аналогичная норма содержится в подпункте 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии с пунктом 3 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях, их подписей, а также основания для признания подписей недействительными. Проверке могут подлежать все представленные подписи или их часть, но не менее 20 процентов от установленного законом необходимого для регистрации кандидата количества подписей избирателей, участников референдума, отобранных для проверки посредством случайной выборки (жребия).

Под законом в данном случае в силу пункта 17 статьи 2 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67 понимается федеральный конституционный закон, федеральный закон, закон субъекта Российской Федерации.

В соответствии со статьей 52 Избирательного кодекса Свердловской области от 29.04.2003 № 10-ОЗ проверке подлежит не менее 20 процентов от необходимого для регистрации кандидата подписей в поддержку выдвижения, в случае если необходимое для регистрации количество подписей не превышает одну тысячу подписей, проверке подлежат все подписи.

В силу положений статьи 48 Избирательного кодекса Свердловской области от 29.04.2003 № 10-ОЗ (с изменениями и дополнениями), в поддержку выдвижения кандидатов при выборах глав муниципальных образований по общему муниципальным избирательным округам, собираются подписи избирателей в количестве — 0,75 процента подписей от числа зарегистрированных избирателей соответствующего избирательного округа (но не менее 10 подписей).

В соответствии с пунктом 8 статьи 37 указанного Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67 форма подписного листа и порядок его заверения устанавливаются законом. Избиратель, ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывают свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования — дополнительно день и месяц рождения), серию, номер паспорта или доку-

мента, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина. Данные об избирателях, ставящих в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, могут вноситься в подписной лист по просьбе избирателя, лицом, собирающим подписи в поддержку кандидата. Указанные данные вносятся только рукописным способом, при этом использование карандашей не допускается. Подпись и дату ее внесения избиратель ставит собственноручно.

Аналогичная норма содержится в пункте 1 статьи 50 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии с п. 2 ст. 50 Избирательного кодекса Свердловской области, при сборе подписей избирателей в поддержку кандидата, выдвинутого по единому избирательному округу подписной лист заверяется лицом, собиравшим подписи, которое собственноручно указывает свои фамилию, имя, отчество, адрес места жительства, серию и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, дату его выдачи, ставит свою подпись и дату ее внесения, и кандидатом, который напротив своих фамилии, имени, отчества собственноручно ставит подпись и дату ее внесения.

Как видно по материалам дела, Нижнетуринской районной территориальной избирательной комиссией приняты во внимание вышеназванные положения действующего законодательства.

В силу положений ст. 48 Избирательного кодекса Свердловской области от 29.04.2003 № 10-ОЗ (с изменениями и дополнениями), в поддержку выдвижения кандидата при выборах главы Нижнетуринского городского округа собираются подписи избирателей в количестве 182 шт.

В ходе проверки Нижнетуринской территориальной избирательной комиссией 198 подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата К., признаны недействительными 132 подписи, поскольку собраны в нарушение п. 2 ст. 50 Избирательного кодекса Свердловской области, 66 подписей избирателей признаны действительными и достоверными.

Нижнетуринской районной территориальной избирательной комиссией установлено, что в 32 подписных листах заверительная подпись лица собиравшего подписи избирателей — К., подписи выполнены ею не собственноручно, а в машинописном виде, что не оспаривается К., и что составляет общее количество подписей 117. Кроме этого 15 подписей признаны недействительными по основанию, что данные номера паспорта одного из избирателей содержит цифровой ряд из семи чисел в место шести, все остальные — ошибка в данных. Указанные обстоятельства признаны К. по одиннадцати лицам.

В соответствии с подпунктом 7, пункта 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области, недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны не в полном объеме.

Анализ норм п.п. 5, п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области, в ее взаимосвязи с преамбулой, пунктами 44, 45 статьи 2, пунктом 8 статьи 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», положениями ч. 3 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области, приводит к выводу о том, что отсутствие заверительной подписи, лица, собиравшего подписи избирателей, не дает возможности достоверно определить избирателя и его волеизъявление на этапе сбора подписей в поддержку кандидата.

Доводы о нарушении избирательной комиссией положений п.п. 5 п. 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области, в соответствии с которыми выявление 10

и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата, не являются состоятельными.

Таким образом, отсутствует достаточное количество достоверных подписей в регистрации кандидатом К. на должность главы Нижнетуринского городского округа.

На основании выше изложенного, решение Нижнетуринской районной территориальной избирательной комиссии от 28 января 2009 года № 30 об отказе в регистрации кандидатом на должность главы Нижнетуринского городского округа, по мотиву превышения допустимой нормы недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей собранных в поддержку кандидата К. является законным, обоснованным.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст.ст. 260.1, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления К. об оспаривании решения Нижнетуринской районной территориальной избирательной комиссии от 28 января 2009 года № 30 об отказе в регистрации кандидатом на должность главы Нижнетуринского городского округа, отказать.

Кассационная жалоба на решение суда, может быть подана в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Разбойникова В. В., судей Дмитриева В. А., Соболевой Т. Е.,

рассмотрела в судебном заседании 19 февраля 2009 года гражданское дело по заявлению К. об отмене решения Нижнетурунской районной территориальной избирательной комиссии от 28 января 2009 года № 30 по кассационной жалобе К. на решение Нижнетурунского городского суда Свердловской области от 04 февраля 2009 года, которым отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Дмитриева В. А., объяснения К. поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Нижнетурунской районной территориальной избирательной комиссии Григорьевой Ю. А., заключение прокурора Рачевой А. М., полагавших кассационную жалобу необоснованной, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

решением Нижнетурунской районной территориальной избирательной комиссии от 28 января 2009 года № 30 отказано К. в регистрации кандидатом на должность главы Нижнетурунского городского округа на основании подпункта 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области в связи с недостаточным количеством подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

К. обратилась в суд с заявлением об отмене решения избирательной комиссии, полагая, что комиссия неверно определила число достоверных подписей избирателей. Так, из общего числа 198 подписей избирателей, представленных в поддержку ее самовыдвижения, комиссией недействительными были признаны 132 подписи избирателей. Признание данных подписей избирателей недействительными не означает, что все они являются недостоверными. Таковыми в соответствии с подпунктом 2 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области являются только 11 подписей избирателей по причине указания сведений, не соответствующих действительности, следовательно, оставшиеся 187 подписей из числа представленных являются достоверными и их количества достаточно для ее регистрации кандидатом на должность главы городского округа.

Представитель Нижнетурунской районной территориальной избирательной комиссии заявленные требования не признал, ссылаясь на соответствие избирательному законодательству оспариваемого решения комиссии по мотиву недостаточного количества подписей избирателей, представленных заявителем для регистрации ее в качестве кандидата на должность главы городского округа.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе К., полагая его незаконным.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно подпункту «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», одним из оснований для отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. Выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобран-

ных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.

Аналогичные положения содержатся в подпункте 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

При этом пунктом 2 статьи 50 Избирательного кодекса Свердловской области установлено, что при сборе подписей избирателей в поддержку кандидата, выдвинутого по единственному избирательному округу, по одномандатному, многомандатному избирательному округу, подписной лист заверяется лицом, собиравшим подписи, которое собственноручно указывает свои фамилию, имя, отчество, адрес места жительства, серию и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, дату его выдачи, ставит свою подпись и дату ее внесения, и кандидатом, который напротив своих фамилии, имени, отчества собственноручно ставит подпись и дату ее внесения.

В соответствии с пунктами 34 и 35 статьи 2 Избирательного кодекса Свердловской области недействительной подписью признается подпись, собранная с нарушением порядка сбора подписей избирателей и (или) оформления подписного листа; недостоверная подпись — подпись, выполненная от имени одного лица другим лицом,

В судебном заседании было установлено, что на 1 марта 2009 года назначены очередные выборы главы Нижнетурунского городского округа.

Как следует из материалов дела, при необходимых для регистрации кандидатом на должность главы Нижнетурунского городского округа 182 подписей избирателей К. 19 января 2009 года в избирательную комиссию были представлены 198 подписей избирателей на 56 подписных листах.

В результате проведенной 23 и 26 января 2009 года проверки подписных листов из общего количества представленных подписей избирателей 132 подписи избирательной комиссией были признаны недействительными.

Учитывая, что оставшегося количества подписей (66) недостаточно для регистрации К. кандидатом на должность главы городского округа, 28 января 2009 года избирательной комиссией было принято оспариваемое решение об отказе в регистрации.

Суд, проверяя решение избирательной комиссии, обоснованно исходил из положений подпункта 7 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, в соответствии с которыми недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не внесены им собственноручно.

Соглашаясь с оспариваемым решением избирательной комиссии, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в 32 подписных листах с 117 подписями избирателей сведения о сборщике подписей (фамилия, имя, отчество, адрес места жительства, серию и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, дата его выдачи) были внесены не собственноручно данным лицом, а машинописным способом К. осуществлявшей сбор подписей избирателей, что ей самой не оспаривалось.

При этом по смыслу избирательного законодательства сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата, должны быть внесены в подписные листы им собственноручно, т.е. рукописным способом. Иной способ внесения такой записи законодательством не предусмотрен.

По этим основаниям избирательной комиссией обоснованно были признаны недействительными все 117 подписей избирателей, содержащихся на 32 подписных листах (№№ 3-7, 16, 17, 19, 20, 24-33, 35, 42 и 47-56), в которых отсутствовали собственноручно внесенные сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей.

Суд первой инстанции также правильно согласился с выводами избирательной комиссии в части признания 15 подписей избирателей недействительными на основании

подпункта 2 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области по причине указания избирателями в подписных листах сведений, не соответствующих действительности, что подтверждается ответом отделения УФМС России по Свердловской области по Нижнетуринскому району на представление избирательной комиссии от 26.01.2009., копия которого представлена в материалах дела.

При таких обстоятельствах, общее количество подписей избирателей, признанных избирательной комиссией действительными, составило 132 подписи: действительными и достоверными комиссией были признаны только 66 подписей. Учитывая, что таких подписей было менее установленного количества, необходимого для регистрации кандидатом на должность главы городского округа (182 подписи), избирательная комиссия правомерно отказала К. в регистрации кандидатом на должность главы городского округа по основанию, предусмотренному подпунктом 6 пункта 5 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

Утверждения К. о том, что само по себе признание избирательной комиссией 117 подписей избирателей недействительными не влечет их недостоверность, судебная коллегия находит ошибочными, так как они основаны на неправильном толковании положений избирательного законодательства. Достоверными подписями по смыслу подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и подпункта 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области являются подписи, не признанные недостоверными и недействительными.

Поскольку выявленные районной территориальной избирательной комиссией нарушения не позволяли зарегистрировать К. кандидатом на должность главы Нижнетуринского городского округа, суд пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении ее заявления об отмене решения районной территориальной избирательной комиссии.

Доводы кассационной жалобы основанием к отмене постановленного судом решения служить не могут, так как приведенных в решении выводов суда чем-либо не опровергают, фактически воспроизводят доводы первоначального заявления, которые получили надлежащую правовую оценку со стороны суда первой инстанции.

Оснований для отмены решения суда, о чем просит К. в кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь абзацем 2 статьи 361, статьями 366, 367 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Нижнетуринского городского суда Свердловской области от 04 февраля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу К. — без удовлетворения.

РЕШЕНИЕ *Именем Российской Федерации*

04 февраля 2009г. Режевской городской суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Костенко С.А., при секретаре Клевакиной Э.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению зарегистрированного кандидата на должность главы Режевского городского округа Д. об отмене решения Режевской районной территориальной избирательной комиссии о регистрации кандидата на должность главы Режевского городского округа Ш.,

УСТАНОВИЛ:

Зарегистрированный кандидат на должность главы Режевского городского округа Д. обратился в суд с заявлением об отмене решения Режевской районной территориальной избирательной комиссии от 20.01.2009 года о регистрации кандидата на должность главы Режевского городского округа Ш., указывая, что полагает данное решение избирательной комиссии необоснованным.

22.12.2008 года Режевское местное отделение Всероссийской политической партии (далее ВПП) «Единая Россия» приняло решение о выдвижении кандидатом на должность Главы Режевского городского округа от Режевского местного отделения ВПП «Единая Россия» Ш. На основании указанного решения в Режевскую избирательную комиссию были представлены документы о регистрации Ш. в качестве кандидата на должность главы Режевского городского округа. Данное решение было принято с нарушением Устава Всероссийской политической партии «Единая Россия», Избирательного кодекса Свердловской области, Федерального закона № 95-ФЗ от 11.07.2001 года «О политических партиях».

Согласно статье 14.5 Устава ВПП «Единая Россия» высшим руководящим органом местного отделения партии является конференция (общее собрание). Восьмая внеочередная конференция Режевского местного отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» состоялась 22.12.2008 г. в 16.00. Конференция рассматривала ряд вопросов, в том числе и вопрос о выдвижении Ш. в качестве кандидата на должность главы Режевского городского округа. Тайным голосованием было принято решение об отказе в выдвижении Ш. кандидатом на выборы. В тот же день в 17.30 состоялось заседание Политического совета местного отделения ВПП «Единая Россия», на котором было принято решение о выдвижении кандидатом на должность Главы Режевского городского округа от Режевского местного отделения ВПП «Единая Россия» Ш. Заявитель полагает, что Политсовет Режевского местного отделения ВПП «Единая Россия» не вправе был отменять решение состоявшейся ранее Конференции и принимать новое решение о выдвижении того же кандидата, т.к. является органом, подконтрольным Конференции. Кроме этого, в нарушение пп. «г» ст.27 ФЗ «О политических партиях» Режевская районная территориальная избирательная комиссия не была уведомлена о проведении заседания Политсовета местного отделения ВПП «Единая Россия». По указанным основаниям заявитель полагает, что в соответствии с пп.2 п.6 ст.53, п.6 ст.98 Избирательного кодекса Свердловской области в регистрации кандидата на должность главы Режевского городского округа Ш. должно быть отказано.

В судебном заседании Д. и его представитель Б. поддержали доводы заявления и дополнили, что заседание Политсовета местного отделения ВПП «Единая Россия» было создано в срочном порядке, после проведения Конференции, что также указывает на отсутствие надлежащего уведомления Режевской районной территориальной избирательной комиссии о проведении данного заседания.

Председатель Режевской районной территориальной избирательной комиссии Калинина Н.Б. с доводами заявления не согласилась, указывая, что действия Режевской районной территориальной избирательной комиссии соответствуют требованиям Из-

бирательного кодекса Свердловской области. Комиссия была уведомлена о проведении Конференции и заседания Политсовета местного отделения ВПП «Единая Россия» 18.12.2008г. Присутствие члена избирательной комиссии на заседании Политсовета не являлось обязательным. Избирательной комиссией были проверены представленные Уполномоченным представителем ВПП «Единая Россия» документы о выдвижении кандидата от местного отделения Партии. Решение о регистрации кандидата Ш. принято в соответствии с требованиями закона.

Представитель Свердловского регионального отделения ВПП «Единая Россия» Г. с доводами заявления не согласился, указывая, что 18.12.2008г. Президиумом Политсовета Свердловского регионального отделения ВПП «Единая Россия» принято решение о согласовании представленной Политическим советом Режевского местного отделения ВПП «Единая Россия» для последующего выдвижения Конференцией (Общим собранием) либо Политическим советом местного отделения Партии на должность главы Режевского городского округа кандидатуры Ш. Поскольку Уставом ВПП «Единая Россия» у Конференции местного отделения и Политсовета местного отделения предусмотрены одинаковые полномочия по выдвижению кандидатов на выборные должности, Решение Политсовета, оспариваемое заявителем, является обоснованным. Конференция, не утвердив кандидатуру Ш., не выдвинула каких-либо новых кандидатур, поэтому Политсовет не принимал каких-либо решений об отмене решения Конференции.

Представитель зарегистрированного кандидата на должность главы Режевского городского округа Ш. — К. с доводами заявления не согласился, указывая, что заявителем не представлено никаких доказательств нарушений процедуры выдвижения кандидата Ш. Принятое Режевской районной территориальной избирательной комиссией решение о регистрации данного кандидата является законным и обоснованным.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно копии свидетельства о государственной регистрации, 16.02.2002г. зарегистрировано Свердловское региональное отделение ВПП «Единая Россия» (л.д.24).

Решением Регионального политического совета Свердловского регионального отделения ВПП «Единая Россия» от 17.05.2002г. №3 в г.Реже образовано Местное отделение ВПП «Единая Россия» (л.д.35-37).

В соответствии со ст.26 п.1 пп. «в» Федерального Закона от 11.07.2001г. №95-ФЗ (ред. от 08.11.2008) «О политических партиях», политическая партия вправе участвовать в выборах и референдумах в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Решением Режевской Думы от 03.12.2008г. №79 назначены выборы главы Режевского городского округа на 01 марта 2009г. (л.д.14).

12.01.2009г. в Режевскую районную территориальную избирательную комиссию поступило заявление от Ш. о даче согласия баллотироваться кандидатом на должность главы Режевского городского округа по единому избирательному округу в порядке выдвижения Режевским местным отделением ВПП «Единая Россия». (л.д.15).

18.01.2009г. уполномоченным представителем Режевского местного отделения ВПП «Единая Россия» в Режевскую районную территориальную избирательную комиссию представлен пакет документов, подтверждающих его выдвижение в качестве кандидата на должность главы Режевского городского округа от Режевского местного отделения ВПП «Единая Россия». (л.д.15-30).

Решением Режевской районной территориальной избирательной комиссии от 20.01.2009г. №4/12 Ш. зарегистрирован кандидатом на должность главы Режевского городского округа, выдвинутым Политсоветом Режевского местного отделения ВПП «Единая Россия». (л.д.31-33).

В соответствии со ст.26 п.1 пп. «в», «г» Федерального Закона от 11.07.2001г. №95-ФЗ (ред. от 08.11.2008) «О политических партиях», политическая партия обязана допускать представителей уполномоченных органов на открытые мероприятия (в том числе на съезды, конференции или общие собрания), проводимые политической партией, ее

региональными отделениями и иными структурными подразделениями извещать заблаговременно избирательную комиссию соответствующего уровня о проведении мероприятий, связанных с выдвижением своих кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления, и допускать представителей избирательной комиссии соответствующего уровня на указанные мероприятия.

18.12.2008г. в Режевскую районную территориальную избирательную комиссию поступило два уведомления Режевского местного отделения ВПП «Единая Россия»: о проведении 22.12.2008г. в 16.00 внеочередной Конференции Режевского местного отделения ВПП «Единая Россия» по вопросу выдвижения кандидата на должность главы Режевского городского округа (л.д.16); о проведении 22.12.2008г. в 17.30 заседания Политсовета Режевского местного отделения ВПП «Единая Россия» по вопросу выдвижения кандидата на должность главы Режевского городского округа (л.д.17).

Таким образом, Режевская районная территориальная избирательная комиссия была заблаговременно уведомлена о проведении указанных мероприятий, что предоставляло возможность участия представителя избирательной комиссии на данных мероприятиях.

Согласно выписке из Протокола заседания Президиума Политического совета Свердловского регионального отделения ВПП «Единая Россия» от 18.12.2008г. в соответствии с п.13.9.10.14 Устава ВПП «Единая Россия», Президиум решил согласовать представленную Политическим советом Режевского местного отделения ВПП «Единая Россия» для последующего выдвижения Конференцией (Общим собранием) либо Политическим советом местного отделения Партии на должность главы Режевского городского округа кандидатуру Ш. (л.д.38).

Ш. является членом ВПП «Единая Россия» с 2003г. (л.д.26).

Согласно протоколу 8 внеочередной Конференции Режевского местного отделения ВПП «Единая Россия» от 22.12.2008г., одним из вопросов повестки дня являлось выдвижение кандидата на должность главы Режевского городского округа от Режевского местного отделения ВПП «Единая Россия». Из присутствующих 63 участников Конференции 63 проголосовали за выдвижение кандидатом должность главы Режевского городского округа от Режевского местного отделения Партии Ш., после чего было проведено тайное голосование, по итогам которого «за выдвижение» проголосовал 31 человек, «против» — 32. (л.д.39-44).

Согласно протоколу заседания Политического совета Режевского местного отделения ВПП «Единая Россия» от 22.12.2008г., в котором участвовали 30 членов Политсовета из 34, первым из вопросов повести дня являлось выдвижение кандидата на должность главы Режевского городского округа от Режевского местного отделения ВПП «Единая Россия». Единогласно было принято решение о выдвижении кандидатом должность главы Режевского городского округа от Режевского местного отделения Партии Ш., после чего было проведено тайное голосование, по итогам которого «за выдвижение» проголосовали 16 человек, «против» — 14. (л.д.45-46).

Как видно из указанных протоколов, какого-либо решения об отказе в выдвижении кандидатом на выборы Ш. после оглашения результатов голосования Конференцией и выдвижении иного кандидата не принималось, Местным Политсоветом решения об отмене решения Конференции не принималось. Соответственно, суд не принимает доводы заявителя о том, что Местный Политсовет в нарушение Устава Партии отменил состоявшееся решение Конференции местного отделения.

Свидетели А., Ч., П. и Ф. пояснили суду, что о внеочередном заседании Политсовета местного отделения Партии им стало известно после окончания Конференции. Обычно о заседаниях Политсовета они уведомлялись секретарем Местного политсовета заранее.

В соответствии с п.14.7.4 Устава ВПП «Единая Россия» заседания Местного политического совета проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в месяц. Заседания созываются секретарем.

Секретарем Политического совета Местного отделения ВПП «Единая Россия» является К. (л.д.28).

Свидетель К. суду пояснил, что решение о заседании Политсовета им было принято 18.12.2008г, когда он направил соответствующее уведомление в избирательную комиссию. Заблаговременно о данном решении членов Политсовета он не уведомлял, т.к. это не предусмотрено Уставом Партии, а все члены Политсовета должны были участвовать в Конференции, т.е. он имел возможность собрать их после проведения Конференции. Заседание Политсовета было назначено им, т.к. он предполагал, что Конференция может не разрешить вопрос о выдвижении кандидата от местного отделения Партии.

Таким образом, доводы заявителя о нарушении процедуры созыва заседания Местного политсовета несостоятельны, т.к. действия секретаря Местного политсовета К. не противоречат Уставу ВПП «Единая Россия». Мотивы созыва указанного заседания Политсовета не подлежат оценке судом.

В соответствии с п.14.5 Устава ВПП «Единая Россия» высшим руководящим органом местного отделения партии является конференция (общее собрание). П.14.6.5.2 Устава к компетенции Конференции относит по согласованию с Региональным политическим советом либо с Президиумом Регионального политического совета кандидата на должность главы муниципального образования административного центра соответствующего субъекта Российской Федерации при наличии в этом центре одного местного отделения партии.

В соответствии с п.14.7.1 Устава ВПП «Единая Россия» местный политический совет является постоянным действующим коллегиальным политическим руководящим органом местного отделения Партии. П.14.7.14.1 Устава к компетенции Конференции относит по согласованию с Региональным политическим советом либо с Президиумом Регионального политического совета кандидатов на выборные должности глав муниципальных образований административного центра соответствующего субъекта Российской Федерации, за исключением в этом центре нескольких местных отделений партии.

Таким образом, Устав ВПП «Единая Россия» устанавливает одинаковые полномочия Конференции местного отделения партии и Местного политического совета в части выдвижения кандидатов на выборные должности глав муниципальных образований. Единственным обязательным условием является согласование кандидата с Региональным политическим советом либо с Президиумом Регионального политического совета. Данное условие было соблюдено. Каких-либо ограничений в указанных полномочиях Местного политсовета в случае расхождения результатов голосования данного органа Партии с результатами голосования участников Конференции местного отделения партии, Уставом не предусмотрено. Соответственно, суд не может принять доводы заявителя о нарушении порядка выдвижения кандидата Ш. от Режевского местного отделения ВПП «Единая Россия», предусмотренного Уставом указанной Партии.

При таких обстоятельствах суда приходит к выводу об обоснованности и законности решения избирательной комиссии о регистрации Ш. кандидатом на должность главы Режевского городского округа от Режевского местного отделения ВПП «Единая Россия».

Соответственно оснований для удовлетворения заявления Д. в силу ст.261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь ст.194,196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления зарегистрированного кандидата на должность главы Режевского городского округа Д. об отмене решения Режевской районной территориальной избирательной комиссии о регистрации кандидата на должность главы Режевского городского округа Ш., отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский облсуд через Режевской городской суд в течение 5 дней.

Решение изготовлено судьей лично.

РЕШЕНИЕ *Именем Российской Федерации*

5 февраля 2009 года

г. Нижняя Тура

Нижнетуринский городской суд Свердловской области в составе: председательствующего судьи Вешкина А.М.

с участием прокурора Мараковой Ю.С. при секретаре Полозовой О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ш. о нарушении его избирательных прав, суд

УСТАНОВИЛ:

Решением Нижнетуринской районной избирательной комиссии от 28 января 2009 года № 29, Ш., отказано в регистрации кандидатом на должность главы Нижнетуринского городского округа на основании подпункта 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку из 200 проверенных подписей, собранных в поддержку заявителя, недействительными были признаны 47 на основании подпунктов 2,10 пункта 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области, а одна подпись признана недостоверной на основании п. 4-1, 4-2 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Не согласившись с данным решением, Ш. обратился в суд с заявлением о признании Решения Нижнетуринской районной территориальной избирательной комиссии от 28 января 2009 года № 29 незаконным, мотивируя тем, что отказ в регистрации произведен с нарушением действующего законодательства, и просил обязать Нижнетуринскую РТИК зарегистрировать его в качестве кандидата на должность главы Нижнетуринского городского округа.

В обоснование своих требований Ш. указал, что избирательной комиссией неправильно истолкован избирательный закон, поскольку, комиссией признана лишь одна подпись недостоверной, а 199 являются достоверными, неточность в сведениях, то есть недействительность подписи, не является препятствием к отказу в регистрации, поскольку сами подписи выполнены избирателями,

В судебном заседании Ш. заявленные требования поддержал в полном объеме по предмету и основаниям.

Представитель Нижнетуринской районной территориальной избирательной комиссии Григорьева Ю.А. в судебном заседании не согласилась с требованиями Ш., просила в их удовлетворении отказать, считая оспариваемое решение избирательной комиссии законным и обоснованным.

Суд заслушав стороны, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Мараковой Ю.С., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления.

В судебном заседании установлено, Решением Думы Нижнетуринского городского округа от 08.12.2008 года № 122 на 1 марта 2009 года назначены выборы главы городского округа по единому (общегородскому) избирательному округу.

В соответствии Решением от 09.12.2008 года № 138 минимальным количеством подписей для регистрации кандидатов на должность главы Нижнетуринского городского округа установлено 182 подписи избирателей, а максимальное количество, которое может быть представлено для регистрации 200 подписей.

Заявлением от 11.01.2009 года Ш. дал согласие на выдвижение в порядке самовыдвижения кандидатом на должность главы Нижнетуринского городского округа.

19.01.2009 года заявитель представил в избирательную комиссию необходимые документы, в том числе подписные листы с 200 подписями избирателей.

При проверке подписных листов, рабочей группой избирательной комиссии, установлено, что одна подпись признана недостоверной, 47 недействительными, соответственно достоверными признаны лишь 152 подписи, которых в соответствии с Решением Нижнетуринской РТИК от 9.12.2008 года, недостаточно для регистрации в качестве кандидата на избираемую должность.

В соответствии с п. 4-1 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области по результатам проверки достоверности данных, содержащихся в подписных листах, подпись избирателя может быть признана достоверной, недостоверной или недействительной.

Недействительными признаны 47 подписей на основании подпунктов 2 и 10 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области в соответствии, с которыми недействительными подписями считаются: подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности (в этом случае подпись признается недействительной при наличии официальной справки органа внутренних дел, сведений, полученных по каналам связи ГАС «Выборы» и подписанных электронной цифровой подписью председателя соответствующей избирательной комиссии, либо письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи; подписи избирателей, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей, внесенных в этот подписной лист, — на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи).

Недостоверной признана одна подпись, на основании пункта 4-2 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, в соответствии с которым, подписи, выполненные от имени одного лица другим лицом, признаются недостоверными на основании письменного заключения специалиста, привлеченного к работе по проверке достоверности подписей в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи.

В связи с указанными нарушениями избирательного законодательства Решением Нижнетуринской районной территориальной избирательной комиссии N 29 от 28 января 2009 года Ш. было отказано в регистрации кандидатом на должность главы городского округа.

В судебном заседании заявитель не оспаривал, что в 47 подписях имеются ошибки в сведениях об избирателях, в связи, с чем они признаны недействительными, как и не оспаривал недостоверность одной подписи, произведенной не самим избирателем.

Кроме того, при изучении материалов дела установлено, что недействительность, 47 подписей и недостоверность 1 подписи подтверждается письменным заключением эксперта М., которое также не опровергал заявитель.

В данном случае следует учесть, что нарушения могут содержаться как в оформлении установленной законом формы подписного листа, так и в оформлении собственно данных о конкретном избирателе конкретным лицом, собирающим эти подписи (сборщиком подписей). Требования к оформлению (заполнению) подписного листа установлены как Избирательным кодексом Свердловской области, так и Законом Российской Федерации «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Данный Федеральный закон имеет прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации, в том числе и при проведении выборов на должность главы Нижнетуринского городского округа.

На основании изложенного необходимо сделать вывод о том, что избирательная комиссия обоснованно приняла решение об отказе Ш. в регистрации кандидатом на дол-

жность главы Нижнетуринского городского округа, на основании, подпункта 5 пункта 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области, предусматривающего, что основанием к отказу в регистрации является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей.

В ходе судебного разбирательства достоверно установлено, что 48 подписей избирателей из 200 представленных кандидатом собраны с нарушением избирательного законодательства, а поэтому в удовлетворении заявления Ш. следует отказать.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь ст. 194-197, 260-261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Ш. — отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке Свердловский областной суд в течение 5 дней со дня вынесения мотивированного решения с подачей кассационной жалобы через суд постановивший решение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Разбойникова В. В., судей Дмитриева В.А., Соболевой Т.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании от 19 февраля 2009 года гражданское дело по заявлению Ш. о нарушении избирательных прав по кассационной жалобе заявителя Ш. на решение Нижнетуринского городского суда Свердловской области от 05 февраля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Соболевой Т. Е., объяснения заявителя Ш., представителя Нижнетуринской районной территориальной избирательной комиссии Григорьевой Ю.А., заключение прокурора Рачевой Л.М., полагавшей решение суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

28 января 2009 года Нижнетуринской районной территориальной избирательной комиссией было принято решение № 29 «Об отказе Ш. в регистрации кандидатом на должность главы Нижнетуринского городского округа».

Ш. обратился в суд с заявлением об отмене решения Нижнетуринской районной территориальной избирательной комиссии от 28 января 2009 года № 29 «Об отказе Ш. в регистрации кандидатом на должность главы Нижнетуринского городского округа». В обоснование заявления указал, что им в избирательную комиссию были представлены для регистрации 200 подписей избирателей в поддержку его выдвижения, из которых избирательной комиссией были признаны: недействительными — 47 подписей избирателей, недостоверной — 1 подпись. Для регистрации ему необходимо было представить 184 подписи избирателей, из представленных 200 подписей избирательной комиссией были признаны достоверными 199 подписей. На основании подпункта 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области представленных достоверных подписей избирателей достаточно для его регистрации в качестве кандидата на должность главы Нижнетуринского городского округа.

Представитель Нижнетуринской районной территориальной избирательной комиссии в судебном заседании заявление не признал.

Решением Нижнетуринского городского суда Свердловской области от 05 февраля 2009 года постановлено: в удовлетворении заявления Ш. отказать.

В кассационной жалобе заявитель Ш. просит решение суда отменить, оспаривая его законность и обоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным и не подлежащим отмене.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представление менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.

В соответствии с пунктом 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными признаются: подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности (в этом случае подпись признается недействительной при наличии официальной справки органа внутренних дел. сведений, полученных по каналам связи ГАС «Выборы» и подписанных электронной цифровой подписью председателя соответствующей избирательной комиссии, либо письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи) (подпункт 2); подписи избирателей, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящим и подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей; внесенных в этот подписной лист, — на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи (подпункт 10).

В соответствии с пунктом 4–2 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области подписи, выполненные от имени одного лица другим лицом, признаются недостоверными на основании письменного заключения специалиста, привлеченного к работе по проверке достоверности подписей в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи.

Отказывая в удовлетворении заявления об отмене решения избирательной комиссии, суд первой инстанции правильно исходил из вышеуказанных требований Избирательного кодекса Свердловской области.

В судебном заседании судом первой инстанции было установлено, что в результате проверки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата Ш. из 200 представленных подписей недействительными были признаны 47 подписей, недостоверной — 1 подпись по вышеуказанным основаниям, предусмотренным Избирательным кодексом Свердловской области, и с соблюдением требования о наличии официальной справки, в данном случае отделения УФМС России по Свердловской области в Нижнетуринском районе, и письменного заключения эксперта.

Указанные обстоятельства не оспаривались заявителем в суде первой инстанции, и были подтверждены им в суде кассационной инстанции.

Согласно пункту 3 решения Нижнетуринской районной территориальной избирательной комиссии от 09 декабря 2008 года № 138 «О количестве подписей избирателей, необходимом для поддержки выдвижения и регистрации кандидатов на должность главы Нижнетуринского городского округа» количество подписей избирателей, необходимых для регистрации кандидатом на должность главы Нижнетуринского городского округа составляет 182 подписи. Максимальное количество подписей, которое может быть представлено для регистрации — 200.

Таким образом, избирательной комиссией было обосновано принято оспариваемое решение на основании подпункта 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области по основанию недостаточного количества достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

При таких обстоятельствах вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований сделан правильно, что мотивировано в решении суда.

Доводы кассационной жалобы заявителя о том, что наличие недействительных подписей не является основанием для отказа в регистрации, поскольку они выполнены избирателями, а достоверных подписей, количество которых составляет — 199 достаточно для регистрации, основаны на неправильном толковании норм материального права.

Достоверными подписями в смысле подпункта 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области и аналогичных положений, содержащихся в подпункте «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», являются под-

писи, не признанные избирательной комиссией недостоверными и недействительными. Указанный вывод следует также из нормы пункта 4-1 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, в соответствии с которым по результатам проверки подпись избирателя может быть признана достоверной, недостоверной или недействительной.

В данном случае недостоверными и недействительными избирательной комиссией были признаны 48 подписей избирателей из представленных 200, количества оставшихся достоверных 152 подписей избирателей недостаточно для регистрации Ш., кандидатом на должность главы Нижнестуринского городского округа.

Нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено.

Таким образом, оснований для отмены решения суда не имеется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, при подаче заявления об оспаривании решения или действия (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, нарушивших права и свободы граждан, уплачивается государственная пошлина в размере 100 рублей (подпункт 7); при подаче кассационной жалобы уплачивается государственная пошлина в размере 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера (подпункт 9). Заявителем Ш. при подаче заявления и кассационной жалобы не была уплачена государственная пошлина, соответственно, в размере 100 рублей и 50 рублей, поэтому с Ш. подлежит взысканию государственная пошлина в размере 150 рублей в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Нижнестуринского городского суда Свердловской области от 05 февраля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу заявителя — без удовлетворения.

Взыскать с Ш. государственную пошлину в размере 150 рублей в доход федерального бюджета.

Мотивированное решение изготовлено в совещательной комнате.

РЕШЕНИЕ **Именем Российской Федерации**

06 февраля 2009 года

*Верх-Исетский районный суд г.Екатеринбурга в составе:
председательствующего судьи Майоровой И.В.
с участием прокурора Пуртовой К.В.
при секретаре Обуховой А.А.*

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению С. об отмене решения Окружной избирательной комиссии № 4,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель С. обратился в суд с вышеназванным заявлением в обоснование которого указал следующее. 13 января 2009 года заявитель подал документы в окружную избирательную комиссию по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу №3 в порядке самовыдвижения кандидата и депутаты. Решением № 36 от 28.01-2009 г. ОИК № 4 отказала заявителю в регистрации кандидатом в депутаты. Заявитель считает, что решением № 36 от 28.01.2009 г. ОИК № 4 нарушил его избирательные права, а именно право быть избранным в органы местного самоуправления согласно ч. 2 ст. 32 Конституции РФ, ч.2 ст.5 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», ч.2 ст.9 Избирательного Кодекса Свердловской области.

13.01.2009 г. заявителем поданы необходимые документы в ОИК № 4 в порядке самовыдвижения. 16.01.2009 г. ООО «ФК» платежным поручением № 5 от 16.01.2009 г. осуществил пожертвование на расчетный счет заявителя в размере 30 000 руб. Письмом № 130 от 20.01.2009 г. ОИК № 4 запросил заявителя предоставить платежное поручение № 5 от 16.01.2009 г. жертвователя ООО «ФК» с отметкой банка жертвователя ОАО «РУСЬ-БАНК-УРАЛ». Жертвователь предоставил указанное платежное поручение. В предоставленном платежном поручении и разделе «Назначение платежа» содержалась запись «...Огр.сог.п.8 ст.73 Изб.Кодекса Св.обл.нет...» с синей отметкой банка жертвователя. Данное платежное поручение принято ОИК.№ 4 за вх.№ П5 от 21.01.09 г. о чем была сделана запись на копии платежного поручения. Решением № 36 от 28.01.2009 г. ОИК № 4 отказала заявителю в регистрации кандидатом в депутаты на основании того, что в «...в поле назначения платежа — во фразе «...Огр.сог.8 ст.73 Изб.Кодекса Св.обл.» отсутствует слово «нет».

Согласно п.2 ст.27 Избирательного Кодекса Свердловской области ОИК № 4 взаимодействует с органами государственной власти, органами местного самоуправления по вопросам, связанным с подготовкой и проведением выборов в избирательном округе. ОАО «РУСЬ-БАНК-УРАЛ» является кредитной организацией в порядке абз.2 ст. 1 ФЗ «О банках и банковской деятельности» не является ни органом государственной власти, ни органом местного самоуправления.

Заявитель также указывает, что согласно п.1 ст.27 Избирательного Кодекса Свердловской области ОИК № 4 осуществляет на территории избирательного округа контроль за соблюдением избирательных прав граждан Российской Федерации. Региональное законодательство расшифровывает понятие избирательного права граждан в п. 24 ст. 2 Избирательного Кодекса Свердловской, области — это конституционное право граждан Российской Федерации избирать и быть избранным в органы местного само-

управления, а также право участвовать в выдвижении кандидатов, списков, кандидатов, в предвыборной агитации, и наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий, включая установление итогов голосования и определение результатов выборов, в других избирательных действиях в порядке, установленном Конституцией РФ, федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан РФ, иными федеральными законами, Уставом Свердловской области, законами Свердловской области. Заявитель считает, что по предмету данного спору ОИК № 4 вправе только запросить заявителя предоставить указанное платежное поручение из ОАО «РУСЬ-БАНК-УРАЛ». В случае, если ОАО «РУСЬ-БАНК-УРАЛ» предоставил какого рода информацию по операциям ООО «ФК», то данный документ выдан, как считает заявитель, в нарушение ст.26 ФЗ «О банках и банковской деятельности», так как Окружная избирательная комиссия по выборам в представительных органах муниципальных образований не содержится в закрытом перечне организаций, которым кредитная организация (банк) вправе предоставлять документы по запросам с разглашением банковской тайны. Соответственно, любой документ, предоставленный ОАО «РУСЬ-БАНК-УРАЛ» в ОИК № 4 не является допустимым в порядке ст.60 ГПК РФ. Соответственно, ОИК № 4 вправе запросить заявителя о предоставлении платежного поручения № 5 от 16.01.2009 г. жертвователя ООО «ФК». На данный запрос заявитель предоставил п/п №5 от 16.01.2009 г. с отметкой ОАО «РУСЬ-БАНК-УРАЛ» Данное платежное поручение получено ОИК №4 за вх.№115 от 21.01.2009 г. В предоставлено платежном поручении в разделе «назначение платежа» содержалась запись «...Огр.сог.п.8 ст.73 Изб.Кодекса Св.обл.нет...» с синей отметкой банка жертвователя. Иные документы из ОАО «РУСЬ-БАНК-УРАЛ» не являются допустимыми в порядке ст.60 ГПК РФ и влекут отзыв лицензии ОАО «РУСЬ-БАНК-УРАЛ» в связи с нарушением банковской тайны. Заявитель указывает, что все платежные поручения заявителя содержат отметку «Огр.сог.п.8 ст.73 Изб.Кодекса Св.обл.нет» в графе «назначения платежа». В решении № 36 от 28.01.2009 г. ОИК № 4 указаны жертвователи: ЗАО «П» (п/п № 62 от 14.01.2009 г.), ООО «Ю» (п/п № 6 от 14.01.2009г), ООО «ПТ» (п/п №936 от 15.01.2009 г.), ООО «Фц» (п/п № Пот 16.01.2009 г.), ООО «ФК» (п/п № 5 от 16.01.2009 г.) Согласно платежных порученных, приложенных к настоящему заявлению, с отметкой банков, «назначение платежа» содержится запись «Огр.сог.п.8 ст.73 Изб.Кодекса Св.обл.нет». Соответственно формирование избирательного фонда заявителя произведено без нарушений действующего избирательного законодательства, так как указанная формулировка однозначно позволяет расшифровать запись как «Ограничений согласно пункта 8 статьи 73 Избирательного Кодекса Свердловской, области нет». Указав изложенные выше обстоятельства и правовые основания в своем заявлении, заявитель просит отменить решение № 36 от 28.01.2009 г. Окружная избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 4, так как указанное решение нарушает избирательное право С. быть избранным депутатом Екатеринбургской городской Думы пятого созыва. Обязать Окружную избирательную комиссию, по выборам депутата Екатеринбургской городской думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу №4, зарегистрировать С. в качестве кандидата в депутаты по одномандатному избирательному округу №4.

В судебном заседании заявитель и его представитель К., допущенный к участию в деле по устному ходатайству заявителя, требования заявления поддержали по предмету и основаниям, просили удовлетворить их в полном объеме.

Председатель окружной избирательной комиссии № 4 Старостина К.А., действующая на основании удостоверения, не согласилась с требованиями заявления С. считает не подлежащими удовлетворению. В суд представила отзыв, в котором изложила свое мнение по заявлению.

Представитель избирательной комиссии Муниципального образования «город Екатеринбург» А. действующий на основании доверенности, также считает требования заявления С. не подлежащими удовлетворению.

Выслушав участников процесса, заключение прокурора, полагавшей отказать в удовлетворении требований заявления С., исследован письменные материалы дела суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 259 ГПК РФ избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведение референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

Согласно ч. 1 ст. 3 Избирательного Кодекса Свердловской области законодательство о выборах, действующее на территории Свердловской области, составляют Конституция Российской Федерации, федеральные законы, Устав Свердловской области, настоящий Кодекс, иные законы Свердловской области, другие нормативные правовые акты о выборах, принимаемые органами государственной власти Российской Федерации и Свердловской области, иными государственными органами Российской Федерации и Свердловской области, органами местного самоуправления.

В соответствии с ч. 1,5 8 ст.58 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ кандидаты обязаны создавать собственные избирательные фонды для финансирования своей избирательной кампании в период после письменного уведомления соответствующей избирательной комиссии об их выдвижении (самовыдвижении) до представления документов для их регистрации этой избирательной комиссией. При проведении выборов в органы местного самоуправления создание кандидатом избирательного фонда необязательно при условии, что число избирателей в избирательном округе не превышает пять тысяч и финансировании кандидатом своей избирательной кампании не производится. В этом случае кандидат уведомляет соответствующую избирательную комиссию об указанных, обстоятельствах. Избирательные объединения выдвинувшие списки кандидатов, для финансирования своей избирательной кампании обязаны создатель избирательные фонды после регистрации их уполномоченных представителей по финансовым вопросам соответствующими избирательными комиссиями.

Избирательные фонды кандидатов, избирательных объединений могут создаваться в том числе и за счет добровольных пожертвований граждан, добровольных пожертвований юридических лиц.

При внесении пожертвования юридическим лицом в платежном поручении указываются следующие сведения о нем: идентификационный номер налогоплательщика, наименование, дата регистрации банковские реквизиты, отметка об отсутствии ограничений, предусмотренных пунктом б настоящей статьи.

Судом установлено следующее: 13 января 2009 г. в окружную избирательную комиссию № 4 по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы обратился заявитель С. с заявлением, в котором выразил согласие баллотироваться кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 4 (л.д.30) со всеми необходимыми документами.

Как усматривается из материалов дела, при формировании избирательного фонда С. были использованы добровольные пожертвования юридических лиц: ООО «Ю» в сумме, 30 000 руб. (платежное поручение: № 6 от 14.01.2009 г.), ЗАО «П» в сумме 30 000 руб. (платежное поручение. № 62 — от 14.01.2009 г.), ООО «ПТ» в сумме 30000 руб. (платежное поручение. № 936 от 15.01.2009 г.), ООО «ФЦ» в сумме 30 000 — руб; (платежное поручение № 13 от 16.01.2009 г.) и ООО «ФК» в сумме 30 000 руб. (платежное поручение № 5 от 16.01.2009).

Добровольные пожертвования перечисленные ЗАО «П» и ООО «Ю» заявителем. С. были возвращены, что подтверждается копиями платежных поручений (л.д.101,103) 19 и 20 января 2009 г.

19.01.2009 г. платежным поручением № 6057 заявитель внес избирательный залог в сумме 90000 руб. (л.д.54).

Таким образом, избирательный залог был внесен заявителем из средств избирательного фонда, которые были сформированы за счет добровольных пожертвований, перечисленных «ПТ» в сумме 30 000 руб., ООО «ФЦ» в сумме 30 000 руб. и ООО «ФК» в сумме 30 000 руб.

20.01.2009 г. Председатель ОИК № 4 обратилась к заявителю с требованием предоставить копию платежного поручения № 5 от 16.01.2009 г. заверенную банком ОАО «РУСЬ-БАНК-УРАЛ» (л.д.61).

21.01.2009 г. заявителем была предоставлена копия запрошенного платежного поручения, в котором в поле «назначение платежа» была проставлена, следующая запись: «На л/счет 40810810416000600019. Пожертв. изб. фонд. канд. С. ИНН 7804374344.000 «ФК». Дат. рег. 24.10.2007 — года. Огр. сог. п. 8 ст. 73 Изб. Кодекса Св. обл. нет» (л.д.62).

Также 20.01.2009 г. Окружной избирательной комиссией № 4 был направлен запрос Управляющему дополнительного офиса № 9016/0448 «Уральского банка Сбербанка России» с просьбой внести уточнение: не было ли пропущено слово «нет» в фразе «Огр. Сог. п. 8 ст. 73 Изб. Кодекса Св. обл.». (л.д.78).

21.01.2009 г. дополнительным, офисом. № 9016/0448 Уральского банка Сбербанка России был дан ответ, в котором было продублировано написание фразы в поле «Назначение платежа» в платежном поручении № 5 от 16.01.2009 г., а именно: «На л/сч 40810810416000600019. Пожертв. изб. фонд. канд. С. ИНН 7804374344. ООО «ФК». Дат. рег. 24.10.2007г. Огр. сог. п. 8 ст. 73 Изб. Кодекса Св. обл.», т.е. слово «нет» в поле «назначение платежа отсутствовало (л.д.79).

Подобное написание фразы (без слова «нет») в платежном поручении № 5 от 16.01.2009г. подтвердил в своем ответе и ОАО «РУСЬ-БАНК-УРАЛ», приложив копии платежных поручений (л.д.83,84,85).

Исследовав все представленные копии платежных поручений в судебном заседании, суд соглашается с доводами Окружной избирательной комиссии о том, что в связи с сокращением слов в указанном тексте невозможно определить четкую трактовку фразы «Огр. сог. п. 8 ст. 73 Изб. Кодекса Св. обл.».

В соответствии с подпунктом 13 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области основанием для отказа в регистрации кандидата является внесение кандидатом избирательного залога за счет средств, поступивших в его избирательный фонд с нарушением требований, предусмотренных законом.

Общий порядок формирования избирательного фонда, перечень лиц (организаций), которым, запрещается вносить пожертвования требования к оформлению платежных документов по перечислению пожертвований установлены в пунктах 5-11 статьи 58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (пунктах 6 — 11 статьи 73 Избирательного кодекса Свердловской области, в котором установлены конкретные размеры из-

бирательных фондов кандидатов, а также предельные размеры пожертвований от граждан и юридических лиц).

В соответствии с пунктом 8 статьи 58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при внесении пожертвования юридическим лицом в платежном поручении указываются следующие сведения о нем: идентификационный номер налогоплательщика, наименование, дата регистрации банковские, реквизиты, отметка об отсутствии ограничений, предусмотренных пунктом 6 настоящей статьи.

Аналогичная норма содержится в пункте 10 статьи 73 Избирательного кодекса Свердловской области.

Указанные положения избирательного законодательства служат именно для осуществления контроля как со стороны кандидата так и со стороны избирательных комиссий за правомочностью формирования соответствующего избирательного фонда.

В соответствии с пунктом 11 статьи 73 Избирательного кодекса Свердловской области, если пожертвование внесено гражданином или юридическим лицом, не имеющими права осуществлять такое пожертвование, либо пожертвование внесено с нарушением требований пунктов 9 и 10 настоящей статьи либо пожертвование внесено в размере, превышающем усыновленный настоящим Кодексом максимальный размер такого пожертвования, кандидат, избирательное объединение обязаны не позднее чем через десять дней со дня поступления пожертвования на соответствующий избирательный счет возратить его жертвователю в полном объеме или ту его часть, которая превышает установленный максимальный размер пожертвования с указанием причины возврата.

Законодательство о выборах устанавливает четкий порядок действий кандидата при поступлении пожертвований от юридических и физических лиц: кандидат обязан ознакомиться с банковскими документами о поступлении пожертвований на его специальный избирательный счет убедиться, прежде чем начать расходование поступивших средств, что среди жертвователей нет лиц, которым запрещено вносить пожертвование, а также в том, что платежные документы жертвователей оформлены надлежащим образом (с указанием всех необходимых реквизитов).

Также избирательное законодательство возлагает обязанность отделения Сберегательного банка Российской Федерации, предусмотренная пунктом 7 статьи 74 Избирательного кодекса Свердловской области, в соответствии с которым кредитная организация, в которой открыт специальный избирательный счет, истребованию соответствующей избирательной комиссии, кандидата обязана периодически предоставлять им информацию о поступлении и расходовании средств находящихся на избирательном счете данного кандидата. Кредитная организация, в которой открыт специальный избирательный счет по представлению соответствующей избирательной комиссии, а по соответствующему избирательному фонду также по требованию кандидата обязана в трехдневный срок, а за три дня до дня голосования немедленно представить заверенные копии первичных финансовых документов, подтверждающих поступление и расходование средств избирательных фондов.

Статья 58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не предусматривает возможность какого-либо уточнения платежных документов жертвователей после перечисления пожертвований. В случае если в платежном документе не указаны установленные законодательством сведения, пожертвование подлежит возврату, но оно может быть перечислено вновь с уже полными обязательными сведениями.

Суд не принимает доводы заявителя и его представителя о том, что Избирательная комиссия не должна была запрашивать какие-либо документы в ОАО «РУСЬ-БАНК-

УРАЛ», поскольку они противоречат как Федеральному законодательству (п.19 ст.20 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»), так и Областному (п.14 ст. 16 Избирательного Кодекса Свердловской области) в соответствии с которым, государственные органы, органы местного самоуправления, общественные объединения, организации всех форм собственности, в том числе организации, осуществляющие теле- и (или) радиовещание (далее — организации телерадиовещания), редакции периодических печатных изданий, а также должностные лица указанных органов и организаций обязаны предоставлять избирательным комиссиям необходимые сведения и материалы, давать ответы на обращения избирательных комиссий в пятидневный срок, если обращение получено за пять и менее дней до дня голосования — не позднее дня, предшествующего дню голосования, а если в день голосования или в день, следующий за днем голосования — немедленно. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, указанные сведения и материалы предоставляются избирательным комиссиям бесплатно.

Также суд находит несостоятельными доводы заявителя о том, что при получении ответа из ОАО «РУСЬ-БАНК-УРАЛ» был нарушен Закон «О банках и банковской деятельности», поскольку к деятельности Окружной избирательной комиссии № 4, решение которой оспаривается в настоящем деле, вышеприведенный Закон отношения не имеет.

Системный анализ вышеприведенных положений Российского Законодательства позволяет суду прийти к выводу о том, что, если избирательный залог внесен из средств избирательного фонда, сформированного с нарушением указанных требований закона, и данное обстоятельство установлено избирательной комиссией, комиссия обязана принять решение об отказе в регистрации кандидата на основании подпункта «н» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных, гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и аналогичной нормы подпункта 13 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области в связи с имеющим место фактом внесения кандидатом избирательного залога за счет средств, поступивших в его избирательный фонд с нарушением требований, предусмотренных законом.

Как усматривается из материалов дела, добровольное пожертвование, перечисленное ООО «ФК» было использовано заявителем для внесения избирательного залога.

Между тем, действующее избирательное законодательство при внесении избирательного залога не предусматривает иных финансовых документов, кроме надлежащим образом оформленного платежного поручения в соответствии с требованиями п. 8 ст. 58 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме».

Проанализирован изложенные выше положения Российского Законодательства, исследовав представленные сторонами доказательства, суд не находит оснований для отмены решения № 36 от 28 января 2009 г. Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 4, считает принятым в соответствии с требованиями действующего законодательства, и отказывает в удовлетворении требований заявителя С. в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст.12, 56, 194-198,259-261.ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования заявления С. об отмене решения Окружной избирательной комиссии № 4 оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение пяти дней со дня изготовления мотивированной части решения путем подачи кассационной жалобы через Верх-Исетский районный суд г.Екатеринбурга

РЕШЕНИЕ *Именем Российской Федерации*

Об февраля 2009 года Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе: председательствующего судьи Гуськовой О.Б., при секретаре Миронове К.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению А. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 14 от 28.01.2009 года № 31 об отказе в регистрации А. кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 14,

УСТАНОВИЛ:

А. обратился с заявлением об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 14 от 28.01.2009 года № 31 об отказе в регистрации А. кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 14.

В обоснование заявления заявитель указал, что 19.01.2009 года он, являясь кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва, выдвинутым в порядке самовыдвижения, сдал сброшированные и пронумерованные подписные листы в поддержку его выдвижения в качестве кандидата в депутаты по одномандатному округу № 14. Всего им был сдан 31 подписной лист с 250 действительными подписями. В период с 20.01.2009 года по 22.01.2009 года окружной избирательной комиссией № 14 производилась проверка представленных подписных листов на предмет их действительности и достоверности. Проверке подверглись все 250 подписей. На заседании рабочей группы 22.01.2009 года был составлен итоговый протокол № 3, согласно которому 89 подписей были признаны недействительными. Согласно выводам комиссии одна подпись была признана недействительной по причине отсутствия у лица активного избирательного права; в одной подписи не был указан год рождения избирателя; одна подпись была признана нечитаемой; остальные 86 подписей были признаны недействительными по подп. 3 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области, в связи с неуказанием необходимых сведений: субъекта РФ и наименования муниципального образования, где были собраны подписи. Полагает, что указание на субъект РФ в подписных листах является необязательным, поскольку в паспортах граждан только с 2007 года стали указывать, что гражданин зарегистрирован в Свердловской области. Ранее такого указания не было. Он и лица, осуществлявшие сбор подписей, представили в избирательную комиссию свои объяснения о том, что они действительно производили сбор подписей по избирательному округу № 14. Решением комиссии от 28.01.2009 года № 31 ему было отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты. Заявитель просит отменить решение № 31 от 28.01.2009 года окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 14 об отказе в регистрации его кандидатом в депутаты, обязать окружную избирательную комиссию по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 14 зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты.

В судебном заседании заявитель поддержал требования и доводы заявления, суду пояснил, что всего было собрано 255 подписей избирателей в его поддержку 5 подписей он вычеркнул сам и в избирательную комиссию им было представлено 250 подписей избирателей на 31 подписном листе, при необходимых 239 подписях. Подписи из-

бирателей были собраны его доверенными лицами в избирательном округе № 14. Указание в адресах избирателей субъекта РФ не является обязательным, поскольку до 2007 года наименование субъекта РФ не указывалось в паспортах граждан в качестве адреса места жительства. Просит отменить решение № 31 от 28.01.2009 года окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 14 об отказе в регистрации его кандидата в депутаты; обязать окружную избирательную комиссию по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 14 зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты. Представитель заинтересованного лица — председатель окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 14 С., действующая по доверенности от 05.02.2009 года, с заявлением не согласна, поддержала доводы письменного отзыва на заявление. Суду пояснила, что в соответствии с п. 14 постановления Избирательной комиссии МО «город Екатеринбург» № 45 от 10.12.2008 года в поддержку выдвижения кандидатов в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 14 необходимо представить 239 подписей избирателей, максимальное количество подписей, которое может быть представлено для регистрации кандидата по этому округу — 262. Кандидатом в депутаты А. было представлено 250 действительных подписей. Рабочая группа окружной избирательной комиссии в соответствии с пп. 3, 4 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области в присутствии кандидата А. осуществила проверку 100% представленных подписей. По итогам проверки составлен протокол № 3 заседания Рабочей группы, который 23.01.2009 года был утвержден решением № 27 Окружной избирательной комиссии № 14. Из 250 представленных заявителем подписей 89 были признаны недействительными, т.е. А. в поддержку своего выдвижения представлено 35,6% недействительных подписей. На основании подп. «г» п. 25 ст. 38 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», кандидату А. было отказано в регистрации, поскольку для регистрации представлено более 10% недействительных подписей. Среди признанных недействительными подписей, а в 88 подписях не указано наименование субъекта РФ (51 подпись), на субъект РФ и город (36 подписей), отсутствует указание года рождения, одно лицо не обладает активным избирательным правом.

Заинтересованные лица Г., Ан., Ас. суду пояснили, что они собирали подписи в поддержку выдвижения кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы А. Подписи они собирали на территории избирательного округа № 14. Избиратели сами записывали свои данные в подписные листы. С правилами заполнения подписных листов они не знакомы.

Заинтересованное лицо УФМС РФ по Кировскому району г. Екатеринбурга своего представителя в суд не направило, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, представило заявление с просьбой о рассмотрении дела в его отсутствие.

Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие заинтересованного лица, извещенного надлежащим образом, и вынести решение.

Заслушав стороны, исследовав материалы дела, материалы личного дела кандидата А., подписные листы кандидата А., суд приходит к следующему.

В силу подпункта «д» пункта 23 ст. 38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество предоставленных достоверных и действительных подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата, или превышение установленной настоящим Федеральным законом предельной величины доли недостоверных и недействительных подписей среди подписей, подвергшихся проверке. Со-

гласно подпункту 5 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области, основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии с п. 8 ст. 37 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме» форма подписного листа устанавливается законом. Избиратель, участник референдума ставят в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывают свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования — дополнительно день и месяц рождения), серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина.

Постановлением № 45 Избирательной комиссии МО «город Екатеринбург» от 10.12.2008 года было постановлено считать необходимым для регистрации кандидатов в депутаты Екатеринбургской городской Думы в поддержку выдвижения по одномандатному округу № 14 239 подписей, максимальное количество подписей — 262. Кандидат в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу А. представил в окружную избирательную комиссию для регистрации его в качестве кандидата 250 подписей на 31 подписном листе (л.д.32-62). Рабочая группа окружной избирательной комиссии в соответствии с пп. 3, 4 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области в присутствии кандидата А. осуществила проверку 100% представленных подписей. По итогам проверки составлен протокол № 3 заседания Рабочей группы, который 23.01.2009 года был утвержден решением № 27 Окружной избирательной комиссии № 14. Из 250 представленных заявителем подписей 89 были признаны недействительными.

Решением № 31 от 28.01.2009 года окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 14 А. было отказано в регистрации его кандидатом в депутаты на основании п. 1 ст. 50, подпунктов 1, 3 пункта 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку в ходе проверки было выявлено более 10 процентов недействительных подписей из числа отобранных для проверки (л.д. 11-12).

Проверив доводы заявителя, осмотрев подписные листы, суд приходит к выводу о том, что окружная избирательная комиссия обоснованно отказана А. в регистрации его в качестве кандидата в депутаты.

В силу п.5 ст.2 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», п.4 ст.2 Избирательного кодекса Свердловской области, адрес места жительства — адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Согласно подпункту 3 пункта 5 ст.52 Избирательного кодекса Свердловской области, недействительными признаются подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Кодексом сведений.

Как установлено в ходе судебного заседания и не оспаривается заявителем, в 51 подписи отсутствует указание на субъект РФ (листы № 2, 3, 4, 7, 8, 13, 16, 18, 23, 24, 26, 27), в 36 подписях — на субъект РФ и город (листы № 3, 7, 13, 16, 18, 23, 26), в одной подписи не указан год рождения (лист № 16).

Одно лицо не имеет активного избирательного права (лист № 17).

Таким образом, окружной избирательной комиссией было выявлено 89 недействительных подписей. Недействительность 2 из этих подписей (лица без указания года рождения и лица, не имеющего активного избирательного права) не оспаривается А.

По мнению суда остальные подписи также являются недействительными по причине неуказания в них полного адреса: субъекта РФ и муниципального образования. Доводы заявителя о том, что указание этих реквизитов не препятствует однозначному восприятию сведений о месте жительства граждан, поскольку улиц с такими наименованиями нет в других муниципальных образованиях, являются несостоятельными, поскольку ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и Избирательный кодекс Свердловской области не обязывают избирательную комиссию толковать представленные кандидатами сведения об избирателях на предмет их однозначного понимания. Выяснение степени восприятия и толкования этих сведений нарушило бы принцип равенства всех кандидатов перед законом.

Доводы заявителя о том, что в паспортах до 2007 года не указывалось наименование субъекта РФ в адресе гражданина, а потому указание субъекта РФ в подписных листах является необязательным, также не могут быть приняты во внимание, поскольку понятие адреса места жительства для целей избирательного права содержится в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и Избирательном кодексе Свердловской области, и именно этим понятием надлежит руководствоваться кандидату в депутаты при сборе и оформлении подписей избирателей. Следовательно, общее число недействительных подписей, собранных в поддержку кандидата в депутаты А., составляет 35,6%, что превышает установленный законом 10% размер недействительных подписей, а потому избирательная комиссия обоснованно отказала А. в регистрации его кандидатом в депутаты.

Таким образом, в заявлении А. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 14 от 28.01.2009 года № 31 об отказе в регистрации А. кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 14 должно быть отказано.

На основании изложенного, руководствуясь гл. 26 ГПК РФ, ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление А. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 14 от 28.01.2009 года № 31 об отказе в регистрации А. кандидатом и депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 14 оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение 5 дней с момента его вынесения в судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда через Кировский районный суд г. Екатеринбург.

РЕШЕНИЕ *Именем Российской Федерации*

7 февраля 2009г. Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Ковелина Д.Е., при секретаре Духно Т.В., с участием прокурора Пуртовой К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению К. об отмене решения № 37 от 28.01.2009г. Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 4 об отказе в регистрации кандидатом в депутаты и возложении обязанности,

УСТАНОВИЛ:

Решением Екатеринбургской городской Думы четвертого созыва от 09.12.2008г. № 79/69 на 01.03.2009г. назначены выборы депутатов Екатеринбургской городской Думы пятого созыва.

28.01.2009г. Окружной избирательной комиссией по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 4 принято решение об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 4 К. (л.д. 6-7).

Не согласившись с принятым решением К. обратился в суд с заявлением в порядке, предусмотренном Главой 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и просил отменить вышеуказанное решение в связи с его незаконностью, обязав Окружную избирательную комиссию по одномандатному избирательному округу № 4 зарегистрировать его кандидатом в депутаты на выборах депутатов Екатеринбургской городской Думы, с возложением на избирательную комиссию обязанности по приему от него запрошенных документов.

В обоснование своего заявления К. указал, что 12.01.2009г. им в указанную избирательную комиссию были представлены документы для выдвижения и регистрации его кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва. При проверке документов, представленных кандидатом, обнаружился факт несоответствия данных кандидатом сведений, представленным Управлением Федеральной налоговой службы Свердловской области сведениям. Кроме того, было выявлено разночтение в сведениях об основном месте работы. В качестве основного места работы им, К., указана должность руководителя в Региональном общественном объединении «Екатеринбург против коррупции», зарегистрированном в действительности под наименованием «Свердловская областная общественная организация «Екатеринбург против коррупции».

Об изложенных недостатках избирательная комиссия уведомила его 27.01.2009г., то есть за день до заседания комиссии (28.01.2009г.), на котором должен был решаться вопрос о регистрации его кандидатом в депутаты. Кроме того, избирательной комиссией было предложено представить сведения о регистрации «Адвокатского кабинета К.» и Екатеринбургского представительства Всемирного благотворительного Фонда «Дети и молодежь против терроризма и экстремизма», которые не являются в настоящее время его основным местом работы.

Указанные требования избирательной комиссии он выполнить не успел, в связи с несвоевременным извещением его о них, а впоследствии комиссией отказано в регистрации его в качестве кандидата в депутаты. Запрошенные избирательной комиссией документы он получил только к вечеру 27.01.2009г., но от него их отказались принять по причине нарушения срока, установленного комиссией до 27.01.2009г. Кроме того,

указал, что оспариваемое решение принято избирательной комиссией с нарушением установленного законом десятидневного срока.

В связи с указанными обстоятельствами он считает принятое решение незаконным, подлежащим отмене. Просил также обязать избирательную комиссию принять дополнительно представленные им документы и зарегистрировать его кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва.

В судебном заседании заявитель К. и его представитель К. на заявленных требованиях настаивали, дав объяснения, аналогичные вышеизложенному.

Представитель Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 4 С., действующая в силу полномочий по должности председателя комиссии, а также представитель данной избирательной комиссии А., действующий на основании доверенности, с доводами заявителя и его требованиями не согласились и просили отказать в удовлетворении указанного заявления.

В судебном заседании указанные лица пояснили, что на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен был рассматриваться вопрос о регистрации К., то есть на 27.01.2009г., в представленных им документах отсутствовали достоверные сведения об основном месте работы заявителя, занимаемой им должности, либо роде его занятий, что в силу подпункта 3-2 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области является основанием для отказа в регистрации кандидата. Представитель заинтересованного лица С. в судебном заседании также пояснила, что составленные 24.01.2009г. письменные уведомления (за №№ 144, 145) о выявленных фактах представления недостоверных сведений о доходах и об основном месте работы К. фактически вручены 27.01.2009г. При этом заявитель по телефону был извещен о необходимости получить указанные документы 24.01.2009г., однако явился за ними лишь 27.01.2009г. В связи с этим заявитель не смог устранить выявленные недостатки, восполнить недостающие сведения, за день до заседания комиссии.

Прокурор в своем заключении считает заявление К. обоснованным, подлежащим удовлетворению. Решение избирательной комиссии об отказе заявителю в регистрации кандидатом в депутаты является незаконным, поскольку принято с нарушением требований, предусмотренных п. 1.1 ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и п. 1-1 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Суд, заслушав объяснения заявителя и его представителя, объяснения представителей заинтересованного лица, заключение прокурора, исследовав письменные доказательства по делу, приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 28.01.2009г. Окружной избирательной комиссией по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 4 принято решение об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 4 К. (л.д. 6-7).

Указанное решение избирательной комиссией принято на основании подпункта 3-2 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области и подпункта «в²» п. 24 ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее — Федеральный закон), в связи с отсутствием на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, каких-либо сведений, предусмотренных пунктами 1 и 2 статьи 44 Избира-

тельного кодекса Свердловской области (пунктами 2 и 3 ст. 33 Федерального закона).

Избирательной комиссией отказ в регистрации мотивирован тем, что заявителем не представлены достоверные сведения об основном месте работы и доходах.

Так, в решении указано, что при проверке документов, представленных кандидатом, обнаружился факт несоответствия данных кандидатом представленным Управлением Федеральной налоговой службы Свердловской области сведениям. К. не представлены сведения, что на 01.01.2008г. у него был доход в размере 338 рублей 66 коп. от ОАО «СКБ-Банк». Кроме того, было выявлено разночтение в сведениях об основном месте работы. В качестве основного места работы К. указана должность руководителя в Региональном общественном объединении «Екатеринбург против коррупции», зарегистрированном в действительности под наименованием «Свердловская областная общественная организация «Екатеринбург против коррупции». В трудовой книжке заявителя место работы указано как Общественное объединение «Екатеринбург против коррупции».

Кроме того, избирательной комиссией было предложено К. уточнить сведения о регистрации «Адвокатского кабинета К.» и Екатеринбургского представительства Всемирного благотворительного Фонда «Дети и молодежь против терроризма и экстремизма», указанных в его трудовой книжке, путем представления подлинников регистрационных документов в отношении названных организаций.

Поскольку за день до заседания комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, вышеизложенные сведения не были представлены заявителем, последнему было отказано в регистрации кандидатом в депутаты.

Суд находит оспариваемое заявителем решение незаконным, подлежащим отмене, в силу следующего.

Как следует из материалов дела, объяснений сторон и никем из них не оспаривается, все необходимые для регистрации в качестве кандидата документы были представлены в избирательную комиссию К. в установленные законом сроки.

Между тем, в силу п. 1.1 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение (ст. 52 п. 1-1 Избирательного кодекса Свердловской области).

Указанные требования закона избирательной комиссией при принятии оспариваемого решения соблюдены не были.

Составленные комиссией 24.01.2009г. письменные уведомления за номерами 144, 145 о наличии вышеизложенных недостатков в представленных К. документах об основном месте работы и доходах, вручены заявителю лишь 27.01.2009г., то есть с нарушением установленного законом срока.

Изложенное нашло подтверждение в удостоверенных собственноручной подписью в протоколе судебного заседания объяснениях председателя комиссии Старостиной Е.А., пояснившей, что указанные уведомления получены были К. 27.01.2009г., о чем последний расписался в журнале исходящей документации. В данном журнале содержится дата составления документов. Дата фактического получения их К. отсутствует, но фактически он их получил 27.01.2009г.

Данные объяснения не оспариваются и заявителем, который подтвердил указанные обстоятельства.

При этом доводы представителей заинтересованного лица о том, что заявитель своевременно, в установленные законом сроки, был извещен по телефону о необходимости выполнения представленных сведений и получения названных уведомлений, суд находит не основанными на законе.

Как следует из представленного заинтересованным лицом журнала регистрации телефонограмм, 24.01.2009г. К. был поставлен в известность о необходимости получения уведомлений №№ 144, 145, однако о содержании этих документов в журнале сведения отсутствуют. Указанный способ извещения заявителя не может быть признан надлежащим и соответствующим закону в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 38 Федерального закона (ст. 52 п. 1-1 Избирательного кодекса Свердловской области) избирательная комиссия при выявлении в результате проверки представленных кандидатом, избирательным объединением документов неполноты сведений о кандидате (кандидатах) или несоблюдения требований закона к оформлению документов не позднее чем за три дня до дня рассмотрения вопроса о регистрации кандидата, списка кандидатов на своем заседании принимает решение об извещении кандидата, избирательного объединения о выявленных недостатках представленных документов, которым утверждается документ, извещающий кандидата, избирательное объединение об отсутствии в представленных документах сведений, необходимых для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов, и (или) о несоблюдении требований закона к оформлению таких документов.

В извещении должно быть указано, какие конкретные сведения о кандидате (кандидатах) отсутствуют в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов, конкретно какие из представленных документов оформлены с нарушением требований Федерального закона, иного закона, в чем состоит данное нарушение и в какие сроки необходимо устранить выявленные недостатки.

На заседание избирательной комиссии, на котором рассматривается вопрос об извещении кандидата, избирательного объединения о выявленных недостатках представленных документов, приглашается кандидат либо его представитель, уполномоченный представитель избирательного объединения.

Незамедлительно после проведения заседания избирательной комиссии решение избирательной комиссии вручается присутствующему на заседании кандидату, его представителю, уполномоченному представителю избирательного объединения либо направляется в адрес кандидата, его представителя, уполномоченного представителя избирательного объединения (Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 23.03.2007г. № 203/1272-4).

В данном случае указанные требования закона соблюдены не были. Заседание, на котором подлежал рассмотрению вопрос об извещении кандидата о выявленных недостатках, с участием кандидата или его представителя, не проводилось. Решение о выявленных недостатках принято не было. В установленный законом срок извещение о недостатках в представленных кандидатом документах избирательной комиссией заявителю вручено не было, что также подтверждено и объяснениями представителей заинтересованного лица, считающих, что уведомление в письменной форме об указанных недостатках не предусмотрено законом, полагая, что в этом случае достаточным было направление телефонограммы заявителю.

При таких обстоятельствах, когда избирательная комиссия в срок, установленный п. 1.1 ст. 38 Федерального закона (п. 1-1 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области), не известила кандидата о выявленных недостатках в предоставленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата документах либо, если в соответствующем извещении не было указано, какие конкретные сведения о кандидате отсутствуют в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, конкретно какие не представленных документов оформлены с нарушением требований Федерального закона или иного закона, и в чем состоит данное нарушение, избирательная комиссия не вправе принимать решение об отказе в регистрации

кандидата по основаниям, предусмотренным подпунктами «в¹», «в²» пункта 24 статьи 38 Федерального закона, а также пп. 3-2 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что решение избирательной комиссии в отношении К. об отказе в регистрации кандидатом в депутаты не может быть признано законным, подлежит отмене, а заявление К. подлежит удовлетворению.

Несоблюдение окружной избирательной комиссией требований п. 1.1 ст. 38 Федерального закона (п. 1-1 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области) лишило заявителя возможности своевременно внести уточнения и дополнения в представленные документы.

При этом суд находит, что само по себе требование избирательной комиссии о необходимости представления К. дополнительных документов не является обоснованным и соответствующим закону.

Заявитель все необходимые для выдвижения и регистрации в качестве кандидата документы представил в соответствии с требованиями ст. 44 Избирательного кодекса Свердловской области, в том числе и документы об основном месте работы и сведения о доходах, оформленные без нарушений федерального закона, устанавливающего основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, настоящего Кодекса. Это не оспаривается и избирательной комиссией, отказавшей заявителю в регистрации кандидатом не в связи с наличием документов, оформленных с нарушением закона, а в связи с отсутствием определенных сведений.

Требовать от заявителя документы о регистрации «Адвокатского кабинета К.» и Екатеринбургского представительства Всемирного благотворительного Фонда «Дети и молодежь против терроризма и экстремизма», которые не указывались им в качестве основного места работы, и сведения о которых содержались лишь в трудовой книжке, избирательная комиссия не имела права. В ее правомочия входило только проведение проверки достоверности данных сведений.

Не находит суд обоснованными и доводы заинтересованного лица о том, что заявитель не представил сведения об основном месте работы. Заявитель указал, что является руководителем Регионального общественного объединения «Екатеринбург против коррупции». Данная информация по своему содержанию не противоречит сведениям, содержащимся в его трудовой книжке, представленной в избирательную комиссию для выдвижения и регистрации в качестве кандидата в депутаты.

Кроме того, факт представления кандидатом недостоверных сведений, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 33 Федерального закона (п.п. 1 и 2 ст. 44 Избирательного кодекса Свердловской области) основанием к отказу в регистрации не становится, а является основанием для передачи сведений об этом в СМИ и в информационный бюллетень о кандидате (п. 8 ст. 33, пп. «е» п. 3 ст. 61 ФЗ, п. 8 ст. 44, или б п. 3 ст. 77 Избирательного кодекса Свердловской области).

При таких обстоятельствах суд находит заявление К. в части требований об отмене оспариваемого решения и обязаны зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты суд находит обоснованным, подлежащим удовлетворению.

В части требований заявителя о возложении обязанности на заинтересованное лицо по принятию представленных им дополнительных документов о регистрации Свердловской областной общественной организации «Екатеринбург против коррупции», а также уточнения в части сведений о доходе в размере 338 рублей 66 коп., полученном от ОАО «СКБ-Банк», суд отказывает в их удовлетворении, поскольку из установленных по делу обстоятельств следует, что необходимые для выдвижения и регистрации в качестве кандидата в депутаты документы К. представлены, а потому оснований для их принятия избирательной комиссией не имеется.

Доводы заявителя о принятии избирательной комиссией решения за пределами установленного законом срока, суд находит основанными на неправильном толковании закона и не принимает их во внимание.

Необходимые для регистрации в качестве кандидата документы были представлены в избирательную комиссию К. в установленные законом сроки, 19.01.2009г., когда от заявителя был принят первый финансовый отчет (материалы личного дела К.)

В силу ст. 51 п. 1 пп. 3 Избирательного кодекса Свердловской области предусмотренный ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области десятидневный срок для принятия решения о регистрации или об отказе в регистрации кандидата, подлежит исчислению с указанного времени (19.01.2009г.), а потому принятие решения 28.01.2009г. осуществлено комиссией в пределах предусмотренного законом срока.

Руководствуясь ст. ст. 194-198, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление К. удовлетворить частично.

Признать незаконным и отменить решение № 37 от 28.01.2009г. Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 4 об отказе в регистрации кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 4 К.

Обязать Окружную избирательную комиссию по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 4 зарегистрировать К. кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 4 на выборах 1 марта 2009г.

В остальной части заявление К. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение 5 дней через Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга.

Решение принято в окончательной форме 07.02.2009г. в совещательной комнате.

РЕШЕНИЕ *Именем Российской Федерации*

09.02.2009

г. Екатеринбург

Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего — судьи Скориновой И.С., при секретаре — Бабкиной НА, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление зарегистрированного кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 Р. об отмене решения Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 от 27.01.2009 «О регистрации кандидатом Х. кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7»,

УСТАНОВИЛ:

заявитель — зарегистрированный кандидат в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 Р. обратилась в Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга с заявлением об отмене решения от 27.01.2009 Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 «О регистрации кандидатом Х. кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7», указав в обоснование заявленных требований, что в соответствии с п. 1 ст. 44 Избирательного кодекса Свердловской области в заявлении о согласии баллотироваться указываются фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина и т.д. Понятие адреса содержится в п. 4 ст. 2 Избирательного кодекса Свердловской области: адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства. В нарушение данного требования в заявлении о согласии баллотироваться, представленного в избирательную комиссию Х., отсутствует указание на субъект Российской Федерации. Х. была предоставлена возможность устранить недостатки в оформлении документов, однако он исправил лишь часть из них. Отсутствие на день, предшествующий дню избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, каких-либо сведений, предусмотренных п. 1 и 2 ст. 44 Избирательного кодекса Свердловской области, является основанием для внесения избирательной комиссией решения об отказе в регистрации кандидату. 27.01.2009 избирательная комиссия приняла решение о регистрации Х. кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 7. Решение является незаконным и подлежит отмене, как принятое с нарушением пп. 3-2 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области — при наличии оснований отказа в регистрации кандидата. Данное решение нарушает право заявителя быть избранным в органы местного самоуправления и принцип равенства кандидатов, поскольку регистрация кандидата, не выполнившего а в равной степени обязательные для всех кандидатов требования закона, создает для него преимущественные по сравнению с заявителем условия участия в избирательной компании. Указание в избирательном бюллетене на кандидата в депутаты, который в соответствии с законом вообще не мог быть зарегистрирован, создает незаконные препятствия к избранию заявителя депутатом.

Заявитель просит отменить решение окружной избирательной комиссии по выборам Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 от 27.01.2009 № 31 о регистрации Х. зарегистрирован кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7.

Впоследствии дополнила заявление, указав, что 27.01.2009 на Интернет сайте Российского информационного агентства «URA.Ru» опубликована статья под названием «Об эксгибиционистах Рукосуевых, филиал «Хамаса» и Тунгусове с конфетами «Белочка». Даная статья представляет собой интервью с кандидатом в депутаты Х. и посвящена вопросам его участия в избирательной кампании по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы, его политическим взглядам, а также его мнению относительно других кандидатов, баллотирующихся в этот же выборный муниципальный орган. В данном материале Х. позиционируется автором именно как кандидат в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 7. Кроме того, Х. в статье подробно рассказывает об обстоятельствах выбора конкретного округа, по которому баллотируется, о причинах, которые его побудили участвовать в выборах. В данной статье Х. призывает граждан и юридических лиц оказать финансовую поддержку в финансировании его избирательной кампании, что свидетельствует о прямой связи публикации данного материала и агитационной деятельности кандидата. Статья относится к иным материалам, содержащим признаки предвыборной агитации и предназначенные для массового распространения, обнародованные в период избирательной кампании. В силу п. 5 ст. 63 Избирательного кодекса Свердловской области расходы на проведение предвыборной кампании осуществляются исключительно за счет средств соответствующих избирательных фондов в установленном порядке. Таким образом, подготовка и размещение данной статьи должны быть оплачены из средств избирательного фонда Х., что им не сделано. На момент публикации Х. обладал статусом выдвинутого кандидата, имел возможность оплатить данные расходы со своего специального избирательного счета. По мнению заявителя расходы на публикацию данной статьи должны составить не менее 60 000 руб. Средства, потраченные Х. на публикацию статьи в фонд не поступили, расчеты по ним в установленном законом порядке через специальный избирательный счет не проводились, превысили 5 % (более 45 000 руб.) от установленного Избирательным кодексом Свердловской области предельного размера расходования средств избирательного фонда. Не дав оценку указанным обстоятельствам, избирательная комиссия 27,01.2009 приняла решение о регистрации Х. кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 7.

В судебном заседании представитель заявителя Д. — (действующий на основании доверенности — копия л.д. 101), настаивая на заявленных требованиях, подтвердил изложенные выше обстоятельства.

Представитель Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 -Т. (действующая на основании доверенности л.д. 117) возражала против удовлетворения заявленных требований, мотивируя тем, что оспариваемое решение Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 «О регистрации Х. кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7» от 27.01.2009 № 31 принято в соответствии с нормами Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», Избирательного Кодекса Свердловской области. Адрес места жительства кандидата Х. в заявлении о согласии баллотироваться подтвержден отметкой регистрирующей службы в паспорте кандидата и является адресом, по которому гражданин Российской Федера-

ции зарегистрирован по месту жительства. Указание на субъект Российской Федерации в отметке регистрационной службы в паспорте кандидата отсутствует. Ознакомившись со статьей «Об эксгибиционистах Рукосуевых, филиал «Хамаса» и Тунгусове с конфетами «Белочка», опубликованной на сайте Российского информационного агентства «URA.Ru», Окружная избирательная комиссия не усмотрела в высказываниях кандидата Х. распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (кандидатах) в сочетании с позитивными либо негативными комментариями, и не обнаружила других признаков предвыборной агитации, предусмотренных п. 2 ст. 63 Избирательного кодекса Свердловской области. Представитель Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 просит отказать в удовлетворении заявления кандидата Р.

Заинтересованное лицо Х. в судебном заседании с требованиями не согласился, мотивируя тем, что 12.01.2009 он в установленном законом порядке уведомил Окружную избирательную комиссию по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 о своем самовыдвижении кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 7, представив необходимые документы. 12.01.2009 во исполнение требований ст. 73 Избирательного кодекса Свердловской области для финансирования своей избирательной кампании с целью формирования избирательного фонда открыл избирательный счет, о чем уведомил Окружную избирательную комиссию по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 в установленный законом срок. 16.01.2009 во исполнение ст. 75 Избирательного кодекса Российской Федерации Х. внес одновременно и в полном объеме на специальный избирательный счет комиссии из средств своего избирательного фонда избирательный залог в качестве основания своей регистрации кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 7. Впоследствии 19.10.2009 Х. в установленном законом порядке представлены документы для его регистрации кандидатом депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 7. 26.01.2009 заменил заявление о согласии баллотироваться, 27.01.2009 решением № 31 Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 Х. зарегистрирован в качестве кандидата. Заявление кандидата Р. считает необоснованным, поскольку оспариваемое решение избирательной комиссии принято с соблюдением требований избирательного законодательства в пределах ее компетенции. Со ссылкой на п. 1 ст. 44 Избирательного кодекса Свердловской области заинтересованное лицо указало на то, что им представлены как собственноручно заполненные документы, так и документы, подтверждающие сведения, указанные сведения, в том числе и паспорт гражданина России, в котором содержатся данные об адресе места жительства. Целью требований ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Избирательного кодекса Свердловской области об указании в заявлении о согласии баллотироваться подробных сведений биографического характера, предусмотренных п.п. 1 и 2 ст. 33 является необходимость в идентификации личности истца, баллотирующегося кандидатом, а также в полноте сведений о нем. Требование указания а адресе места жительства наименования субъекта относится в большей степени к таким кандидатам, как Р., адрес места жительства которой располагается в населенном пункте, находящемся в одном из районов субъекта Российской Федерации, наименование которого может соответствовать наименованию другого населенного пункта, находящегося в другом субъекте РФ. Адрес места жительства Х. расположен в г. Екате-

ринбурге, который согласно ст. 15 Устава Свердловской области, является административным центром Свердловской области. Соответственно иного города с названием «Екатеринбург» в другом субъекте Российской Федерации не существует и сомнений в идентификации сведений о личности Х., не возникает. Кроме того, избирательной комиссией проводилась проверка достоверности сведений о кандидате Х. в соответствующие органы, которые подтвердили достоверность указанных кандидатом Х. сведений об адресе места жительства, что опять же не допускает сомнений в сведениях о Х. Таким образом, у избирательной комиссии сомнения в идентификации личности кандидата Х., а также достоверности представленных им сведений об адресе места жительства отсутствовали, что обязывало избирательную комиссию принять решение о его регистрации кандидатом. Поскольку все сведения, в том числе и сведения об адресе места жительства, присутствовали, так как отсутствие указания на субъект Российской Федерации в адресе места жительства Х. не исключает существование самих сведений. Утверждение заявителя об использовании Х. при финансировании своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда иных денежных средств, составляющих более 5% от установленного предельного размера расходования средств избирательного фонда, а именно более 45 000 руб. не соответствует действительности и не подкреплено доказательствами. Окружная избирательная комиссия по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 не могла при рассмотрении вопроса о регистрации кандидатом Х., дать оценку публикации данного материала, поскольку не располагала соответствующими сведениями. Кроме того, статья, размещенная на Интернет сайте Российской информационного агентства «URA.Ru» под названием «Об эксгибиционистах Рукосуевых, филиал «Хамаса» и Тунгусове с конфетами «Белочка», кандидатом Х. не заказывалась и не оплачивалась. Это переработанный редакционный материал, не являющийся агитационным. Расценки, указанные заявителем, не относятся к обстоятельствам дела, поскольку не применимы к рассматриваемому материалу. Также Х. полагает, что заявителем не указано, какие именно права нарушаются обжалуемым ею решением избирательной комиссии. Указание на «нарушение права быть избранным» не соответствует действительности, так как Р. является зарегистрированным кандидатом, статус которого дает право быть включенной в избирательный бюллетень и осуществлять все иные права, предусмотренные Федеральным Законом и Избирательным кодексом, в том числе и право быть избранным. Х. просит отказать в удовлетворении заявления кандидата Р. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 от 27.01.2009 № 31 о регистрации Х. зарегистрирован кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7.

Суд, заслушав стороны, заключение прокурора, полагавшего заявление необоснованным, исследовав письменные доказательства по делу, суд находит требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Федерального закона N 67-ФЗ от 12 июня 2002 года (с последующими изменениями) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности. В заявлении указываются фамилия, имя,

отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, гражданство, образование, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы — род занятий). Если кандидат является депутатом и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе, в заявлении должны быть указаны сведения об этом и наименование соответствующего представительного органа. Кандидат вправе указать в заявлении свою принадлежность к политической партии либо не более чем к одному иному общественному объединению, зарегистрированному не позднее чем за один год до дня голосования в установленном законом порядке, и свой статус в этой политической партии, этом общественном объединении при условии представления вместе с заявлением документа, подтверждающего указанные сведения и официально заверенного постоянно действующим руководящим органом политической партии, иного общественного объединения. Вместе с заявлением кандидат представляет копию паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом. Указанное положение содержится и в ст. 44 Избирательного кодекса Свердловской области.

Согласно пункту 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием отказа в регистрации кандидата является: отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата (подпункт «в»); наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований настоящего Федерального закона, иного закона (подпункт «в.1»); отсутствие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, каких-либо сведений, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иным законом (подпункт «в.2»).

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение — в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие

с требованиями закона, в том числе к их оформлению. Кандидат, избирательное объединение вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона.

Из материалов дела усматривается, что решением Окружной избирательной комиссии по выборам Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 от 27.01.2009 № 30 кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по указанному округу зарегистрирована Р.

Решением Окружной избирательной комиссии по выборам Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 от 27.01.2009 № 31 Х. зарегистрирован кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по указанному округу.

Х., выдвинутый в порядке самовыдвижения в кандидаты в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 представил 26.01.2009 в Окружную избирательную комиссию по выборам Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 заявление о согласии баллотироваться и документы, необходимые для регистрации в качестве кандидата в депутаты. Решением Окружной избирательной комиссии по выборам Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 от 27.01.2009 № 31 Х. зарегистрирован кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по указанному округу.

Отказывая в удовлетворении заявленных Р. требований, суд исходит из того, что все необходимые для регистрации в качестве кандидата документы представлены в избирательную комиссию Х. в установленные законом сроки. Несмотря на то, что часть документов была оформлена с отступлением от требований законодательства, но, по мнению суда, с учетом характера допущенных нарушений в оформлении документов, избирательная комиссия обоснованно пришла к выводу о необходимости принятия решения о регистрации кандидата Х.

В соответствии с пунктом 5 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», со ст. 2 Избирательного кодекса Свердловской области под адресом места жительства понимается адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Судом установлено, что в заявлении о согласии баллотироваться, при указании адреса места жительства, Х. действительно не указал субъект Российской Федерации, в котором он проживает, — «Свердловскую область».

Однако, в данном случае, отсутствие указания на субъект Российской Федерации суд не относит к ненадлежащему оформлению указанного документа, поскольку положения статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме» направлены на то, чтобы у избирательной комиссии имелась возможность идентифицировать лицо, обращающееся с заявлением о регистрации в качестве кандидата в депутаты, и установить сообщает ли оно достоверные сведения и не имеется ли у этого лица очевидных ограничений пассивного избирательного права, а в заявлении о согласии баллотироваться Х. указан адрес места жительства — г. Екатеринбург, улица Амундсена, и приложена копия его паспорта с указанием его места жительства в г. Екатеринбург.

При указанных обстоятельствах у избирательной комиссии не имелось оснований для отказа в регистрации кандидатом Х.

Доводы заявителя об опубликовании по заказу кандидата Х. и на средства не из его избирательного фонда агитационного материала — статьи на Интернет сайте Российского информационного агентства «URA.Ru» под названием «Об эксгибиционистах Рукосуевых, филиал «Хамаса» и Тунгусове с конфетами «Белочка» не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Избирательного кодекса Свердловской области агитационные материалы — печатные, аудиовизуальные и иные материалы, содержащие признаки предвыборной агитации и предназначенные для массового распространения, обнаружения в период избирательной кампании.

В соответствии с Федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признаются, в том числе, распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), избирательном объединении в сочетании с позитивными либо негативными комментариями.

Из текста статьи «Об эксгибиционистах Рукосуевых, филиал «Хамаса» и Тунгусове с конфетами «Белочка», опубликованной на Интернет сайте Российского информационного агентства «URA.Ru» (л.д. 111-116) не усматривается, какие сведения и в отношении какого депутата или объединения преобладают в опубликованной статье, с какими конкретно позитивными либо негативными комментариями. Фраза кандидата Х. «... Вообще с деньгами на этих выборах у всех плоховато, так что если у кого есть желание помочь — мой мобильный всем известен» судом не расценивается, как прямой призыв граждан и юридических лиц оказать именно финансовую или какую-либо иную помощь кандидату Х. в его избирательной кампании. Кроме того, суду не представлены доказательства того, что данная статья подготовлена по заказу Х., текст данного интервью с ним согласован.

Учитывая, что опубликованная статья судом не признается агитационным материалом, не представлены доказательства и самого факта ее оплаты, доводы заявителя об оплате данной статьи не из средств избирательного фонда кандидата Х. не имеют правового значения для разрешения настоящего спора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

отказать в удовлетворении заявления зарегистрированного кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 Р. об отмене решения Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 от 27.01.2009 «О регистрации кандидатом Х. кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7». Решение может быть обжаловано и опротестовано в Свердловский областной суд в течение 5 дней со дня его вынесения с подачей кассационной жалобы через Железнодорожный районный суд г. Екатеринбург.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Разбойникова В. В., судей Дмитриева В. А., Соболевой Т. Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 19 февраля 2009 года гражданское дело по заявлению зарегистрированного кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 Р. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 от 27.01.2009 № 31 «О регистрации кандидатом Х. в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7»

по кассационной жалобе заявителя Р. на решение Железнодорожного районного суда города Екатеринбурга от 09 февраля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Соболевой Т. Е., объяснения представителя заявителя Д., заключение прокурора Рачевой А. М., полагавшей решение суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

27 января 2009 года окружной избирательной комиссией по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 было принято решение № 30 «О регистрации Р. кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7».

27 января 2009 года окружной избирательной комиссией по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 было принято решение № 31 «О регистрации кандидатом Х. в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7».

Р. обратилась в суд с заявлением об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 от 27 января 2009 года № 31 «О регистрации кандидатом Х. в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7».

В обоснование заявления указала, что Х. в заявлении о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты в адресе места жительства отсутствует указание на субъект Российской Федерации — Свердловская область. Окружной избирательной комиссией кандидат Х. была предусмотрена возможность устранить недостатки в оформлении документов, которые он частично исправил. Отсутствие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, каких-либо сведений, предусмотренных пунктами 1, 2 статьи 44 Избирательного кодекса Свердловской области, является основанием для вынесения избирательной комиссией решения об отказе в регистрации кандидата. 27 января 2009 года на Интернет сайте Российского информационного агентства «URA.RU» была опубликована статья под названием «Об эксгибиционистах Рукосуевых, филиал «Хамаса» и Тунгусов с конфетами «Белочка», которая относится к иным материалам, содержащим признаки предвыборной агитации и предназначенным для массового распространения, обнародованным в период избирательной кампании. Подготовка и размещение данной статьи не были оплачены Х. из средств специального избирательного счета. Расходы должны составить 60 000 рублей, что превышает пять процентов от установленного Избирательным кодексом Свердловской области предельного размера расходования средств избирательного фонда. Окружной избирательной комиссией не была дана оценка указанным нарушениям при вынесении решения о регистрации Х. кандидатом в депутаты.

Представители окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 и заинтересованное лицо Х. в судебном заседании заявление Р. не признали, полагая, что оно не подлежит удовлетворению.

Решением Железнодорожного районного суда города Екатеринбурга от 09 февраля 2009 года постановлено: отказать в удовлетворении заявления зарегистрированного кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 Р. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 от 27.01.2009 № 31 «О регистрации кандидатом Х. в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7».

В кассационной жалобе заявитель Р. просит решение суда отменить, оспаривая его законность и обоснованность в части выводов суда о законности оспариваемого решения окружной избирательной комиссии при наличии основания отказа в регистрации кандидата, предусмотренного подпунктом «в.2» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным и не подлежащим отмене.

В соответствии с подпунктом «в.2» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием отказа в регистрации кандидата является отсутствие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, каких-либо сведений, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иным законом.

В силу положений пункта 2 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в письменном заявлении выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу указываются фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, гражданство, образование, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы — род занятий). Вместе с заявлением кандидат представляет копию паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом.

Отказывая в удовлетворении заявления Р. об отмене решения окружной избирательной комиссии, суд первой инстанции правильно исходил из вышеуказанных требований избирательного законодательства.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом, а решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) — также избирательной комиссией в порядке, предусмотренном статьей 75 настоящего Федерального закона, по заявлению зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов) избирательной комиссии, кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого

зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 — 26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Судом первой инстанции было установлено, что в заявлении Х. о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7 действительно в адресе места жительства отсутствует указание субъекта Российской Федерации, в котором он проживает — Свердловская область.

Отказывая в удовлетворении заявленных Р. требований, суд исходил из того, что все необходимые для регистрации в качестве кандидата документы были представлены в избирательную комиссию Х. в установленные сроки. Несмотря на имеющиеся отступления от требований законодательства в заявлении о согласии баллотироваться, суд первой инстанции правильно пришел к выводу о том, что с учетом характера допущенных в заявлении нарушений, избирательная комиссия обоснованно посчитала названные нарушения незначительными и правильно пришла к выводу о необходимости принятия решения о регистрации кандидата Х.

По мнению судебной коллегии, правильным является вывод суда первой инстанции о том, что положения статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» направлены на то, чтобы у избирательной комиссии имелась возможность идентифицировать лицо, обращающееся с заявлением о регистрации в качестве кандидата в депутаты и установить, сообщает ли оно достоверные сведения и не имеется ли у этого лица очевидных ограничений пассивного избирательного права, а в заявлении о согласии баллотироваться Х. был указан адрес места жительства — г. Екатеринбург, ул. Амундсена, д. хх, кв. хх, и приложена копия его паспорта с указанием его места жительства в г. Екатеринбурге.

Доводы кассационной жалобы заявителя о том, что суд неправильно применил нормы материального права и выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, фактически воспроизводят доводы заявления, являвшиеся предметом судебного исследования и получившие правовую оценку в решении суда.

При таких обстоятельствах вывод суда об удовлетворении заявленных требований сделан правильно, он соответствует обстоятельствам дела, подтверждается имеющимися в деле доказательствами, проверенными и оцененными судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Выводы суда первой инстанции в отношении статьи под названием «Об экспозиционистах Рукосуевых, филиал «Хамаса» и Тунгусове с конфетами «Белочка», которая не признана судом агитационным материалом по причине отсутствия в ней признаков предвыборной агитации, предусмотренных пунктом 2 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», не оспариваются заявителем в кассационной жалобе, что также было подтверждено представителем заявителя в суде кассационной инстанции.

В данном случае суд кассационной инстанции проверил законность и обоснованность решения суда первой инстанции, исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе заявителя, на основании части 1 статьи 347 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено.

Таким образом, оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Железнодорожного районного суда города Екатеринбурга от 09 февраля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу заявителя — без удовлетворения.

РЕШЕНИЕ *Именем Российской Федерации*

09 февраля 2009г. Режевской городской суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Костенко С.А., при секретаре Клевакиной Э.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Б. об оспаривании решения Режевской районной территориальной избирательной комиссии от 24.01.2009г. № 6/26 «Об отказе в регистрации Б. кандидатом на должность главы Режевского городского округа по единому (общему муниципальному) избирательному округу»,

УСТАНОВИЛ:

Б. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения Режевской районной территориальной избирательной комиссии от 24.01.2009г. об отказе Б. в регистрации кандидатом на должность главы Режевского городского округа, указывая, что полагает данное решение незаконным по следующим основаниям. Решение Режевской районной территориальной избирательной комиссии основано на том, что из 328 подписей избирателей в представленных им в поддержку выдвижения подписных листах 63 подписи признаны недействительными. Заявитель полагает, что 56 подписей избирателей в подписных листах №№ 5, 6, 7, 9, 42, 43, 44, 45, 46 признаны недействительными необоснованно. В обоснование заявления Б. указал, что подписные листы №№ 5, 6, 7, 9, где отсутствует удостоверительная подпись кандидата при наличии удостоверительной подписи лица, осуществляющего сбор подписей, не могут быть признаны недействительными. Избирательным кодексом Свердловской области допускается удостоверение подписного листа подписью лица, осуществляющего сбор подписей или кандидатом. Применение в данном случае пп.7 п.5 ст.52 Избирательного кодекса Свердловской области для признания подписей в подписном листе, по мнению заявителя, является необоснованным. Также заявитель указал, что в подписных листах №№ 42, 43, 44, 45, 46 адрес а также данные паспорта, лица, собиравшего подписи, указанные следующим образом «Спортивная, хх-хх г.Реж, хх хх хххххх», позволяют идентифицировать конкретный адрес гражданина и конкретный паспорт гражданина Российской Федерации. Также заявитель полагает необоснованной ссылку в оспариваемом решении на нарушение им п.2 ст.48 Избирательного кодекса Свердловской области, указывая, что факт собственноручного изготовления им бланков подписных листов не является нарушением. Не указание им в сведениях о доходах данных о получении 1333 рублей за 2007г. не является основанием для отказа в регистрации.

В судебном заседании Б. доводы заявления поддержал.

Председатель Режевской районной территориальной избирательной комиссии Калинин Н.Б. с доводами заявления не согласилась, указывая, что действия Режевской районной территориальной избирательной комиссии по признанию подписей избирателей недействительными соответствуют требованиям Избирательного кодекса Свердловской области. Указание в оспариваемом решении не соответствия данных о доходах, представленных Б., с данными, полученными от государственных органов, носило информационный характер и не послужило основанием для отказа Б. в регистрации. Изготовление Б. бланков подписных листов не за счет средств избирательного фонда противоречит требованиям п.2 ст.48 Избирательного кодекса Свердловской области, что было также изложено в решении.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Решением Режевской Думы от 03.12.2008г. №79 назначены выборы главы Режевского городского округа на 01 марта 2009г. (л.д.16).

Решением Режевской районной территориальной избирательной комиссии от 20.11.2008г. №20/148 «О количестве подписей избирателей, необходимом для поддержки выдвижения и регистрации кандидатов на должность главы Режевского городского округа на выборах 1 марта 2009г.» установлено необходимым для регистрации кандидатов на должность главы Режевского городского округа на выборах представление 298 подписей избирателей, максимальное количество — 328 подписей (л.д.15).

Решением Режевской районной территориальной избирательной комиссии от 20.11.2008г. № 20/140 установлен порядок работы Режевской районной территориальной избирательной комиссии по приему и проверке документов, представляемых при выдвижении и для регистрации кандидатов на должность главы Режевского городского округа на выборах 1 марта 2009г., установлены составы рабочих групп Режевской районной территориальной избирательной комиссии по приему и проверке документов, представляемых при выдвижении и для регистрации кандидатов на должность главы Режевского городского округа. (л.д.73-87).

26.12.2008г. в Режевскую районную территориальную избирательную комиссию поступило заявление от Б. о даче согласия баллотироваться кандидатом на должность главы Режевского городского округа по единому избирательному округу в порядке самовыдвижения. (л.д.17).

19.01.2009г. Б. в Режевскую районную территориальную избирательную комиссию представлены подписные листы для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата в порядке самовыдвижения (л.д.18-66) и протокол об итогах сбора подписей (л.д.67), согласно которому кандидатом признано действительными 328 из 343 представленных подписей.

Распоряжением от 19.01.2009г. №8 сформирована рабочая группа по проверке документов и подписных листов, представленных кандидатами на должность главы Режевского городского округа, в том числе Б. (л.д.71-72).

По итогам работы рабочей группы составлен протокол результатов проверки подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата на должность главы Режевского городского округа Б. (л.д.87-88). Рабочей группой из 328 заявленных подписей избирателей на 49 подписных листах были признаны недействительными 63 подписи. Из них в подписных листах №№ 4, 13, 17, 19 признаны недействительными 5 подписей по причине наличия незаверенных исправлений в данных об избирателе, специально не оговорены инициаторами выдвижения, что препятствует однозначному восприятию этих сведений; в подписных листах №№5,6,7,9 признаны недействительными 27 подписей по причине отсутствия удостоверительной подписи кандидата; в подписных листах №№ 22,36 признаны недействительными 2 подписи по причине отсутствия в данных об избирателе отчества лица; в подписных листах №№ 42, 43, 44, 45, 46 признаны недействительными 29 подписей по причине указания неполного адреса места жительства лица, собиравшего подписи избирателей, а также отсутствия даты выдачи паспорта указанного лица.

Решением Режевской районной территориальной избирательной комиссии от 24.01.2009г. № 6/26 отказано в регистрации Б., выдвинутому в порядке самовыдвижения кандидатом на должность главы Режевского городского округа, как не представившему для регистрации необходимое количество действительных и достоверных подписей избирателей. (л.д.95-97).

В соответствии с подпунктами 5,6 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными признаются подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями, а также подписи избирателей, даты внесения которых не внесены ими собственноручно, — на основании письменного заключения эксперта, привле-

ченного к проверке в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи; подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях о избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы;

В подписном листе № 4 имеются исправления в отчестве избирателя (строка 4); в подписном листе №13 имеются исправления в адресе избирателя (строка 5); в подписном листе №17 имеются исправления в дате внесения подписи избирателя (строка 1); в подписном листе №19 имеются исправления в дате внесения подписи избирателя (строка 6). Все указанные исправления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными признаются подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Кодексом сведений либо без указания даты внесения избирателем своей подписи в подписной лист.

В силу пункта 1 статьи 50 Избирательного кодекса Свердловской области, в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования — дополнительно день и месяц рождения), серию и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина.

В подписном листе № 22 отсутствуют данные об отчестве избирателя (строка 6); в подписном листе № 36 отсутствуют данные об отчестве избирателя (строка 3).

В соответствии с подпунктом 7 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе в случаях, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, и (или) кандидата, либо не указана или не внесена собственноручно дата заверения подписного листа лицом, осуществлявшим сбор подписей; сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны не в полном объеме.

В силу пункта 2 статьи 50 Избирательного кодекса Свердловской области при сборе подписей избирателей в поддержку кандидата, выдвинутого по единому избирательному округу, подписной лист заверяется лицом, собиравшим подписи, которое собственноручно указывает свои фамилию, имя, отчество, адрес места жительства, серию и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, дату его выдачи, ставит свою подпись и дату ее внесения, и кандидатом, который напротив своих фамилии, имени, отчества собственноручно ставит подпись и дату ее внесения.

Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 30.12.2008) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» ст.2 п.5 определяет понятие «адрес места жительства» как адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Избирательный кодекс Свердловской области ст.2 п.4 устанавливает аналогичное определение понятия «адрес места жительства».

Анализ вышеуказанного федерального и областного законодательства свидетельствует о том, что указание в подписном листе в адресе места жительства сборщика подписей неполных сведений, отсутствие даты выдачи паспорта указанного лица, а также удос-

товерительной подписи кандидата, является нарушением закона.

В подписных листах № 42, 43, 44, 45, 46 в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей, отсутствует наименование субъекта Российской Федерации и дата выдачи паспорта; в подписных листах №№ 5, 6, 7, 9 отсутствует удостоверительная подпись кандидата.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об обоснованности действий избирательной комиссии, признавшей 63 подписи избирателей недействительными в полном соответствии с приведенными выше положениями избирательного законодательства.

Довод заявителя о том, что отсутствие в адресе места жительства сборщика подписей наименования субъекта Российской Федерации, а также отсутствие даты выдачи паспорта, не препятствует однозначному восприятию указанных о нем сведений и исключает их иное толкование, является несостоятельным.

Каких-либо оговорок или условий, при наступлении которых подписи избирателей могли бы быть признаны действительными в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей, указаны не в полном объеме, избирательное законодательство не содержит. Выяснение степени восприятия и толкования таких сведений нарушал бы принцип равенства прав всех кандидатов перед законом.

Остальные доводы заявителя основаны на неверном толковании положений подпункта 7 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области основаниями отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Поскольку Б. было представлено в Режевскую районную территориальную избирательную комиссию 265 достоверных и действительных подписей в поддержку выдвижения, что является недостаточным для поддержки выдвижения и регистрации кандидата на должность главы Режевского городского округа на выборах 1 марта 2009г. в соответствии с решением Режевской районной территориальной избирательной комиссии от 20.11.2008г. №20/148, оспариваемое решение Режевской районной территориальной избирательной комиссии об отказе Б. в регистрации кандидатом на должность главы Режевского городского округа, является законным и обоснованным.

Доводы заявителя о необоснованности выводов комиссии о нарушении им требований пункта 2 статьи 48 Избирательного кодекса Свердловской области, несостоятельны.

Статья 48 пункт 2 Избирательного кодекса Свердловской области устанавливает, что в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, подписные листы должны изготавливаться за счет средств соответствующего избирательного фонда.

В соответствии с пунктом 6 статьи 74 Избирательного кодекса Свердловской области, кандидаты, избирательные объединения вправе использовать на оплату организационно-технических мероприятий по сбору подписей избирателей, а также на проведение предвыборной агитации, на осуществление другой деятельности, направленной на достижение определенного результата на выборах, только денежные средства (в том числе собственные денежные средства избирательного объединения), поступившие в их избирательные фонды в установленном настоящим Кодексом порядке.

Как видно из первого финансового отчета кандидата Б. от 19.01.2009г., избирательный фонд составлял 100 руб., на момент сдачи отчета остаток средств фонда составил

100 руб. (л.д.68-69). В совокупности с объяснением Б. (л.д.70), отчет является доказательством того, что подписные листы были изготовлены не за счет средств избирательного фонда кандидата Б. Т.е. указанные нарушения со стороны Б. имели место, однако они не послужили основанием для отказа в регистрации.

Соответственно оснований для удовлетворения заявления Б. в силу ст.261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь ст.194,196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Б. об оспаривании решения Режевской районной территориальной избирательной комиссии от 24.01.2009г. № 6/26 «Об отказе в регистрации Б. кандидатом на должность главы Режевского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу», отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский облсуд через Режевской городской суд в течение 5 дней.

Решение изготовлено судьей лично.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Ирбит

09 февраля 2009 года

Ирбитский районный суд Свердловской области в составе: председательствующего судьи Смирнова А.Н.

с участием: старшего помощника Ирбитского межрайонного прокурора Анисимовой Н.К. при секретаре Шальковой И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению зарегистрированного кандидата на должность главы Муниципального образования город Ирбит А. о признании незаконным и отмене решения Ирбитской городской территориальной избирательной комиссии № 6/35 от 28 января 2009 года «Об утверждении формы и текста избирательного бюллетеня для голосования на выборах главы Муниципального образования город Ирбит 1 марта 2009 года и осуществления контроля за изготовлением и передачей избирательных бюллетеней участковым избирательным комиссиям»,

УСТАНОВИЛ:

В Ирбитский районный суд обратился с заявлением зарегистрированный кандидат на должность главы Муниципального образования город Ирбит А. о признании незаконным и отмене решения Ирбитской городской территориальной избирательной комиссии № 6/35 от 28 января 2009 года «Об утверждении формы и текста избирательного бюллетеня для голосования на выборах главы Муниципального образования город Ирбит 1 марта 2009 года и осуществления контроля за изготовлением и передачей избирательных бюллетеней участковым избирательным комиссиям».

В обосновании своего заявления А. указал, что на 1 марта назначены выборы главы муниципального образования город Ирбит.

25 января 2009 года Г. решением № 4/7 Ирбитской городской территориальной избирательной комиссии зарегистрирован кандидатом на должность главы Муниципального образования город Ирбит по единому (общемунципальному) избирательному округу.

26 января 2009 года он, А. решением № 5/11 Ирбитской городской территориальной избирательной комиссии зарегистрирован кандидатом на должность главы Муниципального образования город Ирбит по единому (общемунципальному) избирательному округу.

28 января 2009 года решением № 6/35 Ирбитской городской территориальной избирательной комиссии были утверждены форма и текст избирательного бюллетеня на предстоящих 1 марта 2009 года выборах главы Муниципального образования город Ирбит.

Фактически, на момент принятия решения 28 января 2009 года, согласно пункта 2 статьи 33 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 1 статьи 44 Избирательного Кодекса Свердловской области, документ, подтверждающий принадлежность Г. к Всероссийской Политической Партии «Единая Россия» и заверенный постоянно действующим руководящим органом политической партии в избирательную комиссию представлен не был.

Кандидатом Г. в ИГТИК 15 января 2009 года была представлена справка № 06-00/3 от 14.01.2009 г. Президиума регионального политического совета Свердловского регионального отделения Всероссийской Политической Партии «Единая Россия» на имя

другого человека, а именно Г. Андрея. Несмотря на эти обстоятельства, ИГТИК 28 января 2009 года решением № 6/35 утверждает форму и текст избирательного бюллетеня.

Согласно пункта 1.1 статьи 38 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 1.1 статьи 52 Избирательного Кодекса Свердловской области, не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата и его регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению. Кандидат вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона.

31 января 2009 года ИГТИК в нарушении вышеуказанных норм закона, который устанавливает последний срок внесения уточнений и дополнений в документы ранее представленные в избирательную комиссию, а именно: 24 января 2009 года, приняла от кандидата Г. ещё одну справку № 06-66/45 от 30.01.2009 г. Президиума регионального политического совета Свердловского регионального отделения Всероссийской Политической Партии «Единая Россия», где сообщается, что в справке № 06-00/3 от 14.01.2009 года была допущена техническая ошибка.

Таким образом, текст избирательного бюллетеня неправомочен, не соответствует действительности, так как у кандидата на должность главы города Ирбита Г. неправильно указана принадлежность к политической партии, а именно: в соответствующей графе избирательного бюллетеня указано, что он является членом Всероссийской Политической Партии «Единая Россия».

На основании вышеизложенного, руководствуясь Федеральным Законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Избирательным Кодексом Свердловской области, просит признать незаконным и отменить решение Ирбитской городской территориальной избирательной комиссии № 6/35 от 28 января 2009 года «Об утверждении формы и текста избирательного бюллетеня для голосования на выборах главы Муниципального образования город Ирбит 1 марта 2009 года и осуществления контроля за изготовлением и передачей избирательных бюллетеней участковым избирательным комиссиям (л.д.3-5).

Представитель заявителя А. — С. (по нотариальной доверенности) в полном объеме поддержал заявление и дополнил, что справка представленная в избирательную комиссию на другого человека, а не на Г. Андрея. Справки на имя Г. Андрея вообще не было. Избирательная комиссия не законно указала в избирательном бюллетене принадлежность Г. как члена Политической партии «Единая Россия», нарушив принцип равенства прав кандидатов на должность главы Муниципального образования город Ирбит. Просит заявление удовлетворить в полном объеме.

Заинтересованное лицо представитель Ирбитской городской территориальной избирательной комиссии Г. (по доверенности) просил заявление оставить без удовлетворения, указав, что кандидат на должность главы Муниципального образования город Ирбит Г. представил в избирательную комиссию все необходимые документы, в том числе и справку о членстве в ВПП «Единая Россия». Форма справки комиссию не смущала, хотя в имени была пропущена одна буква «р». В совокупности со всеми представленными Г. документами и сообщениями из местного и регионального отделения партии «Единая Россия», а также здравым смыслом, было ясно, что справка с технической ошибкой принадлежит именно Г. Он не знает, общались ли члены комиссии о технической ошибке Г. Он лично не сообщал. Впоследствии по инициативе избирательной

комиссии была получена уточняющая справка по Г. У членов избирательной комиссии не было сомнений, что справка с технической ошибкой принадлежит именно Г., так как кандидат с такой фамилией один. Оснований для отмены решения избирательной комиссии не имеется.

Представитель заинтересованного лица зарегистрированного кандидата на должность главы Муниципального образования город Ирбит Г. – А. (по нотариальной доверенности) просил заявление оставить без удовлетворения, указав, что кандидат на должность главы Муниципального образования город Ирбит Гельмут А., написав в заявлении о принадлежности к ВПП «Единая Россия», вовремя представил соответствующую справку, подписанную надлежащим лицом. В справке оказалась не напечатанной одна буква в имени кандидата. Справка соответствует требованиям Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также Избирательному кодексу Свердловской области. Как надлежащим образом исправить техническую ошибку, в законодательстве не прописано.

По аналогии с пунктом 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области, где указано, что не могут служить основанием для признания подписи избирателя недействительной имеющиеся в сведениях об избирателе, содержащихся в подписных листах, сокращения слов и дат, не препятствующих однозначному восприятию этих сведений, считает, что избирательная комиссия поступила правильно, указав в избирательном бюллетене принадлежности к ВПП «Единая Россия» кандидата в на должность главы Муниципального образования город Ирбит Г. В первоначальной справке была допущена техническая ошибка не по вине кандидата.

Кроме, того, он готов представить через некоторое время данные, что в списке по региональному отделению Свердловской области имеется только один член ВПП «Единая Россия» по фамилии Г.

Заслушав объяснения представителей, исследовав материалы дела, заслушав заключение старшего помощника Ирбитского межрайонного прокурора Анисимовой Н.К., полагавший возможным заявление оставить без удовлетворения, оценив доказательства в их совокупности, суд считает заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению последующим основаниям.

В соответствии со ст. 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.05.2002 г (с изм. и доп., вступившими в силу с 10.01.2009г.) в заявлении кандидата указывается фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документы, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, гражданство, образование, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы – род занятий). Если кандидат является депутатом и осуществляет свои полномочия на постоянной основе, в заявлении должны быть указаны сведения об этом и наименование соответствующего представительного органа. Кандидат вправе указать в заявлении свою принадлежность к политической партии либо не более чем к одному иному общественному объединению, зарегистрированному не позднее чем за один год до дня голосования в установленном законом порядке, и свой статус в этой политической партии, этом общественном объединении при условии представления вместе с заявлением документа, подтверждающего указанные сведения и официально заверенного постоянного действующим руководящим органом политической партии, иного общественного объединения. Вместе с заявлением кандидат представляет копию паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, копии документов, подтверждающих указанные в за-

явлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом.

Аналогичная норма содержится в пункте 1 статьи 44 Избирательного кодекса Свердловской области.

В справке от 14.01.2009 года о том, что Г. Андей, кандидат на выборах Главы муниципального образования город Ирбит, действительно является членом Партии «Единая Россия» имеется орфографическая ошибка в имени кандидата, так как пропущена буква «р» (л.д.16). Других нарушений требований закона, кроме выше указанной (по мнению заявителя и его представителя) в оформлении указанной справки не имеется.

Справку о принадлежности кандидата к политической партии и о его статусе в ней в соответствии с избирательным законодательством возлагается непосредственно на самого кандидата (пункт 1 статьи 44 Избирательного кодекса Свердловской области). Избирательная комиссия может лишь проверить достоверность представленных кандидатом документов и иных представленных им сведений (пункт 2 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области).

Ирбитская городская территориальная избирательная комиссия в срок установленный пунктом 1.1 статьи 38 Федерального закона не уведомила кандидата Г. о выявленных недостатках в представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата документах (справке), посчитав, что документы оформлены без нарушений требований Федерального закона, иного закона и решением от 25.01.2009 года зарегистрировала его как выдвинутого в порядке самовыдвижения кандидатом на должность главы Муниципального образования город Ирбит по единому (общему муниципальному) избирательному округу (л.д.7).

По мнению суда, справка, представленная кандидатом Г. о членстве в ВПП «Единая Россия» соответствует требованиям закона по форме, выдана первым заместителем Секретаря регионального политического совета Свердловского Регионального отделения политической партии «Единая Россия» (л.д.16). Однако в данной справке имеется орфографическая (техническая) ошибка в имени кандидата.

Однако наличие орфографической ошибки в имени кандидата суд не относит к ненадлежащему оформлению указанной выше справки, поскольку положения статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» направлены на то, чтобы у избирательной комиссии имелась возможность идентифицировать лицо, обращающееся с заявлением о регистрации в качестве кандидата и установить сообщает ли оно достоверные сведения и не имеется ли у этого лица очевидных ограничений пассивного избирательного права.

Ирбитская городская территориальная избирательная комиссия идентифицировала кандидата Г. и установила достоверность сведений, что тот является членом ВПП «Единая Россия».

Данный факт подтверждается и справкой от 30.01.2009 года (л.д.17), подписанной тем же лицом, что и справка от 14.01.2009 года (л.д.16), в которой уточняется, что текст предыдущей справки следует читать как «настоящим подтверждается, что Г., кандидат на выборах Главы муниципального образования город Ирбит, действительно является членом Партии «Единая Россия».

Орфографическая ошибка в справке, в имени кандидата Г. не может служить поводом для отмены решения Ирбитской городской территориальной избирательной комиссии № 6/35 от 28 января 2009 года «Об утверждении формы и текста избирательного бюллетеня для голосования на выборах главы Муниципального образования город Ирбит 1 марта 2009 года и осуществления контроля за изготовлением и передачей избирательных бюллетеней участковым избирательным комиссиям.

По мнению суда в избирательный бюллетень для голосования на выборах главы Муниципального образования город Ирбит Свердловской области по единому (общему-муниципальному) избирательному округу 1 марта 2009 года Ирбитской городской территориальной избирательной комиссией законно и обосновано внесено указание на членство в Политической партии «Единая Россия» кандидата Г. (л.д.15).

Руководствуясь ст. ст. 194-198, 261 ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления зарегистрированного кандидата на должность главы Муниципального образования город Ирбит А. о признании незаконным и отмене решения Ирбитской городской территориальной избирательной комиссии № 6/35 от 28 января 2009 года «Об утверждении формы и текста избирательного бюллетеня для голосования на выборах главы Муниципального образования город Ирбит 1 марта 2009 года и осуществления контроля за изготовлением и передачей избирательных бюллетеней участковым избирательным комиссиям» отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в течение пяти дней со дня принятия судом решения, путем подачи жалобы в Ирбитский районный суд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

«11» февраля 2009г.

Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Ишенина Д.С., при секретаре судебного заседания Михайловой В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Г. об отмене решения № 26 от 23 января 2009г. окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 14.

УСТАНОВИЛ:

Г. 02.02.2009г. обратился в суд с вышеуказанным заявлением.

В судебном заседании представителем Окружной избирательной комиссии заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с пропуском срока обращения в суд.

Заявитель, его представитель возразили относительно заявленного ходатайства, указав, что обращение в суд 02.02.2009г. не свидетельствует о нарушении срока.

Представитель избирательной комиссии муниципального образования «город Екатеринбург» при разрешении ходатайства полагается на усмотрение суда.

Заслушав лиц, участвующих в деле, ознакомившись с материалами дела, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, Г. 02.02.2009г. обратился в суд с вышеуказанным заявлением посредством предприятия связи. Данное обстоятельство Г. не оспаривается, подтверждено квитанцией об оплате услуг предприятия связи, текстом заявления, подписанного заявителем.

Между тем, заявление, касающееся решения избирательной комиссии о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), может быть подано в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией соответствующего решения. Указанный срок является пресекательным и восстановлению не подлежит в силу прямого указания на это в ч. 2 ст. 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и в п. 2 ст. 78 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Более того, в данном случае не подлежит применению ч. 2 ст. 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о том, что в случае, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день. Вышеуказанный срок является специальным, и его исчисление производится по правилам, установленным избирательным законом.

Согласно п. 11 ст. 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», суд обязан организовать свою работу (в том числе и в выходные дни) таким образом, чтобы обеспечить принятие и рассмотрение заявлений. При таких обстоятельствах заявление может быть подано в суд и в нерабочий день.

Установленный указанными правовыми нормами срок на обжалование решений избирательных комиссий о регистрации, об отказе в регистрации является специально установленным сроком для обращения в суд, и исчисление этого срока должно производиться по правилам, установленным п. 1 ст. 11.1 указанного Федерального закона.

В соответствии с п. 1 ст. 11.1 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федера-

ции», если какое-либо действие может (должно) осуществляться со дня наступления какого-либо события, то первым днем, в который это действие может (должно) быть осуществлено, является календарная дата наступления соответствующего события, но не ранее времени наступления этого события.

При исчислении срока по вышеуказанным правилам первым днем десятидневного срока для подачи и суд заявления об отмене решения избирательной комиссии о регистрации является день принятия решения избирательной комиссией.

Таким образом заявление об оспаривании решения избирательной комиссии от 23.01.2009г. должно быть подано в суд 01.02.2009г., а подача его 02.02.2009г. свидетельствует о пропуске срока.

В принятии заявлений, поданных в суд с нарушением указанных сроков, следует отказывать на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации как не подлежащих рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства. Если заявление уже принято судом к производству, то производство по делу подлежит прекращению в судебном заседании на основании абз. 2 ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая установленные судом обстоятельства, суд находит, что гражданское дело подлежит прекращению в связи с чем ходатайство Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 14 подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 224 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Прекратить производство по гражданскому делу по заявлению Г. об отмене решения № 26 от 23 января 2009г. Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу №14.

Определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда через Кировский районный суд г. Екатеринбурга подачей частной жалобы в течение пяти дней со дня вынесения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

«13» февраля 2009 г.

Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Ишенина Д.С., при секретаре судебного заседания Михайловой В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению

Е. об обжаловании решения Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 13,

УСТАНОВИЛ:

Е. 09.02.2009г. обратился в суд с вышеуказанным заявлением, оспаривая решение Окружной избирательной комиссии от 28.01.2009г.

В судебном заседании на обсуждение лиц, участвующих в деле, поставлен вопрос о прекращении производства по делу в связи с пропуском срока обращения в суд.

Возражений относительно прекращения производства по делу заявлено не было, лица, участвующие в деле, полагаются на усмотрение суда.

Заслушав лиц, участвующих в деле, ознакомившись с материалами дела, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дала, Е. 09.02.2009г. обратился в суд с вышеуказанным заявлением, подав его непосредственно и лично. Данное обстоятельство Е. не оспаривается, подтверждено актом, данными о регистрации, текстом заявления, подписанного заявителем.

Между тем, заявление, касающееся решения избирательной комиссии о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), может быть подано в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией соответствующего решения. Указанный срок является пресекательным и восстановлению не подлежит в силу прямого указания на это в ч. 2 ст. 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и в п. 2 ст. 78 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Установленный указанными правовыми нормами срок на обжалование решений избирательных комиссий о регистрации, об отказе в регистрации является специально установленным сроком для обращения в суд, и исчисление этого срока должно производиться по правилам, установленным п. 1 ст. 11.1 указанного Федерального закона.

В соответствии с п. 1 ст. 11.1 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», если какое-либо действие может (должно) осуществляться со дня наступления какого-либо события, то первым днем, в который это действие может (должно) быть осуществлено, является календарная дата наступления соответствующего события, но не ранее времени наступления этого события.

При исчислении срока по вышеуказанным правилам первым днем десятидневного срока для подачи в суд заявления об отмене решения избирательной комиссии о регистрации является день принятия решения избирательной комиссией.

Таким образом, заявление об оспаривании решения избирательной комиссии от 28.01.2009г. должно быть подано в суд 06.02.2009г., а подача его 09.02.2009г. свидетельствует о пропуске срока.

В принятии заявлений, поданных в суд с нарушением указанных сроков, следует отказывать на основании п.1 ч.1 ст.134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации как не подлежащих рассмотрению и разрешению в порядке гражданс-

кого судопроизводства. Если заявление уже принято судом к производству то производство по делу подлежит прекращению в судебном заседании на основании абз. 2 ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая установленные судом обстоятельства, суд находит, что гражданское дело подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 224 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Прекратить производство по гражданскому делу по заявлению Е. об обжаловании решения Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 13.

Определение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда через Кировский районный суд г. Екатеринбурга подачей частной жалобы в течение пяти дней со дня вынесения.

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

13 февраля 2009г. Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Ковелина Д.Е., при секретаре Катана Н.Н., с участием прокурора Пуртовой К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Б. об отмене регистрации кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 1 Г.,

УСТАНОВИЛ:

Решением Екатеринбургской городской Думы четвертого созыва от 09.12.2008г. № 79/69 на 01.03.2009г. назначены выборы депутатов Екатеринбургской городской Думы пятого созыва.

09.01.2009г. в окружную избирательную комиссию по одномандатному избирательному округу № 1 (далее по тексту ОИК № 1) по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы пятого созыва Г. представлены документы о самовыдвижении его кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы с последующим внесением избирательного залога.

Решением ОИК № 1 от 20.01.2009г. № 24 Г. зарегистрирован кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва.

Б., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по тому же избирательному округу (решение ОИК от 20.01.2009г. № 26), выдвинутым избирательным объединением «Свердловское региональное отделение ЛДПР», обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Г.

В обоснование своего требования Б. указал, что 05.02.2009г. в газете «Наша Газета» № 4 (683) на первой и второй полосах издания размещены фотография и статья агитационного характера кандидата в депутаты Г.

В публикации отсутствует информация о том, за чей счет произведена оплата данного материала, отсутствуют сведения о лице, разместившем указанную публикацию. Кандидат Г. не произвел оплату опубликованной в «Нашей Газете» агитационной статьи за счет средств избирательного фонда. Кроме того, экземпляры печатных агитационных материалов до начала их распространения должны были быть представлены кандидатом в окружную избирательную комиссию по одномандатному избирательному округу № 1, зарегистрировавшую его в качестве кандидата в депутаты. Изготовление агитационных материалов без предварительной оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда запрещено.

Указанные требования закона кандидатом Г. были нарушены при распространении агитационного материала в «Нашей Газете» от 05.02.2009г., а потому регистрация его в качестве кандидата в депутаты подлежит отмене на основании ст. 89 п. 7 пп. 2 Избирательного кодекса Свердловской области, в связи с использованием кандидатом в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, превысивших 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного настоящим Кодексом, и предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного настоящим Кодексом, более чем на 5 процентов.

Просил регистрацию кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы Г. отменить.

В судебном заседании Б. заявленные требования и доводы, изложенные в их обоснование, поддержал, настаивал на удовлетворении своего заявления.

При этом заявитель дополнил основания своих требований, указав, что кандидат в депутаты Г. осуществил внесение избирательного залога за счет средств, поступивших в его избирательный фонд с нарушением требований, предусмотренных законом.

Из платежных поручений № 3 от 11.01.2009г., № 7 от 12.01.2009г. усматривается, что в качестве добровольного пожертвования от индивидуального предпринимателя А. в избирательный фонд Г. поступили денежные средства в сумме 60 000 рублей. В платежных документах не указан адрес места жительства А., в связи с чем пожертвование признается совершенным анонимным жертвователем. Поэтому избирательный залог внесен Г. из средств избирательного фонда, сформированного с нарушением требований закона. Данное обстоятельство, по мнению заявителя, является самостоятельным основанием для отмены регистрации указанного кандидата. Просил заявление удовлетворить.

Заинтересованное лицо Г., извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, с участием его представителя по доверенности Федотова Д.В. (л.д. 19).

Представитель Г. — Ф. в судебном заседании с требованиями заявителя не согласился, пояснив, что указанная публикация, размещенная в газете «Наша Газета» от 05.02.2009г. не является агитационным материалом и не подлежит оплате из средств избирательного фонда и не оплачивались его доверителем. Данная информация распространена средствами массовой информации по собственной инициативе. В статье под заголовком «Можно обойтись без взяток!» освещается тема о противодействии коррупции. В публикации Г. дано интервью по указанной теме. В качестве кандидата в депутаты он не представлен. Г. в газетной статье указан в качестве председателя некоммерческого партнерства «Комитет 101» и указанная публикация не носит агитационный характер.

Избирательный залог его доверителем внесен с соблюдением требований закона, избирательный фонд кандидата Г. сформирован без каких-либо нарушений, поскольку денежные средства, поступившие от ИП А. были ему возвращены в полном объеме.

Представитель окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 1 Дьяченко Н.В., действующая в силу полномочий по должности председателя комиссии, в судебном заседании возражала против заявления Б., считая его необоснованным.

Прокурор в своем заключении считает заявление Б. не основанным на законе, не подлежащим удовлетворению.

Суд, заслушав объяснения заявителя, представителей заинтересованных лиц, заключение прокурора, исследовав письменные доказательства по делу, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 76 п. 7 пп. «б» Федерального закона от 12.06.2002г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее — Федеральный закон), ст. 98 п. 7 пп. 2 Избирательного кодекса Свердловской области регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае использования кандидатом в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, или превышения предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем на 5 процентов.

Согласно ст. 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предвыборная агита-

ция — это деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

Судом установлено, что 05.02.2009г. в газете «Наша Газета» за № 4 (683) опубликована статья под заголовком «Можно обойтись без взяток!». На первом листе газеты, содержащем наименование данной статьи и фотоизображение Г., имеется аннотация к этой публикации: «Где екатеринбуржцы чаще всего сталкиваются с коррупцией и как с этим бороться».

Публикация носила тематический характер и была посвящена проблемам коррупции и противодействию ее проявлениям. Г. принимал в создании указанной статьи участие в качестве председателя некоммерческого партнерства «Комитет 101». В указанной статье опубликовано интервью Г., в котором он дает рекомендации о том, как необходимо противостоять незаконной деятельности недобросовестных должностных лиц.

В силу своей деятельности в указанной общественной организации Г., как он указывает в своем интервью, сталкивался с указанной проблемой.

Публикация не содержит призывов голосовать за или против кандидатуры Г., не содержит сведений о выборах, которые состоятся 01.03.2009г. в г. Екатеринбурге, а также суждений о том, как на этих выборах необходимо голосовать. Информация, содержащаяся в указанной статье, не направлена на достижение какого-либо конкретного результата на выборах и в целом не является агитационной в том смысле, как это предусмотрено статьей 2, пунктом 2 статьи 48 федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». А суждения, высказанные по вопросам борьбы с коррупцией, в совокупности с информацией о том, куда необходимо обращаться в случае ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей должностными лицами (чиновниками), сами по себе, без побуждения избирателей голосовать за кандидата, не могут расцениваться как предвыборная агитация.

Кроме того, из письменного сообщения редакции издания «Наша Газета», представленного 10.02.2009г. по запросу суда, следует, что опубликованная 05.02.2009г. статья с интервью Г. носит информационно-аналитический характер, где одним из экспертов по заявленной теме и выступил Г., как руководитель организации «Комитет 101», целью которой и является борьба с коррупцией. Публикация названной статьи не оплачивалась Г. ни из собственных средств, ни из средств избирательного фонда или каких-либо иных источников (л.д. 10, 13).

Как следует из устава Некоммерческого партнерства «Комитет 101» одной из целей деятельности данного объединения является снятие излишних административных и бюрократических барьеров, неуклонное проведение в жизнь антикоррупционной линии (л.д. 30–35), что подтверждает вышеизложенные сведения о направленности деятельности Г. в указанной организации.

Как следует из протоколов собраний Совета Некоммерческого партнерства «Комитет 101», Г. с 2004г. занимает должность председателя в названной организации (л.д.36–38).

Из содержания опубликованной статьи усматривается, что в ней размещено также интервью представителя другой общественной организации (Комитета по защите прав автомобилистов), в котором высказано мнение по этой же теме (противодействия коррупции).

Таким образом, публикация не была заказана кандидатом Г., как агитационная, не была оплачена из его избирательного фонда, не содержит признаков агитации, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что материал, распространенный 05.02.2009г. в издании «Наша Газета», носит информационный, а не агитационный характер и предвыборной агитацией не является.

Из аналогичной правовой позиции исходил Конституционный Суд Российской Федерации, указав в Постановлении от 30 октября 2003 года «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан С.А. Бунтмана, К.А. Катаняна и К.С. Рожкова, что предвыборная агитация отличается от информирования наличием в агитационной деятельности специальной цели — склонить избирателей в определенную сторону, обеспечить поддержку или, напротив, противодействие конкретному кандидату, избирательному объединению. Не может быть признано агитацией информирование избирателей через средства массовой информации без выявления соответствующей непосредственно агитационной цели. Действия, не имеющие целью побудить избирателей голосовать за кандидатов или против них, т.е. не обусловленные объективно подтвержденным умыслом добиться конкретного результата на выборах, не могут рассматриваться в качестве предвыборной агитации.

В связи с чем, суд находит доводы заявителя о том, что в названной публикации от 05.02.2009г. реклама кандидата в депутаты Г., что она побуждает избирателей голосовать на выборах за него, что указанная статья должна быть оплачена из избирательного фонда кандидата, необоснованными, поскольку данная публикация агитационным материалом не является.

При данных обстоятельствах при осуществлении публикации указанной статьи ни Г., ни средством массовой информации не подлежали применению правила, предусмотренные ст. ст. 67, 69 Избирательного кодекса Свердловской области, о несоблюдении которых указывает заявитель, поскольку размещенная в издании «Наша Газета» от 05.02.2009г. статья не является агитационным материалом.

Поскольку представленный материал не является агитационным, он не подлежал какой-либо оплате из средств ли избирательного фонда кандидата Г. или же из его собственных средств в установленных законом пределах.

На основании исследованных доказательств суд приходит к выводу, что факт использования кандидатом Г. в целях агитации избирателей, а именно, на выпуск оспариваемого заявителем информационного материала, денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, с превышением 5% от предельного размера расходования средств избирательного фонда, влекущий отмену регистрации названного кандидата, в судебном заседании не нашел своего подтверждения.

Ссылки на данный факт заявителя носят предположительный характер, основанный на собственных расчетах, осуществленных исходя из представленных прайс-листов с расценками за размещение политической информации, не подтверждены относимыми и допустимыми доказательствами, подтверждающими факт заключения каких-либо договоров кандидатом со СМИ, перечисления последним каких-либо денежных средств за опубликование агитационных материалов о Г. В связи с этим суд находит доводы заявителя необоснованными, а его заявление по указанному основанию, не подлежащим удовлетворению.

Не находит суд обоснованными и доказанными доводы заявителя о внесении кандидатом Г. избирательного залога за счет средств, поступивших в его избирательный фонд с нарушением требований закона.

Так, из материалов дела (личного дела кандидата Г.) усматривается, что согласно платежных поручений № 3 от 11.01.2009г., № 7 от 12.01.2009г. в качестве добровольного пожертвования от индивидуального предпринимателя А. в избирательный фонд Г. поступили денежные средства в сумме 60 000 рублей (по 30 000 рублей по каждому из указанных платежных поручений).

В названных документах не указан адрес места жительства А. В силу ст. 73 п. 8 пп. 13 Избирательного кодекса Свердловской области указанный жертвователь отнесен к лицам, которым запрещено вносить пожертвования в избирательный фонд кандидата в депутаты, поскольку в связи с отсутствием сведений об адресе места жительства признается анонимным жертвователем.

Согласно платежному поручению № 3369 от 14.01.2009г. Г. возвратил ИП А. денежную сумму в размере 30 000 рублей, поступившую в избирательный фонд в соответствии с платежным поручением № 7 от 12.01.2009г. (л. 97, 104 личного дела Г.).

Из первого финансового отчета кандидата, подтвержденного сведениями по его избирательному счету, представленными Уральским банком Сбербанка России (л. 42-44 личного дела кандидата Г.) следует, что на 14.01.2009г. в его избирательный фонд поступило 123 000 рублей, из которых 2 000 рублей — собственные средства кандидата, 31 000 рублей — добровольное пожертвование гражданина, 90 000 рублей — добровольное пожертвование юридических лиц. Из избирательного фонда возвращено жертвователю (гражданину) денежных средств в сумме 30 000 рублей, поступивших с нарушением установленного порядка, а именно, превышающих предельный размер добровольных пожертвований.

Как усматривается из вышепоименованных документов и платежных поручений о добровольных пожертвованиях в избирательный фонд Г. содержащихся в его личном деле, сумма в размере 30 000 рублей от ИП А. по платежному поручению № 3 от 11.01.2009г. не зачислена на специальный счет избирательного фонда кандидата Г., а сумма по платежному поручению № 7 от 12.01.2009г. в 30 000 рублей возвращена жертвователю, а потому не имеется оснований для вывода о том, что за счет незаконно поступивших в избирательный фонд средств Г. уплачен избирательный залог или им указанные средства использовались в целях достижения определенного результата на выборах. Необоснованным является и довод заявителя о формировании избирательного фонда кандидата Г. из средств, поступивших в нарушение установленного законом порядка.

Из сообщения Уральского банка Сбербанка России от 13.02.2009г. № 48/968 денежные средства по платежному поручению № 3 от 11.01.2009г. от ИП А., перечислившего добровольное пожертвование денежной суммы в размере 30 000 рублей на счет кандидата и депутаты Г. не зачислялись (л.д. 105). По сведениям об избирательном счете указанного кандидата в период с 11.01.2009г. по 15.01.2009г. каких-либо денежных средств от А. по названным платежным документам, не зачислялось (л.д. 106).

В силу ст. ст. 73 п. 12 пп. 2, 75 п. 3 Избирательного кодекса Свердловской области размер избирательного залога в одномандатном избирательном округе № 1 составляет 90 000 рублей (число избирателей — 29 561 человек, предельный размер расходования средств избирательного фонда — 900 000 рублей).

В данном случае в избирательный фонд кандидата Г. в качестве пожертвований от юридических лиц в соответствии с требованиями закона поступила денежная сумма, соответствующая размеру избирательного залога в 90 000 рублей, а потому суд находит не доказанной ссылку заявителя на то, что избирательный залог внесен Г. за счет незаконно полученных средств и внесен не в меньшем размере, чем это предусмотрено законом.

При этом факт возврата денежной суммы непосредственно жертвователю, а не перечисления ее в соответствующий бюджет, на который ссылается заявитель, не имеет правового значения для разрешения вопроса о наличии или отсутствии основания для отмены регистрации кандидата. Самостоятельным основанием для отмены регистрации кандидата указанное обстоятельство не является.

Кроме того, отказывая в удовлетворении заявления Б., суд также исходит из следующего.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург

«13» февраля 2009г.

Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Ишенина Д.С., при секретаре судебного заседания Михайловой В.А., с участием прокурора Перминова И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Х. об отмене решения Окружной избирательной комиссии,

УСТАНОВИЛ:

Х. обратилась в суд с вышеуказанным заявлением, в обоснование которого указала, что 22.01.2009г. Окружной избирательной комиссией по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 11 (далее по тексту — Комиссия) принято решение № 30 об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Х. в связи с отсутствием документов для регистрации в срок, установленный Избирательным кодексом Свердловской области.

Заявитель полагает, что решение необоснованно и незаконно, так как члены Комиссии воспрепятствовали своевременной — до 18 часов 00 минут 19.01.2009г. сдаче первого финансового отчёта, закрыв помещение Комиссии до указанного времени.

Кроме того, такой документ как первый финансовый отчёт не предусмотрен нормативными актами, а потому требование о его предоставлении не основано на законе. Полагает также, что обжалуемое решение постановлено с нарушением процедуры — заявитель о заседании Комиссии 22.01.2009г. не извещалась надлежащим образом.

Заявитель просит суд отменить решение Окружной избирательной комиссией по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 11 от 22.01.2009г. об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Х.

Возражая против удовлетворения заявления, в лице своего представителя, в судебном заседании Комиссия указала, что доводы заявителя являются необоснованными, так как помещение Комиссии было закрыто по истечении установленного срока; требование о предоставлении первого финансового отчёта основано на нормах избирательного законодательства; заявитель извещалась о необходимости явки в заседание Комиссии, принявшей оспариваемое решение.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные суду доказательства, о дополнении которых ходатайств заявлено не было, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями п. 16 Постановления № 44 Избирательной комиссии муниципального образования «город Екатеринбург» от 10.12.2008г., утвердившего Календарь основных мероприятий по организации и проведению выборов депутатов Екатеринбургской городской Думы пятого созыва, назначенных на 01.03.2009г. кандидатам полагалось представить в соответствующую окружную избирательную комиссию документы для регистрации в срок не позднее 18 часов 00 минут 19.01.2009г. В соответствии с положениями п. 24 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, основаниями отказа в регистрации кандидата являются отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.

Таким законом является Избирательный кодекс Свердловской области, в силу положений ст. 51 которого регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией после представления, в частности, первого финансового отчета кандидата.

В соответствии с подпунктом 13 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области основанием для отказа в регистрации кандидата является внесение кандидатом избирательного залога за счет средств, поступивших в его избирательный фонд с нарушением требований, предусмотренных законом, либо внесение кандидатом избирательного залога в меньшем размере, чем это установлено пунктом 3 статьи 75 Избирательного кодекса Свердловской области. Аналогичная норма содержится в ст. 38 п. 24 пп. «н» Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В силу ст. 76 п. 7 пп. «а» Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» вышеуказанные обстоятельства, предусмотренные ст. 38 п. 24 пп. «н» Федерального закона, ст. 53, п. 6, пп. 13 Избирательного кодекса Свердловской области, являются основанием для отмены регистрации кандидата, если на момент принятия решения о регистрации кандидата они существовали, но не были и не могла быть известны избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата, то есть являются вновь открывшимися обстоятельствами.

Из установленных по делу обстоятельств следует, что все платежные документы о добровольных пожертвованиях, в том числе составленные от имени А., все финансовые отчеты и сведения о движении денежных средств на избирательном счете Г. были представлены в избирательную комиссию, находились в ее распоряжении. Избирательной комиссией не могли не быть известными обстоятельства формирования избирательного фонда кандидата Г., источники его формирования, а потому комиссия обладала сведениями о перечислениях, осуществленных в избирательный фонд Г. Более того, представитель избирательной комиссии в судебном заседании проявила полную осведомленность об указанных обстоятельствах. Из последовательной позиции представителя комиссии и материалов дела следует, что денежные средства от А. не были зачислены в избирательный фонд Г. и не использовались им для внесения избирательного залога.

Также суд не находит доказанными доводы заявителя об использовании полученных от А. денежных средств, превышающих 5% от предельного размера расходования средств избирательного фонда. Факт использования кандидатом указанных денежных средств в целях достижения определенного результата на выборах не нашел подтверждения в исследованных судом доказательствах.

Кроме того, из исследованных доказательств следует, что денежная сумма в размере 30 000 рублей от А. по платежному поручению № 3 от 11.01.2009г., не превышающая указанных пределов (5% от 900 000 рублей — 45 000 рублей), не зачислялась в избирательный фонд Г. Использование Г. указанной суммы для достижения определенного результата на выборах какими-либо допустимыми и достоверными доказательствами не подтверждено. Доводы об этом заявителя носят характер общих рассуждений, основанных на предположениях.

В связи с изложенным, суд находит заявление Б. не основанным на законе, не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194-198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Б. об отмене регистрации кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 1 Г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение 5 дней через Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга.

Решение принято в окончательной форме 13.02.2009г. в совещательной комнате.

Как следует из материалов дела, указанные положения закона заявителем соблюдены не были — первый финансовый отчет не был своевременно представлен в Комиссию.

Допрошенные со стороны заявителя свидетели указали, что Х. прибыла на избирательный участок по адресу: г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 134 (здание МОУ СОШ №36) в 17 часов 55 минут 19.01.2009г., однако помещение Комиссии уже было закрыто и опечатано.

Между тем, допрошенные в судебном заседании свидетели Ф., К. указали, что помещение Комиссии было открыто до 18 часов 10 минут, члены Комиссии находились на месте. Заявитель прибыла по истечении указанного времени.

Кроме того, в судебном заседании просматривались СМС-сообщения на мобильном телефоне заместителя председателя Комиссии Ф. Из переписки последнего с Х. следует, что она по состоянию на 17 часов 59 минут не находилась в помещении МОУ СОШ № 36, о чём информировала Ф.

В связи с указанными обстоятельствами Комиссией составлен соответствующий акт, подписанный и К. — охранником школы. Показания последнего суд находит наиболее объективными и информативными, так как данный свидетель обстоятельно указал на время окончания уроков в школе, время закрытия помещения Комиссии, нахождение Ф. в здании школы, опоздание Х. к 18 часам 00 минутам.

Показания же свидетелей со стороны Х. находятся в неустранимом противоречии друг с другом относительно действий и места нахождения П., Р., а потому не могут быть приняты во внимание судом.

Анализируя представленные лицами, участвующим в деле, доказательства, суд находит, что версия заявителя относительно развития рассматриваемых событий не выдерживает критики, полно и объективно опровергается представленными Комиссией доказательствами.

Таким образом, суд находит необоснованными и неподтвержденными доводы Х. о соблюдении ею установленных законом сроков сдачи документов и предъявления к ней Комиссией требований, не предусмотренных законом. Суд приходит к выводу, что заявитель не приняла необходимых мер предусмотрительности при исполнении обязанностей, возложенных на неё как кандидата в депутаты.

Доводы о несоблюдении процедуры вынесения обжалуемого решения суд также находит необоснованными в силу следующего.

Комиссией представлен журнал исходящих документов, согласно которого заявитель извещалась 21.01.2009г. телефонограммой о предстоящем 22.01.2009г. в 16 часов 30 минут заседании по телефону 355-05-25. По указанному же телефону Х. извещалась судом об оставлении без движения рассматриваемого заявления и о дате и месте судебного заседания. Не доверять указанному доказательству у суда не имеется оснований, доводы заявителя о предвзятом к ней отношении со стороны Комиссии голословны и не находят какого-либо подтверждения.

В силу ст. 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

Суд находит, что заявление Х. необоснованно, а потому удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Х. отказать в удовлетворении заявления об отмене решения Окружной избирательной комиссии.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в течение пяти дней подачей кассационной жалобы, кассационного представления в Судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда через Кировский районный суд г. Екатеринбурга.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 февраля 2009г., Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Ковелина Д.Е., при секретаре Катана Н.Н., с участием прокурора Пуртовой К.В., рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по заявлению К. об отмене решения №30 от 20.01.2009г. окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 4 о регистрации кандидатом в депутаты Е., установлении факта подкупа избирателей,

УСТАНОВИЛ:

Решением Екатеринбургской городской Думы четвертого созыва от 09.12.2008г. № 79/69 на 01.03.2009г. назначены выборы депутатов Екатеринбургской городской Думы пятого созыва.

Решением № 30 от 20.01.2009г. окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 4 (далее по тексту ОИК № 4) по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы пятого созыва Е. зарегистрирован кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по указанному избирательному округу.

К., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по тому же избирательному округу (решение ОИК от 18.01.2009г. № 27), выдвинутым избирательным объединением — Свердловским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия», обратился в суд с вышеуказанным заявлением, мотивируя его тем, что кандидат в депутаты Е. осуществил подкуп избирателей через распространяемый среди избирателей агитационный печатный материал «Заречная», изданный 20.01.2009г.

Просил отменить решение № 30 от 20.01.2009г. окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 4 о регистрации кандидатом в депутаты Е., установить факт подкупа избирателей, осуществленного указанным кандидатом.

В судебном заседании представитель заявителя К. — Р. заявленные требования и доводы, изложенные в их обоснование, поддержал, настаивал на удовлетворении своего заявления. Полагает, что указанное заявление подано в установленный законом срок.

К., извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, просил о рассмотрении дела без его участия.

Заинтересованное лицо Е., извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, доказательства уважительности причин своей неявки в суд не представил.

Представитель Е. — М. в судебном заседании с требованиями заявителя не согласился, считая, что указанное заявление удовлетворению не подлежит. Считает, что срок обращения заявителя в суд с указанными требованиями не пропущен.

Представитель окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 4 Старостина Е.А., действующая в силу полномочий по должности председателя комиссии, в судебном заседании пояснила, что препятствий для рассмотрения заявления К. по существу не имеется.

Прокурор полагает, что производство по настоящему делу подлежит прекращению.

Суд, заслушав объяснения представителей заявителя, заинтересованных лиц, мнение прокурора, исследовав письменные доказательства по делу, приходит к следующему.

Согласно ч. 2 ст. 260 ГПК РФ заявление, касающееся решения избирательной комиссии, комиссии референдума о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, может быть подано в суд в течение 10 дней со дня принятия избирательной комиссией, комиссией референдума обжалуемого решения. Установленный настоящей частью процессуальный срок восстановлению не подлежит.

Пунктом 2 ст. 78 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) предусмотрено, что жалоба на решение комиссии о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума может быть подана в течение десяти дней со дня принятия обжалуемого решения. Указанный срок восстановлению не подлежит.

Предусмотренный указанными правовыми нормами срок на обжалование решений избирательных комиссий о регистрации, отказе в регистрации является специально установленным сроком для обращения в суд.

Порядок исчисления данного срока должен производиться по правилам, установленным в статье 11.1 названного Федерального закона (введенной в действие Федеральным законом от 21 июля 2005 года N 93-ФЗ).

Частью 2 ст. 260 ГПК РФ и п. 2 ст. 78 названного Федерального закона установлен срок для обжалования решения избирательной комиссии «в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией обжалуемого решения».

Поэтому при исчислении десятидневного срока на обращение в суд с заявлением об отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты необходимо руководствоваться п. 1 ст. 11.1 Федерального закона № 67-ФЗ, согласно которому, если какое-либо действие может (должно) осуществляться со дня наступления какого-либо события, то первым днем, в который это действие может (должно) быть осуществлено, является календарная дата наступления соответствующего события, но не ранее времени наступления этого события.

При исчислении срока по правилам п. 1 ст. 11 Федерального закона первым днем десятидневного срока для подачи в суд заявления об отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата является 20 января 2009 года — день принятия решения избирательной комиссией, последний день для подачи заявления — 29 января 2009 года.

Заявление К. об отмене решения регистрации Е. подано в суд 18 февраля 2009 года, то есть с нарушением установленного законом срока, который восстановлению не подлежит.

Таким образом, 18 февраля 2009 года у К. уже отсутствовало право на обращение в суд с заявлением об отмене решения избирательной комиссии от 20 января 2009 года о регистрации кандидатом в депутаты Е. В связи с этим суд не вправе рассматривать его заявление по существу и принимать решение, поскольку требование об отмене оспариваемого решения избирательной комиссии не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского производства.

Не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства также требование заявителя об установлении факта подкупа избирателей, поскольку данные обстоятельства указаны заявителем в качестве основания для отмены решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты. В данном случае заявитель ссылается на обстоятельства, подлежащие проверке и установлению по правилам, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (ст. 5.16 КоАП РФ), то есть в ином судебном порядке.

Учитывая изложенное, производство по данному делу подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 и абз. 2 ст. 220 ГПК РФ.

Руководствуясь статьями 134 ч. 1 п. 1, 220 абз. 2, 224–225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по гражданскому делу по заявлению К. об отмене решения № 30 от 20.01.2009г. окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 4 о регистрации кандидатом в депутаты Е., установлении факта подкупа избирателей, прекратить.

Определение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение пяти дней со дня его вынесения через Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга.

РЕШЕНИЕ *Именем Российской Федерации*

20 февраля 2009г. Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Ковелина Д.Е., при секретаре Катана Н.Н., с участием прокурора Пуртовой К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Е. об отмене регистрации кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 4 К.,

УСТАНОВИЛ:

Решением Екатеринбургской городской Думы четвертого созыва от 09.12.2008г № 79/69 на 01.03.2009г. назначены выборы депутатов Екатеринбургской городской Думы пятого созыва.

Решением № 27 от 18-01.2009г. окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 4 (далее по тексту ОИК № 4) по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы пятого созыва К. выдвинутый избирательным объединением — Свердловским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия», зарегистрирован кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по указанному избирательному округу.

Е., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по тому же избирательному округу (решение ОИК № 4 от 20.01.2009г. № 30), выдвинутым в порядке самовыдвижения посредством сбора подписей, обратился в суд с вышеуказанным заявлением, мотивируя его тем, что кандидат в депутаты К. осуществил подкуп избирателей.

12.02.2009г. в помещении офиса ООО «Н», по адресу: г. Екатеринбург, ул. Гурзуфская, хх, гражданка Л., осуществлявшая деятельность по агитации за кандидата К., передала гражданам Ч., Ю. и С. денежные средства в размере ста рублей, каждой из указанных лиц. Деньги им переданы под условием их голосования на выборах за кандидата в депутаты К. В будущем Ч., Ю. и С. было обещано вручение еще по сто рублей, после того, как они проголосуют за указанного кандидата.

Кроме того, 29.01.2009г. представителями окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 4 в помещении средней общеобразовательной школы № 143 г. Екатеринбург выявлен факт проведения кандидатом К. мероприятия по встрече с избирателями. Данное мероприятие сопровождалось концертом и проводилось в помещении столовой указанной школы.

В указанных действиях; К. усматривается подкуп избирателей. Просил регистрацию кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы К. отменить.

Заявитель Е., извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, а суд не явился, просил о рассмотрении дела без его участия,

В судебном заседании представитель заявителя Е., действующий на основании доверенности М., заявленные требования и доводы, изложенные в их обоснование, поддержал, настаивал на удовлетворении заявления Е.

Заинтересованное лицо К. извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, просил о рассмотрении дела без его участия.

Представитель заинтересованного лица К. — Кв., действующий на основании доверенности, в судебном заседании с требованиями заявителя не согласился, считая, что указанное заявление удовлетворению не подлежит, поскольку не является обоснованным, не подтверждено представленными доказательствами.

Представитель окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 4 Старостина Е.А. действующая в силу полномочий по должности председателя комиссии, в судеб-

ном заседании полагает, что факты подкупа избирателей со стороны кандидата К. имели место и считает заявление Е. подлежащим удовлетворению.

Прокурор в своем заключении считает заявление Е. не основанным на законе, не подлежащим удовлетворению.

Допрошенная в качестве свидетеля Ч. в судебном заседании показала, что 12.02.2009г. в офисном помещении, расположенном по ул. Гурзуфской, хх в г. Екатеринбурге, Л. вручила ей сто рублей и агитационный материал в отношении кандидата К. При этом ей было предложено подписать какой-то договор. Этот договор она подписала, не прочитав его и не забрала экземпляр данного договора себе. Указанный документ остался у Л., которая объяснила, что в соответствии с данным договором она, Ч., должна была провести агитацию за К. распространив агитационный материал среди других избирателей. Для себя она, Ч., сделала вывод, что за указанную сумму денег она должна будет проголосовать за названного кандидата. Кроме того, Л. сказала, что после выборов, при условии, что кандидат К., будет избран, ей, Ч., будет вручено еще сто рублей.

Впоследствии, когда она со своими знакомыми Ю. и С. вышла из здания, их встретили работники милиции, предложившие проехать с ними в отделение милиции для дачи объяснений по данному факту. Они были доставлены в милицию, где их опросили сотрудники милиции, которым они, Ч., Ю. и С., сообщили об изложенных обстоятельствах.

Свидетель Ю. дала в судебном заседании показания, аналогичные показаниям свидетеля Ч.

Свидетель С. показала, что 12.02.2009г. в помещении, расположенном по ул. Гурзуфской, хх в г. Екатеринбурге, Л., вручила ей сто рублей, как и ее знакомым Ч. и Ю., однако никаких агитационных материалов в отношении К. она не получила. Л. ей сообщила, что за указанную денежную сумму она должна будет проголосовать за К., а после того, как проголосует, ей будет выплачено еще сто рублей. Об изложенном она, С., сообщила работникам милиции, которые встретили их на улице у указанного здания.

Допрошенная в качестве свидетеля Л. в судебном заседании показала, что в указанный день находилась в помещении, расположенном по ул. Гурзуфской, хх в г. Екатеринбурге. На добровольной основе она осуществляет помощь, работая в штабе кандидата в депутаты К. Выполняет разовые поручения и появляется в указанном штабе только при наличии свободного времени. В этот день к ней обратились Ч., Ю. и С., которые сообщили о своей симпатии к кандидату К. Она, Л., предложила подписать им договоры о выполнении работы по распространению агитационных материалов в отношении К. Эти женщины подписали экземпляры договоров, оставшихся у нее, Л., однако, что-то их не устроило, вероятно, условия оплаты этой работы. Они ушли. Стоимость работы по распространению агитационных материалов в данных договорах определена в сумме ста рублей. Оплата производится по факту выполнения работы до 10.03.2009г. В момент оформления договоров никакие денежные средства она, Л., указанным женщинам не передавала. Фактически договоры не были заключены, поскольку со стороны заказчика его никто не подписал, так как фактически Ч., Ю. и С. отказались выполнять ее. При этом им был передан агитационный материал в отношении кандидата.

Через некоторое время в помещение офиса вошли работники милиции и одна из этих женщин показала на нее, заявив, что она, Л., вручила им деньги. В связи с этим она была доставлена в Верх-Исетское РУВД г. Екатеринбурга, где у нее были отобраны объяснения.

Свидетель Б. показала, что в соответствии с договором выполняет работу по распространению агитационной печатной продукции в отношении кандидата К., а именно, «наказ кандидату в депутаты» (два экземпляра), календари (два экземпляра). Стоимость работ определена в сумме ста рублей, которые должны быть выплачены после выполнения работы, до 10.03.2009г. Один «наказ кандидату» она уже оформила и вручила один календарь. После распространения вторых экземпляров агитационной продукции она обратится в штаб К., по поводу оплаты.

Аналогичные показания даны свидетелями К., и Бр.

Суд, заслушав объяснения представителей заявителя, заинтересованных лиц, показания свидетелей, заключение прокурора, исследовав письменные доказательства по делу, приходит к следующему.

В соответствии с подп. «г» п. 7 ст. 76 Федерального закона от 12.06.2002г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее — Федеральный закон), ст. 98 п. 7 подп. 4 Избирательного кодекса Свердловской области регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу в случае установления факта подкупа избирателей кандидатом его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

В соответствии с пунктом 2 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, агитационную работу); предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Аналогичная норма содержится в пункте 3 статьи 70 Избирательного кодекса Свердловской области.

Таким образом, избирательное законодательство предусматривает в качестве основания для отмены регистрации кандидата совершение правонарушения при проведении предвыборной агитации в форме подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, иным лицом или организацией, действующими по их поручению.

Подкупом признается вручение денежных средств избирателям, а также воздействие на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств за совершение каких-либо конкретных действий в интересах лица, осуществляющего подкуп, оказание бесплатных услуг за совершение каких-либо конкретных действий в интересах лица, предоставляющего эти услуги. Действующее избирательное законодательство рассматривает подкуп избирателей в качестве такового лишь при наличии доказательств того, что он осуществлялся по отношению к избирателям под условием голосования «за» или «против» конкретного кандидата. Запрет подкупа избирателей направлен на реальное обеспечение принципа равенства кандидатов и преследует цель исключить давление на избирателей в пользу того или иного кандидата — суд находит не доказанными заявителем факты осуществления кандидатом К., его доверенными лицами и уполномоченными представителями или по их просьбе или поручению иными лицами, подкупа избирателей в виде выплаты денежных средств либо обещания передачи денежных средств под условием голосования именно за кандидата К., то есть факты оказания на избирателей давления в пользу данного кандидата.

Как следует из материалов личного дела о регистрации кандидата в депутаты К., последний работает в должности директора ООО «Н». Офис указанного общества размещен в здании, расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. Гурзуфская, хх, что не оспаривается лицами, участвующими в деле и свидетелями.

Заявитель указывает, что в помещении офиса данного общества являющимся также предвыборным штабом кандидата К., был осуществлен подкуп избирателей Ч., Ю. и С., которым были вручены денежные средства в размере ста рублей, каждой, под условием голосования их на выборах за кандидата К. Причастность последнего к подкупу избирателей подтверждается тем, что осуществлены такие действия в помещении общества, возглавляемого К.

Суд находит требований заявителя не основанными на законе, а доводы, изложенные в их обоснование, не нашедшими подтверждения в исследованных по делу доказательствах, исходит из следующего.

Из показаний свидетелей Ч. и Ю., утверждающих о факте получения денег от Л., следует, что последняя им предлагала оформить договор по оказанию услуг, связанных с распространением агитационной печатной продукции в отношении кандидата К., то есть соглашение, аналогичное договорам, заключенным с гражданами Б., К. и Бр.

Указанные договоры названные свидетели подписали, что следует из представленных письменных договоров от 12.02.2009г., содержащих сведения о С., Ю. и Ч., и не противоречит показаниям свидетеля Л.

Стоимость предусмотренной договорами работы определена в сто рублей. Каких-либо условий о голосовании за указанную сумму в пользу К. данные документы не содержат. Кроме того, при оформлении договоров Ч., Ю. и С. получили экземпляры агитационной печатной продукции в отношении К., что не оспаривается, а более того, подтверждено свидетелями Ч. и Ю., а также свидетелем Л., отрицающей факт вручения указанным лицам каких-либо денежных средств.

Кроме того, из пояснений Ч. и Ю. усматривается, что конкретных предложений проголосовать за К. за вознаграждение в сумме 100 рублей они не получали. Их пояснения в этой части носят предположительный характер, основанный на собственных рассуждениях о том, что если они согласны выполнять указанную работу, то соответственно, должны голосовать за названного кандидата.

Суд в этой части к показаниям указанных лиц, а также к показаниям свидетеля С. относится критически, поскольку не находит их достоверными, не подтверждены всей совокупностью представленных по делу доказательств. Кроме того, показания С., сообщившей о подкупе ее кандидатом К., опровергнуты показаниями Ч. и Ю., которые в офисе ООО «Н» находились вместе с С. и непосредственно воспринимали обстоятельства, о которых излагает последняя.

В связи с изложенным, учитывая, что в показаниях всех указанных свидетелей (Ч., Ю. и С.) между собой имеются изложенные противоречия, они не являются последовательными, поскольку при даче объяснений работникам милиции (л.д. 6-7, 10-И) указанными лицами вообще не сообщалось о получении агитационного материала в отношении К., который им предлагалось распространять, суд не находит показания названных свидетелей достоверными и подтверждающими факт подкупа их как избирателей, а также факт причастности к такому подкупу кандидата, его доверенных лиц и уполномоченного представителя, а также иных лиц и организаций, действующих по поручению кандидата.

Из материалов дела следует, что административный материал в отношении Л. по факту подкупа избирателей до настоящего времени не рассмотрен. Решение о привлечении Л. к административной ответственности на момент рассмотрения настоящего дела не принято.

При этом факт оформления указанных договоров в помещении общества, возглавляемого К., сам по себе не свидетельствует об осуществленном со стороны кандидата давлении на избирателей.

Кроме того, показания свидетеля С. суд оценивает критически в силу того, что даны они заинтересованным в исходе дела лицом, то есть данные показания не отвечают критериям объективности и достоверности.

Так, из представленных агитационных материалов в отношении заявителя Е. под наименованием «Заречная», изданных 28.01.2009г. и 06.02.2009г., следует, что С. является добровольным помощником кандидата в депутаты Е., который благодарит ее за поддержку и помощь в его деятельности, о чем содержится информация в названных материалах.

Из исследованных по делу доказательств, в их совокупности и взаимной связи, следует, что С., Ю. и Ч. 12.02.2009г. предлагалось осуществлять деятельность по распространению агитационных материалов в отношении кандидата К. Стоимость данной услуги в соответствии с подписанными указанными лицами договорами составляла сто рублей, о получении которых и утверждают свидетели.

В силу ст. 56 п. 2 Федерального закона указанная деятельность является организационной, а потому получение за ее выполнение вознаграждения не может быть квалифицировано в качестве подкупа избирателей.

Не находит суд доказанным заявителем причастность К. к проведению 29.01.2009г. мероприятия по встрече с избирателями в помещении столовой средней школы № 143 г. Екатеринбурга.

По данному факту заместитель председателя ОИК № 4 Филимонов В.Н. и секретарь Кузьминых М.Л. составили акт от 29.01.2009г. (л.д. 15-16). Как следует из содержания указанного акта, факт присутствия на данном мероприятии кандидата К. не зафиксирован. Установлен факт присутствия в помещении школы самого Е. и уполномоченного представителя Е. по финансовым вопросам З.

Кроме того, в акте указано присутствие доверенного лица кандидата К. Как следует из материалов о регистрации данного кандидата, доверенных лиц у него не имеется, таковые не зарегистрированы.

Также не представлено доказательств того, что мероприятие (чаепитие) было организовано и оплачивалось из средств кандидата или иных лиц по поручению К. Из представленного приглашения на указанное «чаепитие» усматривается, что организатором его указана Общественная организация Некоммерческое партнерство «Поддержки местного самоуправления и гражданских инициатив» Верх-Исетского района г. Екатеринбурга (л.д. 16). В качестве организатора этой встречи К. не поименован.

Решением № 41 от 03.02.2009г. ОИК № 4 действия Ф., заместителя председателе избирательной комиссии, по составлению указанного акта по проведению проверочных мероприятий, признаны не правомочными, а документы, составленные по данному факту, направившиеся в прокуратуру Верх-Исетского района г. Екатеринбурга, отозваны (л.д. 13-14), что подтверждено также материалами надзорного производства № 197ж-09, представленными прокуратурой района.

При таких обстоятельствах суд находит, что доказательств фактов подкупа избирателей со стороны кандидата К. заявителем не представлено, а потому не имеется оснований для отмены его регистрации в качестве кандидата в депутаты, предусмотренных подп. «г» п. 7 ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В связи с изложенным, суд находит заявление Е. не основанным на законе, не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194-198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Е. об отмене регистрации кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 4 К. отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение 5 дней через Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга,

Решение принято в окончательной форме 20.02.2009г. в совещательной комнате.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20.02.2009 Сысертский районный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Мурашова А.С., при секретаре Комиссаровой К.А., с участием прокурора Пешкова А.Б., представителя заявителя М., представителя заинтересованного лица Б., представителя Сысертской районной территориальной избирательной комиссии К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-290/2009 по заявлению С. об отмене регистрации кандидата на должность главы Сысертского городского округа Л.,

УСТАНОВИЛ:

С. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата на должность главы Сысертского городского округа Л., указав, что на территории Сысертского городского округа кандидатом Л. распространяется печатный агитационный материал — карманный календарь «Сысерть-матушка зовет!», изготовленный «по заказу кандидата на пост главы Сысертского городского округа Л.»; Оплачено из избирательного фонда кандидата на пост главы Сысертского городского округа Л. Отпечатано 14.02.2009г. в ООО Полиграфический комплекс «Л», 623750, Свердловская область, г. Реж, ул. П. Морозова, 61. ИНН 628010354. Заказ № 0164. Тираж 10000». В указанном печатном агитационном материале кандидата Л. использовано произведение изобразительного искусства, являющееся объектом авторского права, а также осуществлена его переработка без согласия правообладателей и без заключения авторских договоров. Нарушение авторского права допущено в отношении произведения — плаката «Родина-Мать зовет!», 1941 года создания, автор Тоидзе Иракий Моисеевич. Данный охраняемый объект авторского права в той или иной степени был воспроизведен в оплаченных за счет средств избирательного фонда кандидата Л. указанных печатных агитационных материалах. Кроме того, кандидатом Л. искажено содержание произведения: изменено его название «Сысерть-матушка зовет!», вместо «Родина-Мать зовет!», а также вместо слов «Военная присяга» и его текста добавлены слова «Народный глава. Мы вместе». Изображение Родины-Матери воспроизведено без изменений. Таким образом, имеет место проведение кандидатом Л. предвыборной агитации, сопряженной с незаконным использованием указанного выше объекта авторского права.

Считает, что кандидат Л. допустила нарушение ограничений, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 56 Федерального Закона, пункта 2-1 статьи 70 Избирательного кодекса, выразившееся в проведении агитации, нарушающей законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности, что является основанием для отмены регистрации кандидата Л.

В судебном заседании представитель заявителя М., действующая на основании доверенности, заявленные требования поддержала в полном объеме, просила: отменить регистрацию кандидата на должность Главы Сысертского городского округа Л., вынести определение об изъятии и уничтожении печатного агитационного материала кандидата Л. — карманного календаря «Сысерть-матушка зовет!»; взыскать с Л. в мою пользу 700,00 (семьсот) рублей 00 копеек в возмещение судебных расходов, в том числе: 100,00 (сто) рублей 00 копеек в возмещение расходов по государственной пошлине; 600 (шестьсот) рублей 00 копеек в возмещение расходов по оплате нотариально удостоверенной доверенности представителем.

Представитель заинтересованного лица Л. — Б., действующая на основании доверенности, в судебном заседании заявленные требования не признала, пояснила, что

считает данное заявление не подлежащим удовлетворению. Календарь не является агитационным материалом. Представленный заявителем календарь не содержит признаков агитационного материала, поскольку не имеет цели побудить и не побуждает к голосованию за кандидата Л.

Календарь не является воспроизведением произведения в смысле п. 1 ч. 2 ст. 1270 ГК РФ, согласно которой «воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко- или видеозаписи, изготовление в трех измерениях одного и более экземпляра двухмерного произведения и в двух измерениях одного и более экземпляра трехмерного произведения».

Календарь не воспроизводит плакат «Родина-Мать зовет!» и экземпляром плаката не является.

Использованные в календаре фрагменты произведения не являются переработкой произведения в соответствии с п. 9 ч. 2 ст. 1270 ГК РФ. Данная норма предусматривает: «Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается: «... перевод или другая переработка произведения. При этом под переработкой произведения понимается создание производного произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и тому подобного)».

Как указал Верховный суд РФ в своем решении от 12.11.2007 по заявлению политической партии «Справедливая Россия; Родина/Пенсионеры/Жизнь» об отмене регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутых политической партией «Коммунистическая партия Российской Федерации» «открытка, созданная с использованием элементов содержания других произведений, не может считаться производным произведением (переработкой)».

Просила в удовлетворении требований заявления кандидата С. отказать.

Представитель Сысертской районной территориальной избирательной комиссии К., действующая на основании доверенности, в судебном заседании указала, что заявленные требования оставляет на усмотрение суда.

Выслушав объяснения сторон, заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении заявления отказать, и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Права и свободы человека и гражданина признаются и гарантируются в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, являющимся составной частью ее правовой системы, и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 15, часть 4; статья 17, часть 1 Конституции Российской Федерации).

Согласно Конституции Российской Федерации высшим непосредственным выражением власти народа наряду с референдумом являются свободные выборы; граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти, органы местного самоуправления (статья 3, часть 3; статья 32, часть 2).

Эти конституционные нормы корреспондируют положениям Международного пакта о гражданских и политических правах, в соответствии с которыми каждый гражданин должен иметь право и возможность без какой бы то ни было дискриминации и без необоснованных ограничений голосовать и быть избранным на подлинных и периодических выборах, проводимых на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей (пункт «Б» статьи 25) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с которой свободные выборы должны проводиться в условиях, обеспечивающих свободное волеизъявление народа (статья 3 Протокола № 1).

Подлинно свободные демократические выборы, осуществляемые на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании, определяют, в частности, право любых лиц, отвечающих установленным избирательным законодательством условиям и. выполнивших предусмотренные им требования, участвовать в выборах в качестве кандидатов, и право других лиц свободно выражать свое отношение к ним, голосуя «за» или «против». Соответственно, незаконное лишение гражданина возможности участвовать в выборах в качестве кандидата приводит к искажению характера выборов как свободных не только для кандидатов, но и для избирателей, свобода волеизъявления которых может ограничиваться самим фактом лишения права голосовать за любого из законно выдвинутых кандидатов.

Как следует из материалов дела, решением Думы Сысертского городского округа от 02.12.2008 № 110 были назначены выборы Главы Сысертского городского округа, днём голосования определено 01.03.2009.

17.01.2009 Сысертской районной территориальной избирательной комиссией принято решение № 02/14 о регистрации Л. кандидатом на должность главы Сысертского городского округа по единому (общегородскому) избирательному округу.

27.01.2009 Сысертской районной территориальной избирательной комиссией принято решение № 06/34 о регистрации С. кандидатом на должность главы Сысертского городского округа по единому (общегородскому) избирательному округу.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных п. 1 или п. 1.1 ст. 56 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 1.1 ст. 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума также не допускается злоупотребление свободой массовой информации в иных, чем указаны в пункте 1 настоящей статьи, формах.: Запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности, которое запрещается нарушать при проведении предвыборной агитации, основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, иных федеральных законов.

Отмена регистрации кандидата является мерой публично-правовой ответственности, применяемой судом к лицам, виновным в совершении определенных нарушений законодательства о выборах. Отмена регистрации применяется в целях наказания виновных лиц, которое состоит в принудительном отказе в реализации этими лицами пассивного избирательного права.

Как установлено судом, кандидатом Л. распространяется печатный агитационный материал — карманный календарь «Сысерть-матушка зовет!», изготовленный по ее заказу и оплаченный из ее избирательного фонда.

Заявитель С. ссылается на то, что в указанном печатном агитационном материале кандидата Л. использовано произведение изобразительного искусства — плакат Тоидзе И.М. «Родина-Мать зовет!», являющееся объектом авторского права, а также осуществлена его переработка без согласия правообладателей и без заключения авторских договоров.

Вместе с тем, утверждения заявителя о незаконном использовании кандидатом Л. в своих агитационных материалах произведений изобразительного искусства, являющихся

объектами авторского права, не соответствуют действительности и опровергаются данными, содержащимися в исследованных судом материалах.

Согласно статьям 18 и 138 Гражданского кодекса Российской Федерации к интеллектуальной собственности относятся объекты авторского права, использование которых может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя.

В соответствии с ч. 1 ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на использование произведения, в том числе на его воспроизведение, распространение, переработку, принадлежит автору произведения или иному правообладателю, а в силу пункта 9 части 2 этой же статьи использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без таковой, считается, в частности, перевод или другая переработка произведения.

При этом под переработкой произведения понимается создание производного произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и тому подобного).

Отсутствие запрета на использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в соответствии с частью 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации не считается согласием (разрешением).

Право на использование произведения, в том числе на его воспроизведение, распространение, переработку, могут передаваться только по лицензионному договору (ст. 1286 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии с пп. 1, 2 п. 2 ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации, использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности: воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, то есть его механическое повторение (размножение, копирование, тиражирование, репродуцирование, возведение аналогичных произведений скульптуры, архитектуры и т.п.).

Однако ни одного из приведенных выше обстоятельств по делу не установлено.

Произведение Тоидзе И.М. «Родина-Мать зовет!» не воспроизводилось в форме плаката.

В агитационных материалах кандидатом Л. использована часть его изображения на карманном календаре, являющемся самостоятельным результатом творческой деятельности выполнившего его лиц.

Как предусмотрено статьей 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации, допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических или информационных целях правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати. Создание произведения в жанре литературной, музыкальной или иной пародии либо в жанре карикатуры на основе другого (оригинального) правомерно обнародованного произведения и использование этой пародии либо карикатуры допускаются без согласия автора или иного обладателя исключительного права на оригинальное произведение и без выплаты ему вознаграждения.

Соотношение призывов «Родина — Мать зовет!» и «Сысерть — матушка зовет!» свидетельствует о пародийном характере указанного произведения, поскольку в календаре намеренно повторяются уникальные черты другого широко известного произведения, причём в форме, рассчитанной на создание комического эффекта. Изображение карманного календаря с вышеуказанным текстом следует рассматривать как цитирование из правомерно обнародованного произведения, поскольку в целях свободного распространения информации закон допускает использование произведения путем цитирования, которое производится только из обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования.

В данном случае целью цитирования, допущенного в агитационном материале кандидата Л., в соответствии со ст. 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» явилась предвыборная агитация, способствующая созданию положительного отношения избирателей к кандидату Л.

В силу статьи 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации, допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение, сообщение в эфир или по кабелю фотографического произведения, произведения архитектуры или произведения изобразительного искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю либо когда изображение произведения используется в коммерческих целях.

Указанные заявителем карманные календари, где основными объектами являются призыв: «Сысерть — матушка зовет!» и лозунг: «Народный глава. Мы вместе», не являются экземплярами авторских произведений или их копиями.

При этом, плакат «Родина-Мать зовет!» И.М. Тоидзе изготовлен им в качестве сотрудника коллектива «Окна ТАСС» в 1941 году, то есть в период действия Положения о Телеграфном агентстве Союза Советских Социалистических Республик (ТАСС), утвержденного Постановлением ЦИК СССР, СНК СССР от 10.07.1925, в связи с чем, правами авторства на это произведение пользовалось ТАСС на основании пункта 14 Положения о нем.

Указанный плакат был официально обнародован, постоянно расположен в местах, открытых для свободного посещения, поэтому включение в календарь его части, наряду с основными объектами, не может рассматриваться как нарушение авторских прав.

Использование фрагментов произведений не изменяет сами произведения и не означает их переработку, под которой понимается создание производного произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и тому подобного), что в данном случае отсутствует. Календарь, созданный с использованием элементов содержания других произведений, не может считаться производным произведением (переработкой) и не является нарушением авторских прав третьих лиц.

Доводы заявителя в этой части основаны на неправильном толковании норм материального плана.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Каких-либо доказательств, которые с достоверностью свидетельствовали бы о том, что кандидатом Л. в агитационных материалах использованы фотографические либо иные произведения с нарушением прав их авторов, как и данных об обращении кого-либо из авторов или их правопреемников за судебной защитой права, нарушенного ис-

пользованием в агитационных материалах кандидатом Л. объектов, охраняемых авторским правом, суду не представлено.

При изложенных обстоятельствах не имеется оснований полагать, что кандидатом Л. предвыборная агитация проводится с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что оснований для отмены регистрации кандидата Л., в данном случае, не имеется, поскольку в судебном заседании не нашли подтверждения какие-либо виновные действия кандидата Л., которые в силу вышеуказанных норм избирательного законодательства могли являться основанием для отмены регистрации кандидата.

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 197, 198, 259-261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления С. об отмене регистрации кандидата на должность главы Сысертского городского округа Л., отказать.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в течении десяти дней со дня его получения в окончательной форме путем подачи кассационной жалобы через Сысертский районный суд.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 февраля 2009г. Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Ковелина Д.Е., при секретаре Духно Т.В., с участием прокурора Пуртовой К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Р. об отмене регистрации кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 2 О.

УСТАНОВИЛ:

Решением Екатеринбургской городской Думы четвертого созыва от 09.12.2008г. № 79/69 на 01.03.2009г. назначены выборы депутатов Екатеринбургской городской Думы пятого созыва.

Решением № 20 от 17.01.2009г. окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 2 (далее по тексту ОИК № 2) по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы пятого созыва О., выдвинутая избирательным объединением — Свердловским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия», зарегистрирована кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по указанному избирательному округу.

Р., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по тому же избирательному округу (решение ОИК № 2 от 17.01.2009г. № 21), выдвинутая избирательным объединением «Екатеринбургское городское местное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», обратилась в суд с вышеуказанным заявлением, мотивируя его тем, что кандидат в депутаты О., являясь начальником Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Верх-Исетском районе г. Екатеринбурга, осуществляет предвыборную агитацию с использованием своего должностного положения.

С начала февраля 2009г. к ней, Р., обращаются пенсионеры, сообщая о том, что при выдаче им сумм пенсии доставщики вручают агитационный материал в виде листовки и агитируют голосовать на выборах за О. При этом предлагается подписать обращение по поводу необходимости введения единого бесплатного проездного для всех категорий пенсионеров и льготников г. Екатеринбурга.

В указанных действиях О. усматривается использование своего должностного положения при проведении агитации. Просила регистрацию кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы О. отменить.

В судебном заседании заявитель Р. и ее представитель по доверенности Л., заявленные требования и доводы, изложенные в их обоснование, поддержали, настаивали на удовлетворении данного заявления. Кроме того, указали, что агитационная листовка О. содержит утверждения, возбуждающие социальную рознь, а именно, среди различных групп пенсионеров и льготников.

Заинтересованное лицо О., извещенная о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд не явилась, просила о рассмотрении дела без ее участия.

Представители заинтересованного лица О. — Д., Б., действующие на основании доверенности, в судебном заседании с требованиями заявителя не согласились, считая, что указанное заявление удовлетворению не подлежит, поскольку не является обоснованным, не подтверждено представленными доказательствами, указав, что доставщики пенсии не находятся в служебном подчинении О. и она не использовала свое должностное положение для проведения предвыборной агитации. Кроме того, О. замещает должность, не относящуюся к должностям государственных или муниципальных служащих. В удовлетворении заявления просили отказать.

Представитель окружной Избирательной комиссии по выборам городской Думы по одномандатному избирательному округу № 2 Шевела А.Л., действующий в силу полно-

мочий по должности председателя комиссии, в судебном заседании возражал против заявления Р., считая его необоснованным.

Прокурор в своем заключении считает заявление Р. не основанным на законе, не подлежащим удовлетворению.

Допрошенная в качестве свидетеля А. в судебном заседании показала, что проживает по адресу: г. Екатеринбург, ул. К. С 2004г. она находится на пенсии. Суммы пенсии ежемесячно ей доставляют прямо домой. Деятельность по доставке пенсии осуществляет женщина по имени А.И. 04.02.2009г. при вручении суммы пенсии указанная женщина также передала ей, А., агитационную листовку в отношении О., являющейся кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы. Данная листовка содержала обращение о введении бесплатного проездного для пенсионеров.

Свидетель Б. показал, что проживает по адресу: г. Екатеринбург, ул. К. В одни из дней февраля женщина, занимающаяся доставкой пенсии домой, при вручении этой пенсии передала листовку кандидата О. Сведениями о фамилии, имени и отчестве доставщика пенсии он не располагает. Когда состоялось вручение указанного агитационного материала, он не помнит.

Суд, заслушав объяснения заявителя и его представителя, представителей заинтересованных лиц, показания свидетелей, заключение прокурора, исследовав письменные доказательства по делу, приходит к следующему.

В соответствии с подп. «в» п. 7 ст. 76 Федерального закона от 12.06.2002г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее — Федеральный закон), ст. 98 п. 7 подп. 3 Избирательного кодекса Свердловской области регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного положения.

Согласно ст. 40 п. 1 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидаты, замещающие государственные или выборные муниципальные должности, кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе либо являющиеся членами органов управления организаций независимо от формы собственности (а организациях, высшим органом управления которых является собрание, — членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций), за исключением политических партий, а также кандидаты, являющиеся должностными лицами, журналистами, другими творческими работниками организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, при проведении своей избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения.

Аналогичная норма содержится в подп. 2 пункта 7 статьи 63 Избирательного кодекса Свердловской области.

В силу п. 5 ст. 40 Федерального закона под использованием преимуществ должностного или служебного положения в настоящем Федеральном законе понимается: привлечение лиц, находящихся в подчинении или в иной служебной зависимости, государственных и муниципальных служащих к осуществлению в служебное (рабочее) время деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов, выдвижению и поддержке инициативы проведения референдума, получение того или иного ответа на вопрос референдума (подп. «а»); сбор подписей избирателей, участников референдума, ведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума лицами, замещающими государственные или выборные муниципальные должности, либо находящимися на государственной или муниципальной службе, либо являющимися главами местных администраций, либо являющимися членами органов управления организаций независимо от формы собственности (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, членами органов, осуществляющих ру-

ководство деятельностью этих организаций), за исключением политических партий, в ходе служебных (оплачиваемых за счет средств соответствующего бюджета, средств соответствующей организации) командировок (подп. «д»); доступ (обеспечение доступа) к государственным и муниципальным средствам массовой информации в целях сбора подписей избирателей, участников референдума, ведения предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума, если иным кандидатам, избирательным объединениям, группам участников референдума для этих целей не будет гарантирован такой же доступ в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом (подп. «е»); агитационное выступление в период избирательной кампании, кампании референдума при проведении публичного мероприятия» организуемого государственными и (или) муниципальными органами, организациями независимо от формы собственности, за исключением политических партий (подп. «ж»); обнародование в период избирательной кампании, кампании референдума в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчетов о проделанной работе, распространение от имени гражданина, являющегося кандидатом, поздравлений и иных материалов, не оплаченных из средств соответствующего избирательного фонда (подп. «з»).

Из материалов дела следует, что О. являющаяся зарегистрированным кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 2, с марта 2001 г. и до настоящего времени работает в должности начальника государственного учреждения — Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Верх-Исетском районе г. Екатеринбурга (л.д. 24, 35-37).

29.01.2009г. по заказу кандидата в депутаты О. изготовлен агитационный материал — листовка с обращением, озаглавленным «Единый бесплатный проездной — для всех пенсионеров!».

В установленном законом порядке избирательная комиссия была уведомлена об изготовлении указанного печатного агитационного материала (л.д. 16-17), с 30.01.2009г. начато распространение данной листовки, что не оспаривается кандидатом О. Для осуществления деятельности по распространению агитационного материала с обращением «Единый бесплатный проездной — для всех пенсионеров!» О. 30.01.2009г. заключены договоры об оказании услуг по агитации в поддержку кандидата в депутаты с гражданами З., П., К., Ф. (л.д. 38-49).

Изложенное подтверждено письменными договорами об оказании указанных услуг и актами сдачи-приемки выполненных работ. Указанные лица в каком-либо подчинении или в иной служебной зависимости по отношению к кандидату О. не находятся.

Так, из материалов дела следует, что З. работает в должности медрегистратора в Свердловском областном бюро судебно-медицинской экспертизы. П. работает в ООО «Ветеран» уполномоченным по доставке пенсий и пособий. К. и Ф. нигде не работают. Изложенное подтверждено собственноручно составленными письменными объяснениями указанных лиц (л.д. 50-53).

Таким образом, единственным уполномоченным по доставке пенсий из указанных лиц является П., однако она является работником ООО «Ветеран» и подчинена руководству указанного общества. В какой-либо должности в УПФР в Верх-Исетском районе г. Екатеринбурга, находящейся в подчинении начальнику УПФР, П. не состоит. Доказательств обратного заявителем в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не представлено, как и не представлено доказательств того, что агитацию за кандидата О. осуществляли работники пенсионного фонда, находящиеся в подчинении или иной служебной зависимости от указанного кандидата и действовали по ее поручению.

В силу положений, предусмотренных Федеральным законом от 07.05.2003г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации», Федеральным законом от 02.03.2007г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», замещаемая О. должность не отнесена к должностям государственной и муниципальной

службы. В связи с этим доводы заявителя об осуществлении агитационной деятельности лицом, замещающим должность государственного или муниципального служащего, суд находит не основанными на законе.

Кроме того, ни заявитель, ни допрошенные по ходатайству заявителя свидетели не представили конкретных сведений о лицах, доставлявших им пенсию и осуществлявших одновременно с этим агитацию за О., находящихся в подчинении последней либо в служебной зависимости от нее, а также сведений о том, что действовали они по указанию кандидата или уполномоченных им лиц. Доводы заявителя об этом носят характер общих рассуждений, не подтвержденных относимыми и допустимыми доказательствами. Вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ заявителем и его представителем не представлено и доказательств того, что выдача пенсий лицами, имени и отчества которых указаны заявителем, сопровождалась вручением вышеназванной листовки.

Не содержат информации о конкретных лицах, осуществлявших агитацию за О. при доставлении пенсий, и письменное заявление Л. адресованное в ОИК № 2 (л.д. 7). Кроме того, сведения об этом, представленные Л., суд оценивает критически, поскольку последний является представителем Р., то есть лицом, заинтересованным в исходе дела, а потому его пояснения в этой части не отвечают критериям объективности и достоверности доказательств.

Оценивая представленные доказательства, суд находит, что оснований для вывода об осуществлении доставщиками пенсий деятельности по агитации за кандидата О. по поручению последней не имеется, как и не имеется оснований для вывода о том, что кто-либо из указанных заявителем лиц, доставлявших пенсию жителям избирательного округа, и в частности свидетелям, допрошенным по данному делу, находятся в подчинении начальника УПФР в Верх-Исетском районе г. Екатеринбурга или в какой-либо иной служебной зависимости от него.

При этом доводы заявителя о том, что доставка пенсий осуществляется организациями в соответствии с договорами, заключенными с УПФР в Верх-Исетском районе г. Екатеринбурга, не свидетельствуют о какой-либо служебной зависимости работников таких организаций от начальника УПФР.

Кроме того, из содержания агитационного материала О., изготовленного в виде листовки с обращением, озаглавленным «Единый бесплатный проездной — для всех пенсионеров!», не усматривается, что в нем имеются какие-либо призывы к совершению деяний, определенных в ст. 1 Федерального закона от 25.07.2002г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» как экстремистская деятельность, либо утверждения и сведения, возбуждающие социальную рознь. В связи с этим не находит суд установленными и основания для отмены регистрации кандидата, предусмотренные ст. 76 п. 7 подп. «д» Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Исходя из исследованных по данному делу доказательств, суд находит не доказанным заявителем факт совершения кандидатом О. каких-либо виновных действий, являющихся основанием для отмены ее регистрации в качестве кандидата в депутаты.

В связи с изложенным, заявление Р. не основано на законе и удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 194-198, 261 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Р. об отмене регистрации кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 2 О. отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение 5 дней через Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 февраля 2009 года Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Гуськовой О.Б., при секретаре Миронове К.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению В. об отмене регистрации кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 10 К.

УСТАНОВИЛ:

В. обратился с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 10 К.

В обоснование заявления заявитель указал, что В. является кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 10 К. также является кандидатом в депутаты по этому округу. При проведении агитации кандидат К. нарушил п. 2 ст. 56 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», которое является основанием для отмены его регистрации. 16.02.2009 года Кн. посетил встречу К., проводимую им по адресу: г. Екатеринбург, ул. Первомайская, д. 59, МОУ СОШ № 37, как кандидатом в депутаты. К. рассказывал о себе, о своей предвыборной деятельности. При проведении агитации проводилась раздача материальных ценностей. В гимназии господин К. проводил агитационную работу, он говорил, что он является кандидатом, и раздавал конфеты «Птичка», что является подкупом избирателей и нарушением п. 2 ст. 56 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ». К. нарушил принцип равенства кандидатов. К. работает в Центре развития Кировского района и он мог бы раздавать материальные ценности в этом качестве, но, поскольку он является кандидатом в депутаты, он должен соблюдать законодательство о выборах и не может раздавать материальные ценности. Просит отменить решение Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 10 от 26.01.2009 года о регистрации К. кандидатом в депутаты по этому округу.

В судебном заседании заявитель, его представители по устному ходатайству Кн. и Кд. поддержали требования и доводы заявления, дополнительно суду пояснили, что основанием для отмены регистрации К. кандидатом в депутаты по 10 избирательному округу является подкуп избирателей с его стороны.

Заинтересованное лицо К. и его представитель по устному ходатайству С. с заявлением не согласны, суду пояснили, что в гимназии № 37 16.02.2009 года проходил концерт, посвященный Дню Защитника Отечества. На концерте присутствовали родители и другие родственники учеников школы. Концерт проходил по плану работы школы. На данный концерт директором был приглашен К., со школой у К. складываются теплые отношения, поскольку организация «Центр развития Кировского района» шефствует над этой школой. К. рассказал перед концертом о развитии Кировского района, агитацию он не проводил. Из средств избирательного фонда конфеты они не покупали. Ни К., ни его доверенные лица не вручали конфеты и подарки, а также они не вручали приглашение в Дом Офицеров. К. не говорил, чтобы голосовали за него и против других кандидатов, а также он не высказывался негативно или положительно по поводу других кандидатов. На вопрос из зала К. ответил, что он является кандидатом в депутаты по 10 округу, но это не есть агитация, поскольку он не говорил, чтобы голосовали за него. Он отвечал на заданные ему из зала вопросы, т.к. это был диалог. Никто из свидетелей не подтвердил факта получения конфет от К.

К. и его доверенные лица конфеты никому не вручали, не предлагали голосовать за К. Конфеты вручались от администрации Кировского района не в связи с выборами.

Представители заинтересованного лица – окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 10 Тарасов Д.Л., Денисов А.С., действующие по доверенностям от 21.02.2009 года с заявлением не согласны. Суду пояснили, что они рассмотрели заявление Кн., поданное 17.02.2009 года, и отказали в удовлетворении этого заявления, поскольку основания для отмены регистрации К. отсутствуют. Комиссией была проведена необходимая проверка, были собраны объяснения от директора школы № 37, от К., на основании данных доказательств комиссия пришла к выводу об отказе в удовлетворении заявления. Агитация кандидатам не запрещается. Доказательства подкупа со стороны К. установлено не было, этих доказательств нет и сейчас.

Допрошенная судом в качестве свидетеля О., суду пояснила, что она знает К. и В., так как они кандидаты в депутаты. На концерт в школу № 37 она зашла по объявлению. Концерт был в 17-00 часов 16.02.2009 года, он состоялся в актовом зале гимназии. Перед входом в актовый зал стоял стол, за ним сидели двое женщин. Ее попросили назваться и зарегистрироваться, она назвала свое имя и сказала, что живет на пер. Асбестовском, поскольку не хотела говорить свой адрес. Ей вручили коробку конфет и приглашение в Дом офицеров на 26.02.2009 года. Перед началом концерта вышел К. и сказал, что он кандидат в депутаты. К. после выступления поблагодарил всех и ушел, начался концерт. Она спрашивала у тех, кто выдавал конфеты от кого они, и ей сказали, что они от К. Она вела аудиозапись, об этом она никого не предупредила, она передала данную запись Кд. Она является агитатором в пользу В. Она всегда носит диктофон с собой, поскольку ей часто грубят в магазинах. Сегодня диктофона у нее нет, ей до сих пор его не вернули.

Допрошенная судом в качестве свидетеля Н. суду пояснила, что она присутствовала в гимназии № 37 на концерте 16.02.2009 года. Она опоздала на концерт, выступления К. не слышала. Ей вручались конфеты перед входом в зал. После концерта ей дали агитационную информацию в пакете. Она не знает, от кого ей дали конфеты. Ей показалось, что конфеты выдавали учителя школы.

Допрошенная судом в качестве свидетеля М., начальник отдела организационной и контрольной работы Администрации Кировского района г. Екатеринбурга, суду пояснила, что встречи с жителями района в школах проводятся регулярно. На встречах от лица Кировского района вручаются грамоты и подарки от администрации наиболее активным жителям. Данное мероприятие 16.02.2009 года в школе № 37 проходило в рамках месячника защитника отечества. Они являлись организаторами и инициаторами мероприятия. Данное мероприятие проводилось к 23 февраля. К. был на том мероприятии. Конфеты на этом мероприятии выдавались за счет средств администрации, это все расписано в бюджете. Сладкие подарки всегда раздаются на подобных мероприятиях. Конфеты они дарили и в прошлом году.

Допрошенная судом в качестве свидетеля С., заместитель директора школы № 37 по воспитательной работе, суду пояснила, что их школа проводит благотворительные акции для пожилых жителей района. В этом году они проводили концерт 16.02.2009 года. Благотворительные акции начинаются с сентября, празднуется день учителя, потом день пожилого человека, потом месячник защитника Отечества, потом праздник 8 марта. Концерт делался силами детей. На концерте присутствовал К., он присутствовал в качестве директора «Центра развития Кировского района». Сладкие угощения вручались всем, кто пришел. Угощения были от администрации Кировского района. Подарки раздавались учителями школы. Концерт изначально был запланирован на 26.02.2009 года, но им пришлось его перенести на 16.02.2009 года.

Допрошенная судом в качестве свидетеля М. суду пояснила, что ей позвонили из администрации Кировского района и пригласили на концерт 16.02.2009 года в школу № 37. Перед концертом им вручали сладкие подарки от администрации района, такое происходит часто, она нередко бывает на таких концертах. Конфеты вручали какие-то девочки. К. выступал перед концертом и говорил о своей работе. К. не говорил, что нужно голосовать за него.

Допрошенная судом в качестве свидетеля У. суду пояснила, что знает К. как кандидата в депутаты. Она видела его один раз в 37 школе 16.02.2009 года. Ее пригласила на концерт администрация Кировского района. К. представился перед концертом, выступил. Ей вручали конфеты от администрации района. К. ей лично ничего не вручал.

Заслушав стороны, свидетелей, исследовав материалы дела, материалы личного дела кандидата К., заслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым в удовлетворении заявления отказать, суд приходит к следующему.

В силу ч.1 ст.5 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», граждане РФ участвуют в выборах на равных основаниях.

Согласно подпункту «г» п. 5. ст. 76 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», регистрация кандидата (списка кандидатов) может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов), кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, избирательного блока, список которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, в случае установления факта подкупа избирателей кандидатами, избирательными объединениями, избирательными блоками, их доверенными лицами и уполномоченными представителями, иными лицами и организациями, действующими по поручению кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков, их доверенных лиц и уполномоченных представителей.

Аналогичная норма содержится в подп. 4 п. 7 ст. 98 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии с п. 2 ст. 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», кандидатам, избирательным их доверенным лицам и уполномоченным представителям, инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума и их уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума запрещается осуществлять подкуп избирателей, участников референдума: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, участников референдума, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, участников референдума, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Аналогичная норма содержится в п. 3 ст. 70 Избирательного кодекса Свердловской области.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предус-

мотрено федеральным законом.

Решением № 25 от 22.01.2009 года окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 10 В. был зарегистрирован кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 10 (л.д. 12-13).

Решением № 26 от 26.01.2009 года окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 10 К. был зарегистрирован кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 10.

Проверив доводы заявителя, суд приходит к выводу о том, что оснований для отмены регистрации кандидата в депутаты К. не имеется.

Подкупом по смыслу действующего законодательства признается вручение денежных средств, подарков, иных материальных ценностей, в интересах лица, осуществляющего подкуп. Подкуп избирателей рассматривается в качестве такового лишь при наличии доказательств того, что он осуществляется по отношению к избирателям под условием голосования «за» или «против» конкретного кандидата.

Как установлено в ходе судебного заседания, 16.02.2009 года в помещении МОУ СОШ № 37 проводился концерт силами учеников школы для жителей района в рамках месячника защитника Отечества. Перед концертом, пришедшим на него были вручены конфеты «Птичка». Заявителем не представлено доказательств того, что данные конфеты были приобретены кандидатом в депутаты К., вручались лично им или его представителями, и при этом ставилось условие голосовать за кандидата К. Ни один из допрошенных судом свидетелей не подтвердил вручение конфет от кандидата К., им самим, его доверенными лицами. При вручении конфет не ставилось условие голосовать за кандидата К. Напротив представитель администрации Кировского района М. и представитель МОУ СОШ № 37 С. подтвердили факт покупки конфет за счет средств администрации района и факт раздачи конфет от имени администрации. Свидетели М. и У. пояснили суду, что получили конфеты от администрации района, а не от кандидата К. Свидетели О. и Н. не подтвердили факта получения конфет от кандидата К. Из пояснений свидетелей М. и С. следует, что подобные мероприятия для жителей района с раздачей сладких подарков проводятся регулярно, что подтверждают планы работы школы № 37.

Таким образом, доказательств подкупа избирателей со стороны кандидата К. заявителем не представлено.

По мнению суда, кандидатом К. при выступлении перед концертом не проводилась предвыборная агитация, поскольку его выступление не имело целью и не побуждало голосовать за него и против других кандидатов. Из пояснений К., показаний свидетелей следует, что кандидат рассказал о своей деятельности на посту руководителя «Центра развития Кировского района» и не призывал голосовать за него.

Таким образом, в заявлении В. об отмене регистрации кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 10 К. должно быть отказано.

На основании изложенного, руководствуясь гл. 26 ГПК РФ, ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление В. об отмене регистрации кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 10 К. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение 5 дней с момента его вынесения в Судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда через Кировский Районный суд г. Екатеринбурга.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

23 февраля 2009 года

р.п. Белоярский

Белоярский районный суд Свердловской области в составе председательствующего
судьи Баннова А.В.,

с участием помощника Белоярского межрайонного прокурора Хорунжия М.М.,
при секретаре Букатиной Е.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению кандидата на должность главы муниципального образования «Белоярский городской округ» З. об отмене регистрации кандидата на должность главы муниципального образования «Белоярского городского округа» П.,

УСТАНОВИЛ:

Кандидат на должность главы МО «Белоярского городского округа» З. обратился в суд с требованием отменить регистрацию кандидата на должность главы муниципального образования «Белоярский городской округ» П.

В обоснование заявленного требования указано, что 23.01.2009 Белоярской районной территориальной избирательной комиссией принято решение № 27 о регистрации П., кандидатом на должность главы Белоярского городского округа. Данная регистрация произведена на основании внесения избирательного залога. В ходе проведения избирательной кампании кандидатом П. не были соблюдены предусмотренные избирательным законодательством ограничения, а именно предвыборная агитация велась с нарушением норм законодательства об интеллектуальной собственности.

В частности 05.02.2009 кандидатом П. выпущен печатный агитационный материал «За Белоярский район» в количестве 5 000 экземпляров, оплаченный из средств его избирательного фонда. На первой странице данного материала использован плакат «Будь Бдительным!», повтором которого является Серебряный Иосиф Александрович, Год создания данного плаката 1941г. Плакат «Будь Бдительным!», являясь произведением живописи, относится к объектам авторского права, однако, воспроизведен в агитационном материале без согласия обладателя авторских прав, что является нарушением интеллектуальной собственности. Согласно п.1 ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации, как указано в заявлении, автору произведения принадлежит исключительное право использовать произведение, а из ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Отсутствие запрета не считается согласием. Использование результата интеллектуальной деятельности, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным. Серебряный Иосиф Александрович умер в 1979 году. Согласно п.1 ст. 1281 Гражданского кодекса Российской Федерации, как указано в заявлении, исключительное право на произведение действует в течение всей жизни автора и семидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора. Таким образом, с момента смерти автора прошло всего 30 лет, и произведение еще не перешло в общественное достояние, не наступил еще срок, когда произведение может свободно использоваться любым лицом без чье-либо согласия или разрешения. Как указано в заявлении, плакат «Будь Бдительным!» размещен в агитационном материале кандидата П. без указания автора произведения, что также нарушает требование законодательства об интеллектуальной собственности.

В том же агитационном материале кандидата П. на третьей странице воспроизведено литературное произведение Л. «История Белоярского района», являющееся объек-

том авторского права. Данное воспроизведение и распространение осуществлено без согласия правообладателя и заключения лицензионного договора, что свидетельствует о допущении кандидатом П. нарушения законодательства об интеллектуальной собственности в ходе предвыборной агитации.

Как указано в заявлении, согласно п. 7 ст. 98 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных п. 2-1 ст. 70 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области», в которой содержится запрет агитации, нарушающей законодательство об интеллектуальной собственности. Соблюдение требований законодательства о выборах, регулирующих порядок проведения агитации, является обязательным, и обязанность по соблюдению установленных ограничений возлагается на всех кандидатов. Отступление от этого требования влечет нарушение пассивного избирательного права других кандидатов на должность главы муниципального образования «Белоярский городской округ»

В судебном заседании представитель З. по доверенности Б. поддержала заявленное требование, ссылаясь на доводы, изложенные в заявлении, при этом, дополнительно пояснив, что воспроизведение отрывков из литературного произведения «История Белоярского района», автором которого является Л., не является простым цитированием труда автора, поскольку цитата, согласно «Издательскому словарю-справочнику», это текст, из какого-либо произведения дословно воспроизводимый автором в издании, чтобы обосновать собственные утверждения или опровергнуть цитируемого автора. При этом важно, что цитируемый текст однозначно идентифицируется как вставленный, — как часть другого текста. Цитата должна быть уместна, т.е. необходимость, диктуемая обоснованными содержательными целями, и точность, т.е. буквальное совпадение с ее источником, при котором общая мысль цитируемого, автора передается без всяких искажений. Учитывая данные особенности цитирования, в агитационном материале кандидата П. отрывки текста из книги Л. просто перепечатаны, а не цитированы, о чем дополнительно свидетельствует указание в начале статьи на то, что в этом номере начинается печататься серия статей из книги Л. «История Белоярского района». Также в своих пояснениях суду, представитель З. опровергает доводы представителя кандидата П. в части использования отрывков из книги Л. и плаката «Будь Бдительным!» только лишь в информационных, а не агитационных целях. В данном случае, представителем З. указано на то, что агитационный материал, в котором опубликованы вышеуказанные плакат и отрывки из текста литературного произведения, является единым документом, и его содержание носит полностью агитационный характер, о чем свидетельствует в конце агитационного материала ссылка на заказчика данной публикации кандидата П. и ее источника финансирования — «оплачено из избирательного фонда кандидата на должность главы Муниципального образования «Белоярский городской округ»». Кроме того, как пояснила представитель З., в период избирательной компании кандидат в соответствии действующим законодательством не вправе заниматься никакой иной деятельностью кроме как агитационной. Принимая во внимание все вышеуказанные обстоятельства, представитель З. считает, что кандидатом П. в период избирательной компании были допущены нарушения законодательства об интеллектуальной собственности, что в соответствии с действующим законодательством влечет отмену его регистрации как кандидата.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица кандидата П. — по доверенности Я. полностью опроверг все доводы, как указанные в заявлении З., так изложенные его представителем в судебном заседании. В частности представитель П. пояснил суду, что по смыслу п. 2-1 ст. 70 Избирательного кодекса Свердловской области

ти запрещается только та агитация, которая прямо нарушает законодательство об интеллектуальной собственности. В пункте 3 ст. 48 Закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» перечислено шесть видов деятельности, относящихся к предвыборной агитации.

В заявлении кандидата З., а также и его представителем, как пояснил представитель П. не указано к какому именно виду вышеуказанной деятельности можно отнести рисунок с двумя руками на фоне современного промышленного предприятия, и цитаты из книги Л. «История Белоярского района», содержащиеся в информационно-агитационном бюллетене кандидата П. Вместе с тем, по его мнению, использование вышеуказанных рисунка и цитат из книги в информационно-агитационном бюллетене были совершены однократно. В то время как согласно п. 2-1 ст. 63 Избирательного кодекса Свердловской области действия, совершаемые при осуществлении профессиональной деятельности, признаются предвыборной агитацией в случае, если эти действия совершены с такой целью неоднократно. При таких обстоятельствах, по его мнению, заявление кандидата З. следует признать безосновательным. З., по мнению представителя П., осуществляет защиту авторских прав Серебряного И.А., в то время как законом ему данного права не предоставлено. Из существа самого заявления следует, что в данном случае идет речь о праве интеллектуальной собственности, а не о нарушении норм избирательного законодательства, в связи с чем, он считает, что имеется достаточно оснований для оставления данного заявления без рассмотрения. Кроме того, представитель П. пояснил, что в ходе предвыборной агитацией кандидата П. не было допущено каких-либо нарушений законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности. В частности заявителем не представлено надлежащих доказательств, достоверно подтверждающих, что автором рисунка, использованного в агитационном материале кандидата П., действительно является Серебряный И.А. Что касается использования отрывков из литературного произведения Л., т.е. здесь также, по мнению представителя заинтересованного лица кандидата П., не было допущено нарушения, поскольку данные отрывки использовались в агитационном материале в виде цитаты и носили только лишь информационный характер, а не агитационный.

В судебном заседании представитель Белоярской районной территориальной избирательной комиссии — ее председатель Шибаев Ю.В. считает, что в удовлетворении требования кандидата З. об отмене регистрации кандидата П. на должность главы Муниципального образования «Белоярский городской округ» следует отказать, т.к. вопросы доверия избирателей тому или иному кандидату на должность главы Белоярского городского округа должны быть разрешены путем голосования на выборах в установленном Законом порядке избирателями. При этом он согласился с тем, что усматривается незначительное нарушение в действиях кандидата П. действующего законодательства об интеллектуальной собственности, тем не менее, не считает данные нарушения настолько существенными, чтобы решать вопрос об отмене регистрации кандидата П., поскольку опубликованный материал из книги Л. не направлен против кого-либо из кандидатов — не является агитационным. Предвыборная агитация всех кандидатов комиссией систематически проверяется на предмет ее соответствия требованиям действующего избирательного законодательства. Агитационный материал кандидата П. представлялся в избирательную комиссию, однако, никаких существенных нарушений избирательного законодательства в данном материале не усматривалось. В комиссии нет специалистов в области законодательства об интеллектуальной собственности для того, чтобы можно было проверить этот агитационный материал на предмет его соответствия положениям данного законодательства.

Заслушав пояснения представителей заявителя и заинтересованных лиц, допросив свидетелей и специалистов, исследовав представленные материалы, выслушав мнение

помощника прокурора, считающего заявленные требования необоснованными, в удовлетворении которых следует отказать, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 3 ст. 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с заявлением в суд об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) вправе обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата (список кандидатов), кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, а также в случаях установленных федеральным законом, прокурор.

Согласно решению Белоярской районной территориальной избирательной комиссии от 20.01.2009 за №18 кандидатом на должность главы Белоярского городского округа зарегистрирован З., являющийся заявителем по настоящему делу.

Также решением Белоярской районной территориальной избирательной комиссии от 23.01.2009 за № 27 кандидатом на должность главы Белоярского городского округа зарегистрирован П. об отмене регистрации которого просит принять решение заявителем по настоящему делу.

Как следует из доводов заявленного требования, кандидат З. просит отменить регистрацию кандидата П. в связи с тем, что последним в ходе предвыборной кампании при проведении агитации было допущено нарушение законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности

В соответствии с подпунктом «д» п.7 ст.76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона.

В п. 1.1 ст.56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Аналогичное положение содержится в подпункте 5 п. 7 ст.98 и п. 2-1 ст.70 Избирательного кодекса Свердловской области.

Учитывая вышеуказанные положения избирательного законодательства, доводы представителя заинтересованного лица кандидата П. о том, что требования кандидата З., не основаны на нарушении норм избирательного законодательства, являются несостоятельными, поскольку данные доводы не соответствуют вышеуказанным положениям действующего законодательства. Соблюдение кандидатом в ходе проведения предвыборной агитации законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности является одним из ограничений, предусмотренных действующим избирательным законодательством. Нарушение данного положения кандидатом влечет отмену в установленном законом порядке его регистрацию избирательной комиссией.

Согласно представленному информационно-агитационному бюллетеню «За! Белоярский район», действительного 05 февраля 2009 года тиражом 5000 экземпляров ООО «РИА «Выбор» был опубликован агитационный печатный материал, заказчиком которого, как следует из имеющейся в нем ссылки на четвертом листе, является кандидат на должность главы муниципального образования «Белоярский городской округ» П. Также в ссылке указано, что данный агитационный материал оплачен из избирательного фонда кандидата на должность главы муниципального образования «Белоярский городской округ» П.

При визуальном исследовании на первой странице данной печатной публикации в верхней правой части имеется рисунок, на котором на фоне многочисленных зданий и

прочих сооружений изображены две сцепленные руки. В верхней части рисунки печатными буквами написано слово «Будь», в нижней части данного рисунка написано слово «Бдительным», после которого стоит восклицательный знак. Рядом с самим рисунком, а также в каком-либо ином месте печатной публикации отсутствуют сведения об авторе данного рисунка.

В соответствии с п. 1 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства. По смыслу данной нормы перечень произведений изобразительного искусства, являющегося объектом авторского права не является исчерпывающим.

Вместе с тем данное положение, согласно п. 6 той же статьи, не распространяется на официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе на законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы; на государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и тому подобное), а также символы и знаки муниципальных образований; на произведения народного творчества (фольклор), не имеющие конкретных авторов; на сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (сообщения о новостях дня, программы телепередач, расписания движения транспортных средств и тому подобное).

Исследуемый рисунок не относится к перечню, предусмотренному п. 6 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем, он является объектом авторского права, а, следовательно, порядок и способы его использования регламентируются нормами законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Исключительным правом на произведение, в соответствии с п. 2 ст. 1255 Гражданского кодекса Российской Федерации обладает его автор либо иное лицо, которому передано данное исключительное право в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Содержание исключительного права на произведение, в силу ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации, включает в себя использование произведения в соответствии со ст. 1229 указанного Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом, в том числе воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме; публичный показ произведения, т.е. демонстрации оригинала или экземпляра произведения с помощью различных технических средств; доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое место и в любое время по собственному выбору (доведение до сведения).

Свободное использование объекта авторского права без каких-либо ограничений, согласно ст. 1282 Гражданского кодекса Российской Федерации, допускается только по истечении срока действия исключительного права, в том случае, когда, произведение переходит в общественное достояние. Как указано в ст. 1281 Гражданского кодекса Российской Федерации, исключительное право действует в течение всей жизни автора и семидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора.

Ссылаясь на данное положение законодательства, З. и его представителем указывается на то, что на изображении, которое кандидат П. использовал в своем агитационном материале, до сих пор распространяется исключительное право его автора Сереб-

ряного Иосифа Александровича, умершего в 1979 году. Таким образом, с момента смерти автора этого изображения прошло всего 30, а не 70 лет для того, чтобы это изображение стало общенародным достоянием и могло свободно использоваться.

Однако представителем З. суду не представлены доказательства, достоверно подтверждающие факт того, что автором изображения, используемого в агитационном материале кандидата П., является Серебряный Иосиф Александрович. Кроме того, не представлены доказательства, подтверждающие точную дату или год смерти этого человека. К сведениям, отраженным в печатном виде на бумажном листе, представленным представителем З., состоящим из рисунка, аналогичного тому, который был использован кандидатом П. в своем агитационном материале, и краткой автобиографии Серебряного Иосифа Александровича, в соответствии с требованиями ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд относится критически, поскольку данное доказательство не отвечает требованиям его достоверности, неизвестен источник данной информации, а, следовательно, суду не представляется возможным проверить ее подлинность. Также вышеуказанные сведения не соответствуют требованиям допустимости доказательства, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится и оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры коды, в которых содержится такая информация.

Кроме того, данное доказательство опровергается иными доказательствами исследованными судом. Так свидетель А., руководитель ООО «РИА «Выбор», занимавшегося изготовлением агитационного печатного материала кандидата П. показал, что рисунок, помещенный в данное печатное издание, был изготовлен одним из сотрудников его агентства, специально для данной публикации.

П. допрошенной судом в качестве специалиста, дано заключение, согласно которому ею усматриваются отличия между рисунком, использованным кандидатом П. в своем агитационном материале, и изображением, размещенным в сети Интернет, автором которого указывается Серебряный Иосиф Александрович.

Принимая во внимание тот факт, что в ходе судебного заседания сведения об авторе рисунка, используемого в агитационном материале кандидата П., достоверно не доказаны, суд считает доводы заявителя и его представителя о том, что на рисунок, изображенный на первой странице агитационного материала кандидата П., распространяются чьи-либо исключительные права, является не состоятельным, в связи с чем в данной части факт нарушения кандидатом П. законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности в своей агитации не нашел подтверждения.

На третьей странице указанного агитационного материала кандидата П. опубликована статья под названием «Белоярский район: любопытные исторические факты». В левом верхнем углу в начале статьи имеется вступительная сноска «В этом номере мы начинаем печатать серию статей из книги Л. «История Белоярского района». Содержание статьи представляет собой публикацию отдельных частей целого литературного произведения. Данный вывод суда основан на сравнительном анализе указанной статьи с оригинальным источником, представленным представителем З.: книгой, изготовленной типографским способом 19.12.2008 тираж 200, отпечатано в ГУП СО «Белоярская типография», р.п. Белоярский, ул. Ленина, 279. Название исследуемой книги «История Белоярского района», автором книги указан Л., xx.хх.19хх года рождения, уроженец п. Белоярский. На обложке данной книги имеется фотоснимок автора.

Согласно заключению специалиста З., литературное произведение «История Белоярского района» не является объектом авторского права, поскольку данное право Л. в установленном законом порядке не было зарегистрировано, о чем свидетельствует отсутствие в тексте, опубликованной им книге специальных опознавательных знаков авторского права.

К данному заключению специалиста суд относится критически, поскольку З. не является специалистом в области права, о чем он прямо указал в своем ответе на вопрос представителя заявителя, в связи с чем, достоверно судить о том, является или нет литературное произведение Л. «История Белоярского района» объектом авторского права, исходя из области своих познаний не может.

Вместе с тем, как уже ранее была указано, в соответствии с ч.1 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения. На произведение Л. не распространяются ограничения, предусмотренные п.6 указанной статьи, в связи с чем, его произведение также является объектом авторского права. Регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей для возникновения, осуществления и защиты авторских прав в соответствии с п.4 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации, не требуется.

Учитывая, что в соответствии со ст.1259 Гражданского кодекса Российской Федерации литературное произведение Л. «История Белоярского района» является объектом авторского права, на него также распространяются все вышеуказанные положения законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Согласно доводам представителя П. часть агитационного материала, где были опубликованы отрывки из книги Л. в виде цитат, носило не агитационный, а информационный характер.

В судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля руководитель ООО «РИА «Выбор» А., который показал, что печатный агитационный материал, подготовленный его агентством по заказу кандидата П., состоит из четырех страниц. На третьей странице данного материала были опубликованы цитируемые отрывки из литературного произведения «История Белоярского района», автором которого является Л. Данная часть агитационного материала кандидат П. носит исключительно информационный характер, без какого-либо агитационного смысла. В статье указано имя автора, отрывки из литературного произведения заключены в кавычки, что свидетельствует о том, как показал свидетель, что в агитационном материале кандидата П. часть литературного произведения Л. была цитирована, а не опубликована с нарушением его авторских прав. Свидетель не помнит, согласовывал или нет, он эту конкретную статью с кандидатом П., экземпляр агитационного материала им был предоставлен в избирательную комиссию.

Данные показания свидетеля в подтверждение доводов представителя П. суд воспринимает критически, поскольку они являются противоречивыми, не соотносятся с другими доказательствами, исследованными судом, и не соответствуют положению действующего законодательства.

Так, свидетель А. показал, что при передачи ему книги Л. Т. его заверили в том, что автор не будет возражать против опубликования его отрывков из его книги в агитационном материале кандидата П., так как он является его родственником и входит в его предвыборный штаб. Вместе с тем, как показал свидетель, он все же предпринимал попытки найти самого автора, с целью получить его согласие на использование его литературного произведения, тем не менее, данные попытки оказались безуспешными. Согласно данным показаниям свидетеля, они не планировали ограничиться публика-

цией отрывков из книги Л. в данном агитационном материале, а также собирались использовать отрывки из книги и в дальнейших публикациях агитационных материалов кандидата П.

Анализируя данные показания свидетеля, суд считает, что, несмотря на его утверждения, относительно правомерности использования в нем отрывков из литературного произведения Л., он все-таки понимал, что должен получить разрешение автора литературного произведения в его опубликование в агитационном материале кандидата П.

Также свидетель А. показал суду, что в агитационном материале, подготовленном его агентством, отрывки из литературного произведения использовались для того, чтобы «не перенасытить» читателя данной публикацией излишней информацией о кандидате.

В данном случае, анализируя показания свидетеля с другими представленными доказательствами, суд считает, что использование литературного произведения Л. в агитационном материале кандидата П. и прочей информации, прямо не связанной с агитацией данного кандидата, в целом является технологическими приемами агитационной деятельности. Данный вывод суда также соотносится с договором оказания услуг от 15.01.2009, заключенного между ООО «РИА «Выбор» и кандидатом П., предметом которого помимо прочих оказываемых услуг является совместно со штабом кандидата подготовка и выпуск 4 информационных бюллетеней «За! Белоярский район» и 5 листовок, прочих разъяснительных политтехнологических материалов. Т.е. фактически из буквального толкования данного договора следует, что информационный бюллетень «За! Белоярский район» также относится к разъяснительному политтехнологическому материалу.

Кроме того, исходя из ссылки содержащейся в агитационном материале кандидата П., данная публикация была оплачена не средств избирательного фонда кандидата.

В соответствии с ч.2 ст.59 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» средства избирательных фондов, фондов референдума имеют целевое назначение. Средства избирательных фондов могут использоваться кандидатами, избирательными объединениями только на покрытие расходов, связанных с проведением своей избирательной кампании. В ч. 3 данной статьи приведен перечень целевых расходов, на которые кандидат может использовать средства избирательного фонда, данный перечень является закрытым и к нему не относится использование средств избирательного фонда на информирование избирателей.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд не согласен с доводами представителя П. о том, что статья, в которой использовались отрывки из литературного произведения Л. носила информационный характер, поскольку данная статья, опубликована в агитационном материале кандидата П., оплата публикации которого производилась из средств избирательного фонда, о чем свидетельствует ссылка в самой публикации.

В судебном заседании представитель П. привел довод, согласно которому З. и его представителем не доказано, что использование рисунка с двумя руками и цитат из книги Л. производилось неоднократно, а связи с чем данное использование нельзя отнести к предвыборной агитации в соответствии с ее определением, указанным в п. 2-1 ст. 63 Избирательного кодекса Свердловской области.

Данный довод суд считает несостоятельным, поскольку он не соответствует положению действующего избирательного законодательства. Так, в соответствии с п.2-1 ст. 63 Избирательного кодекса Свердловской области действия, указанные в подпунктах 2-6 пункта 2 данной статьи, совершаемые при осуществлении представителями организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, профессиональной дея-

тельности признаются предвыборной агитацией в случае, если эти действия совершены с такой целью неоднократно. Из буквального толкования текста данной нормы следует, что ее положения распространяются на представителей организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, либо иную профессиональную деятельность в ходе избирательной кампании, а не на самих кандидатов на замещение выборной должности.

В ст. 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации приведен исчерпывающий перечень случаев, когда допускается свободное использование произведения без согласия автора или иного правообладателя и без оплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования. По общему смыслу данной статьи во всех приведенных случаях целями свободного использования произведения является информационная, научная, учебная или культурная.

Предвыборная агитация не относится ни к одной из приведенных целей, в связи с чем, не имеет ни какого юридического значения каким образом использовано литературное произведение Л. в агитационном материале кандидата П. путем цитирования или простого перепечатывания текста, во всех случаях данное использование объекта авторского права без согласия его автора или иного правообладателя является незаконным. В данном случае для суда значения не имеют противоположные заключения специалистов Б. и К., которые высказывали суждения о том, использовано ли литературное произведение Л. в агитационном материале кандидата П. путем цитирования или простого перепечатывания текста.

В судебном заседании, допрошенный в качестве свидетеля, Л. показал, что, являясь автором литературного произведения «История Белоярского района», никогда не давал своего разрешения кандидату П. на использования содержания своей книги в каких бы то ни было целях и не в каких договорных отношениях с ним по этому поводу не состоит. Как показал свидетель Л., использование его литературного произведения и имени кандидатом П. существенным образом нарушаются его исключительные права, предусмотренные законодательством Российской Федерации об интеллектуальной собственности. Он возражает против использования отрывков из его литературного произведения кандидатом — П.

Несмотря на то, что в судебном заседании была выяснена причина данного отрицательного отношения Л. к факту публикации его литературного произведения в агитационном материале кандидата П., а именно, в свое время П. отказал в просьбе Л. финансировать издание его книги «История Белоярского района», тем не менее, данное обстоятельство не имеет юридического значения, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации автор, как правообладатель исключительного права, разрешает или запрещает другим лицам использовать результаты своей интеллектуальной деятельности по своему усмотрению.

Таким образом, принимая во внимание те обстоятельства, что кандидатом П. не было получено разрешение от Л. на использование отрывков из его литературного произведения «История Белоярского района» в агитационном материале, суд считает, что кандидатом П. была допущена агитация с нарушением законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности. В частности нарушено положение п. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе и использование способами, предусмотренными настоящим Ко-

дексом), если такие использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Учитывая, что судом установлен факт агитации кандидата П. с нарушением нормы законодательства об интеллектуальной собственности, в данном случае регистрация кандидата П. на должность главы муниципального образования «Белоярский городского округа» подлежит отмене на основании подпункта 5 п. 7 ст. 98 Избирательного кодекса Свердловской области.

Руководствуясь ст.ст. 194–199, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявление кандидата на должность главы муниципального образования «Белоярский городской округ» З. об отмене регистрации кандидата на должность главы муниципального образования «Белоярский городского округа» П. удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата на должность главы муниципального образования «Белоярский городского округа» П., произведенную, на основании решения Белоярской районной территориальной избирательной комиссии от 23.01.2009 за № 27.

Решение может быть обжаловано в течение пяти дней со дня его принятия в Свердловский областной суд через Белоярский районный суд.

Мотивированное решение изготовлено 23.02.2009г.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Соболевой Т.Е.,

судей Куликовой М.А., Дмитриева В.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 27 февраля 2009 года гражданское дело по заявлению кандидата на должность главы муниципального образования «Белоярский городской округ» З. об отмене регистрации кандидата на должность главы муниципального образования «Белоярский городской округ» П.

по кассационной жалобе заинтересованного лица П., кассационному представлению Белоярского межрайонного прокурора Свердловской области

на решение Белоярского районного суда Свердловской области от 23 февраля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Соболевой Т.Е., объяснения представителя заинтересованного лица П. — Г., представителя заявителя Б., представителя заинтересованного лица Белоярской районной территориальной избирательной комиссии Ш., заключение прокурора Рачевой А.М., полагавшей решение суда отменить судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

20 января 2009 года Белоярской районной территориальной избирательной комиссией было принято решение № 18 «О регистрации З. кандидатом на должность главы Белоярского городского округа».

23 января 2009 года Белоярской районной территориальной избирательной комиссией было принято решение № 27 «О регистрации П. кандидатом на должность главы Белоярского городского округа».

З. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата на должность главы Белоярского городского округа П. на основании подпункта 5 пункта 7 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области в связи с несоблюдением кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 2-1 статьи 70 Избирательного кодекса Свердловской области по причине проведения кандидатом П. агитации, нарушающей законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности. В обоснование заявления указал, что кандидатом П. был выпущен печатный агитационный материал «За! Белоярский район» в количестве 5 000 экземпляров, оплаченный из средств его избирательного фонда. На первой странице материала использован плакат «Будь бдительным!», год создания — 1941, автором которого является Серебряный Иосиф Александрович. Указанный плакат, относящийся к объектам авторских права, был воспроизведен без согласия обладателя авторских прав и без указания автора произведения, что является нарушением законодательства об интеллектуальной собственности. На третьей странице материала воспроизведено литературное произведение Л. «История Белоярского района», являющееся объектом авторского права, воспроизведение которого осуществлено без согласия правообладателя и заключения лицензионного договора, что также свидетельствует о нарушении кандидатом П. в ходе предвыборной агитации законодательства об интеллектуальной собственности.

Представители заинтересованных лиц П. и Белоярской районной территориальной избирательной комиссии в судебном заседании заявление не признали.

Решением Белоярского районного суда Свердловской области от 23 февраля 2009 года постановлено: заявление кандидата на должность главы муниципального образования «Белоярский городской округ» З. об отмене регистрации кандидата на должность главы муниципального образования «Белоярский городской округ» П. удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата на должность главы муниципального образования «Белоярский городской округ» П., произведенную на основании решения Белоярской районной территориальной избирательной комиссии от 23.01.2009 за № 27.

В кассационной жалобе заинтересованное лицо П. и в кассационном представлении Белоярский межрайонный прокурор Свердловской области просят решение суда отменить, оспаривая его законность и обоснованность, и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и кассационного представления, судебная коллегия находит, что решение суда является незаконным и подлежит отмене на основании пункта 4 части 1 статьи 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по причине неправильного применения норм материального права.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае: несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Аналогичные нормы содержатся в подпункте 5 пункта 7 статьи 98 и пункте 2-1 статьи 70 Избирательного кодекса Свердловской области.

Суд первой инстанции, оценивая доводы заявителя о нарушении кандидатом П. законодательства об интеллектуальной собственности путем использования в информационно-агитационном бюллетене «За! Белоярский район» плаката «Будь бдительным!», год создания — 1941, автором которого является Серебряный Иосиф Александрович, принял во внимание, что заявителем не представлены доказательства достоверности авторства этого изображения. При таких обстоятельствах суд обоснованно признал указанные доводы заявителя несостоятельными и пришел к правильному выводу о том, что в данной части факт нарушения кандидатом П. законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности при проведении агитации не нашел свое подтверждение в судебном заседании.

Указанные выводы суда первой инстанции не оспариваются лицами, участвующими в деле.

Вместе с тем, удовлетворяя заявленные кандидатом З. требования об отмене регистрации кандидата П., суд исходил из того, что установлен факт агитации кандидата П. с нарушением норм законодательства об интеллектуальной собственности, поскольку им не было получено разрешение от Л. на использование отрывков из его литературного произведения «История Белоярского района» в агитационном материале.

Судебная коллегия приходит к выводу, что указанный вывод суда является неверным и построенным на неправильном применении норм материального права.

В силу пункта 4 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предвыборной агитацией является деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

В соответствии с пунктом 2 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федера-

ции» предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признаются:

а) призывы голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов либо против него (них);

б) выражение предпочтения какому-либо кандидату, избирательному объединению, в частности указание на то, за какого кандидата, за какой список кандидатов, за какое избирательное объединение будет голосовать избиратель (за исключением случая опубликования (обнародования) результатов опроса общественного мнения в соответствии с пунктом 2 статьи 46 настоящего Федерального закона);

в) описание возможных последствий в случае, если тот или иной кандидат будет избран или не будет избран, тот или иной список кандидатов будет допущен или не будет допущен к распределению депутатских мандатов;

г) распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), избирательном объединении в сочетании с позитивными либо негативными комментариями;

д) распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей;

е) деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинувшему кандидата, список кандидатов.

Судом при рассмотрении дела не были применены вышеуказанные положения статей 2, 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и не была дана правовая оценка публикации «Белоярский район: любопытные исторические факты», напечатанной в информационно-агитационном бюллетене «За! Белоярский район» (февраль 2009 года), с учетом деятельности, признающей предвыборной агитацией, которой является производство и распространение информации, носящей агитационный характер.

Вместе с тем, судебная коллегия приходит к выводу, что из анализа вышеуказанной статьи следует, что она не может являться агитационным материалом, поскольку не отвечает признакам предвыборной агитации, установленным в пункте 2 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», так как в ней отсутствует соответствующая специальная агитационная цель — склонить избирателей в определенную сторону, обеспечить поддержку или, напротив, противодействие конкретному кандидату. Указанная статья содержит сообщения об исторических событиях и фактах, имеющих исключительно информационный характер, и в ней полностью отсутствуют какие-либо признаки предвыборной агитации, которая является обязательным элементом для признания материала агитационным в силу положений пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Отмена регистрации кандидата является мерой публично-правовой ответственности, применяемой судом к лицам, виновным в совершении определенных нарушений законодательства о выборах. Отмена регистрации применяется в целях наказания виновных лиц, которое состоит в принудительном отказе в реализации этим лицам пассивного избирательного права.

Отмена регистрации по указанным основаниям может быть применена к зарегистрированному кандидату только в случае допущенных им нарушений. Вместе с тем, в суде первой инстанции не были установлены какие-либо виновные действия кан-

дидата П., выражающиеся в нарушении законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности именно при проведении предвыборной агитации.

В связи с вышеуказанным и несоответствием суждений суда требованиям законодательства, вывод суда первой инстанции не может быть признан законным и обоснованным.

Судебная коллегия не принимает во внимание доводы кассационной жалобы заинтересованного лица П. о том, что фактически печатный материал «За! Белоярский район» не распространялся, а также представленные письменные доказательства по факту уничтожения тиража информационно-агитационного бюллетеня, на основании части 1 статьи 347 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку письменные доказательства были составлены до вынесения судом первой инстанции решения по делу и могли быть представлены стороной в суд первой инстанции. Какие-либо убедительные причины невозможности представления данных доказательств в суд первой инстанции представителем заинтересованного лица П. в суде кассационной инстанции приведены не были.

Поскольку анализ материалов дела указывает, что обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и позволяют сделать обоснованный вывод, судебная коллегия находит возможным, не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, принять новое решение.

Руководствуясь статьями 360, 361, 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Белоярского районного суда Свердловской области от 23 февраля 2009 года отменить и принять новое решение, которым отказать в удовлетворении заявления кандидату на должность главы муниципального образования «Белоярский городской округ» 3. об отмене регистрации кандидата на должность главы муниципального образования «Белоярский городской округ» П.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Ирбит

23 февраля 2009 года

Ирбитский районный суд Свердловской области в составе:
председательствующего судьи Смирнова А.Н.

с участием: заместителя Ирбитского межрайонного прокурора Крутиковой Т.Г.

при секретаре Пермяковой Н.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению зарегистрированного кандидата на должность главы Муниципального образования город Ирбит А. об отмене регистрации зарегистрированного кандидата на должность главы муниципального образования город Ирбит Г.

УСТАНОВИЛ:

В Ирбитский районный суд обратился с заявлением зарегистрированный кандидат на должность главы Муниципального образования город Ирбит А. об отмене регистрации зарегистрированного кандидата на должность главы муниципального образования город Ирбит Г.

В обосновании своего заявления А. указал, что 04 декабря 2008 г. Думой Муниципального образования город Ирбит принято Решение № 78 «О назначении выборов главы Муниципального образования город Ирбит». 06 декабря 2008 г. (в заявление указано 06 декабря 2009 года) названное решение было официально опубликовано в Ирбитской общественно-политической газете «Восход».

Таким образом, в соответствии с подпунктом 19 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» с 06 декабря 2008 г. на территории муниципального образования город Ирбит началась избирательная кампания по выборам главы муниципального образования город Ирбит.

13 января 2009 г. Г. уведомил Ирбитскую городскую территориальную избирательную комиссию (далее — ИГТИК) о выдвижении кандидатом на должность главы муниципального образования город Ирбит в порядке самовыдвижения.

С указанной даты Г. приобрел статус кандидата, а равно соответствующие указанному статусу права и обязанности.

25 января 2009 года Г. решением № 4/7 Ирбитской городской территориальной избирательной комиссии зарегистрирован кандидатом на должность главы Муниципального образования город Ирбит по единому (общemuниципальному) избирательному округу.

26 января 2009 года он, А., решением № 5/11 Ирбитской городской территориальной избирательной комиссии зарегистрирован кандидатом на должность главы Муниципального образования город Ирбит по единому (общemuниципальному) избирательному округу.

В период после выдвижения своей кандидатуры Г. допущены грубые нарушения действующего избирательного законодательства, выразившиеся в проведении агитации, нарушающей законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности. В связи с этим его регистрация, как кандидата на должность главы муниципального образования город Ирбит, подлежит отмене судом в порядке статей 259–261 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее — ГПК РФ) по основаниям, установленным подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федера-

ции» (далее — Федеральный закон), подпунктом 5 пункта 7 статьи 98 Избирательного Кодекса Свердловской области.

Так, в период избирательной кампании по выборам главы муниципального образования город Ирбит были распространены печатный агитационный материал зарегистрированного кандидата на должность главы муниципального образования город Ирбит Г. под названием «Родной Ирбит» (дата выпуска 04.02.2009 г., тираж 15 000 экземпляров).

Причастность зарегистрированного кандидата Г. к изготовлению и распространению данного печатного агитационного материала подтверждается указанными в выходных данных сведениями о лице, заказавшем их изготовление, а также фактом представления данного агитационного материала в избирательную комиссию до начала его распространения.

В нарушение статьи 1276 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) без согласия автора (авторов) и выплаты авторского вознаграждения в указанном печатном агитационном материале на 3-ей странице в качестве основного воспроизведен архитектурный объект, а именно здание представительства Уральского института коммерции и права, расположенного в городе Ирбит Свердловской области по адресу: ул. Ленина, д. 6. Данное представительство является объектом, созданным творческим трудом, и представляет собой, в соответствии со статьей 1225 Гражданского Кодекса РФ, охраняемый результат интеллектуальной деятельности, как произведение искусства.

Согласно статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются, в том числе произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов.

Между тем, в силу статьи 1276 Гражданского Кодекса Российской Федерации без согласия автора и без выплаты авторского вознаграждения допускается воспроизведение произведений архитектуры, которые постоянно расположены в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения является основным объектом такого воспроизведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Согласно статье 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1270 ГК Российской Федерации использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности: воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко- или видеозаписи, изготовление в двух измерениях одного и более экземпляра трехмерного произведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1233 ГК Российской Федерации передача исключительных прав осуществляется путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права

использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

В рассматриваемых агитационных материалах зарегистрированного кандидата Г. воспроизведен архитектурный объект (его фотография) и данный архитектурный объект является основным фоном воспроизведения.

В силу правовой позиции Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ в определении от 19.02.2004 г. № 53-ГОЗ-39 для определения того, является ли воспроизведение произведения архитектуры основным объектом, не имеет значения размер этого воспроизведения.

В соответствии с правовой позицией, выраженной Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в определениях от 15.11.2006г. № 56-ГО6-45 и от 17.03.2006г. № 52-ГО6-2 закон не ставит в зависимость совершение кандидатом при проведении агитации нарушений законодательства об интеллектуальной собственности от наступления каких-либо последствий (оказания на избирателей положительного или негативного воздействия, причинения автору ущерба), а также от характера и малозначительности допущенных нарушений.

При этом, согласия авторов архитектурного объекта на использование этого объекта авторского права в агитационных материалах зарегистрированным кандидатом Г. получено не было.

Кроме того, согласно сведений о расходовании средств избирательного фонда зарегистрированного кандидата Г., представляемых в ИГТИК Ирбитским ОСБ № 560 Уральского Банка СБ РФ в соответствии с пунктом 7 статьи 59 Федерального закона «Об основных гарантиях...», каких-либо авторских договоров о передаче исключительных прав зарегистрированный кандидат Г. не заключал и авторского вознаграждения никому не выплачивал.

Таким образом, указанный печатный агитационный материал был изготовлен и распространен зарегистрированным кандидатом Г. без предварительного согласия авторов архитектурных объектов на использование этих объектов авторского права, что является нарушением действующего законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Между тем, нормой пункта 1.1 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации», пунктом 2.1 статьи 70 Избирательного Кодекса Свердловской области запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В свою очередь, подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона, а также аналогичными ему положениями подпункта 5 пункта 7 статьи 98 Избирательного Кодекса Свердловской области предусмотрено, что регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 56 Федерального закона, пунктом 2.1 статьи 70 Избирательного Кодекса Свердловской области.

Допущенные зарегистрированным кандидатом Г. нарушения действующего избирательного законодательства Российской Федерации противоречат одному из основополагающих принципов избирательного права, а именно принципу равенства кандидатов, и препятствуют ему, А., в реализации своего пассивного избирательного права быть избранным в результате демократических, честных и свободных выборов, чем и нарушают его права как кандидата на должность главы муниципального образования город Ирбит.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в

референдуме граждан Российской Федерации», аналогичными им положениями подпункта 5 пункта 7 статьи 98 Избирательного Кодекса Свердловской области, статьями 259-261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просит отменить регистрацию зарегистрированного кандидата на должность главы муниципального образования город Ирбит Г. (л.д. 3-8).

Представитель заявителя А. — С. (по нотариальной доверенности л.д.15) в полном объеме поддержал заявление и дополнил, что здание представительства Уральского института коммерции и права является объектом, созданный творческим трудом и представляет собой произведение искусства, то есть результатом интеллектуальной деятельности. Из справки, представленной им в суд следует, что ООО «П» обладает исключительными (имущественными) авторскими правами на рабочий проект здания филиала Уральского Института Коммерции и Права, расположенного по адресу: Свердловская область, г. Ирбит ул. Ленина, д.б. Каким-либо третьим лицам исключительные (имущественные) права на использование рабочего проекта данного здания (в том числе воспроизведение и распространение) ООО «П» не передавало, какие-либо договоры на использование исключительных прав не заключало, авторского вознаграждения третьим лицам Общество не выплачивало.

В агитационных материалах зарегистрированного кандидата Г. фотография и сам архитектурный объект является основным фоном восприятия, и размер этого воспроизведения не имеет значения.

У Г. не было разрешения на помещение фотографии здания в агитационный материал, кто бы ни был правообладателем интеллектуальной собственности.

Считает, что в заявлении изложены доказательства, достаточные и полные для его удовлетворения, и просит заявление удовлетворить.

Заинтересованное лицо представитель Ирбитской городской территориальной избирательной комиссии Г. (по доверенности л.д.24) просил заявление оставить без удовлетворения, указав, что в силу ст. 1276 ГК Российской Федерации допускается без согласия автора и без выплаты вознаграждения воспроизведение объекта архитектуры, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения.

В данном случае основной объект — это статья студентки, а не здание Института коммерции и права.

Представленная представителем С. справка говорит только об авторском праве на рабочий проект здания, и не больше. Никакого воспроизведения в данном случае нет, так как рабочий проект здания института Г. не использовал и не воспроизвел (не построял) именно такое же здание в городе Ирбите.

Заинтересованное лицо представитель Ирбитской городской территориальной избирательной комиссии В. (по доверенности л.д.25) просил заявление оставить без удовлетворения, указав, что поддерживает возражения Г., и дополнил, что установить факт правообладателя, чьи права могли быть нарушены, в настоящее время нет возможности. Справка представленная представителем С., как таковая, документом или доказательством не является. Никаких нарушений со стороны избирательной комиссии и зарегистрированного кандидата Г. не было.

Представитель заинтересованного лица зарегистрированного кандидата на должность главы Муниципального образования город Ирбит Г. — А. (по нотариальной доверенности л.д.31) просил заявление оставить без удовлетворения, указав, что ссылки заявителя на прежнюю судебную практику не уместны, так как права на результаты интеллектуальной деятельности охраняются частью 4 Гражданского кодекса Российской Федерации. На здание Института коммерции и права кроме рабочего проекта, должен быть

эскиз проекта. Кроме того при строительстве здания были учтены требования отдела архитектуры города Ирбита. Рабочий проект в ходе строительства дорабатывался. Здание передано и используется учащимися, является собственностью Института коммерции и права. Ректор Уральского института коммерции и права еще 27.01.2009 года дал письменное согласие кандидату на должность главы МО город Ирбит Г. на использование и воспроизведение облика здания в агитационных материалах на безвозмездной основе.

Свидетель А. пояснила, что вопрос о строительстве здания решался еще при прежнем главе города Ш. Объект хотели строить в исторической зоне, поэтому согласование шло через Министерство культуры. Кто разрабатывал эскизы проекта, она не знает. Помнит, что был проект здания. Но не было проведено проектной экспертизы. Собственником здания является Институт коммерции и права. Проект разрабатывался с учетом пожеланий будущего собственника. Кто являлся проектировщиком, она не знает. Как такового понятия «автор здания» в архитектуре не имеется. Имеются понятия «инвестор», «заказчик», «проектировщик», «строитель», «подрядчик» и т.п. Как архитектор понятие «воспроизведение» она трактует следующим образом, это когда не сохранились чертежи, и объект строится заново, в натуре по его описанию, фотографиям и других каких-то носителям.

Свидетель П. пояснил, что он занимался задачей по отводу земли для здания института, участвовал в проектировании. Занимался этими вопросами вместе с сыном ректора института С. Эскизный проект здания утверждал Ш. Автором эскизного проекта была фирма «С». К внешнему виду здания были замечания у архитектора города Ирбита, были заложены три окна на первом этаже. У него в руках был только эскизный проект здания. Об архивном проекте здания ничего не знает. Он звонил по телефону С. и тот сообщил, что институт имеет авторские права на здание, но все документы находятся у отца.

Заслушав объяснения представителей, свидетелей, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Крутиковой Т.Г., полагавшей необходимым заявление оставить без удовлетворения, оценив доказательства в их совокупности, суд считает заявление не обоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

04 декабря 2008 года Думой Муниципального образования город Ирбит принято Решение № 78 «О назначении выборов главы Муниципального образования город Ирбит». 06 декабря 2008 года названное решение было официально опубликовано в Ирбитской общественно-политической газете «Восход».

25 января 2009 года Г. решением № 4/7 Ирбитской городской территориальной избирательной комиссии зарегистрирован кандидатом на должность главы Муниципального образования город Ирбит по единому (общemuниципальному) избирательному округу (л.д.9-11)

26 января 2009 года А. решением № 5/11 Ирбитской городской территориальной избирательной комиссии зарегистрирован кандидатом на должность главы Муниципального образования город Ирбит по единому (общemuниципальному) избирательному округу (л.д.12-14).

В период избирательной кампании по выборам главы муниципального образования город Ирбит был распространен печатный агитационный материал зарегистрированного кандидата на должность главы муниципального образования город Ирбит Г. под названием «Родной Ирбит» (дата выпуска 04.02.2009 г., тираж 15 000 экземпляров). В указанном печатном агитационном материале на 3-ей странице в качестве основного, по мнению заявителя и его представителя, воспроизведен архитектурный объект, а именно здание представительства Уральского института коммерции и права, расположенного в городе Ирбит Свердловской области по адресу: ул. Ленина, д. 6. (л.д.18).

В данной статье студентка Б. делится своими мыслями с читателями о своем городе, в данном случае Ирбите, и людях в нем живущих. (л.д.18).

В силу п.1.1 ст. 56 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Аналогичное положение также закреплено в п.2.1 ст.70 Избирательного кодекса Свердловской области.

В силу п.4 ст.2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предвыборной агитацией является деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

В соответствии с Федеральным Законом от 18.12.2006 года № 231 — ФЗ, часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации введена в действие с 01 января 2008 года (ст.1) и применяется к правоотношениям, возникшим после введений ее в действие (ст.5).

Перечень объектов, охраняемых законом об интеллектуальной собственности, установлен в ч.1 ст. 1225 ГК Российской Федерации.

Исходя из правовой конструкции данной нормы, названный перечень объектов результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана, является исчерпывающими.

В соответствии с ч.1 ст. 1259 ГК Российской Федерации объектами авторских прав являются в том числе произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1270 ГК Российской Федерации использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности: воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко- или видеозаписи, изготовление в двух измерениях одного и более экземпляра трехмерного произведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1233 ГК Российской Федерации передача исключительных прав осуществляется путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

В силу статьи 1276 Гражданского Кодекса Российской Федерации без согласия автора и без выплаты авторского вознаграждения допускается воспроизведение произведений архитектуры, которые постоянно расположены в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения является основным объектом такого воспроизведения.

Как следует из обозреваемой газеты «Родной Ирбит», она состоит из 4 страниц, на которых напечатаны 10 статей и изображено 6 фотографий. Основным объектом данной газеты является фотографическое изображение самого Г. на первой странице и содержание статей.

Фотография здания Института коммерции и права занимает незначительную часть, даже в рамках опубликованной статьи «Веру в людей у меня не отнять». Кроме того в рамках указанной статьи имеется фотография участка улицы Елизарьевых, по размерам в два раза больше, чем фотография Института коммерции и права.

Основным объектом воспроизведения является сама статья студентки Б., которая написана в полемических, критических и информационных целях, с высказыванием ее личных впечатлений, мыслей.

В агитационных материалах «Родной Ирбит» фотография здания Института коммерции и права не является основным объектом такого воспроизведения, так как она расположена наряду с другими изображениями, и является фоном к статье студентки Б., где об институте сказано следующее: «Как мне, студентке, не видеть, что город стал особое внимание уделять высшему образованию, когда красуется новое здание института коммерции и права?» Фотографический снимок здания Института коммерции и права имеет цель донести смысл статьи до читателя, а не как агитация со стороны Г., связанная с нарушением законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Институт коммерции и права постоянно находится в Ирбите, внешний вид здания является достоянием для обозрения любого гражданина, используется по назначению и открыт для свободного посещения.

Понятия автор здания в архитектуре не имеется. Есть понятия – инвестор, заказчик, проектировщик, подрядчик строитель, которые принимают участие в строительстве здания, каждый в области своих знаний.

Заявителем и его представителем не представлено в суд документальных доказательств, что здание Института коммерции и права является произведением искусства, как заявитель утверждает в своем заявлении.

Вместе с тем заслуживают внимания представленное представителем Г. в суд, согласие ректора НВПОУ «Уральский институт коммерции и права» С. кандидату на должность главы МО город Ирбит Г. на использование и воспроизведение облика здания, расположенного по адресу город Ирбит ул. Ленина дом № 6, в агитационных материалах данного кандидата и в агитационных целях данного кандидата на безвозмездной основе (л.д. 29, 32), и письмо, представленное представителем А., генерального директора ООО «П», из которого следует, что ООО обладает исключительными (имущественными) правами на рабочий проект здания филиала Уральского Института Коммерции и Права (л.д.28)

Г. не был использован непосредственно сам рабочий проект здания. Права авторов архитектурного здания: проектировщиков, строителей заказчиков, подрядчиков и т.п. Г. не было нарушено.

Согласно подпункту «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», аналогичными им положениями подпункта 5 пункта 7 статьи 98 Избирательного Кодекса Свердловской области, регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированному по тому же избирательному округу в случае несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 Федерального закона, пунктом 2.1 статьи 70 Избирательного Кодекса Свердловской области.

Отмена регистрации кандидата является мерой публично-правовой ответственности, применяемой судом к лицам, виновным в совершении нарушений законодательства о выборах. Отмена регистрации применяется в целях наказания виновных лиц, которое состоит в принудительном отказе в реализации этим лицам пассивного избирательного права.

В суде не нашел свое подтверждение довод заявления о проведении кандидатом Г. агитации, нарушающей законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Оснований для удовлетворения заявления не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 194-198, 261 ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления зарегистрированного кандидата на должность главы Муниципального образования город Ирбит А. об отмене регистрации зарегистрированного кандидата на должность главы муниципального образования город Ирбит Г. отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в течение пяти дней со дня принятия судом решения, путем подачи жалобы в Ирбитский районный суд.

Решение изготовлено в совещательной комнате в печатном виде.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Соболевой Т. Е., судей Азаровой Т. И., Дмитриева В. А., рассмотрела в судебном заседании 26 февраля 2009 года гражданское дело по заявлению А. об отмене регистрации кандидата на должность главы Муниципального образования город Ирбит Г. по кассационной жалобе А. на решение Ирбитского районного суда Свердловской области от 23 февраля 2009 года, которым отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Дмитриева В. А., объяснения представителя А. — С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Г. — А., заключение прокурора Рачевой А. М., полагавших кассационную жалобу необоснованной, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

А., являясь зарегистрированным кандидатом на должность главы Муниципального образования город Ирбит, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата на должность главы Муниципального образования город Ирбит Г., ссылаясь на проведение им агитации с нарушением законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В обоснование заявленного требования А. указал, что Г. 04 февраля 2009 года был выпущен печатный агитационный материал «Родной Ирбит» в количестве 15 000 экземпляров, оплаченный из средств избирательного фонда указанного кандидата. На 3-й странице агитационного материала помещено фотографическое изображение архитектурного объекта — здания представительства Уральского института коммерции и права, расположенного по адресу: г. Ирбит, ул. Ленина, 6. Использование Г. архитектурного объекта путем помещения его фотографии в агитационном материале осуществлено без согласия правообладателя, что свидетельствует о нарушении кандидатом законодательства об интеллектуальной собственности в ходе предвыборной агитации, и является основанием для отмены его регистрации.

Представители Г., Ирбитской городской территориальной избирательной комиссии в судебном заседании возражали против удовлетворения заявления.

Судом постановлено решением, которым А. отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе А. просит решение суда отменить, оспаривая его законность и обоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным и не подлежащим отмене.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона. Согласно пункту 1.1 названной статьи запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Аналогичные положения закреплены в подпункте 5 пункта 7 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, решением Думы Муниципального образования город Ирбит от 04 декабря 2008 года № 78 на 01 марта 2009 года назначены выборы главы Муниципального образования город Ирбит.

Решением Ирбитской городской территориальной избирательной комиссии от 25 января 2009 года № 4/7 Г. зарегистрирован кандидатом на должность главы Муниципального образования город Ирбит.

Решением Ирбитской городской территориальной избирательной комиссии от 26 января 2009 года № 5/11 А. зарегистрирован кандидатом на должность главы Муниципального образования город Ирбит.

Судом установлено и никем из лиц, участвующих в деле, не оспаривалось, что по заказу и за счет средств своего избирательного фонда кандидатом Г. 04 февраля 2009 года был выпущен печатный агитационный материал (газета) «Родной Ирбит» тиражом 15 000 экземпляров.

Проверяя обоснованность ссылок заявителя на допущенные Г. нарушения ограничений, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в частности, нарушения законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, суд установил их несостоятельность.

Как видно по делу, поводом для этого явилось помещение на 3-й странице указанного агитационного печатного материала фотографического изображения здания представительства Уральского института коммерции и права, расположенного по адресу, г. Ирбит, ул. Ленина, д. 6.

В силу статьи 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение, сообщение в эфир или по кабелю фотографического произведения, произведения архитектуры или произведения изобразительного искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю либо когда изображение произведения используется в коммерческих целях.

Судом правильно отмечено, что поскольку здание по адресу: г. Ирбит, ул. Ленина, д. 6 — постоянно находится в местах, открытых для свободного посещения, а его фотоснимок приведен лишь для иллюстрации текста основного объекта — статьи Б. «Веру в людей у меня не отнять», опубликованной на 3-й странице печатного агитационного материала (газеты), оснований для вывода о нарушении исключительного права автора архитектурного произведения не имеется.

Таким образом, судом не установлено обстоятельств, подтверждающих проведение Г. предвыборной агитации с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности. В этой связи требования А. об отмене регистрации кандидата Г. по основаниям, предусмотренным подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подпункта 5 пункта 7 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области удовлетворению не подлежат.

Соглашаясь с указанными выводами, следует признать, что они сделаны на основании установленных судом обстоятельств и в соответствии с правильным пониманием и применением норм избирательного законодательства.

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, в связи с чем подлежит оставлению без изменения.

Кассационная жалоба А. не может быть признана состоятельной, так как не опровергая сделанных судом выводов, сводится лишь к несогласию с оценкой установленных обстоятельств, что не может рассматриваться в качестве достаточного основания для отмены постановленного судом решения в кассационном порядке.

Руководствуясь абзацем 2 статьи 361, статьями 366, 367 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ирбитского районного суда Свердловской области от 23 февраля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу А. — без удовлетворения.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24.02.2009 Сысертский районный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Мурашова А.С., при секретаре Комиссаровой К.А., представителя заявителя Б., представителя заинтересованного лица, представителя М. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Л. об отмене регистрации кандидата на должность главы Сысертского городского округа Р.,

УСТАНОВИЛ:

Л. — обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата на должность главы Сысертского городского округа Р., указав, что 02.12.2008 решением Думы Сысертского городского округа были назначены выборы Главы Сысертского городского округа, днем голосования определено 01.03.2009. Сысертской районной территориальной избирательной комиссией 17.01.2009 принято решение № 02/14 о регистрации Л. кандидатом на должность главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу. 08.01.2009 Сысертской районной территориальной избирательной комиссией принято решение № 01/05 о регистрации Р. кандидатом на должность главы Сысертского городского округа по единому (об тему инициальному) избирательному округу.

В соответствии с п. «б» ч. 7 ст. 76 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 2 ч. 7 ст. 98 Избирательного Кодекса Свердловской области, регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях использования кандидатом в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, или превышения предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем на 5 процентов».

Считает, что Р. допустил нарушение указанных требований избирательного законодательства. Р. размещены агитационные материалы на билбордах. Стоимость размещения рекламы на одном билборде составляет 10 000 рублей в месяц, помимо того — 2000 рублей составляет монтаж и демонтаж. Всего размещено агитационного материала на 5 билбордах. Таким образом, стоимость размещения агитационного материала составляет 50000 рублей и 10000 за монтаж.

В соответствии с п. 2 ч. 12 ст. 73 Избирательного Кодекса Свердловской области предельный размер расходования средств избирательных фондов кандидата на должность главы муниципального образования с численностью избирателей в избирательном округе до 50 тысяч человек составляет 900 тысяч рублен. Указанный агитационный материал не оплачен из избирательного фонда кандидата Р. и его стоимость превышает 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом. Таким образом, регистрация кандидата на должность Главы Сысертского городского округа Р. должна быть отменена.

В судебном заседании представитель заявителя Б., действующая на основании доверенности, заявленные требования поддержала в полном объеме, просила: отменить регистрацию кандидата на должность Главы Сысертского городского округа Р., вынести определение об изъятии и уничтожении агитационного материала кандидата Р.: билбордов.

Представитель заинтересованного лица Р. — М., действующий на основании доверенности, в судебном заседании заявленные требования не признал, пояснил, что счи-

тает данное заявление не подлежащим удовлетворению. Заявителем не представлено доказательств нарушения Р. избирательного законодательства. Просила в удовлетворении требований заявления кандидата Л. отказать.

Представитель Сысертской районной территориальной избирательной комиссии в судебном заседании не явился, просили рассмотреть заявление в их отсутствие.

Выслушав объяснения сторон, и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Права и свободы человека и гражданина признаются и гарантируются в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, являющимся составной частью ее правовой системы, и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 15, часть 4; статья 17, часть 1 Конституции Российской Федерации).

Согласно Конституции Российской Федерации высшим непосредственным выражением власти народа наряду с референдумом являются свободные выборы; граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти, органы местного самоуправления (статья 3, часть 3; статья 32, часть 2).

Эти конституционные нормы корреспондируют положениям Международного пакта о гражданских и политических правах, в соответствии с которыми каждый гражданин должен иметь право и возможность без какой бы то ни было дискриминации и без необоснованных ограничений голосовать и быть избранным на подлинных и периодических выборах, проводимых на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей (пункт «b» статьи 25), и Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с которой свободные выборы должны проводиться в условиях, обеспечивающих свободное волеизъявление народа (статья 3 Протокола № 1).

Подлинно свободные демократические выборы, осуществляемые на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании, предопределяют, в частности, право любых лиц, отвечающих установленным избирательным законодательством условиям и выполнивших предусмотренные им требования, участвовать в выборах в качестве кандидатов, и право других лиц свободно выражать свое отношение к ним, голосуя «за» или «против». Соответственно, незаконное лишение гражданина возможности участвовать в выборах в качестве кандидата приводит к искажению характера выборов как свободных не только для кандидатов, но и для избирателей, свобода волеизъявления которых может ограничиваться самим фактом лишения права голосовать за любого из законно выдвинутых кандидатов.

Как следует из материалов дела, решением Думы Сысертского городского округа от 02.12.2008 № 110 были назначены выборы Главы Сысертского городского округа, днём голосования определено 01.03.2009.

17.01.2009 Сысертской районной территориальной избирательной комиссией принято решение № 02/14 о регистрации Л. кандидатом на должность главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу.

08.01.2009 Сысертской районной территориальной избирательной комиссией принято решение № 01/05 о регистрации Р. кандидатом на должность главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу.

В соответствии с подпунктом «Б» пункта 7 статьи 16 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае использования кандидатом в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного за-

коном, или превышения предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем на 5 процентов.

Согласно п. 2 ч. 12 ст. 73 Избирательного Кодекса Свердловской области предельный размер расходования средств избирательных фондов кандидата на должность главы муниципального образования с численностью избирателей в избирательном округе до 50 тысяч человек составляет 900 тысяч рублей.

Отмена регистрации кандидата является мерой публично-правовой ответственности, применяемой судом к лицам, виновным в совершении определенных нарушений законодательства о выборах. Отмена регистрации применяется в целях наказания виновных лиц, которое состоит в принудительном отказе в реализации этими лицами пассивного избирательного права.

Заявитель Л. ссылается на то, что Р. допустил нарушение предельного размера расходования средств избирательных фондов. Р. размещены агитационные материалы на билбордах. Указанный агитационный материал не оплачен из избирательного фонда кандидата Р. и его стоимость превышает 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом.

Однако ни одного из приведенных выше обстоятельств по делу не установлено. Вместе с тем, утверждения заявителя о превышении предельного размера расходования средств избирательных фондов кандидатом Р., не соответствуют действительности и опровергаются данными, содержащимися в исследованных судом материалах.

Так согласно сведениям Сысертской районной территориальной избирательной комиссии о поступлении и расходовании средств избирательных фондов кандидатов при проведении выборов главы Сысертского городского округа, на счет кандидата Р. поступило 1098000 руб. (из них возвращено 367000 руб.), израсходовано 729861,70 руб., на остатке 1138,30 руб.

Из представленных ответчиком счетов и мемориальных ордеров, на изготовление баннеров и аренду щитов истрачено 104400 руб.

Доводы заявителя о превышении расходов ни чем не обоснованы.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Каких-либо доказательств, которые с достоверностью свидетельствовали бы о том, что кандидатом Р. использованы денежные средства помимо средств собственного избирательного фонда, с превышением 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, или превышен предельный размер расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем на 5 процентов, суду не представлено.

При изложенных обстоятельствах не имеется оснований полагать, что кандидатом Р. предвыборная агитация проводится с нарушением законодательства, а связи с чем, суд приходит к выводу о том, что оснований для отмены регистрации кандидата Р., в данном случае, не имеется, поскольку в судебном заседании не нашли подтверждения какие-либо его виновные действия, которые в силу вышеуказанных норм избирательного законодательства могли являться основанием для отмены регистрации кандидата.

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 197, 198, 259-261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления Л. об отмене регистрации кандидата на должность главы Сысертского городского округа Р., отказать.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в течение десяти дней со дня его получения в окончательной форме путем подачи кассационной жалобы через — Сысертский районный суд.

РЕШЕНИЕ *Именем Российской Федерации*

27 февраля 2009 года Ачитский районный суд Свердловской области в составе: председательствующего Зиновьевой И.М., с участием прокурора Поварова С.С. при секретаре Воинцевой О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению В. о признании действий территориальной избирательной комиссии и участковой избирательной комиссии не соответствующими избирательному законодательству

УСТАНОВИЛ:

В. обратился суд с заявлением о признании действия участковой избирательной комиссии № 177 по организации досрочного голосования по избирательному участку № 177 в д. Ильята, проведенного 21 февраля 2009 года с 10.00 до 17.00 не соответствующими избирательному законодательству, и о признании действия Ачитской территориальной избирательной комиссии при организации досрочного голосования в населенных пунктах Ачитского района 21 февраля (избирательный участок № 157 — д. Давыдково, № 163 в д. Колтаева, № 177 в д. Ильята, № 170 в д. Зобнино и д. Сажина) не соответствующими избирательному законодательству, указывая, что 07 февраля 2009 года Ачитской территориальной избирательной комиссией принято решение № 8/66, согласно которого по избирательному участку № 177 в д. Ильята должно состояться досрочное голосование с 10.00 до 17.00. 21 февраля 2009 года в 9 ч. 40 мин. в д. Ильята прибыл К., являющийся его доверенным лицом, которому в нарушение п. 1 ст. 82 Избирательного кодекса Свердловской области, было отказано в осмотре пустого ящика для бюллетеней, пояснив, что голосование началось раньше установленного срока и проголосовало 7 избирателей. В нарушение п. 13 ст. 84 Избирательного кодекса Свердловской области участковая избирательная комиссия не обеспечила членам комиссии с правом совещательного голоса, наблюдателям и т.д. равные возможности с выезжающими для проведения голосования членами избирательной комиссии. Кроме того, Ачитская территориальная комиссия при организации досрочного голосования в населенных пунктах Ачитского района нарушила п. 6 ст. 83 Избирательного кодекса Свердловской области, которая обязывает оповестить избирателей о времени и месте досрочного голосования через средства массовой информации не позднее чем за 5 дней до дня досрочного голосования. Сообщение Ачитской ТИК о месте и времени проведения досрочного голосования были размещены в газете «Наш путь» от 19 февраля 2009 года.

Заявитель В. в судебном заседании требования поддержал, пояснив, что 21 февраля 2009 года от доверенного лица К. ему стало известно, что голосование в д. Ильята начато раньше, в связи с чем доверенное лицо было лишено возможности присутствовать при начале голосования, когда предъявляется для обозрения пустой ящик для голосования. Участковая избирательная комиссия не обеспечила равные возможности для его доверенного лица с выезжающими для проведения голосования членами участковой избирательной комиссией. Председатель Ачитской территориальной избирательной комиссии Хорошайлова с требованиями не согласна, пояснив, что в соответствии с п. 6 ст. 83 ИК Свердловской области, Ачитской районной ТИК было принято решение от 07 февраля 2009 года о проведении досрочного голосования 21 февраля 2009 года по избирательным участкам: № 157, № 163, № 165, № 177 — с 10.00 до 17.00 часов, № 170 д. Зобнино — с 10.00 до 12.00 часов, д. Сажина — с 14.00 до 20.00 часов. Каждый избиратель был оповещен о дне, времени и месте досрочного голосования путем подворного обхода с вручением приглашений. Кроме того, информация о проведении досрочного

голосования была опубликована в газете «Наш путь» 19 февраля 2009 года. По просьбе жителей д. Ильята и д. Сажина, по обращению участковых избирательных комиссий № 170 и № 177, глав администраций Тюшинского и Арийского территориальных управлений, время голосования было изменено, о чем Ачитской территориальной избирательной комиссией было принято решение от 18 февраля 2009 года, согласно которого в д. Зобнино определено время с 14.00 до 15.00 часов, в д. Сажина — с 10.00 до 13.00 часов, в д. Ильята с 9.00 до 12.00 часов. Председатели участковых избирательных комиссий довели до сведения избирателей информацию об изменении времени. При проведении досрочного голосования каких-либо нарушений п. 1 ст. 82 ИК Свердловской области не было. Замечаний по процедуре голосования не поступало. После окончания голосования в присутствии доверенного лица К. прорезь для избирательных бюллетеней в переносном ящике была заклеена, переносной ящик опечатан. Отсутствие доверенного лица В. при предъявлении пустого переносного ящика и опечатывание ящика не влияет на действительную волю избирателей при досрочном голосовании. Протокол о проведении досрочного голосования не составляется, голоса избирателей не подсчитываются. Переносной ящик находится на хранении у председателя комиссии до окончания голосования 1 марта 2009 года. После окончания голосования будут вскрыты переносные ящики, из которых будут извлекаться бюллетени, при этом будет оглашаться их количество, что будет заноситься в протокол. При этой процедуре сам кандидат В., либо его доверенное лицо вправе присутствовать и проконтролировать подсчет голосов.

Председатель участковой избирательной комиссии № 177 Порозов с требованиями В. не согласен, пояснив, что после принятия решения Ачитской территориальной комиссией от 07 февраля 2009 года о досрочном голосовании, он и его заместитель 10 февраля 2009 года оповещали избирателей о времени и месте досрочного голосования путем подворного обхода. При обходе от избирателей стали поступать предложения о переносе времени голосования на 9.00 часов. 14 февраля 2009 года участковая избирательная комиссия приняла решение провести досрочное голосование в д. Ильята 21 февраля 2009 года с 9.00 часов и обратились с ходатайством в Ачитский ТИК о переносе времени голосования. 18 февраля 2009 года территориальная избирательная комиссия вынесла решение об изменении времени проведения досрочного голосования в д. Ильята на 9.00 часов. 19 февраля 2009 года он и его заместитель Субботина повторно обошли всех избирателей по домам и сообщили каждому об изменении времени досрочного голосования. 21 февраля 2009 года в 9.00 в помещении УИК, расположенном в д. Суднищино, он предъявил всем присутствующим пустой ящик для голосования, опечатал его, о чем составили акт. После выехали в д. Ильята. Когда проголосовало 7 избирателей, прибыл К., который предъявил удостоверение доверенного лица кандидата В. Дальнейшее голосование проходило в его присутствии. Нарушений при организации и проведении досрочного голосования со стороны участковой избирательной комиссии допущено не было. После проведения досрочного голосования, прибыли в помещение УИК, где он в присутствии доверенного лица К. заклеил прорезь ящика для голосования, о чем составили акт.

Заслушав объяснение заявителя В., заинтересованных лиц Хорошайловой, Порозова, показания свидетелей, заключение прокурора, полагавшего отказать в удовлетворении требований, и изучив материалы дела, суд приходит к следующему:

В соответствии с п. 6 ст. 83 Избирательного кодекса Свердловской области на выборах в органы местного самоуправления соответствующая участковая избирательная комиссия по согласованию с избирательной комиссией муниципального образования вправе разрешить провести досрочно в течение нескольких дней (но не ранее чем за 15 дней до дня голосования) голосование групп избирателей, находящихся в значительно

удаленных от помещения для голосования местах, транспортное сообщение с которыми отсутствует или затруднено (в труднодоступных или отдаленных местностях и в тому подобных местах) и где в связи с этим невозможно провести досрочное голосование в целом по избирательному участку. Аналогичная норма закреплена в п. 10 ст. 65 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.

Согласно п. 2 ст. 83 Избирательного кодекса Свердловской области досрочное голосование организуется соответствующей избирательной комиссией. Время проведения досрочного голосования устанавливается избирательной комиссией муниципального образования. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, избирательная комиссия при проведении досрочного голосования обязана обеспечить тайну голосования, исключить возможность искажения волеизъявления избирателя, обеспечить сохранность избирательного бюллетеня и учет голоса избирателя при установлении итогов голосования.

Из п. 7 ст. 83 Избирательного кодекса Свердловской области следует, что территориальные избирательные комиссии, избирательные комиссии муниципальных образований и участковые избирательные комиссии обязаны через средства массовой информации или иным способом оповестить избирателей не позднее чем за 5 дней до дня проведения досрочного голосования о времени и месте, где они смогут проголосовать досрочно. Досрочное голосование, указанное в пункте 6 настоящей статьи, проводится в порядке, установленном статьей 84 настоящего Кодекса. Аналогичная норма закреплена в п. 2 ст. 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.

Согласно п. 7 ст. 84 Избирательного кодекса Свердловской области в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, участковая избирательная комиссия должна располагать необходимым количеством переносных ящиков для голосования вне помещения для голосования. Количество таких ящиков определяется решением участковой избирательной комиссии. Аналогичная норма закреплена в п. 8 ст. 66 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.

В соответствии с п. 13 ст. 84 Избирательного кодекса Свердловской области при проведении голосования вне помещения для голосования вправе присутствовать члены избирательной комиссии с правом совещательного голоса, наблюдатели. Организация голосования вне помещения для голосования должна исключать возможность нарушения избирательных прав избирателя, а также возможность искажения волеизъявления избирателя. Аналогичная норма закреплена в п. 14, п. 15 ст. 66 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.

Согласно п. 9 ст. 84 Избирательного кодекса Свердловской области голосование вне помещения для голосования проводится с соблюдением требований, предусмотренных в статье 82 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 1 ст. 82 Избирательного кодекса Свердловской области в день голосования перед началом голосования председатель участковой избирательной комиссии предъявляет к осмотру членам участковой избирательной комиссии, присутствующим избирателям, лицам, указанным в пункте 3 статьи 31 настоящего Кодекса, пустые ящики для голосования (соответствующие отсеки технического средства подсчета голосов — при его использовании), которые вслед за этим опечатываются печатью участковой избирательной комиссии. Аналогичная норма закреплена в п. 3 ст. 64

Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.

Согласно п. 15, п. 16 ст. 84 Избирательного кодекса Свердловской области по окончании голосования с использованием каждого переносного ящика для голосования участковая избирательная комиссия составляет акт, в котором указываются количество избирательных бюллетеней, выданных членам участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, проводившим голосование вне помещения для голосования, количество письменных заявлений избирателей о предоставлении им возможности проголосовать вне помещения для голосования, количество выданных избирателям и возвращенных (неиспользованных, испорченных избирателями) избирательных бюллетеней, а также сведения о членах участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, проводивших голосование вне помещения для голосования, членах участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса и наблюдателях, присутствовавших при проведении голосования вне помещения для голосования. С момента окончания досрочного голосования, предусмотренного пунктом 6 статьи 83 настоящего Кодекса, прорези для избирательных бюллетеней в переносных ящиках для голосования опечатываются председателем участковой избирательной комиссии. Хранение переносных ящиков для голосования обеспечивается секретарем участковой избирательной комиссии. Аналогичная норма закреплена в п. 17 ст. 66 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.

Свидетель Ш. показал, что он, как глава Арийского территориального управления, обратился в Ачитскую территориальную избирательную комиссию с просьбой перенести время досрочного голосования на 9.00 часов, поскольку об этом просили жители д. Ильята. О времени досрочного голосования знали все избиратели, так как члены участковой избирательной комиссии вели разъяснительную работу.

Свидетель Ч. показал, что по просьбе жителей д. Сажина он обратился в ТИК с просьбой голосование начать с утра. Все избиратели были проинформированы о времени и месте досрочного голосования.

Свидетель Б. показала, что по просьбе избирателей д. Сажина, д. Ильята было изменено время досрочного голосования. Эта информация была доведена до избирателей. 21 сентября 2009 года она с Дунаевой к 8.00 часам приехали в д. Суднищино с целью проверки работы участковой избирательной комиссии № 177. В ее присутствии председатель УИК предъявил для обозрения пустой ящик для голосования, опечатал его. Потом они поехали в д. Ильята. Доверенных лиц, наблюдателей от кандидатов не было. В д. Ильята она присутствовала при проведении досрочного голосования, каких-либо нарушений избирательного законодательства не было. Со слов избирателей ей стало известно, что они осведомлены о времени досрочного голосования.

Свидетель К. показал, что он является доверенным лицом кандидата В. В 9.40 он прибыл в д. Суднищино, но помещение УИК было закрыто. Прибыв в д. Ильята ему стало известно, что голосование началось раньше. Он предъявлял председателю УИК удостоверение доверенного лица. При проведении досрочного голосования нарушений не было. После окончания голосования при нем была заклеена прорезь ящика для голосования и была опечатана. После чего был составлен акт, где он расписался.

Согласно решения Думы Ачитского городского округа от 03 декабря 2008 года № 43 назначены очередные выборы главы Ачитского городского округа и определен день голосования 1 марта 2009 года.

В соответствии с решением Ачитской районной территориальной избирательной комиссии от 24 января 2009 года № 5/42 сформирована участковая избирательная комиссия № 177, председателем которой назначен Порозов.

Из решения Ачитской районной территориальной избирательной комиссии от 24 января 2009 года № 5/50 следует, что В. зарегистрирован кандидатом на должность главы Ачитского городского округа.

В соответствии с решением Ачитской районной территориальной избирательной комиссии от 18 февраля 2009 года № 10/79 К. зарегистрирован доверенным лицом кандидата на должность главы Ачитского городского округа В.

Из решения Ачитской районной территориальной избирательной комиссии от 07 февраля 2009 года № 8/66 следует, что в связи с удаленностью от избирательных участков и отсутствия транспортного сообщения провести досрочное голосование вне помещения избирательного участка 21 февраля 2009 года в д. Давыдка с 10.00 до 17.00 часов, д. Колтаева — с 10.00 до 17.00 часов, п. Первомайский — с 10.00 до 17.00 часов, д. Сажина — с 14.00 до 20.00 часов, д. Зобнино — с 10.00 до 12.00, д. Ильята — с 10.00 до 17.00 часов.

В газете «Наш путь» от 19 февраля 2009 года опубликована информация о досрочном голосовании 21 февраля 2009 года с 10.00 до 17.00 часов.

В соответствии с решением участковой избирательной комиссии № 177 от 14 февраля 2009 года провести досрочное голосование 21 февраля 2009 года на части избирательного участка в д. Ильята с 9.00 до 12.00 часов. Определить переносной ящик и присвоить № 1. Поручить проведение досрочного голосования членам комиссии с правом решающего голоса Порозову и Савельевой.

Из решения Ачитской районной территориальной избирательной комиссии от 18 февраля 2009 года № 10/80 следует, что изменено время досрочного голосования на избирательных участках: № 170 — в д. Зобнино с 14.00 до 15.00 часов, д. Сажина с 10.00 до 13.00 часов, № 177 — д. Ильята с 09.00 до 12.00 часов. Председателям участковых избирательных комиссий поручено довести до сведения избирателей информацию об изменении времени голосования.

Согласно акта участковой избирательной комиссии № 177 от 21 февраля 2009 года в 9.00 часов пустой переносной ящик для досрочного голосования предъявлен в помещении участковой избирательной комиссии ее членам: Порозову, Савельевой, Субботиной. Ящик опечатан и ему присвоен № 1. При этом присутствовали члены территориальной избирательной комиссии Дунаева и Баланчук.

В соответствии с актом участковой избирательной комиссии № 177 от 21 февраля 2009 года с 9.00 до 12.00 в д. Ильята проведено досрочное голосование. Выдано избирателям 17 бюллетеней, возвращено 19 неиспользованных бюллетеней.

Суд установил, что участковая избирательная комиссия № 177 и Ачитская районная территориальная избирательная комиссия правомерно приняли решение о проведении досрочного голосования вне помещения в д. Давыдка, д. Колтаева, п. Первомайский, д. Сажина, д. Зобнино, д. Ильята. Информация о времени голосования была доведена до избирателей путем подворного обхода избирателей и путем публикации в средствах массовой информации. Судом не установлено каких-либо нарушений со стороны участковой избирательной комиссии № 177 и Ачитской районной территориальной избирательной комиссией при организации и проведении досрочного голосования вне помещения. Установлено, что перед началом голосования в 9.00 часов председателем УИК № 177 был предъявлен членам участковой комиссии к осмотру пустой ящик для голосования, который впоследствии был опечатан. При проведении голосования не установлено каких-либо нарушений, повлекших искажение волеизъявления избирателей. После окончания голосования был составлен акт в соответствии с п. 15 ст. 84 Избирательного кодекса Свердловской области, в котором имеется подпись доверенного лица К.

Таким образом, действия участковой избирательной комиссии № 177 и Ачитской территориальной избирательной комиссии по организации и проведению досрочного голосования соответствуют избирательному законодательству.

Суд не усматривает в действиях участковой избирательной комиссии № 177 нарушений п. 13 ст. 84 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку заявителем не направлялся наблюдатель на данный участок, а К. присутствовал как доверенное лицо, на которого полномочия наблюдателя не распространяются.

Также суд не усматривает нарушений п. 6 ст. 83 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку установлено что избиратели о времени и месте досрочного голосования были оповещены 10 февраля 2009 года путем подворного обхода, повторно избиратели были оповещены 19 февраля 2009 года через газету, при внесении изменений в решение о досрочном голосовании избиратели были повторно извещены путем подворного обхода членами участковой избирательной комиссии.

Довод заявителя о том, что участковой избирательной комиссией № 177 нарушен п. 1 ст. 82 Избирательного кодекса Свердловской области, судом не принимается, поскольку установлено, что на момент прибытия доверенного лица ящик для голосования уже был опечатан, и ряд избирателей проголосовало. Кроме того, заявителем В. не утрачено право контроля волеизъявления избирателей, проголосовавших досрочно, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 31 Избирательного кодекса Российской Федерации, кандидат вправе присутствовать при подсчете голосов избирателей и осуществлении участковой избирательной комиссии работы с избирательными бюллетенями, открепительными удостоверениями, протоколами об итогах голосования.

При таких обстоятельствах, с учетом исследованных доказательств, требования В. не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 — 198, ст. 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Отказать В. в удовлетворении требований о признании действия участковой избирательной комиссии № 177 по организации досрочного голосования по избирательному участку № 177 в д. Ильята, проведенного 21 февраля 2009 года с 10.00 до 17.00 не соответствующими избирательному законодательству, и о признании действия Ачитской территориальной избирательной комиссии при организации досрочного голосования в населенных пунктах Ачитского района 21 февраля (избирательный участок № 157 — д. Давыдково, № 163 д. Колтаева, № 177 д. Ильята, № 170 д. Зобнино и д. Сажина) не соответствующими избирательному законодательству.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Свердловский областной суд через районный суд в течение пяти дней со дня его принятия.

Мотивированное решение изготовлено в печатном виде в совещательной комнате

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург *28 февраля 2009 года*
Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга в составе: председательствующего
судьи О.Г. Колесниковой,

с участием: заявителя Г. и его представителя Р., представителя участковой избирательной комиссии Чукаловой Л.Г., представителя Железнодорожной районной территориальной избирательной комиссии Йошиной С.М., представителя окружной избирательной комиссии № 6 г. Екатеринбурга Одиноких А.А.,
при секретаре Казаковой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по заявлению Г. о признании действий участковой избирательной комиссии № 1339 не соответствующими закону,

УСТАНОВИЛ:

Г. обратился в суд с заявлением о защите избирательного права, которое, по его мнению, было нарушено действиями участковой избирательной комиссии № 1339. В обоснование указал на следующие фактические обстоятельства: являясь студентом очного отделения УрГУПС и будучи зарегистрированным по месту временного пребывания в общежитии по адресу: г. Екатеринбург, ул. xxxx, xx, он 26.02.2009 явился на свой избирательный участок № 1339 с целью досрочно проголосовать на выборах депутатов в Екатеринбургскую городскую Думу, в чем ему устно было отказано со ссылкой на отсутствие постоянной регистрации в г. Екатеринбурге. Заявитель написал два заявления - с просьбой о досрочном голосовании и с просьбой о включении его в список избирателей, передав их представителю участковой избирательной комиссии. Отказ в предоставлении возможности голосовать полагал незаконным и считал, что как гражданин РФ, достигший совершеннолетия, не ограниченный в дееспособности и проживающий на территории избирательного округа, имеет право реализовать свое активное избирательное право в соответствии с Законом РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Избирательным кодексом Свердловской области, при этом под местом жительства, по мнению заявителя, признается место преимущественного проживания гражданина (как студент очного отделения он более 9 месяцев в году проживает в г. Екатеринбурге). Просил признать действия участковой избирательной комиссии № 1339 не соответствующими избирательному законодательству и обязать избирательную комиссию предоставить ему возможность для реализации конституционного активного избирательного права — права голосовать по месту жительства.

В судебном заседании Г. и его представитель по доверенности Р. заявление поддержали, уточнив, что просят обязать участковую избирательную комиссию № 1339 включить заявителя в список избирателей по выборам депутатов в Екатеринбургскую городскую Думу 5 созыва. Пояснили, что Конституцией РФ каждому гражданину гарантировано право свободно передвигаться по территории России, самостоятельно выбирать место жительства и обучения, избирать и быть избранным, при этом согласно правовой позиции Конституционного суда регистрация по месту жительства не является основанием для ограничения конституционных прав гражданина России. В обоснование заявления сослались на ч. 1 ст. 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, соглас-

но которой местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает, полагая, что при применении различных норм права Гражданский кодекс Российской Федерации является специальным и вышестоящим законом, непосредственно регулирующим место жительства. В соответствии с действующим избирательным законодательством, Конституцией РФ не имеют права избирать и быть избранными лица, признанные судом недееспособными или содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда, поскольку заявитель ни к одной из этих категорий граждан не относится, в связи с обучением на очной основе преимущественно проживает на территории г. Екатеринбурга в пределах избирательного округа № 6, считали действия участковой избирательной комиссии по отказу во включении в список избирателей и тем самым — отказу в реализации гарантированного Конституцией РФ активного избирательного права — незаконными.

Представитель участковой избирательной комиссии № 1339 Чукалова Л.Г., действующая на основании удостоверения, просила в удовлетворении заявления отказать, пояснив, что решением участковой избирательной комиссии (далее по тексту УИК) от 26.02.2009 № 15 было отказано в удовлетворении заявления Г., поданных им 26.02.2009, о включении в список избирателей и о предоставлении возможности досрочного голосования, при этом заявитель за получением решения комиссии не явился. Решение УИК полагала законным и соответствующим положениям Закона РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Избирательного кодекса Свердловской области, а также организационно-порядительным документам вышестоящих избирательных комиссий, в том числе разъяснениям, данным в письме ЦИК РФ от 23.01.2009 № 08-28/174, согласно которым граждане РФ (в том числе студенты, обучающиеся по очной форме обучения в образовательных учреждениях и зарегистрированные по месту пребывания в общежитии), место жительства которых находится за пределами избирательного округа, не обладают активным избирательным правом и не включаются в списки избирателей на выборах депутатов законодательных органов государственной власти субъектов РФ и на выборах в органы местного самоуправления.

Представитель Железнодорожной районной территориальной избирательной комиссии Иошина СМ., действующая на основании удостоверения, также полагала заявление Г. необоснованным и просила в его удовлетворении отказать, мотивируя свою позицию тем, что в силу действующего избирательного законодательства активным избирательным правом обладает гражданин, достигший 18 летнего возраста, место жительства которого расположено в пределах избирательного округа (п.4 ст. 4 Закона 67-ФЗ, п. 1 ст. 9 Избирательного кодекса Свердловской области), при этом в список избирателей включаются граждане, обладающие активным избирательным правом (п. 2 ст. 17 Закона 67-ФЗ и п. 1 ст. 39 Избирательного кодекса Свердловской области). Поскольку факт нахождения места жительства либо места пребывания гражданина на территории избирательного участка определяются органами регистрационного учета, а из УФМС по Железнодорожному району информация о том, что местом постоянного жительства Г. является общежитие по ул. Колмогорова, хх в г. Екатеринбурге, не поступала, сам заявитель не отрицает, что по данному адресу зарегистрирован лишь по месту временного пребывания, полагала, что Г. не обладает активным избирательным правом на выборах депутатов Екатеринбургской городской Думы пятого созыва на территории избирательного участка № 1339 и не может быть включен в список избирателей. Указала, что действиями УИК не нарушены конституционные права заявителя на свободу передвижения, на определение места жительства и обучения, а также право выбирать, поскольку Г. включен в списки избирателей по месту своего постоянного жительства в г. Миасс Челябинской области.

Представитель Окружной избирательной комиссии Одиноких А.А., действующий на основании удостоверения, поддержал позицию представителей УИК и Железнодорожной районной территориальной избирательной комиссии, полагая, что решение УИК об отказе в удовлетворении заявления Г. о включении его в список избирателей соответствует закону.

Заслушав пояснения участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность доказать законность оспариваемого решения, действия (бездействия) возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействия).

При рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований (часть 3 ст. 246 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании на основании паспорта заявителя, свидетельства № 2842 от 06.12.2008 (копия на л.д. 10) установлено, что Г., 19xx года рождения, имеет регистрацию по месту жительства в г. Миасс Челябинской области, в г. Екатеринбурге по ул. Колмогорова, хх (общежитие) зарегистрирован по месту пребывания на срок с 28.11.2008 по 30.06.2011.

Как следует из пояснений представителей заинтересованных лиц и постановления Главы Г. Екатеринбурга от 13.01.2009 № 2 «Об образовании избирательных участков для проведения голосования и подсчета голосов избирателей на выборах депутатов Екатеринбургской городской Думы пятого созыва» адрес, по которому заявитель зарегистрирован в г. Екатеринбурге, относится к одномандатному избирательному округу № 6, избирательному участку № 1339.

26.02.2009 Г. обратился в УИК № 1339 с двумя заявлениями — с просьбой разрешить ему проголосовать досрочно по причине занятости в день выборов работой в качестве наблюдателя на другом избирательном участке (л.д. 8), и с просьбой включить его в список избирателей (л.д. 9).

Решением УИК от 26.12.2009 № 15 в удовлетворении обоих заявлений Г. отказано со ссылкой на положения ст. 17 Закона РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ст. 39 Избирательного кодекса Свердловской области, а также Постановление № 168 от 11.02.2009 Избирательной комиссии Муниципального образования «город Екатеринбург» и разъяснения ЦИК РФ № 08-28/77 от 23.01.2009.

Проверяя законность данного решения УИК, суд руководствуется следующим.

В соответствии с пунктами 1, 2, 4, 16, 17 ст. 17 Закона РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее по тексту Закона № 67-ФЗ от 12.06.2002) в целях реализации прав избирателей, участников референдума соответствующими комиссиями составляются списки избирателей, участников референдума на основании сведений, полученных с использованием государственной системы регистрации (учета) избирателей, участников референдума и представляемых в соответствии с пунктом 6 настоящей статьи.

В списки избирателей, участников референдума на избирательных участках, учащих референдума включаются граждане Российской Федерации, обладающие на день голосования активным избирательным правом, правом на участие в референдуме.

Основанием для включения гражданина Российской Федерации в список избирателей, участников референдума на конкретном избирательном участке, участке референдума является факт нахождения его места жительства на территории этого участка, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом, — факт временного пребывания гражданина на территории этого участка (при наличии у гражданина активного избирательного права, права на участие в референдуме) либо наличие у гражданина открепительного удостоверения. Факт нахождения места жительства либо временного пребывания гражданина на территории определенного избирательного участка, участка референдума устанавливается органами регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом, — другими уполномоченными на то органами, организациями и должностными лицами.

Гражданин Российской Федерации, обладающий активным избирательным правом, правом на участие в референдуме, вправе обратиться в участковую комиссию с заявлением о включении его в список избирателей, участников референдума, о любой ошибке или неточности в сведениях о нем, внесенных в список избирателей, участников референдума. В течение 24 часов, а в день голосования в течение двух часов с момента обращения, но не позднее момента окончания голосования участковая комиссия обязана проверить сообщенные заявителем сведения и представленные документы и либо устранить ошибку или неточность, либо принять решение об отклонении заявления с указанием причин такого отклонения, вручив заверенную копию этого решения заявителю.

Избиратели, участники референдума, находящиеся в местах временного пребывания, работающие на предприятиях с непрерывным циклом работы и занятые на отдельных видах работ, где невозможно уменьшение продолжительности работы (смены), а также избиратели, участники референдума из числа военнослужащих, находящихся вне места расположения воинской части, решением участковой комиссии могут быть включены в список избирателей, участников референдума на избирательном участке, участке референдума по месту их временного пребывания по личному письменному заявлению, поданному в участковую комиссию не позднее чем за три дня до дня голосования.

Аналогичные положения закреплены и в ст. 39 Избирательного кодекса Свердловской области.

По смыслу названных положений Закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 и Избирательного кодекса Свердловской области гражданин, не имеющий места жительства на территории конкретного избирательного участка, может быть включен на основании поданного им заявления в списки избирателей по месту своего пребывания лишь при наличии двух условий: если это предусмотрено Закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 либо иным законом, и при условии обладания этим гражданином активным избирательным правом.

Согласно п. 26 ст. 25 Закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 под активным избирательным правом понимается право граждан Российской Федерации избирать в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а в силу п. 4 ст. 4 данного Закона активным избирательным правом обладает гражданин, место жительства которого расположено в пределах избирательного округа, при этом пребывание гражданина Российской Федерации вне его места жительства во время проведения в округе, в котором расположено данное место жительства, выборов не может служить основанием для лишения его права на участие в выборах в органы государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления. Законом активное избирательное право может быть предоставлено гражданину, место жительства которого расположено за пределами избирательного округа.

Ни Законом № 67-ФЗ от 12.06.2002, ни Избирательным кодексом Свердловской области, ни каким-либо иным законом такое основание для включения в списки избирателей как регистрация студента по месту пребывания (обучения) не предусмотрено.

В соответствии с п. 5 ст. 2 Закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 для целей настоящего Федерального закона понятие «адрес места жительства» означает адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (из содержания подп. 5 ст. 2, п. 4, 5 ст. 4, п. 2 ст. 33, ст. 54, ст. 63 комментируемого Закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 следует, что содержащееся в избирательном законодательстве РФ понятие «место жительства» включает наименование субъекта РФ, района, города, иного населенного пункта, тогда как понятие «адрес места жительства» включает еще и наименование улицы, номера дома и квартиры гражданина).

Пунктом 3 Закона РФ от 25 июня 1993 г. N 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» граждане РФ обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах России.

Доводы заявителя о том, что при определении понятия места жительства необходимо руководствоваться ч. 1 ст. 20 Гражданского кодекса Российской Федерации ошибочны, поскольку Закон № 67-ФЗ от 12.06.2002 является по отношению к Гражданскому кодексу Российской Федерации специальным правовым актом, определяет понятие «адрес места жительства», что предполагает его конкретизацию применительно к составлению списков избирателей на выборах в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и ОМСУ, а потому для целей избирательного права подлежит применению понятие «место жительства», содержащееся именно в этом Законе.

Анализ названных нормативных положений в совокупности позволяет суду прийти к выводу, что граждане, место жительства которых по данным регистрационного учета не расположено на территории соответствующего избирательного округа, не обладают активным избирательным правом, а потому Г., имеющий место жительства в г. Миассе Челябинской области, т.е. за пределами избирательного округа, не может быть включен в список избирателей избирательного участка № 1339 и как следствие не может проголосовать досрочно (с таким заявлением в УИК обратился заявитель 26.02.2009), соответственно, решение УИК от 26.02.2009 № 15 об отказе в удовлетворении заявления Г. о включении в список избирателей к с предоставлением ему возможности проголосовать досрочно является законным.

Утверждение заявителя о нарушении действиями (решением) УИК № 1339 его конституционных прав на свободу передвижения по РФ, самостоятельно выбрать место жительства и обучения не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела. Также, с учетом включения заявителя в списки избирателей по месту его жительства (в г. Миасс Челябинской области), что Г. в судебном заседании не отрицал, и принимая во внимание невозможность в силу п. 10 ст. 17 Закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 включения гражданина в списки избирателей на двух избирательных участках одновременно, не может суд согласиться с позицией заявителя о том, что действиями УИК было нарушение его активного избирательного право.

Согласно п. 2 ст. 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

Поскольку суд не установил в судебном заседании несоответствия действий УИК (решения № 15 от 26.02.2009) требования действующего законодательства, в удовлетворении заявления Г. должно быть отказано.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления Г. о признании незаконными действий участковой избирательной комиссии № 1339 и о возложении на участковую избирательную комиссию № 1339 обязанности включить Г. в списки избирателей — отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение 5 дней со дня принятия путем подачи кассационной жалобы через Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга.

Решение может быть обжаловано в суд надзорной инстанции (Президиум Свердловского областного суда) в течение 6 месяцев с момента вступления его в законную силу при условии предварительного кассационного обжалования.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

06.04.2009 Сысертский районный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Никулиной Н.Н., при секретаре Домбровской Н.Н., с участием прокурора Сысертской межрайонной прокуратуры Петрова А.Ю., представителей заявителей Г., М., представителей заинтересованных лиц: участковой избирательной комиссии избирательного участка № 837 — Аткиковой Л.С., участковой избирательной комиссии избирательного участка № 856 — Никулиной О.А., участковой избирательной комиссии избирательного участка № 862 — Клюкина А.А., участковой избирательной комиссии избирательного участка № 873 — Хрипунова И.А., участковой избирательной комиссии избирательного участка № 877 — Нагибиной Л.А., Избирательной комиссии Свердловской области — Буртова И.А., М.С., представителей данного лица — Х., Е., Еп., представителя заинтересованного лица Р. — М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению В.С. и С.С. о признании результатов выборов Главы Сысертского городского округа на избирательных участках № 837, № 856, № 862, № 873, № 877 недействительными, об отмене решений участковых избирательных комиссий избирательных участков № 837, № 856, № 862, № 873, № 877 по итогам голосования, об отмене решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 05.03.2009 «О результатах выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу 01.03.2009», об установлении новых результатов выборов, возложении обязанности на Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию, принять новое решение о результатах выборов и составить новый протокол, новую сводную таблицу об итогах голосования,

УСТАНОВИЛ:

Решением Думы Сысертского городского округа № 110 от 02.12.2008 «О назначении выборов главы Сысертского городского округа» на 01.03.2009 были назначены выборы главы Сысертского городского округа. Настоящее решение опубликовано в издании «Вестник Сысертского городского округа» 04.12.2008 (выпуск № 48 (048)).

Решением Сысертской районной территориальной избирательной комиссии № 14/138 от 05.03.2009 «О результатах выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу 01.03.2009» установлено, что 01.03.2009 прошло голосование на выборах Главы Сысертского городского округа, в котором приняли участие 22 601 (47,16%) избиратель.

На основании 41 протокола участковых избирательных комиссий об итогах голосования на выборах Главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу путем суммирования содержащихся в них данных, Сысертская районная территориальная избирательная комиссия определила следующие результаты выборов: за Е. подано 84 голоса избирателей (0,37% от общего числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании); за Л. подано 3241 голос избирателей (14,34%); за М. подано 1447 голосов избирателей (6,40%); за П. подано 59 голосов избирателей (0,26%); за Р. подано 5165 голосов избирателей (22,85%); за С.С. подано 88 голосов избирателей (0,39%); за М.С. подано 6121 голос избирателей (27,08%); за В.С. подано 6057 голосов избирателей (26,80% от общего числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании).

В соответствии со ст.ст. 89,95 Избирательного кодекса Свердловской области и на основании протокола и сводной таблицы о результатах выборов Главы Сысертского

городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу Сысертская районная территориальная избирательная комиссия решила признать состоявшимися и действительными выборы Главы Сысертского городского округа. Считать избранным Главой Сысертского городского округа М.С., набравшего на выборах наибольшее количество голосов избирателей, принявших участие в голосовании. О чем его известить не позднее 05.03.2009.

В.С. обратился в суд с заявлением о признании результатов выборов Главы Сысертского городского округа на избирательных участках № 837, № 856, № 862, № 873, № 877 недействительными, об отмене решений участковых избирательных комиссий на данных избирательных участках по итогам голосования, об отмене вышеуказанного решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии № 14/138 от 05.03.2009 «О результатах выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу 01.03.2009», об установлении новых результатов выборов с учетом признания результатов выборов на избирательных участках № 837, № 856, № 873, № 877 недействительными, возложении обязанности на Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию принять новое решение о результатах выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу 01.03.2009 с учетом признания результатов выборов на избирательных участках № 837, № 856, № 873, № 877 недействительными, составить новый протокол и новую сводную таблицу об итогах голосования.

В обоснование требований заявитель указал, что решением Сысертской районной территориальной избирательной комиссией от 25.01.2009 № 05/29 он был зарегистрирован в качестве кандидата на должность Главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу. Решением от 25.01.2009 № 05/28 в качестве кандидата на должность Главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу также зарегистрирован М.С.

01.03.2009 состоялись выборы Главы Сысертского городского округа, в том числе на избирательном участке № 862, расположенном по адресу: Свердловская область, Сысертский район, с.Никольское, ул. 1 Мая, д.76-б, где в день голосования в период времени с 11-00 часов до 11 часов 40 минут установлены факты подкупа избирателей кандидатом М.С. Данное обстоятельство подтверждается постановлениями мирового судьи судебного участка № 2 Сысертского района Свердловской области Холоденко Н.Б. от 01.03.2009 в отношении Сп. и Ч., привлеченных к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 5.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за подкуп избирателей в виде передачи денежных средств в размере по 100 рублей каждому избирателю, побуждавший их проголосовать за кандидата М.С. Заявитель считает, что подкуп избирателей как допущенное в день голосования нарушение действующего законодательства не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Кроме того заявитель указывает, что в ходе итогового заседания Сысертской территориальной избирательной комиссии, состоявшемся с 04.03.2009 по 05.03.2009 выяснилось, что нарушение норм избирательного законодательства произошло также на избирательных участках № 837, № 856, № 873, № 877 в день досрочного голосования 21.02.2009 и в день голосования 01.03.2009, выразившееся в несоблюдении порядков досрочного голосования и голосования вне помещения для голосования, установленных главой 14 Избирательного кодекса Свердловской области, что также не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

С аналогичными требованиями в суд обратился С.С., в обоснование которых указал, что на основании решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 25.01.2009 он также был зарегистрирован в качестве кандидата на должность

Главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу. В голосовании 01.03.2009 приняли участие 22601 (47,16%) избирателей. Голосование проходило на 41 избирательном участках, в том числе на избирательных участках № 837, № 856, № 862, № 873 и № 877. Считает, что в ходе итогового заседания Сысертской территориальной избирательной комиссии, состоявшемся с 04.03.2009 по 05.03.2009 был грубо нарушены порядок обработки голосования, а также порядок определения результатов выборов.

Ему известно, что в избирательную комиссию 02.03.2009 поступило заявление от кандидата В.С. о признании недействительными итогов голосования на избирательном участке № 862 по вышеуказанным основаниям.

Кроме того, его представитель М. в ходе заседания территориальной комиссии в период с 04.03.2009 по 05.03.2009 обращалась в Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию с заявлением о признании итогов выборов на избирательных участках № 837, № 856, № 873 и № 877, которое не было надлежащим образом рассмотрено комиссией до подведения итогов выборов и подписания протокола об итогах выборов и сводной таблицы.

Считает, что обращение М. в Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию с заявлением о признании итогов выборов на избирательных участках № 837, № 856, № 873 и № 877 было обоснованным, поскольку в ходе проверки избирательных документов на итоговом заседании Сысертской районной территориальной избирательной комиссии 05.03.2009 в присутствии его доверенных лиц Мл., М, являющихся членами данной комиссии с правом совещательного голоса, а также других членов комиссии с правом решающего голоса и с правом совещательного голоса, председателя вышестоящей Избирательной комиссии Свердловской области Мостовщикова В.Д., заместителя председателя этой же комиссии Устиновой Т.И. был выявлен ряд нарушений указанными участковыми избирательными комиссиями, допущенных 21.02.2009 при проведении досрочного голосования отдельных групп избирателей, а также в день голосования 01.03.2009 на выборах Главы Сысертского городского округа на указанных избирательных участках, выразившихся в следующем.

По избирательному участку № 837: на момент проверки избирательных документов отсутствовали: заявления избирателей о предоставлении возможности проголосовать досрочно, а также реестр избирателей, проголосовавших досрочно на выборах Главы Сысертского городского округа. Избиратель К. для получения избирательного бюллетеня предъявил военный билет, выданный в 1980 году, то есть ненадлежащий документ, удостоверяющий личность избирателя при проведении выборов. Кроме этого, участковой избирательной комиссией был составлен дополнительный список избирателей, проголосовавших в помещении для голосования в день голосования 01.03.2009, куда включены 20 избирателей, сведения о которых не содержат указания о месте их жительства.

По избирательному участку № 856: на момент проверки избирательных документов отсутствовали: решение участковой избирательной комиссии о проведении досрочного голосования отдельных групп избирателей 21.02.2009. Так 09.02.2009 территориальная избирательная комиссия приняла решение № 09/99 «О досрочном голосовании групп избирателей на избирательных участках № 837, № 856, № 873 и № 877 по выборам Главы Сысертского городского округа, находящихся в труднодоступных и отдаленных местностях Сысертского городского округа на выборах Главы Сысертского городского округа», на основании которого указанные участковые избирательные комиссии были обязаны принять свои решения аналогичного содержания. Однако избирательная комиссия избирательного участка № 856 такого решения не выносила, и, следовательно, проведенное ею 21.02.2009 досрочное голосование отдельных групп избирателей по выборам Главы Сысертского городского округа нелегитимно.

Кроме того, по этому же участку отсутствовали заявления избирателей о предоставлении возможности проголосовать досрочно, а также реестр избирателей, проголосовавших досрочно. Список избирателей проголосовавших 21.02.2009 состоит из восьми листов, однако восьмой (последний) лист не заверен подписями членов участковой комиссии с правом решающего голоса и ее печатью.

Обстоятельства изложенные в заявлении С.С. по избирательному участку № 862 полностью аналогичны обстоятельствам изложенным заявителем В.С.

По избирательному участку № 873 заявитель считает, что на момент проверки избирательных документов отсутствовали: заявления избирателей о предоставлении возможности проголосовать досрочно реестр избирателей, проголосовавших досрочно, список избирателей не подписан членами участковой комиссии с правом решающего голоса и не заверен печатью участковой избирательной комиссии. В акте участковой избирательной комиссии о досрочном голосовании на избирательном участке № 873 указано, что 21.02.2009 проголосовало 24 избирателя. Но в списке избирателей, принявших участие в досрочном голосовании, значится только три избирателя. 01.03.2009 при проведении голосования вне помещения для голосования избирательного участка № 873, а именно в ОГПС «Щелкунский психоневрологический интернат», где приняло участие 79 избирателей, находящихся на лечении и проживающих в интернате, были допущены грубейшие нарушения требований Закона о порядке проведения голосования вне помещения для голосования, и порядка проведения голосования в целом, установленный ст. 84 Избирательного кодекса Свердловской области. А именно: места для голосования не были оформлены должным образом, отсутствовали ширмы, обеспечивающие тайну голосования. Были нарушены основные принципы выборов — свободное волеизъявление избирателей и тайна голосования, так как избирателям указывалось, какую и где поставить отметку в избирательный бюллетень, что не позволяет достоверностью определить результаты выборов на данном избирательном участке.

Кроме того, после окончания голосования на данном избирательном участке 01.03.2009 в нарушение норм Закона не была проведена должным образом работа со списком избирателей. А именно, список избирателей не подписан членами участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса и не заверен печатью участковой комиссии. Аналогичные нарушения допущены при составлении дополнительного списка избирателей, принявших участие в голосовании в помещении для голосования на избирательном участке № 873 в день голосования по выборам Главы Сысертского городского округа 01.03.2009.

По избирательному участку № 877: на момент проверки избирательных документов отсутствовали: заявления избирателей о предоставлении возможности проголосовать досрочно, реестр избирателей, проголосовавших досрочно.

Таким образом, нарушения, допущенные на избирательных участках № 837, № 856, № 862, № 873 и № 877, при проведении досрочного голосования отдельных групп избирателей 21.02.2009, а также при проведении голосования в помещении для голосования и вне помещения для голосования в день голосования 01.03.2009, по мнению заявителя не позволяют утверждать о законности выборов на этих избирательных участках.

В ходе подготовки к судебному разбирательству заявления В.С. и С.С. были соединены в одно производство.

Заявители В.С. и С.С. в судебное заседание не явились, о дне и времени судебного разбирательства были извещены надлежащим образом, известили суд о своем согласии с рассмотрением дела в их отсутствие, предоставив право представлять свои интересы представителям.

В судебном заседании представитель заявителя В.С. — Г., заявленные требования поддержал, и кроме того, что изложено в заявлении указал на то, что перечисленные

нарушения допущенные участковыми избирательными комиссиями влекут отмену результатов выборов и изменение общей картины итогов голосования. Считает, что на избирательном участке № 873 было с нарушением закона организовано выездное голосование в психоневрологический интернат, где не имелось выписки из реестра избирателей голосующих вне помещения для голосования. Выписка не могла быть сделана, так как не был заполнен сам реестр, куда вносятся устно, либо письменно сведения об избирателе, по уважительной причине не имеющем возможности явиться в помещение для голосования на избирательном участке. Записи в реестре сделаны без соблюдения хронологии. Кроме того, имеются расхождения во времени поступления заявок и временем написания избирателями заявлений о голосовании вне помещения, что подтверждает факт того, что реестр не составлялся. Без реестра участковая избирательная комиссия приехала и в психоневрологический интернат, где стала проводить голосование, не соблюдая, кроме того тайну голосования.

Избиратель должен быть предоставлена возможность сформировать свою волю в рамках и процедурах, предусмотренных законом. Данной процедуры не было соблюдено. Лица в интернате не понимали происходящее, им общими усилиями лиц, работающих там, доводилось до их сознания, что происходит, выяснялось, за кого желает избиратель голосовать. Когда все наблюдающие и присутствующие удостоверились, что этот человек хочет голосовать за конкретного кандидата, только тогда бюллетень опускался в ящик, хотя волеизъявление избирателем должно выражаться тайно. Но при данном голосовании не соблюдалась атрибутика — не были установлены ширмы для голосования. Руководство интерната не являлись членами избирательной комиссии, и поэтому не могло присутствовать при голосовании. Они были не вправе оказывать помощь при осуществлении голосования гражданам. Это предусмотрено частями 9 и 10 ст. 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». От В.С. при голосовании в интернате наблюдатели не присутствовали.

Кроме того, более 30 человек работников интерната проголосовали здесь же в интернате, что не является уважительной причиной для голосования вне помещения в день голосования, установленной законом, это не болезнь и ни инвалидность. Работники интерната, проголосовавшие по месту работы имели право и могли проголосовать досрочно, что также говорит о том, что голосование проведено с нарушением законодательства. По указанным основаниям данной избирательной комиссией проведено также с нарушением закона голосование по месту работы избирателей на автозаправочных станциях. Данные нарушения, допущенные комиссией при голосовании в психоневрологическом интернате и вне помещения для голосования, не позволяют выявить волю избирателей.

По участкам № 837, № 856, № 873, № 877 при досрочном голосовании в труднодоступных местах отсутствовали заявления избирателей. В соответствии со ст. 84 Избирательного кодекса Свердловской области предусмотрен порядок голосования вне помещения для голосования, считает, что порядок голосования в труднодоступных местах должен соответствовать данной норме.

Считает доказанным, что на избирательном участке № 862 осуществлялся подкуп избирателей в пользу кандидата М.С., о чем имеются постановления мирового судьи, в связи с чем на данном участке невозможно определить волеизъявление избирателей.

По данному поводу 02.03.2009 в 02 часов 17 минут В.С. обратился с жалобой в Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию. По существу данная жалоба не была рассмотрена, решения по ней не выносились, ответа В.С. не было направлено. 03.03.2009 В.С. было подано заявление в суд. Но Сысертская районная территориальная избирательная комиссия, нарушив порядок обработки и подведения ито-

гов выборов, приняла решение об избрании М.С. Главой Сысертского городского округа. Допущенные участковыми избирательными комиссиями и Сысертской районной территориальной избирательной комиссией нарушения препятствуют реализации его права быть избранным.

В судебном заседании представитель заявителя С.С. – М., заявленные требования поддержала, ссылаясь на изложенные в заявлении обстоятельства и уточнила, что заявителем оспариваются решения участковых избирательных комиссий № 837, № 856, № 873, № 877 по одному из оснований, что на момент проверки избирательных документов отсутствовали: заявления избирателей о предоставлении возможности проголосовать досрочно, а также реестр избирателей, проголосовавших досрочно на выборах Главы Сысертского городского округа в труднодоступных и отдаленных местностях. Кроме того, пояснила, что полностью поддерживает позицию В.С., поскольку полагает, что избирательными комиссиями были нарушены основные принципы избирательного законодательства, которыми являются участие граждан в выборах на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании, а также на основе всеобщего равного и прямого волеизъявления при тайном голосовании. Выборы организуют и проводят комиссии, и вмешательство в их деятельность органов местного самоуправления, граждан и юридических лиц не допускается. Участковые избирательные комиссии находятся ближе всех к избирателю. Они проводят выборы в день голосования, досрочное и голосование вне помещения. На них лежит ответственность за обеспечение законности голосования. Что ими не надлежаще выполнено.

Заинтересованное лицо Сысертская районная территориальная избирательная комиссия в судебное заседание не явилась, о дне и времени судебного разбирательства была извещена надлежащим образом, известила суд о своем согласии с рассмотрением дела в отсутствие своих представителей.

Участвуя в судебном заседании 23.03.2009, представители заинтересованного лица Сысертской районной территориальной избирательной комиссии Ю. и К. возражали против удовлетворения заявленных требований В.С. и С.С., поскольку считают, что оснований для удовлетворения данных требований не имеется. Выборы были проведены в соответствии с законом.

09.02.2009 Сысертской районной территориальной избирательной комиссией было принято решение о досрочном голосовании групп избирателей на четырех участках, так как они удалены от места нахождения избирательных участков, а также отсутствует автобусное сообщение с ними. В соответствии с этим были составлены выписки из списков избирателей, которые были переданы в участковые избирательные комиссии. Были определены на каждом участке помещения для голосования и время. На основании этого решения все участковые избирательные комиссии приняли свои решения. Комиссией участка № 856 было принято решение № 14 от 19.02.2009 о досрочном голосовании групп избирателей, был составлен протокол комиссии № 4. Люди были извещены о предстоящем голосовании.

По сложившейся традиции в Сысертской районной территориальной избирательной комиссии выборы проводятся в присутствии Сысертской районной территориальной избирательной комиссии, члены которой выезжали в д. Космаково и на Щелкунский избирательный участок (№ 873), где голосование было проведено в соответствии с требованиями закона. Приходили граждане с паспортами, их отмечали согласно списку. Было ли допущено нарушение в виде отсутствия заверительных печатей и подписей в документах, сложно судить, т.к. мешки или коробки печатаются и не могут быть вскрыты районной территориальной избирательной комиссией, решение о вскрытии не принималось и не было такого предложения. Списки были сданы в ночь с 01.03.2009 на 02.03.2009.

Что касается подкупа избирателей на участке № 862, то Ч. и С., привлеченные к административной ответственности мировым судьей по ст. 5.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доверенными лицами или уполномоченными представителями по финансовым вопросам кандидата М.С. не являлись, сведения о том, что виновные лица действовали по просьбе или поручению кандидата М.С. в постановлениях мирового судьи отсутствует. Также отсутствуют какие-либо доказательства о нарушении волеизъявления избирателей при проведении голосования на избирательном участке. Доказательства данного обстоятельства не были представлены кандидатом В.С. и при рассмотрении его заявления о признании недействительными итогов голосования на избирательном участке № 862, направленного в Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию 02.03.2009.

Членами областной избирательной комиссии 04.03.2009 был предоставлен материал по избирательному участку № 873 по голосованию в ОГПС «Щелкунский психоневрологический интернат», в котором находились объяснения заместителя директора Н. и рапорт Я. Заявления о нарушении чьих-либо прав в книге учета поступивших заявлений отсутствовали. На основании этого были взяты объяснения доверенных лиц, из всей массы документов не усматривалось нарушений избирательного законодательства. Из пояснений больных следует, что они подходили к членам участковой комиссии, в этой же комнате находилась Н. Некоторые из них не могли читать. В законе урегулировано, что избиратели могут прибегнуть к помощи другого избирателя, поэтому Н. знакомила их с бюллетенем, зачитывая данные, где прожигает, что кандидат из себя представляет. Человек, выбирая фамилию, просил прочитать, где поставить галочку. Такого, чтобы избирателям указывалось голосовать за М.С. либо за В.С., не было. При проведении досрочного голосования присутствовали как наблюдатели, так и члены с правом совещательного голоса.

В связи с чем Сысертской районной территориальной избирательной комиссией по вопросу о проекте решения о признании недействительными итогов голосования на избирательных участках № 862 и № 873 было принято решение об отклонении данного проекта. Заявление В.С. было рассмотрено в рамках данного вопроса.

После сверки итогового протокола Сысертской районной территориальной избирательной комиссии с протоколами участковых избирательных комиссий, было установлено несоответствие контрольных строк по участку № 837, что на результаты выборов не повлияло. Пришлось составлять итоговый повторный протокол, для чего вызывались все члены участковой избирательной комиссии № 837. В связи с чем в заседании Сысертской районной территориальной избирательной комиссии был объявлен перерыв, в ходе которого М. обратилась с жалобой о признании результатов выборов на участках № 837, № 856, № 873, № 877 недействительными. 05.03.2009 до 24-00 часов был последний день принятия решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии о результатах выборов, и необходимо было принимать решение. Рассмотрев жалобу на рабочей группе комиссии, в составе ее членов с правом решающего голоса Ю., К., С., Б. и Б. было принято решение отказать в рассмотрении жалобы, поскольку в жалобе не приводились подтверждения изложенных в ней доводов. На рабочей группе кандидат С.С. и его представители М., Мл. не заслушивались. На данную жалобу был дан письменный ответ. В повестке заседания данный вопрос не содержался, т.к. повестка определяется в начале заседания и присутствующие лица имеют право вносить вопросы в повестку до начала заседания. За ненадлежащее рассмотрение жалобы М. члены Сысертской районной территориальной избирательной комиссии были привлечены к административной ответственности.

В ходе заседания Сысертской районной территориальной избирательной комиссии с 04.03.2009 по 05.03.2009 секретарем комиссии О. велся протокол. Заседание длилось

до 06-00 часов 05.03.2009. Поскольку председателя комиссии Ю. на следующий день вызывали то в прокуратуру, то в Облизбирком, О. в отсутствие Ю. по требованию прокуратуры выдала не согласованную с председателем и не заверенную копию протокола. Учитывая изложенное просили в удовлетворении заявления отказать.

Представитель заинтересованного лица участковой избирательной комиссии избирательного участка № 837 Аткикова Л.С. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований, пояснила, что являлась председателем участковой избирательной комиссии избирательного участка № 837 в г. Сысерть. На этом участке досрочно проголосовали семь человек, заявления и реестр оформлялись, хранятся в конверте, все было сдано в архив.

На основании решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии и на основании решения участковой избирательной комиссии 21.02.2009 проводилось голосование в труднодоступных местностях в пос. Габиевский, пос. Трактовский и в санатории профилакторий «Уральские самоцветы». На всех труднодоступных участках они накануне проинформировали избирателей, написали объявления, заходили в каждый дом и приглашали каждого избирателя на выборы. 20.02.2009 участковая комиссия получила из Сысертской районной территориальной избирательной комиссии списки избирателей и бюллетени. 21.02.2009 первый участок, куда поехала комиссия, был пос. Габиевский, где по решению Сысертской районной территориальной избирательной комиссии было определено местом голосования — дом из двух комнат. В помещении для голосования стоял стол, ящик для бюллетеней, сидел милиционер, два члена комиссии с правом совещательного голоса, наблюдатели от М.С. и В.С. Каждый избиратель получив бюллетень, выходил в соседнюю комнату, где никого не было, отмечал бюллетень, а затем выходя опускал его в присутствии членов комиссии и наблюдателей в переносной ящик для голосования. В пос. Трактовский и санаторий «Уральские самоцветы» они возили с собой переносную ширму.

Она считает, что заявления избирателей о предоставлении им возможности проголосовать вне помещения в труднодоступных местах и реестр избирателей не требуется, т.к. имела выписка из основного списка избирателей, где каждый избиратель подписывался, что получил бюллетень.

Поселок Трактовский находится в 20 км. от избирательного участка, в нем проживают в основном одни пенсионеры. Поселок Габиевский это лесное бездорожье протяженностью в 1 км. Комиссия ограничена во времени, а 21.02.2009 ими было потрачено 7 часов для проведения такого голосования. Для того чтобы выехать в труднодоступные места в день голосования 01.03.2009 для голосования вне помещения у комиссии не было бы времени и избиратели были бы лишены возможности проголосовать.

При голосовании вне помещения для голосования в день голосования 01.03.2009 от избирателей принимались заявления о предоставлении возможности проголосовать вне помещения избирательного участка по причине болезни и инвалидности. Она не может объяснить причину не соответствия выписок из реестра избирателей реестру избирателей проголосовавших вне помещения для голосования. Но таких избирателей проголосовало 36 человек, и все они были учтены в основном списке избирателей.

04.03.2009 в ночное время суток она была приглашена в Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию, в связи с тем, что комиссия допустила ошибку при заполнении строки № 8 итогового протокола, которая складывается из строк 3 и 6 — количество досрочно проголосовавших и вне помещения. Когда все подсчитали, то все соответствовало. Это не повлияло на волеизъявление граждан, даже компьютер не определил ошибку. Однако необходимо было составить повторный протокол.

Представитель заинтересованного лица участковой избирательной комиссии избирательного участка № 856 Никулина О.С. в судебном заседании возражала против удов-

летворения заявленных требований, пояснила, что являлась секретарем участковой избирательной комиссии избирательного участка № 856 п. Верхняя Сысерть. В санатории «Луч» было проведено досрочное голосование, где была предоставлена комната, в ней установили кабинки для тайного голосования, стол для работы комиссии. О досрочном голосовании принималось решение от 19.02.2009, которое находится в рабочем журнале. При голосовании в труднодоступной местности пользовались выпиской из списка избирателей, выданной Сысертской районной территориальной избирательной комиссией, которая заменяет реестр. Список избирателей составляет восемь листов, каждая страница заверялась печатью и подписями, а также восьмой лист.

Представитель заинтересованного лица участковой избирательной комиссии избирательного участка № 862 Клюкин А.А. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, пояснил, что являлся председателем участковой избирательной комиссии избирательного участка № 862 в с. Никольское. Избирательный участок в с. Никольском 01.03.2009 открылся в 08-00 часов, началось голосование. Он объявил количество избирателей, присутствовали наблюдатели, он опечатал ящики, вскрыл конверты и опустил в ящик, показывая всем, бюллетени проголосовавших досрочно избирателей, которых было три. В течение дня люди приносили письменные заявления и делали устные заявки о голосовании вне помещения для голосования. Члены комиссии выезжая, брали выписку из реестра, бланки заявлений и бюллетени. За полчаса до выезда он объявлял наблюдателям и членам с правом совещательного голоса, что состоится выезд комиссии. Выезжали к избирателям домой двумя группами. Когда выезжал он, с ним был еще один член комиссии с правом решающего голоса, а также два наблюдателя от В.С., и Р. Люди голосовали вне помещения по причине своей болезни или инвалидности. Голосовали избиратели тайно, при этом им не было видно, за кого именно они голосуют, они сворачивали бюллетени и в конвертах опускали в переносной ящик. Они старались объехать всех избирателей обратившихся с заявками, чтобы не было жалоб. В двух случаях они отказали в проведении голосования вне помещения участка, поскольку причиной было нежелание прийти на избирательный участок. Если причиной было нахождение на работе, то в таком случае комиссия отказывала в выезде, объясняя, что необходимо было голосовать досрочно. Действительно при выезде его группы заявления от имени избирателей заполнялись и подписывались им либо другим членом избирательной комиссии, о чем избиратели не просили. Не отрицает, что это его ошибка. Но за получение бюллетеней расписывались сами избиратели. Почему в ведомости выдачи бюллетеней не указана его фамилия либо члена комиссии, с которым он выезжал, объяснить не может.

Во время голосования работники милиции осматривали территорию вокруг избирательного участка. Никаких заявлений от избирателей, наблюдателей о выявленных нарушениях либо подкупе избирателей в комиссию не поступало. О составлении административных протоколов на территории данного избирательного участка, ему ничего не известно. Работники милиции, присутствовавшие на участке в день голосования, либо члены комиссии не участвовали в составлении каких либо протоколов. О том, что В.С. было подано заявление в Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию о подкупе, ему стало известно 02.03.2009, он не приглашался для дачи объяснений по поводу данного заявления.

Представитель заинтересованного лица участковой избирательной комиссии избирательного участка № 873 Хрипунов И.А. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, пояснил, что являлся председателем участковой избирательной комиссии избирательного участка № 873 в с. Шелкун. 21.02.2009 состоялись выборы в д. Космаково, как в труднодоступном месте. О чем было принято решение и утверждено Сысертской районной территориальной избирательной комиссией.

Для голосования был определен магазин, установлена ширма, переносной ящик. В день голосования должно было проголосовать 50 человек, а проголосовало 24 человека. По окончании выборов были сделаны выезды для голосования вне помещения для голосования к тем, кто не мог прийти на выборы из-за болезни. Таких было три избирателя, которые оформили соответствующие заявления. В помещении магазина заявления не оформлялись. Приходил избиратель, подавал паспорт, проверялся по списку избирателей и голосовал.

01.03.2009 за время выборов заявлений о нарушениях не поступало. Для голосования вне помещения выезжали группой: два члена комиссии с правом решающего голоса, два члена комиссии с правом совещательного голоса, два наблюдателя. В интернате проголосовало 79 человек. О порядке голосования в интернате ничего сказать не может, т.к. сам туда не выезжал. Голосование проходило в двух помещениях интерната, по разным адресам. Реестр избирателей перед выездом был уже готов, т.к. заявления поступили заранее в устной форме. Ему известно, что заявления от имени избирателей писали сотрудники интерната, а также члены избирательной комиссии, которые брали паспорт, проверяли, согласно данному паспорту заносили сведения об избирателе в заявление, избиратели подписывали эти заявления сами. Он сомневается, что объяснительные в ОВД в интернате писали сами обеспечиваемые, т.к. они написаны грамотно, но эти люди сами так не смогут написать.

По автозаправочным станциям (далее АЗС) подавал заявку в комиссию начальник производства, и он, как председатель комиссии направил туда автомашину с членами участковой избирательной комиссии, и милиционером. В такой форме на их участке голосование проходит всегда. На АЗС проголосовало примерно пять человек, которые дежурили посуточно. Из членов участковой избирательной комиссии в интернат выезжали С. и Ш., на АЗС выезжал К. Было очень много выездов, которые он объявлял. Без наблюдателей и членов комиссии с правом совещательного голоса не выезжали, их всегда по двое присутствовало. Заявления о выездах принимались до 16-00 часов в основном от людей престарелого возраста. Люди указывали в качестве причины почему не могут прийти на участок: болезнь, либо нахождение на рабочем месте.

После подсчета голосов, с увеличенной формы протокола сделали ксерокопию, и выдали наблюдателям. Строка третья из протокола составляет число выданных избирателям бюллетеней досрочно, их 35 бюллетеней. Это те, кто в день голосования не мог проголосовать на участке, т.к. уезжал на работу или в гости, а также те, кто проголосовал 21.02.2009 в д. Космаково. Строка 6 составляет число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещения для голосования. Из чего складывается цифра 236 избирателей, сказать не может. По каждому переносному ящику, их было четыре, составлялся акт. Реестр для голосования вне помещений составлялся по мере поступления заявок, а также разбивали по улицам, чтобы направить одну машину. Подписывался в конце дня по итогам.

Представитель заинтересованного лица участковой избирательной комиссии избирательного участка № 877 Нагибина Л.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований, пояснила, что являлась председателем участковой избирательной комиссии избирательного участка № 877 в г. Сысерть. Избирателям пос. Школьный 21.02.2009 было предоставлено право проголосовать досрочно, поскольку он хотя и относится к г. Сысерти, но находится в труднодоступном месте, где присутствовал наблюдатель от В.С. На голосовании избиратели проходили в кабинку, ставили отметку, голосовали без посторонней помощи. Во время голосования жалоб не поступало, по окончании голосования в участковую избирательную комиссию, поступила жалоба от члена с правом совещательного голоса от кандидата В.С. — П. о признании недействительными итогов голосования в связи с тем, что проводилось массовое спаи-

вание избирателей. 22.02.2009 по поступившей жалобе было проведено заседание участковой избирательной комиссии, на котором присутствовали не только те, кто выезжал, но и другие члены комиссии. Были заслушаны все доводы, комиссия вынесла решение об отказе П. в удовлетворении ее жалобы, поскольку доводы изложенные в ней, не подтвердились.

В магазине «Мегамарт» рабочий день с 08-00 часов до 23-00 часов, процесс работы является непрерывным. Действительно участковая избирательная комиссия от «Мегамарта» находится недалеко. Но руководитель производства возражал, чтобы работники покинули рабочее место и проголосовали на избирательном участке, в связи с непрерывностью рабочего процесса. Поэтому на основании заявки работодателя от 25.02.2009, комиссией было принято решение о голосовании вне помещения для голосования. Время работодатель сам указал, когда к ним надо выехать для голосования. К. — менеджер магазина, была ответственная за составление списка работающих у них избирателей и желающих проголосовать вне помещения для голосования. В связи с этим они довели до сведения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии о внесении изменений в список избирателей, приняв соответствующее решение. О чем также были извещены те участковые избирательные комиссии, на территории которых проголосовавшие работники магазина проживают. Проводили голосование в кабинете заведующей магазином. Места было достаточно, тайна голосования была соблюдена. Избиратели подошли по очереди, сменяя друг друга, бюллетени заполняли в отдельной комнате. В «Мегамарте» проголосовало 20 человек. Избирателям разъяснялось, что они могут проголосовать досрочно, но, видимо, по какой-то причине они не могли проголосовать в этой форме. Аналогичным образом было проведено голосование вне помещения для голосования в Отделе государственного пожарного надзора Сысертского района, где проголосовало 8 избирателей, находившихся на дежурстве. Реестр заявлений, обращений граждан на голосование вне помещения составляли по мере выезда, было пять переносных ящиков, ездили с выпиской из реестра. Работники «Мегамарта» и пожарной охраны не высказывали претензии по поводу проведения голосования вне помещения участковой избирательной комиссии. Голосование было свободным, осознанным и добровольным.

Представитель заинтересованного лица избирательной комиссии Свердловской области Буртов И.А. в судебном заседании не возражал против удовлетворения заявленных требований В.С. и С.С., пояснил, что 01.03.2009 на избирательном участке № 873 в с. Шелкун было с нарушением действующего законодательства организовано голосование вне помещения для голосования. Так в реестре заявлений избирателей о предоставлении им возможности проголосовать вне помещения для голосования зарегистрировано 236 обращений, записи в который вносились не в хронологическом порядке, а в обратной временной последовательности с расхождением во времени и датах, данное обстоятельство подтверждает, что реестр в день голосования фактически отсутствовал и изготовлялся в участковой избирательной комиссии после завершения голосования по факту. Порядок регистрации заявлений избирателей, за редкими исключениями, совпадает с перечнем избирателей, проголосовавших с использованием переносных ящиков для голосования, следует, что члены участковой избирательной комиссии, проводившие голосование вне помещения для голосования, выезжали как без реестра, так и без заверенной выписки из него, что является нарушением требований закона.

В реестре зарегистрировано 196 обращений с просьбой о проведении выездного голосования в связи с болезнью (по заявлениям — 197 таких случаев) и 40 обращений (по заявлениям — 38 обращений) в связи с нахождением на работе, кроме того, в одном заявлении вообще не указана причина голосования избирателя вне избирательного участка. Считает, что нахождение на работе избирателя не является основанием для вклю-

чения его обращения в реестр и предоставления возможности для голосования вне помещения для голосования. Имеют место расхождения между данными реестра и заявлениями избирателей, а именно во времени подачи заявки и фактическим временем заполнения избирателем заявления. Кроме того, из письменных заявлений избирателей следует, что при голосовании 47 избирателей вне помещения для голосования участковой избирательной комиссией не была обеспечена возможность присутствовать при проведении такого голосования ни одному члену участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса или наблюдателю.

Кроме того, имели место существенные нарушения порядка голосования вне помещения для голосования 01.03.2009 более ста избирателей в ОГСУ «Шелкунский психоневрологический интернат», имеющий два отделения: первое, расположенное по адресу с. Шелкун, ул. Советская, 314, в котором находятся 163 обеспечиваемых, и второе, расположенное по адресу ул. Советская, д. 155, в котором находится 91 обеспечиваемый, всего 254 человека. Граждане, находящиеся в указанном интернате, страдают психическими заболеваниями (шизофрения, олигофрения). Из общего числа обеспечиваемых интерната только 40 признаны недееспособными и, следовательно, указанные граждане не могут участвовать в голосовании на выборах. Остальные 214 граждан обладают активным избирательным правом и они вправе принимать участие в голосовании, в том числе на выборах в органы местного самоуправления. В первом отделении желающих проголосовать оказалось 79, а во втором 25 избирателей, всего 104 человека. Согласно реестру заявка о голосовании в обоих отделениях интерната поступила устно от директора интерната Плотникова В.И. 26.02.2009. Организация голосования клиентов интерната проходила с нарушением процедуры, обеспечиваемые расписывались в готовых заявлениях и получали бюллетени, без соблюдения тайны голосования. При голосовании присутствовал руководство интерната: директор и его заместители, которые объясняли, какие происходят выборы и зачитывали фамилии кандидатов. При этом указанные лица спрашивали у обеспечиваемых, за кого они собираются голосовать. Обеспечиваемый называл вслух фамилию кандидата и ему показывалось место, напротив данной фамилии, где необходимо поставить галочку. За правильностью постановки обеспечиваемыми в избирательном бюллетене отметки интерната следили наблюдатели, которые, соответственно, могли видеть и слышать, как голосует избиратель. Некоторые клиенты, более адекватные, голосовали самостоятельно за отдельным столом, находившемся в этом же помещении. Голосование во втором отделении проходило по аналогичной схеме. Данная процедура голосования не может быть признана отвечающей закону.

Считает, что не возможно соблюсти право человека голосовать, а также тайность голосования при таких обстоятельствах. Ранее проверку выборов в с. Шелкун Избирательная комиссия Свердловской области никогда не проводила, т.к. не было жалоб.

Кроме того полагает, что нельзя оставить без внимания также то, что на избирательном участке № 862 более 40 избирателей из 64, принявших участие в голосовании вне помещения для голосования, фактически не выразили свою волю по участию в этом голосовании, поскольку не подписывали заявления о предоставлении такой возможности. Восполнить отсутствие таких заявлений представленными в ходе судебного рассмотрения дела заявлениями граждан невозможно, т.к. законодательство о выборах носит формальный характер и не предполагает использование вместо прямо предусмотренного законом другого документа, поданного спустя месяц после произошедшего события.

Разница в голосах между кандидатами М.С. и В.С. в целом по округу незначительна (64 голоса при числе принявших участие в голосовании 22601 избирателе), и имеющие место существенные нарушения закона на отдельных избирательных участках в ходе

организации и проведении голосования на выборах Главы Сысертского городского округа не позволяют выявить действительную волю избирателей в целом по единому (общему муниципальному) избирательному округу.

Заинтересованное лицо М.С, а также его представители Х., Е., Еп. возражали против удовлетворения заявленных требований В.С. и С.С., суду пояснили, что в случае принятия жалобы к рассмотрению судом и обращения того же заявителя с аналогичной жалобой в комиссию, комиссия приостанавливает рассмотрение жалобы до вступления решения суда в законную силу. Однако гражданское дело в суде на момент заседания Сысертской районной территориальной избирательной комиссии не было возбуждено. Определение суда поступило в комиссию 06.03.2009, то есть уже после вынесения оспариваемого решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии. Имеется исчерпывающий перечень обстоятельств, при которых суд может отменить оспариваемое решение. Все основания в той или иной мере основываются на допущенных нарушениях, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Жалоба представителя С.С. и члена Сысертской районной территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса М. была рассмотрена рабочей группой комиссии, и по итогам рассмотрения был подготовлен ответ о том, что жалоба является голословной, поскольку в ней не указаны основания для признания итогов голосования недействительными. Ответ был выдан заявителю, зачитан на заседании комиссии, ни у кого из членов комиссии, в том числе не участвовавших в деятельности рабочей группы, возражений не возникло. После этого М. вновь выступила с требованием внести в повестку дня вопрос о рассмотрении ее жалобы. При этом опять ею не были указаны основания для признания итогов голосования недействительными. Считают, что действия М. являются ни чем иным как злоупотреблением правом, преследующим целью затянуть разрешение вопроса об установлении итогов голосования и определении результатов выборов. В такой ситуации комиссия просто не могла рассматривать жалобу заявителя, поскольку отсутствовал предмет рассмотрения. Протокол и сводная таблица были подписаны 05.03.2009. Учитывая вышеуказанные обстоятельства Сысертской районной территориальной избирательной комиссии была обязана рассмотреть вопрос об установлении результатов голосования и определении результатов выборов главы Сысертского городского округа. Любое иное поведение комиссии в такой ситуации привело бы к нарушению законодательства о выборах. Если допустить, что указанные действия Сысертской районной территориальной избирательной комиссии являются нарушением действующего выборного законодательства, то оно никак образом не влияет на формирование воли и волеизъявление избирателей и не может являться основанием для отмены оспариваемого решения.

Установлено, что в ходе выборов главы Сысертского городского округа С.С. набрал 88 голосов, что составляет чуть больше 0,1 % от общего количества голосов избирателей, принявших участие в голосовании. В связи с чем при удовлетворении требований заявителей его права никак не восстанавливаются, поскольку указанным выборным процессом и оспариваемым решением его права не нарушались.

Сысертская районная территориальная избирательная комиссия приняла решение о досрочном голосовании групп избирателей на избирательных участках №№ 837, 856, 873, 877 по выборам Главы Сысертского городского округа, находящихся в труднодоступных и отдаленных местностях Сысертского городского округа на выборах Главы Сысертского городского округа». Соответствующие решения были приняты указанными участковыми избирательными комиссиями. Указанные действия каким образом не влияют на формирование воли и волеизъявление избирателей и не могут являться основанием для отмены оспариваемого решения, поскольку направлены исключительно

на расширение круга избирателей. Законодательство не содержит требования, что при досрочном голосовании в труднодоступных местностях должны оформляться заявления избирателей о предоставлении им возможности проголосовать досрочно.

Заинтересованное лицо М.С. не причастен к установленным фактам подкупа избирателей. Указанное утверждение не основывается на фактах, не имеет доказательств в материалах дела, носит характер предположений. М.С. лично с Ч. и С. не знаком, каких — либо поручений кому — либо о подкупе избирателей в ходе избирательной кампании не давал, а равно их не давал его уполномоченный представитель по финансовым вопросам, а также его доверенные лица. Постановления мировым судьей о привлечении М.С. к административной ответственности за подкуп избирателей не принималось. Каких-либо доказательств того, что С. и Ч. действовали по поручению М.С., в деле не имеется. В связи с чем приведенное основание для отмены оспариваемого решения комиссии не может быть положено в основу для удовлетворения требований заявителя.

Считают, избиратели, голосовавшие вне помещения для голосования в день голосования, и подписавшие в тексте заявления лишь графу о выдаче бюллетеня, полагают, что указанной подписи достаточно как для подтверждения их воли направленной на голосование, так и для удостоверения того, что бюллетень ими был получен на руки.

Доводы заявителей о допущенных нарушениях при голосовании в ОГПС «Шелкунский психоневрологический интернат» в виде не обеспечения тайны голосования и свободного волеизъявления избирателей (в помещении отсутствовали кабинки или какие-то иные приспособления, обеспечивающие тайну голосования, избирателям указывалось, где поставить отметку в бюллетене), по их мнению, полностью опровергаются материалами дела, а также объяснениями членов Участковой избирательной комиссии № 873 правом решающего голоса, наблюдателей, членов комиссии с правом совещательного голоса, администрации и иных сотрудников интерната, при которых проходило голосование. А именно, пациент предъявлял паспорт, получал избирательный бюллетень, о чем расписывался в установленном порядке, затем заместитель главного врача интерната зачитывала ему содержание бюллетеня. После этого у избирателя спрашивали, за кого из кандидатов он намерен проголосовать. Получив ответ, заместитель главного врача указывал избирателю где в бюллетене напечатана фамилия кандидата, после чего избиратель ставил в бюллетене отметку и опускал его в ящик для голосования. При этой процедуре присутствовали члены комиссии и наблюдатели, замечаний ни от кого из них не поступало. Некоторые отступления от классической процедуры голосования были обусловлены необходимостью оказания данной категории избирателей физической помощи, направленной на то, чтобы сформулированное ими волеизъявление не было искажено по причине физических и иных недостатков (неграмотность, плохое зрение, не четкая координация движений). При этом важно отметить, что помощь избирателям оказывалась открыто, в присутствии лиц, наделенных полномочиями наблюдать за ходом голосования и обеспечивать его законность. По существу, порядок голосования пациентов, имевший место в интернате, является единственно возможным, при котором соответствие воли и волеизъявления этой категории избирателей может быть обеспечено. Что касается голосования сотрудников интерната, оно проходило в этом же помещении с той лишь разницей, что бюллетень избиратели заполняли самостоятельно, удалившись в сторону от присутствующих лиц.

Считают, что участковыми избирательными комиссиями № 837, № 877 волеизъявление избирателей при голосовании 01.03.2009 вне помещения для голосования не было нарушено. Членами участковых избирательных комиссий до дня голосования проводились мероприятия по разработке маршрутов по поступившим заявкам для предоставления избирателям возможности проголосовать, а также заготавливались бланки

заявлений. В этом случае время подачи указанного заявления законом не регламентируется, следовательно, и волеизъявление избирателей по данным заявлениям не может ставиться под сомнение. Все это осуществлялось именно для оперативности работы участковых избирательных комиссий, для предоставления возможности проголосовать вне помещения избирательного участка всем избирателям, обратившимся с такой просьбой. В отдельных случаях избиратели в своих письменных заявлениях не заполнили некоторые реквизиты, но эти факты могли иметь место из-за слабого зрения либо невнимательности избирателей, а члены участковых избирательных комиссий, проводивших голосование, по неопытности не обратили на это внимание.

Все граждане, принимавшие участие в голосовании вне помещения для голосования в день голосования на избирательном участке № 877 (ЗАО «Мегамаг» и Пожарная часть), осуществили свое активное избирательное право лишь единожды. Фактов голосования одним кандидатом по месту работы и по месту жительства (голосование два раза) не установлено. У граждан, исключенных из списков избирателей на одном из избирательных участков, в связи с тем, что они в день голосования находились не по месту жительства, а по месту пребывания в пределах избирательного округа, по их мнению, сохранялось право быть включенными в список избирателей по месту пребывания.

Нарушения законодательства в виде неправильного оформления реестра избирателей, голосующих вне помещения для голосования не может являться достаточным для удовлетворения требований, поскольку реестр является внутренним документом участковой избирательной комиссии, избиратели не имеют никакого отношения к указанному документу. Данным реестром устанавливается факт поступления в комиссию заявок для голосования вне помещения и факт выезда комиссии к указанным избирателям. Основными документами, посредством которых избиратели выражают свою волю на голосование вне помещения для голосования, являются заявления на голосование. Вместе с тем заявители в качестве оснований своих требований не указывают на отсутствие заявлений о голосовании в день голосования вне помещения.

Иные нарушения законодательства о выборах, упомянутые заявителями, также ничем не подтверждены. Кроме того, наличие этих нарушений не позволяет ставить под сомнение достоверность волеизъявления избирателей и никак не влияет на него. В связи с чем просили в удовлетворении заявлений В.С. и С.С. отказать.

Представитель заинтересованного лица Р. — А.М. возражений против заявленных требований не представил, просил рассмотреть данное дело на усмотрение суда.

Выслушав представителей заявителей и заинтересованных лиц, заключение прокурора, полагавшего необходимым требования заявителей удовлетворить частично, поскольку считает, что при наличии имеющихся нарушений допущенных участковыми избирательными комиссиями № 862, № 873, № 877 при проведении голосования, не возможно установить волеизъявление избирателей на данных участках, Сысертской районной территориальной избирательной комиссией был нарушен порядок определения итогов голосования, без рассмотрения поступивших жалоб, и как следствие их решения и решение Сысертской районной территориальной избирательной комиссии о результатах выборов являются незаконными, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие,

что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

В силу ч. 3 ст. 246 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

Статья 3 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (ред. от 30.12.2008), в качестве одного из принципов проведения выборов установила, что участие в выборах является свободным и добровольным, воздействие на избирателей с целью принуждения к участию или неучастию в выборах, а также на их свободное волеизъявление не допускается.

Конституция Российской Федерации устанавливает, что референдум и свободные выборы являются высшим непосредственным выражением власти народа (ч. 3 ст. 3); граждане Российской Федерации участвуют в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, в том числе имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления и участвовать в референдуме (ч. 2 ст. 32); эти права в Российской Федерации как демократическом правовом государстве признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (ч. 1 ст. 1, ст. 2 и ч. 1 ст. 17).

С учетом правовых норм, закрепленных в Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Протокол № 1, ст. 3) и в Международном пакте о гражданских и политических правах, являющихся в силу ч. 4 ст. 15 во взаимосвязи с ч. 1 ст. 55 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, закрепленные в них принципы избирательного права признаются и гарантируются ею в качестве конституционных прав и свобод.

Закрепленный в ст. 3 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» принцип свободы и добровольности участия гражданина Российской Федерации в выборах и референдуме имеет различные аспекты. Прежде всего гражданин свободен в отношении реализации своего избирательного права и права на участие в референдуме. Участие или неучастие избирателя в выборах, участника референдума в референдуме — это право, но никак не обязанность гражданина. Неучастие не влечет юридической ответственности. Воздействие на гражданина с целью принудить его к участию или неучастию в выборах, референдуме запрещено.

Гражданин также свободен в волеизъявлении голосовать на выборах за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них), голосовать на референдуме в поддержку вынесенного на референдум вопроса или отвергнуть его. Воспрепятствование свободному волеизъявлению гражданина при участии в выборах и референдуме также находится под запретом.

Принцип свободы и добровольности участия в выборах и референдуме распространяется и на иные составляющие избирательных прав, права на участие в референдуме, нежели непосредственно право голоса: участвовать в выдвижении кандидатов, списков кандидатов, в предвыборной агитации, в наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий, поддержать инициативу проведения референдума и т.д.

Запрет воздействия на гражданина с целью принудить его к участию или неучастию в выборах и референдуме либо воспрепятствовать его свободному волеизъявлению обеспечивается ответственностью за его нарушение.

Согласно части 3 статьи 77 Федерального закона от 12.06.2002 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов в случае указанных в нем нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей. В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 данной статьи одним из оснований для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов является такое установленное судом обстоятельство, как осуществление кандидатом, признанным избранным, подкупа избирателей, при том что указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Судом установлено, что мировым судьей судебного участка № 2 Сысертского района Холоденко Н.Б. в день голосования на выборах Главы Сысертского городского округа 01.03.2009 были вынесены постановления в отношении С. и Ч. согласно которым каждый из них признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившемся в подкупе избирателей. Так 01.03.2009 с 11-00 до 11-40 находясь в с. Никольском, Сысертского района, Свердловской области (избирательный участок № 862) С. и Ч. осуществили подкуп трех неустановленных избирателей, передав им по 100 рублей за то, чтобы они на выборах Главы Сысертского городского округа проголосовали за кандидата М.С.

В силу части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесен приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом. На основании части 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по аналогии с частью 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, следует также определять значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение).

Между тем из объяснений заинтересованного лица М.С. судом установлено, что он с Ч. и С. не знаком, каких — либо поручений им, а также другим лицам о подкупе избирателей в ходе избирательной кампании не давал, а равно их не давал его уполномоченный представитель по финансовым вопросам и его доверенные лица. Ч. и С. его доверенными лицами, либо наблюдателями, направленными им на избирательный участок в день голосования, не являются.

Данные обстоятельства кем-либо из сторон не опровергнуты.

Каких-либо доказательств того, что С. и Ч. действовали по поручению М.С., ни в материалах настоящего дела, ни в представленных материалах административных дел № 5-207/2009 и № 5-208/2009 в отношении С. и Ч. не имеется.

Не установлено данных обстоятельств судом и при допросе свидетелей А., Л., Д., П.

Допрошенная в судебном заседании свидетель А. суду пояснила, что на выборах главы Сысертского городского округа 01.03.2009 на избирательном участке № 862 (с. Никольское) она являлась наблюдателем по направлению от кандидата Ст. В 11-00 она приехала на участок, и объехав территорию участка, зашла в клуб, где поинтересовалась, нет ли каких-нибудь претензий, надо ли заменить кого-то из наблюдателей, а затем проголосовала. На участке было много много избирателей. На улице у клуба и на соседней улице 1 Мая стояло много автомашин, машина «Жигули» стояла на углу. Она уви-

дела группу людей, которые о чем-то оживленно разговаривали, подошла к ним, и узнала, что был подкуп избирателей. Ей передали записку с номером автомашины ВАЗ 21 08, которую она передала участковому уполномоченному милиционеру. После этого участковый вызвал работников ГИБДД. Когда она подошла к автомашине «Жигули», водитель автомашины на ее вопрос кем он является, ответил, что внештатным журналистом. Она увидела у него на заднем сиденье планшеты, открыла заднюю дверь, стала смотреть. Сказала ему, что является наблюдателем от М.С., водитель сказал, что тоже является наблюдателем от М.С. В автомашине стояли две коробки со спиртным, каждая бутылка по отдельности была обернута в бумагу, в одной коробке был только один ряд. Водитель предложил ей взять одну бутылку, так как скоро будет праздник 8 марта, на что она ответила отказом. В руки бутылку не брала. От М.С. на избирательном участке присутствовала наблюдатель Л., которая находилась в помещении для голосования. Сама она подкупа не видела, однако, ей было предложено взять спиртное. В отношении подкупа в пользу Л. сказать ничего не может.

Из показаний свидетеля Лт. следует, что он является работником ГИБДД ОВД по Сысертскому, Арамилскому городским округам. В день выборов 01.03.2009 был на дежурстве, патрулировал в районе населенных пунктов Никольское, Андреевка, Верхняя Боевка, с целью охраны порядка и предотвращения подкупа избирателей. К ним подходили граждане, передавали различные сообщения, которые они проверяли, но ничего противозаконного установлено не было. К ним также подходил участковый и показав на автомашину сказал, что видимому, люди, которые в ней находились, занимаются спаиванием избирателей. Проверив документы на машину, они проверили также саму автомашину, где увидели шампанское один или два ящика, рекламные плакаты шампанского и на панели находился буклет про выборы с фамилией Л., на обратной стороне которого были сделаны записи адресов, телефонов. На их вопросы, водитель ответил, что занимается распространением рекламой продукции фирмы, на которую работает. Про шампанское сказал, что к зарплате дали просроченное шампанское. Потом сказал, что является журналистом, но не говорил, кто и какое поручение ему дал. Его поведение вызывало сомнение, поэтому эти люди были доставлены в РОВД. В рапорте он указал, что подкуп был в интересах кандидата Л., так как буклет был с ее фамилией, это было его предположением. Ему никто не говорил, в чьих интересах из кандидатов был подкуп.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Д. суду пояснил, что является работником ГИБДД ОВД по Сысертскому, Арамилскому городским округам. В день выборов был на службе в г.Сысерти маршрут № 4. Целью было соблюдение безопасности Правил дорожного движения. Сообщений было много, работал только в г.Сысерть. Проводил осмотр автомашины ВАЗ 2108 по распоряжению начальника Милиции общественной безопасности, возле здания райотдела. В машине было обнаружено несколько плакатов с рекламой алкогольной продукции водки «Хортица», в багажнике находился ящик с 10-12 бутылками вина. Ящик был открыт, не полный. Людей не опрашивал. Ему не известно, проводили ли задержанные люди за кого-либо агитацию, так как он производил только осмотр машины.

Допрошенный в судебном заседании свидетель П. суду показал, что является участковым уполномоченным ОВД по Сысертскому, Арамилскому городским округам. 01.03.2009 он находился на избирательном участке № 862 в с. Никольское. Он периодически проверял прилегающую к избирательному участку территорию, нарушений не было. Агитация на участке не проводилась. После обеда А. подходила, разговаривала о чем-то с председателем участковой избирательной комиссии. Когда он очередной раз вышел на улицу, то увидел сотрудников ГИБДД, они что-то выясняли, но он к ним не подошел. Во второй половине дня ему стало известно, что были задержаны граждане на

автомашине и доставлены в отдел, по подозрению в подкупе избирателей. По прибытию в отдел, он уже знал, что они были привлечены к административной ответственности.

В соответствии с п. 2 ст. 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, агитационную работу); предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Из смысла п. 2 ст. 56 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» следует, что избирательное законодательство под подкупом избирателей понимает определенные действия кандидата (его доверенного лица, уполномоченного представителя по финансовым вопросам, иного лица или организации, действующими по их поручению). Подкупом признается вручение денежных средств избирателям, а также воздействие на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств за совершение каких-либо конкретных действий в интересах лица, осуществляющего подкуп. Действующее избирательное законодательство рассматривает подкуп избирателей в качестве такового лишь при наличии доказательств того, что он осуществлялся по отношению к избирателям под условием голосования «за» или «против» конкретного кандидата.

Аналогичная норма содержится в п. 3 ст. 70 Избирательного кодекса Свердловской области.

Заявителями не были представлены, как того требует ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, какие-либо доказательства того, что кандидатом М.С., его доверенными лицами и уполномоченными представителями или по их просьбе или поручению иными лицами избирателям были выплачены денежные средства либо обещана передача денежных средств под условием голосования именно за него, то есть на избирателей было оказано давление в пользу данного кандидата.

Таким образом, судом не установлено обстоятельство, подтверждающих осуществление кандидатом М.С., признанным избранным, подкупа избирателей. Установленный факт подкупа избирателей гражданами С. и Ч. не может влиять на установление действительной воли избирателей на избирательном участке № 862 в с. Никольское и в округе в целом, поскольку не носил массового характера, кроме того нет оснований утверждать, что воля трех неустановленных избирателей действиями С. и Ч. была сформирована таким образом, что они проголосовали именно за избранного кандидата М.С.

В связи с чем доводы заявителей о том, что подкуп избирателей как допущенное в день голосования нарушение действующего законодательства не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, суд находит несостоятельными, и в данной части в удовлетворении их требований необходимым отказать.

Между тем на избирательном участке № 862 в с. Никольское судом установлены нарушения действующего избирательного законодательства, которые, по мнению суда, существенно повлияли на волеизъявление избирателей, что не позволяет с достоверностью определить результаты выборов на данном участке.

В соответствии со ст. 66 Федерального закона от 12.06.2002 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», участковая комиссия обязана обеспечить возможность участия в голосовании избирателям, участникам референдума, которые внесены в список избирателей, участников референдума на данном избирательном участке, участке референдума и не могут самостоятельно по уважительным причинам (по состоянию здоровья, инвалидности) прибыть в помещение для голосования.

Голосование вне помещения для голосования проводится, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 10 статьи 65 настоящего Федерального закона, только в день голосования и только на основании письменного заявления или устного обращения (в том числе переданного при содействии других лиц) избирателя, участника референдума о предоставлении ему возможности проголосовать вне помещения для голосования. Участковая комиссия регистрирует все поданные заявления (устные обращения) в специальном реестре, который по окончании голосования хранится вместе со списком избирателей, участников референдума.

При регистрации устного обращения в реестре, предусмотренном в пункте 2 настоящей статьи, указываются время поступления данного обращения, фамилия, имя, отчество избирателя, участника референдума, заявившего о своем желании проголосовать вне помещения для голосования, адрес его места жительства, а также подпись члена комиссии, принявшего обращение. Если обращение передано при содействии другого лица, в реестре также указываются фамилия, имя, отчество и адрес места жительства этого лица. По прибытии членов комиссии к избирателю, участнику референдума данное обращение подтверждается письменным заявлением.

В заявлении (устном обращении) о предоставлении возможности проголосовать вне помещения для голосования должна быть указана причина, по которой избиратель, участник референдума не может прибыть в помещение для голосования. В заявлении должны содержаться фамилия, имя и отчество избирателя, участника референдума, адрес его места жительства.

Члены участковой комиссии, выезжающие по заявлениям (устным обращениям), получают бюллетени и расписываются в их получении. Голосование вне помещения для голосования проводят не менее двух членов участковой комиссии с правом решающего голоса, которые должны иметь при себе предварительно опечатанный (опломбированный) в участковой комиссии переносной ящик для голосования, необходимое количество бюллетеней установленной формы, предусмотренный в пункте 2 настоящей статьи реестр либо заверенную выписку из него, содержащую необходимые данные об избирателе, участнике референдума и о поступившем заявлении (устном обращении) о предоставлении возможности проголосовать вне помещения для голосования, поступившие заявления избирателей, участников референдума о предоставлении возможности проголосовать вне помещения для голосования, а также необходимые письменные принадлежности (за исключением карандашей) для заполнения избирателем, участником референдума бюллетеня. Если при проведении голосования вне помещения для голосования присутствует не менее двух лиц из лиц, указанных в пункте 14 настоящей статьи, голосование вне помещения для голосования может проводить один член участковой комиссии с правом решающего голоса.

На заявлении о предоставлении возможности проголосовать вне помещения для голосования избиратель, участник референдума проставляет серию и номер своего паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, и своей подписью удостоверяет получение бюллетеня. С согласия избирателя, участника референдума либо по его просьбе серия и номер предъявляемого им паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, могут быть внесены в указанное заявление членом участковой ко-

миссии с правом решающего голоса. Члены участковой комиссии с правом решающего голоса своими подписями на заявлении удостоверяют факт выдачи бюллетеня.

Аналогичные нормы содержатся в ст. 84 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии с п.п. 4 и 5 ст. 64 Федерального закона от 12.06.2002 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», каждый избиратель, участник референдума голосует лично, голосование за других избирателей, участников референдума не допускается.

Бюллетени выдаются избирателям, участникам референдума, включенным в список избирателей, участников референдума, по предъявлении паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина.

В пунктах 5 и 6 статьи 64 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» содержится порядок выдачи бюллетеней избирателям, участникам референдума. До этого члены участковой комиссии с правом решающего голоса получают от председателя участковой комиссии бюллетени для выдачи избирателям, участникам референдума и расписываются в их получении (в частности, это прямо предусмотрено в ч. 5 ст. 74 Закона о референдуме).

В соответствии с п. 15 ст. 66 указанного Федерального закона, организация голосования вне помещения для голосования должна исключать возможность нарушения избирательных прав и права на участие в референдуме избирателя, участника референдума, а также возможность искажения волеизъявления избирателя, участника референдума.

Допрошенная в судебном заседании свидетель И. суду показала, что являлась секретарем участковой избирательной комиссии № 862 с. Никольское. Досрочно на участке проголосовало трое избирателей, все они должны были работать в день выборов.

Для голосования вне помещения она принимала заявки как по телефону, так и от лиц, кто приходил на участок, записывала в реестр, таких граждан набралось много. Выезжали с выпиской из реестра, бюллетенями, бланками заявлений четыре раза. В выписке из реестра указывала только фамилии и адрес. Она по реестру отсчитывала бюллетени, которые выдавала сама. Первую группу составляли: члены участковой избирательной комиссии К., М., член участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса от кандидата М.С. — Л. Она выдала им 28 бюллетеней. Второй группе также посчитала бюллетени и выдала вместе с заявлениями. Заявления о возможности проголосовать вне помещения заполнялись, возможно, членами участковой избирательной комиссии, а расписывались за бюллетени сами избиратели. Когда заявления принесли, то в списках отметили, что избиратели проголосовали вне помещения. Акты о проведенном голосовании оформлялись по факту. В ведомости выдачи бюллетеней значится, что А. и Ф. выданы все бюллетени, считает, что это ее вина. Почему так составлена ведомость объяснить не может. Фактически 28 бюллетеней выдала К., а 13 и 4 выдала Ф. Во второй акт она неправильно вписала А. и Ф., поскольку ездили другие.

Свидетель А. в судебном заседании подтвердил, что являлся членом участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса избирательного участка № 862 с. Никольское. В день голосования он выезжал со второй бригадой. В одной группе был К., а в другой он. В его группе находились: член комиссии Ф. и наблюдатель Л. Его группа объехала по северной стороне с. Никольское около 20 человек с 10-30 до 15-00. Секретарь комиссии от его имени составила акт о голосовании, а он расписался. За указанное время его группа выезжала дважды, последний раз в 12-30. Второй акт также составляла секретарь. Он заполнял заявления от имени избирателей о возможности

проголосовать вне помещения, вносил в них паспортные данные, так как избиратели ввиду своего возраста не могли этого сделать, писать отказывались. Желаящих избирателей самим заполнить заявления не было. Он не может сказать, когда получал бюллетени, была ли заполнена ведомость получения бюллетеней, либо она заполнялась после выборов, когда журнал оформляли. Объявляла комиссия о выездах сказать не может, т.к. находился в другой комнате. Жалобы от избирателей на голосование вне помещений не поступали. Наблюдатели также претензий не высказывали.

Свидетель Ф. суду пояснил, что являлся членом участковой избирательной комиссии избирательного участка № 862 с. Никольское. Он был ответственным за переносную урну № 1 на выездном голосовании. Выезжали к 20 избирателям, бюллетеней столько же получили, может чуть больше. Ездили примерно до 12-00, было два выезда. Первый раз были у 18 или 19 избирателей. По приезду обратно бюллетени не сдавали, так как использовали все. Когда приехали, дополнительно получили еще, наверно, 6 бюллетеней. По акту проведения голосования вне помещения с 10-30 до 15-00 получено 17 бюллетеней, и столько же проголосовало, но он такого не помнит. Из представленной ему в судебном заседании ведомости для обозрения, пояснил, что каждый раз, когда выезжали, он подписывал такую ведомость. В 12-40 он не получал еще 19 бюллетеней. Когда ведомость подписывал, то она была уже заполнена. Подписывал в 11-00, и в 11-00 были уже у избирателя, так как это совсем рядом, можно успеть за 5 минут. Он урной занимался, а А. заполнял заявления. Они не спрашивали у избирателей, желают ли они заполнить заявления сами. По поводу несоответствий в документации пояснить ничего не может.

Согласно ведомости выдачи бюллетеней членам участковой избирательной комиссии для голосования вне помещения К. бюллетеней не получал. Все бюллетени в количестве 64 штук были выданы членам участковой избирательной комиссии А. и Ф. Из актов о проведении голосования вне помещения для голосования следует, что с 10-30 до 15-00 голосование провели члены участковой избирательной комиссии А. и Ф., использовав 17 бюллетеней, а с 10-30 до 17-30 эти же члены избиркома совместно с К. и М., провели голосование использовав 47 бюллетеней. При этом использовались разные переносные ящики. Одновременно с обоими группами выезжала член участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса Л., и в 47 случаях наблюдатель М. Данные акты не содержат сведений об участии в голосовании наблюдателей К., О.

Выписка из реестра содержит сведения о 64 избирателях проголосовавших вне помещения, при этом в ней указаны только фамилия, имя, отчество каждого избирателя и его адрес. Сведений о причине голосования вне помещения, указанными в ней избирателями выписка не содержит.

Из представленных заявлений избирателей, проголосовавших вне помещения для голосования в день голосования следует, что граждане голосовали в основном по причине заболевания, препятствующего им прибыть на избирательный участок. При этом из общего количества заявлений избирателей проголосовавших вне помещения для голосования 47 составлены и подписаны от имени избирателей членами участковой избирательной комиссии К. и М. (в двух случаях Ф.) в присутствии наблюдателей К. и М. В одном случае заявление избирателем (К.) вообще не подписано.

То обстоятельство, что в заявлениях избирателей имеются подписи о получении ими бюллетеней не может говорить о том, что избирателями было выражено свободно волеизъявление на участие в выборах.

Заявления 38 избирателей представленные в суд представителями заинтересованного лица С., подтверждающие свободное участие их в голосовании вне помещения в день голосования не могут быть приняты судом во внимание, т.к. датированы 02.04.2009, а порядок составления заявления, выдачи бюллетеней избирателям при

голосовании вне помещения в день голосования строго определен приведенными выше нормами закона.

В соответствии со ст. 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно протокола участковой избирательной комиссии № 862 число принявших участие в голосовании на данном участке составило 479 избирателя из них проголосовало вне помещения 64 избирателя (или 13,4%), досрочно 3 избирателя.

Таким образом, суд считает, что участковой избирательной комиссией № 862 с. Никольское не были обеспечены необходимые условия при голосовании вне помещения в день голосования, существенно влияющие на свободное волеизъявление избирателей. Поскольку зарегистрированные в реестре обращения у большей части избирателей фактически не подтверждены личными заявлениями избирателей, количество избирателей проголосовавших в указанной форме составляет значительное число от общего числа избирателей, принявших участие на данном избирательном участке и носит массовый, системный характер, в связи с чем суд считает, невозможным определить волеизъявление избирателей на данном избирательном участке.

Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей (ч. 3 ст. 77 Федерального закона от 12.06.2002 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Учитывая изложенное суд находит заявленные требования заявителей в данной части подлежащими удовлетворению.

Суд считает невозможным, также определить волеизъявление избирателей на избирательном участке № 873 с. Щелкун, в связи с грубыми нарушениями вышеуказанных норм действующего избирательного законодательства.

Так в ОГСУ «Щелкунский психоневрологический интернат» участковой избирательной комиссией № 873 с. Щелкун было организовано голосование вне помещения в день голосования, которое проводили двое членов участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса Ш. и С. В ходе голосования также присутствовали два наблюдателя У. от кандидата М.С., и К. от кандидата Р. Для голосования использовался переносной ящик для голосования № 2. Согласно акту о проведении голосования вне помещения для голосования с использованием переносного ящика для голосования № 2 избирателям было выдано 122 избирательных бюллетеня. Из заявлений избирателей следует, что по причине болезни вне помещения для голосования проголосовало 105 избирателей, по причине нахождения на работе — 16, без указания причины для голосования — 1 заявление. При этом также имеют место расхождения между данными реестра учета обращений на голосование вне помещения для голосования и заявлениями избирателей. Данные факты указывают на нарушения, допущенные участковой избирательной комиссией при формировании реестра заявлений избирателей на голосование вне помещения для голосования.

В частности, в нарушение требований статьи 66 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статьи 84 Избирательного кодекса Свердловской области реестр заявлений (обращений) избирателей на голосование вне помещения для голосования велся по факту, т.е. на основании полученных заявлений проголосовавших избирателей. Это следует как из реестра, составленного с нарушением хронологии, с недостоверными сведениями о лицах, получавших и принимавших заявки (так, десятки заявок были приняты или переданы в участковую избирательную комиссию согласно реестру членами участковой избирательной комиссии, находившимися в то же самое время на выезде: Б. — 45, С. — 36, а также показаниями членов комиссии С., Б., Ш., секретаря комиссии О., допрошенными в качестве свидетелей приведенные ниже).

Положение п. 8 ст. 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» направлено на обеспечение тайны голосования: избиратель, участник референдума заполняет бюллетень в кабине, ином специально оборудованном месте для тайного голосования, к которым относятся настольные уголки, столики со стенками или перегородками, ширмы или иное аналогичное оборудование (см. комментарий к ст. 61 Закона).

Пункт 10 ст. 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусматривает, что избиратель, участник референдума, не имеющие возможности самостоятельно распечатать в получении бюллетеня или заполнить бюллетень, вправе воспользоваться для этого помощью другого избирателя, участника референдума, не являющихся членом комиссии, зарегистрированным кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения, членом или уполномоченным представителем инициативной группы по проведению референдума, доверенным лицом кандидата, избирательного объединения, наблюдателем. В таком случае избиратель, участник референдума устно извещает комиссию о своем намерении воспользоваться помощью для заполнения бюллетеня. При этом в соответствующей (соответствующих) графе (графах) списка избирателей, участников референдума указываются фамилия, имя, отчество, серия и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт, лица, оказывающего помощь избирателю, участнику референдума.

Свидетель О. суду показала, что является секретарем участковой избирательной комиссии избирательного участка № 873 с.Щелкун. 21.02.2009 в д. Космаково проходили досрочные выборы. Вне помещения 01.03.2009 было организовано голосование в психоневрологическом интернате. Порядок ведения реестра и проведения голосования вне помещения из практики знает, т.к. несколько лет была членом участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса. Информацию о включении в список избирателей лиц, проживающих в интернате, руководство интерната предоставило заранее. Кроме того, им уже был передан список избирателей. 28.02.2009 от директора интерната П. была устная заявка в которой он подтвердил количество избирателей кто будет принимать участие в голосовании, но фамилии больных и работников в день голосования, находящихся в интернате им не указывались. Утром в 10-20 было объявлено о выезде в интернат, были выданы бюллетени членам участковой избирательной комиссии и опечатанный переносной ящик для голосования № 2. Также им была выдана выписка из реестра, в которой было указано сколько человек должно проголосовать. Было указано 150 человек. Поскольку некоторые больные в интернате голосовать отказались, после возвращения был составлен полный реестр. Всего в интернате проголосовало 122 человека. Заявления от имени избирателей были заполнены 28.02.2009 в участковой избирательной комиссии, в них были внесены паспортные данные на основании избирательных списков. Работникам психоневрологического интерната разъяснялось, что можно досрочно про-

голосовать. На работе в интернате проголосовало 32 человека. Под № 98 в реестре указана фамилия Б., имеются разногласия между реестром вне помещения и списком избирателей, так как его фамилия неправильно записана, не дописали, когда заполняли.

Работники автозаправки и пекарни работают они с 08:00 до 08:00, и не могут отлучиться, эти люди давали заявку, и комиссия выезжала к ним. По голосованию вне помещения на АЗС в с. Щелкун, около д. Космаково выезжали по заявке руководителя предприятия М., который проголосовал на участке, сказал, что работники взяли паспорта, ждут комиссию. Был составлен реестр, сообщено наблюдателям о выезде, были выданы бюллетени. М. когда делал заявку сказал сколько человек находится на работе, фамилии при этом не перечислял. Она звонила, спрашивала, кто на смене находится, затем вписывала в реестр каждого избирателя, кто находился на работе. С этим реестром выезжали. На АЗС процесс работы непрерывный, явиться на участок они не могли. У участковой избирательной комиссии не возникало желания отказать данным избирателям проголосовать вне помещения.

Принимались заявки о голосовании вне помещения и регистрировались также от жителей в с. Щелкун. По хронологии реестр не по порядку, так как в с.Щелкун бабушки проживают, список избирателей подавала соцработник Б. и Бл. — председатель общества инвалидов, некоторые бабушки передавали через соседей. Заявки принимали не только в день голосования, но и раньше. Член участковой избирательной комиссии Ш. находилась около телефона, если в реестре написано, что от нее поступила заявка, значит она неправильно записала. Реестр писали те, кто рядом сидел на телефонах. С. подает заявку, а Сф. принимает. То, что указано в реестре, что 10 человек одновременно подали заявку 01.03.2009, считает, что они просто заполнили неправильно реестр. Одни приехали из интерната, начали реестр писать, кладут эти заявления ей, переписывали реестры. Она не проверила правильность составления реестра, понадеялась на других. Действительно есть заявления составленные одним лицом членом участковой избирательной комиссии за избирателей в виду их возраста. Заявления от имени избирателей заполнялись членами участковой избирательной комиссии, так как старые люди писать не могут. Они не высказывали просьбу об оказании помощи в заполнении бюллетеня, но согласие на голосование от них было получено. В некоторых заявлениях не указан номер переносного ящика, так как она понадеялась на своих коллег. Ящик № 4 выезд по болезни, Д., Т., П., Г. проголосовали на работе, так как это кабельный участок, подавала заявку К. 01.03.2009. Случаев, чтобы избиратели отказывались голосовать, когда приезжали для голосования вне помещения, не было.

Допрошенная в судебном заседании свидетель С. суду показала, что являлась членом участковой избирательной комиссии, была на выезде в интернате. Ей были выданы бюллетени. По акту ей выдала бюллетени Ш. Они выезжали, с наблюдателями от М.С. и от Р. Бюллетени выдали по количеству больных. Была сделана выписка о количестве избирателей. Столько-то больных в одном отделении и в другом отделении. Сам реестр не использовали. Реестр писали фактически по приезду по заявлениям. В выписке из реестра не было фамилий, имен, отчество, было указано количество граждан. Заявления на данных граждан уже были заполнены и вложены в паспорта. Бланки заявлений брали только для сотрудников интерната. При голосовании больные подходили к ним, расписывались, отходили в сторону, если что-то не могли понять, то садились за соседний столик, им объясняли, что проходят выборы, зачитывали кандидатов, когда они делали выбор либо сами галочку ставили, либо спрашивали где нужный кандидат. Был представитель Сысертской районной территориальной избирательной комиссии, который стоял у стола и мог видеть, куда ставится галочка. Кто-то из больных говорил вслух, кто-то сразу ставил галочку, кто-то говорил, что хотел бы проголосовать за первого кандидата. Тайна голосования обеспечивалась тем, что те, кто более дееспособ-

собные, они отходили в сторону, и сами отмечали бюллетень, опускали в урну, те, кто читать не может, здесь не может быть речи о тайне голосования. В акте перечислены У. и К., но представителя из Сысертской районной территориальной избирательной комиссии в акт как лицо, присутствующее при голосовании, не был внесен, так как она почитала, что он ездит по всем Участковым избирательным участкам.

После того, как вернулись из интерната, заявки принимали от населения, она заполняла реестр. Три бригады на выезде были. Накануне она как член комиссии ходила по улице, ей распределенной, с приглашениями на выборы. В основном престарелые жители спрашивали у нее, придет комиссия к ним или нет, она записывала таких избирателей на листочек, а потом передала эту информацию в комиссию. Участвовала в оформлении реестра заявок, которые передавались в устной форме по телефону, а также были листочки с записями от социальных работников.

Свидетель Ш. суду показала, что работает медицинской сестрой в ОГУ «Шелкунский психоневрологический интернат», и являлась членом избирательного участка № 873 в с. Шелкун. В день голосования она принимала участие в голосовании в помещении в ОГУ «Шелкунский психоневрологический интернат», где голосование проводилось в столовой. При голосовании присутствовали: 2 члена комиссии, 3 наблюдателя, администрация интерната. Приглашались обеспечиваемые, брали подготовленное заявление, подписывали, подходили к начальнику по медицинской части либо к директору, им зачитывались фамилии, они ставили галочки. Наблюдатели находились недалеко от этого стола, так как помещение небольшое. Кто умеет читать, они сами ставили отметку в бюллетенях, им не зачитывались фамилии, стол стоял в стороне. Объявлялось, что данные избиратели требуют помощи при голосовании со стороны других лиц, но это письменно не оформлялось. Есть обеспечиваемые, которые не могут читать, им зачитывались. Помещение для голосования было небольшое. Больные заходили по 2 человека, подходили к ней, брали со стола заявления вместе с паспортами и расписывались, им выдавали бюллетени. Если сами не могли читать, то подходили к начмеду Н. или к директору П. Заявления были уже заполнены, кем заполнялись заявления, сказать не может. Некоторые не захотели голосовать. Она не видела, чтобы агитация осуществлялась в помещениях интерната, чтобы предлагалось проголосовать за того или иного кандидата. Руководство интерната не предлагало голосовать за кого-либо. Обеспечиваемых приводила санитарка — сестра постовая. Из второго отделения обеспечиваемые в столовую ходят с санитаром. Из реабилитационного отделения сами приходили. Все знали, что будут выборы, что нужно проголосовать. Никто никого не принуждал голосовать. Реестр заполнялся после. Получив заявление избирателей, вносили в реестр фамилии. Кроме интерната больше нигде в выездных не участвовала. Заявки не принимала для голосования вне помещения. Такие заявки не подавала. Реестр содержит сведения, что она подавала заявки в 10-00 01.03.2009, в то время, когда была в интернате, она может объяснить тем, что накануне ходила с приглашениями на выборы, но заявку в отношении кого-либо она не подавала.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Плотников подтвердил, что является директором Шелкунского психоневрологического интерната, штат которого составляет 165 человек, проживающих 261 человек, 40 человек недееспособных, остальные дееспособные. Шелкунский психоневрологический интернат имеет две площадки по ул. Советской, 314 и по ул. Советской, 155, расстояние между площадками 3 км. Заявка на голосование вне помещения для голосования была сделана 26.02.2009, списки избирателей составляются не интернатом, а по месту прописки. Граждане все прописаны в интернате. Они предъявили списки недееспособных граждан согласно книге прописанных. С интернатом не согласовывали. Он подписывал список недееспособных граждан. С ними не сверяли, могли с отделом кадров свериться. Заявку накануне делали, они

все инвалиды. На работников была подана заявка. Не первые выборы голосовали на работе. На рабочих местах проголосовало 25 человек. Конкретных лиц не указывал, кто будет голосовать, а общее количество. Ему не разъясняли члены участковой избирательной комиссии, что досрочно могут проголосовать.

Выборы были организованы в интернате следующим образом. Люди многие неграмотные, и в 09:00, перед тем как принести паспорта в помещение для голосования, он провел инструктаж, чтобы не было действенной агитационного характера. После этого приехала комиссия, пригласили тех, кто желает голосовать. Участковая избирательная комиссия находилась в обеденном зале, избиратели в малом зале. Их приглашали, выдавали бюллетени, кто грамотный сам выбирал кандидата, кто неграмотный, тому помогали. Человек с бюллетенем подходил к нему, и он объяснял то, что проходят выборы главы Сысертского городского округа, что предложены несколько кандидатов, фамилии которых зачитывал, ему указывали клеточку, и он ставил отметку, бюллетень спускал в урну. Заявления он не оформлял, их проверяла Н., удостоверяли личность, выдавалось заявление. Он за этим не следил. Данная процедура отработанная, замечаний никогда не было. Попечительство дееспособных лиц не оформлено интернатом. Они находятся по путевке министерства соцзащиты, заключается договор с ними, берется согласие — заявление на право осуществления лечения по Закону о психиатрической помощи. Данное заявление не предусматривает, что доверяется интернату решать юридические вопросы.

В зале для голосования ширма не стояла. Все права разъясняли лично он и Н. Были наблюдатели К. от Р., от М.С. — У., представитель Сысертской районной территориальной избирательной комиссии — К. Стоял отдельный стол для тех, кто грамотный, они сами бюллетени отмечали. Не может сказать, приехали ли участковая избирательная комиссия со списком избирателей. Он занял место за столом, и к нему стали подходить люди. О том, что он разъяснял права тем или иным гражданам, это нигде не указывал.

Представители от штабов наблюдатели расписывались, что в их присутствии заполняются заявления. Размер помещения, где проходило голосование, 6 м x 6 м, стояло 6 столов. Наблюдатели находились непосредственно у стола, где заполнялся бюллетень, наблюдатели видели, напротив какой фамилии ставится галочка. У пациентов были сомнения за кого голосовать, они вообще не понимали происходящее. После того, как они определялись с фамилией кандидата, им указывали, где поставить отметку. Это могли отследить наблюдатели, чтобы напротив этой фамилии поставили отметку. Пациентов на голосование приводили сотрудники интерната.

01.03.2009 на рабочем месте в интернате было 6 человек: дежурная смена — это кочегары и столовая, остальная смена 13 человек, а он, Н., Нк. и С в этот день не работали, находились в интернате, чтобы обеспечить голосование. Если избиратель сомневался в выборе кандидата, ему не давали пояснения. Он говорил, чтобы определились с выбором. Кто неграмотный, голосовали за всех. До выборов за 3-4 дня разъясняли, что пройдет голосование, агитационная литература у них была, агитация в день выборов отсутствовала, предполагали, что этим и закончится. Некоторые избиратели размышляли, не сразу принимали решение, за кого голосовать. Кто грамотный, тот четко осознавал все, они знакомились с агитационной литературой, но многие плохо определялись прямо на месте. Некоторые бездумно голосовали, называя фамилию, лишь бы назвать.

Свидетель Н. дала суду аналогичные показания.

Допрошенная в судебном заседании 01.04.2009 свидетель Нк. суду показала, что является заместителем директора по общим вопросам Сысертского психоневрологического интерната. 01.03.2009 они пришли на работу, взяли паспорта обеспечиваемых, которые хранятся в сейфе администрации. Пришли в помещение столовой, заявления предварительно были написаны, так как персонал помогает больным в написании пи-

сем. Заполнял заявление социальный работник интерната П. По уставу персонал интерната должен помогать в написании писем, заявлений. Уже было известно, кто включен в списки. Были заполнены заявления на всех, им выдали списки из избирательного участка, П. заполнила за больных заявления, которые были без подписи. В заявления были внесены фамилии, имена, отчества и паспортные данные обеспечиваемых. После приезда комиссии больные были извещены медицинской сестрой о голосовании, все желающие в столовую подошли. Она подавала обеспечиваемым паспорта, затем они подсаживались к члену участковой избирательной комиссии, производили сверку паспортных данных, расписывались в заявлениях, получали бюллетени, расписывались за получение бюллетеней, подходили к П., где ставили в бюллетене знак, за кого голосуют. Некоторые отмечали бюллетени самостоятельно, другим, кто не мог читать и писать помогали П. и Н., зачитывая бюллетени, после чего обеспечиваемые брали бюллетень и опускали в ящик. Многие отказались голосовать.

Работники интерната подходили с паспортами к членам участковой избирательной комиссии с паспортами, заполняли заявления, им выдавался бюллетень, поодаль на столе заполняли бюллетень. Спускали тут же в ящик, ширм не было на участке, никто никого не принуждал ни к чему. Разъяснялось работникам право досрочного голосования.

При голосовании присутствовали наблюдатели и члены Сысертской районной территориальной избирательной комиссии, которые находились от стола, где ставили галочку в бюллетень, в двух-трех метрах. Фельдшер С. контролировала обеспечиваемых, помогая им заходить и выходить из зала, так как не все больные могли зайти. Ширм не было в помещении для голосования.

Из показаний свидетеля Пн. следует, что она работает библиотекарем и по совместительству специалистом по кадрам в ОГУ «Щелкунский психоневрологический интернат». В ее обязанности входит оказывать больным юридическую помощь. А именно: оформление личных дел, производство запросов в пенсионный фонд, заполнение ведомости для получения пенсии, ведение домовой книг, прописка, выписка, документальное оформление факта смерти больного. На выборах, проводивших 01.03.2009 в интернате, она не присутствовала. За несколько дней до выборов она заполняла заявления, чтобы проще было организовать выборы, так как обеспечиваемые являются больными людьми. Заполняла по списку, около 150 человек, которые не признаны недееспособными. Заявления она заполнила и передала секретарю участковой избирательной комиссии О. Бланки заявлений ей передала О. за несколько дней до выборов. Перед тем как заполнить бланки, она опрашивала больных, находящихся только в реабилитационном корпусе, желают ли они участвовать в выборах, на что они отвечали утвердительно. В бланках она заполняла: фамилию, имя, отчество, адрес, данные паспорта, а также указывала причину, по которой не может прибыть в помещение для голосования — по болезни, кроме того, записывала фамилии, имена, отчества членов участковой избирательной комиссии, которые будут проводить голосование, а также дату проведения выборов. Время она не указывала. В других корпусах она не спрашивала согласие больных голосовать. Всего заполнила около 150 заявлений, на больных, находящихся в корпусах по ул. Советской, 314.

Допрошенный в судебном заседании 02.04.2009 свидетель Пк. суду показал, что работает кочегаром в ОГУ «Щелкунский психоневрологический интернат». В день выборов он пришел на работу проголосовать, так как из дома ему было ближе прийти на работу голосовать. Голосовал на второй площадке по ул. Советской, 150. Голосование проходило в комнате, в которой четверо человек стояло, трое сидело. В этой комнате находились: заведующий интернатом, Д., С. и Ольга, фамилию которой не помнит, она выдавала бюллетени. Стояли ящики. Рядом стоял небольшой стол, на котором отмеча-

ли бюллетени и опускали в урну. Он подошел к столу, где стояла Б., взял бюллетень, проголосовал, и бросил в ящик. Какой-то мужчина, не работающий в интернате подошел к старикам и больным и агитировал их за какого-то кандидата. Он слышал фамилии М.С. и В.С. Д. ему сказала, что вызовет милицию, тогда он ушел, сел в автомашину девятой модели синего цвета и уехал с территории интерната. Сам он заявление о голосовании вне помещения не писал. Бланк заявления был уже заполнен, но он его не читал. У него была возможность 01.03.2009 прийти на избирательный участок, который находился в здании Дома культуры, но на работу было прийти ближе.

Свидетель К. суду показала, что проживает в с.Щелкун, является избирателем избирательного участка № 873, а также наблюдателем от Р. В день голосования находилась на избирательном участке в Доме культуры и в качестве наблюдателя по заявкам граждан, которые выезжали вне помещения голосовать, выезжали в психиатрический интернат. Считает, что больные с первой площадки (с. Щелкун, ул. Советская № 314), сами проголосовать не смогли бы. Им объясняли, что выбираем главу Сысертского района. Подходит один больной и говорит, что за Путина В.В. голосует, что он выбирает президента, ему снова объясняют, что главу Сысертского района выбирают, тогда они соглашаются. Некоторые больные не могли назвать свою фамилию. В таком случае личность устанавливалась по внешности. Н. и П. зачитывали список, потом спрашивали, за кого хотят голосовать, они называли фамилию, им указывалась графа. У больных были сомнения, возражения, что в бюллетенях нет фамилии Путина В.В. С площадки по ул. Советской, 155, люди сами голосовали, так как они более адекватные. Работники интерната тоже голосовали, им выдавали бюллетень, они отходили в сторону, заполняли бюллетень и опускали в урну. Агитация не проводилась. Она видела, куда ставят галочку, так как стояла у стола П. Сколько человек прошло, не считала. В помещении для голосования находилась наблюдатель У., она стояла возле второго стола. Считает, что люди в психиатрическом интернате неадекватные, им без разницы за кого голосовать, поэтому не надо было вообще там проводить голосование. При голосовании таких больных не может быть соблюдена тайна голосования.

Кроме того, приведенные обстоятельства подтверждаются материалами дела, а именно представленными заявлениями избирателей о предоставлении им возможности проголосовать вне помещения в день голосования, выпиской из реестра, реестром о принятии таких заявлений, актами о проведении голосования.

Таким образом, судом установлено, что члены участковой избирательной комиссии выехали в интернат 01.03.2009, не имея ни реестра поступивших заявлений избирателей о голосовании вне помещения для голосования, ни заверенной выписки из него. В этой связи не было исключено бесконтрольное использование бюллетеней.

В ходе голосования не была обеспечена тайна волеизъявления избирателей. Голосование обеспечиваемых интерната проходило в «прозрачном виде». Подавляющему большинству из них нужна была помощь при получении и заполнении избирательных бюллетеней. Эту помощь фактически оказывало руководство интерната: директор Плотников и заместитель директора Н., без надлежащего оформления. Условия оказания этой помощи, когда волеизъявление избирателей становилось известно присутствующим в помещении лицам, не соответствуют закону и говорит о нарушении тайны голосования.

Заявления избирателей на участие в голосование готовились заранее сотрудником интерната П., допрошенной судом в качестве свидетеля. Федеральный закон не допускает возможности заполнения такого заявления иным лицом, кроме самого избирателя или члена участковой избирательной комиссии, проводившего голосование. Ссылка на Закон Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях граждан при ее оказании» не может быть учтена в данном случае, поскольку в статье 39 указан-

ного Закона не предусматривается оказание помощи больным-избирателям при подготовке и написании заявлений в участковые избирательные комиссии. Порядок оформления указанных заявлений регулируется специальным законодательством — законодательством о выборах, которое и подлежит применению в рассматриваемом случае.

Вместе с тем участковая избирательная комиссия избирательного участка № 873 не была лишена возможности организовать свою работу таким образом, чтобы заявления желавших принять участие в голосовании избирателей, проживающих в интернете, были оформлены также заблаговременно, но с соблюдением требований закона — лично избирателем или по его просьбе членами участковой избирательной комиссии. Тем более, что секретарь участковой избирательной комиссии О. является работником интернета.

Из выше приведенных показаний свидетелей следует, что у обеспечиваемых спрашивали: за кого будешь голосовать? А вопрос о том, желает ли избиратель голосовать за имеющихся кандидатов, обеспечиваемым не задавался. Данное обстоятельство по мнению суда имеет существенное значение, поскольку ознакомившись со всем списком кандидатов, избиратель на данном этапе был в праве отказаться от участия в голосовании, вернув либо не заполнив бюллетень.

Судом установлено, что достаточной и доступной информации о предстоящих выборах у избирателей-обеспечиваемых не было. Из показаний свидетеля П. следует, что читали агитационные материалы только те, кто грамотные, другие такой информацией не обладали. Каких — либо плакатов с информацией о кандидатах в помещениях ОГУ «Шелкунский психоневрологический интернат», где проводилось голосование, не имелось. При этом руководители интерната просили избирателей-обеспечиваемых сделать выбор прямо сейчас и за конкретного кандидата.

В связи с чем суд считает, что в таких условиях избиратели-обеспечиваемые были лишены возможности голосовать осознанно и свободно выразить свое волеизъявление не только в отношении конкретного кандидата, но и на участие в выборах в общем.

Кроме того, суд считает, что имело место незначительно нарушение вышеприведенного порядка голосования вне помещения в день голосования и в других случаях.

Допрошенный в судебном заседании свидетель М. суду показал, что является директором ООО Сысертской АЗС и избирателем на участке № 873. На этих объектах в смену работает 9-10 человек, в выходной работают 1-2 человека, не выходной 3-4 человека. Сам он голосовал в с. Шелкуне. У него на работе непрерывный процесс, человек заступает на сутки, и не отрывается от своего рабочего места. Продажа ГСМ — материально — ответственная работа. Чтобы удалиться работнику, ему необходимо сдавать кассу и остатки ГСМ, которые предаются по акту. Вне операторской оператор находится не может. Работники кафе работают с 20:00 до 21:00, обслуживают посетителей, продают товар. Автобус до с. Шелкуна не ходит, необходимо иметь личный транспорт, так как расстояние от с. Космаково до с. Шелкуна 11 км. Остальные 18 км — Боевское озеро от с. Шелкуна. АЗС тоже голосовало — один оператор и один охранник. Делали заявки в устной форме, в 10:00 пришел, сделал заявку в участковую избирательную комиссию, 10 человек было на смене. О том, что разъяснялось им досрочно проголосовать или нет, он не знает. После заявки он на операторские не возвращался. Заявку принимал Х. и О. Он им перечислил фамилии 10 человек. Они запомнили или сразу записали, сказать не может. Ему сказали 8 человек, что необходимо подать заявку, а двух человек он не видел, поэтому посчитал, что будут голосовать 10 человек. Кто из них как проголосовал, не знает.

Допрошенный в судебном заседании свидетель К. суду показал, что являлся членом участковой избирательной комиссии на избирательном участке № 873. Участвовал в выездных голосованиях 01.03.2009, работал с переносным ящиком: на ул. Советской,

на ул. Строителей, на кабельном участке, ездил по гражданам. Была принята заявка на кабельном участке для голосования на рабочем месте, так как рабочий процесс непрерывный, из года в год выезжали на кабельный участок. Заявления заполняли члены комиссии, т.к. по состоянию здоровья некоторые избиратели не в состоянии это делать. Выезжали для проведения голосования вне помещения со списком по заявкам, с заявлениями и бюллетенями по количеству согласно списку и с ящиком. Список составлялся на обычной бумаге, с указанием фамилии и адреса. Ни у кого из избирателей не было возражений по поводу того, что кто-то заполнил за них заявления. А также не было замечаний, что выезжали в нарушение порядка выезда. Ездили с ящиком № 3, с ящиком № 4 не ездил. Если в акте стоит его подпись по переносному ящику № 4, то он перепутал и ездил с ящиком № 4. Процесс голосования проходил, примерно в течение 10-15 минут у одного избирателя. Почему в заявлениях указан маленький временной промежуток между составлением заявлений избирателями, сказать не может, полагает, что адреса находились рядом.

Свидетель С. суду показал, что является оператором АГЗС ООО «Амелия». 01.03.2009 он находился на работе с 08-00, к обеду подъехала избирательная комиссия, зашли двое: женщина заполняла заявление, а мужчина с переносным ящиком. Милиционер с водителем были на улице. Женщине он предоставил паспорт, расписался в заявлении. Ему был выдан бюллетень для голосования. Кроме них никого больше не было, приехали 4 человека на одной автомашине. Заявление писала женщина, которая приехала, член Участковой избирательной комиссии, видимо, во избежание каких-либо ошибок. Начальник М. накануне звонил, сказал, чтобы паспорта взяли, так как придет комиссия, не первые выборы так голосовали. Он хотел голосовать досрочно, но не воспользовался данным правом, так как начальник сказал, что придет комиссия. Желание голосовать было. В каком порядке, не имело значения. Утром, когда сменил другого оператора, он не просил его передать М., сделать заявку, чтобы прислали комиссию. 28.02.2009 позвонил начальник и сказал взять паспорт. 01.03.2009 он один работал на газовой заправке. Участковая избирательная комиссия приехали после обеда. Голосовал в присутствии членов участковой избирательной комиссии в полутора метрах от них, отвернулся от них, поставил галочку, подошел, с ящика скотч убрали, затем он опустил в ящик бюллетень. Члены участковой избирательной комиссии ему не предлагали самому бланк заявления заполнить, попросили лишь паспорт, сказали проверить данные, он проверил и расписался в заявлении. Возражений не было, что член участковой избирательной комиссии заполнил за него заявление. Сам он не просил заполнять заявление.

Свидетель Д. суду подтвердила, что проживает в с. Шелкун, является избирателем. 01.03.2009 она голосовала на рабочем месте. Заявку сделала ее коллега по работе 01.03.2009 К., так как ей рабочее место нельзя оставлять. У них непрерывный процесс работы. Просили приехать после обеда, так как по очереди ходят на обед. К ним всегда приезжают, они голосуют вне избирательного участка. На обед ходят домой, в обеденный перерыв могли прийти на участок и проголосовать. Но они не пошли на избирательный участок, так как к ним всегда приезжает комиссия. Заявление она не писала, когда участковая избирательная комиссия приехала, только подписывала его. Трое членов участковой избирательной комиссии приезжали к ней на работу. Все ли были членами Участковой избирательной комиссии, сказать не может. Бюллетень заполняли, отвернувшись, поставили отметку, свернули бюллетень, в ящик опустили. Голосовали на проходной — в маленькой комнате. С. заявку на голосование от ее имени не подавала. Один человек остается всегда на рабочем месте, однако, им было удобно, что к ним приезжают, так они голосуют не первый раз. У нее вызвало возражение, что заявление за нее заполнила член Участковой избирательной комиссии, так как

она сознательный человек, заполнить сама может. Но она не считает, что участковая избирательная комиссия, приехав к ним на рабочее место, тем самым нарушила ее права. Ей не известно, как по закону должна осуществляться процедура голосования. Если бы она знала, что участковая избирательная комиссия, приехав к ней на работу и обеспечив голосование, тем самым нарушает закон, в таком случае, она бы сходила и проголосовала на избирательный участок, при этом, ее мнение не изменилось бы, за кого голосовать.

Допрошенный в судебном заседании 02.04.2009 свидетель С. суду показал, что является членом участковой избирательной комиссии № 873 с. Шелкун. В день голосования вне помещения он принимал участие в голосовании с использованием переносного ящика № 3 Вместе с ним была С. Выезжали по адресам граждан, а также по заявкам работающих на АЗС. АЗС находится рядом с д. Космаково, там проголосовало всего 4 человека. Никого не принуждали голосовать. Поступили заявки, его задачей было следить за всем, с ними была наблюдатель. Он не видел, чтобы избиратель что-то писал. Не было никакого принуждения, никого не агитировали. Утром не было наблюдателя с ними, на участке наблюдатели были. Почему не поехали наблюдатели с ними в 10-00, сказать не может, у них был председатель, который объявил о выезде в 10-00. С избирателями он не работал, они приходили, брали бюллетени, с ними в контакт не вступал. Он находился рядом с ящиком, по таблице отмечал количество голосовавших людей. Никаких жалоб не было. Когда объявляли о выезде и выезжали, наблюдатели присутствовали в зале.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Б. суду показала, что являлась членом участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса избирательного участка № 873 в с. Шелкун. Она проводила досрочное голосование в д. Космаково 21.02.2009, а также выезжала для голосования вне помещения. Считает, что при досрочном голосовании в д. Космакова нарушений закона не было. 01.03.2009 ездили по домам и на АЗС выезжали. По АЗС секретарь зарегистрировала заявления людей, находящихся на работе, выдали 12 бюллетеней, с ними ездил милиционер. По актам голосования вне помещения и по актам бюллетеней сказать ничего не может. Утром ездили по домам, она сдавала бюллетени, почему в акте не отразили это, не может сказать, так как много времени прошло с тех пор. Бюллетеней было на 12 человек, были без паспортов, поэтому пришлось бюллетени сдавать. На АЗС проголосовали 9 человек. Она заполняла заявление, человек расписывался и отходил в сторону. Помещение было небольшое, был закуток, в котором голосовали. На второй АЗС была маленькая комната, два человека голосовало, они отмечали бюллетени при них.

В реестре указано, что от нее поступали заявки от населения на несколько человек, а принимались другим членом участковой избирательной комиссии, потому что, когда разносили приглашения, люди говорили, что не смогут прийти в избирательный участок, просили, чтобы приехала комиссия. Она для себя фиксировала, а потом составляли реестр. Это было за неделю или раньше. Не может сказать, были ли лишены возможности избиратели, которые голосовали на АЗС, проголосовать досрочно. Не было избирателей, нуждающихся в помощи расписаться в заявлении или заполнить бюллетень. Когда поехали на АЗС, была информация о 12 избирателях, фамилии которых не были известны. Писали заявления на месте по паспортам. В формировании окончательного реестра не участвовала. Когда приезжали к избирателям не предлагали заполнить им заявления, заполняли сами, так как у бабушек проблемы со зрением, они расписывались, а также на АЗС не предлагали заполнить заявления. Никаких жалоб от избирателей и наблюдателей не поступало.

Из вышеприведенных свидетельских показаний следует, что членами участковой избирательной комиссии, проводившими выездное голосование, избиратели были ли-

шены права в полном объеме участвовать в одной из избирательных процедур, а именно возможности лично заполнить заявление о голосовании вне помещения для голосования. Избирателям, как правило, даже не предлагалось заполнить самим это заявление или высказать просьбу заполнить заявление члену участковой избирательной комиссии. Единственное, что было в данном случае обеспечено право расписаться в заявлении и за получения бюллетеня. Выездное голосование, особенно работающих, проходило без соблюдения минимальных требований закона к обеспечению тайны голосования (по необходимости в маленьких помещениях, отвернувшись в сторону).

Суд считает, что в такой ситуации избиратели не могли на что-либо жаловаться, т.к. добросовестно заблуждались в законности действий членов участковой избирательной комиссии, и свои возможные сомнения оставляли при себе.

Согласно протокола участковой избирательной комиссии № 873 число принявших участие в голосовании на данном участке составило 1150 избирателя из них проголосовало вне помещения 236 избирателя (или 20,5 %), досрочно 34 избирателя.

Таким образом, суд считает, что участковой избирательной комиссией № 873 с. Шелкун не были обеспечены необходимые условия при голосовании вне помещения в день голосования, существенно влияющие на свободное волеизъявление избирателей, с соблюдением тайны голосования. Поскольку количество избирателей проголосовавших в указанной форме составляет значительное число от общего числа избирателей, принявших участие на данном избирательном участке и в совокупности носит массовый, системный характер, в связи с чем суд считает, невозможным определить волеизъявление избирателей на данном избирательном участке.

Учитывая изложенное суд находит заявленные требования заявителей в данной части подлежащими удовлетворению.

Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ определен порядок составления списков избирателей, участников референдума.

Согласно п. 4 ст. 17 указанного Федерального закона, основанием для включения гражданина Российской Федерации в список избирателей, участников референдума на конкретном избирательном участке, участке референдума является факт нахождения его места жительства на территории этого участка, а в случаях, предусмотренных Федеральным законом № 67-ФЗ, иным законом, — факт временного пребывания гражданина на территории этого участка (при наличии у гражданина активного избирательного права, права на участие в референдуме) либо наличие у гражданина открепительного удостоверения.

Факт нахождения места жительства либо временного пребывания гражданина на территории определенного избирательного участка, участка референдума устанавливается органами регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 15 ст. 17 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» участковая комиссия за 20 дней до дня голосования представляет список избирателей, участников референдума для ознакомления избирателей, участников референдума и его дополнительного уточнения.

Гражданин Российской Федерации, обладающий активным избирательным правом, правом на участие в референдуме, вправе обратиться в участковую комиссию с заявлением о включении его в список избирателей, участников референдума, об исправлении любой ошибки или неточности в сведениях о нем, внесенных в список избирателей, участников референдума.

В соответствии с ч.1 ст. 9 Избирательного кодекса Свердловской области пребывание гражданина Российской Федерации вне его места жительства во время проведения в избирательном округе, в котором расположено данное место жительства, выборов не может служить основанием для лишения его права на участие в выборах в органы местного самоуправления.

В соответствии с пунктами 10, 16, 17 статьи 17 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», гражданин Российской Федерации включается в список избирателей, участников референдума только на одном избирательном участке, участке референдума.

Гражданин Российской Федерации, обладающий активным избирательным правом, правом на участие в референдуме, вправе обратиться в участковую комиссию с заявлением о включении его в список избирателей, участников референдума, о любой ошибке или неточности в сведениях о нем, внесенных в список избирателей, участников референдума. В течение 24 часов, а в день голосования в течение двух часов с момента обращения, но не позднее момента окончания голосования участковая комиссия обязана проверить сообщенные заявителем сведения и представленные документы и либо устранить ошибку или неточность, либо принять решение об отклонении заявления с указанием причин такого отклонения, вручив заверенную копию этого решения заявителю.

Избиратели, участники референдума, находящиеся в местах временного пребывания, работающие на предприятиях с непрерывным циклом работы и занятые на отдельных видах работ, где невозможно уменьшение продолжительности работы (смены), а также избиратели, участники референдума из числа военнослужащих, находящихся вне места расположения воинской части, решением участковой комиссии могут быть включены в список избирателей, участников референдума на избирательном участке, участке референдума по месту их временного пребывания по личному письменному заявлению, поданному в участковую комиссию не позднее чем за три дня до дня голосования. Информация об этом передается в участковую комиссию, где данный избиратель, участник референдума включен в список избирателей, участников референдума по месту жительства, через соответствующую территориальную комиссию (если место жительства избирателя, участника референдума находится на территории того же субъекта Российской Федерации) либо избирательную комиссию субъекта Российской Федерации (если место жительства избирателя, участника референдума находится на территории другого субъекта Российской Федерации). Участковая комиссия в графе «Особые отметки» списка избирателей, участников референдума делает отметку: «Включен в список избирателей (участников референдума) на избирательном участке (участке референдума) №» с указанием номера избирательного участка

Судом установлено, что в участковую избирательную комиссию № 877 г. Сысерть были представлены списки избирателей прибывающих временно по месту работы и службы в ЗАО «Мегаарт» в количестве 20 человек и в Отделе государственного пожарного надзора Сысертского района в количестве 8 человек, изъявивших желание проголосовать 01.03.2009 вне помещения для голосования, в связи с нахождением на работе, которая характеризуется непрерывностью трудового процесса.

Из показаний свидетеля К. следует, что она является руководителем секции ЗАО «Мегаарт». 29.02.2009 директор передал ей письмо участковой избирательной комиссии и поручил подготовить список тех, кто работает 01.03.2009. Накануне выборов она сделала заявку в участковую избирательную комиссию по поводу голосования работников мегаарта, в связи с тем, что люди не могут выходить во время работы из торгового центра. Порядок оставления рабочего места материально — ответственным лицом занимает не менее 20 минут, т.к. работнику необходимо сдать остатки по кассе, которые

снимаются только руководителем рабочей группы. Иным работникам магазина постоянно нужно выкладывать товар и обслуживать покупателей. Имеются правила внутреннего трудового распорядка, в которых указано, что работник обедает на месте своей работы. Она составляла список согласно графику, в него вошли сотрудники торгового зала и кассиры. В заявлениях указывалась причина — нахождение на рабочем месте. Охрана вообще не может с поста уходить. Им прислали бланки заявлений, которые избиратели — работники, желающие проголосовать, сами заполнили. Если бы не прислали письмо, то она не стала бы по своей инициативе составлять список. В списке указали фамилии граждан, которые хотели бы проголосовать 01.03.2009. Все из списка — граждане г. Сысерти, одна из с. Кашино. У всех была возможность проголосовать досрочно, были выходные дни. От работников Мегаарта не поступало недовольств, что придется голосовать по месту работы. Ей не известно, чтобы обращались в правоохранительные органы с тем, что заставляют голосовать вне помещения для голосования.

Как установлено судом избиратели, постоянно проживающие на территории избирательного участка № 838 К., С., К., проживающие на территории избирательного участка № 839 Л., В., М., постоянно проживающая на территории избирательного участка № 842 С., постоянно проживающая на территории избирательного участка № 843 Д., постоянно проживающие на территории участкового избирательного участка № 846 Ч., В., С., Т., Тв., постоянно проживающие на территории участкового избирательного участка № 859 М., Б. постоянно проживающие на территории участкового избирательного участка № 840 К., С. в связи с поданными заявлениями в участковую избирательную комиссию № 877 исключены из списков избирателей на соответствующих избирательных участках, что подтверждается представленными списками участковых избирательных комиссий № 838, № 839, № 840, № 842, № 843, № 846, № 859.

Избиратель К., несмотря на свое постоянное проживание на территории избирательного участка № 838, отсутствовала в списках избирателей по данному избирательному участку, с включением ее в списки избирателей на избирательном участке № 877, и тем самым не могла дважды реализовать свое активное избирательное право. Аналогичным образом реализовали свое право на участие в выборах П., постоянно проживающая на территории избирательного участка № 842, И., Т., постоянно проживающие на территории избирательного участка № 846.

Избиратель В. хоть и не была исключена из списка избирателей на участке № 839, однако в голосовании ни на участке № 877, ни на участке № 839 участия не принимала. Избиратель Б. реализовал свое активное избирательное право на избирательном участке № 877 вне помещения для голосования, о чем в списках избирателей была сделана соответствующая отметка.

Таким образом, вышеуказанные избиратели, обладая активным избирательным правом, реализовали его на избирательном участке № 877, при этом участковыми избирательными комиссиями обоснованно была исключена возможность голосования указанных лиц на избирательных участках по месту своего проживания. То, что некоторая часть указанных выше избирателей не были включены в список для голосования по месту своего постоянного жительства не означает факта того, что указанные избиратели не обладают активным избирательным правом.

В связи с чем суд считает, что доводы прокурора о том, что невозможно определить волеизъявление граждан на избирательном участке № 877 по указанным основаниям суд находит не состоятельными.

В соответствии с положениями ст. 65 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» досрочное голосование на выборах в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, на ре-

ферендуме Российской Федерации в порядке, установленном в пунктах 2 — 9 настоящей статьи, не проводится, кроме случаев, когда это предусмотрено законом.

Так, п. 10 статьи 65 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусмотрено, что в случаях и порядке, предусмотренных законом, соответствующая комиссия вправе разрешить провести досрочно (но не ранее чем за 15 дней до дня голосования) голосование всех избирателей, участников референдума на одном или нескольких избирательных участках, участках референдума, образованных в труднодоступных или отдаленных местностях, на судах, находящихся в день голосования в плавании, на полярных станциях. В случаях и порядке, предусмотренных законом, соответствующая комиссия вправе разрешить провести досрочно в течение нескольких дней (но не ранее чем за 15 дней до дня голосования) голосование групп избирателей, участников референдума, находящихся в значительно удаленных от помещения для голосования местах, транспортное сообщение с которыми отсутствует или затруднено (в труднодоступных или отдаленных местностях, на полярных станциях и в тому подобных местах) и где в связи с этим невозможно провести досрочное голосование в целом по избирательному участку, участку референдума.

Аналогичная норма содержится в пункте 6 статьи 83 Избирательного кодекса Свердловской области.

Согласно решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии №09/99 от 09.02.2009, рассмотрев обращения участковых избирательных комиссий избирательных участков № 837, № 856, № 873, № 877 о необходимости проведения досрочного голосования групп избирателей избирательных участках, находящихся в труднодоступных и отдаленных местностях, а также досрочного голосования отдельных групп избирателей, включенных в списки избирателей на избирательных участках, находящихся в значительно удаленных от помещений для голосования местах, транспортное сообщение с которыми отсутствует или затруднено, на выборах Главы Сысертского городского округа 01.03.2009, в целях создания условий для обеспечения реализации избирательных прав отдельных групп избирателей, в соответствии с пунктом 6 статьи 83 Избирательного кодекса Свердловской области, Сысертская районная территориальная избирательная комиссия приняла решение об организации 21.02.2009 проведения досрочного голосования групп избирателей на выборах Главы Сысертского городского округа на избирательных участках: № 837 (центр — город Сысерть, всего 806 избирателей) в поселках Габиевский — 17 избирателей, Трактковский — 20 избирателей, санаторий-профилакторий «Уральские Самоцветы» — 27 избирателей; № 856 (центр — поселок Верхняя Сысерть, всего 961 избиратель) в поселке Луч — 98 избирателей; № 873 (центр — село Щелкун, всего 2444 избирателя) в деревне Космакова — 50 избирателей; № 877 (центр — город Сысерть, всего 1289 избирателей) в поселке Школьный — 92 избирателя, при этом определив место и время проведения голосования: п. Габиевский — частный жилой дом Г. (по согласованию с ней) с 9.00 до 10.00 часов; п. Трактковский — частный жилой дом М. (по согласованию с ней) с 10.30 до 12.00 часов; п. Школьный — Помещение ГОУ СО «Сысертский детский дом — школа для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей с отклонением в развитии», (по согласованию) с 9.00 до 14.00 часов; п. Луч — Помещение санатория «Луч — 3», административный корпус, 1 этаж, (по согласованию), с 10.00 до 14.00 часов; д. Космакова — магазин «Грин» по ул. Солнечная, 21 (по согласованию), 10.00 до 13.00 часов; санаторий-профилакторий «Уральские Самоцветы» — административное здание санатория-профилактория (по согласованию) с 12.30 до 14.30 часов.

На основании указанного решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии участковые избирательные комиссии избирательных участков № 837,

№ 856, № 873, № 877 приняли соответствующие решения о досрочном голосовании групп избирателей в труднодоступных и отдаленных местностях: участковая избирательная комиссия № 837 — решение № 17 от 17.02.2009; участковая избирательная комиссия № 856 — решение № 14 от 19.02.2009; участковая избирательная комиссия № 873 — решение № 13 от 12.02.2009; участковая избирательная комиссия № 877 — решение № 2 от 21.02.2009.

По мнению суда организация проведения голосования отдельных групп избирателей в вышеуказанных труднодоступных местностях участковыми избирательными комиссиями избирательных участков № 837, № 856, № 873, № 877 не противоречит действующему законодательству. Голосование проводилось на основании вышеуказанных решений Сысертской районной территориальной избирательной комиссии и участковых избирательных комиссий. Бюллетени избирателям выдавались на основании выписок из списков избирателей. В связи с чем доводы заявителей В.С. и С.С. о том, что на избирательных участках № 837, № 856, № 873, № 877 на момент проверки документов отсутствовали заявления избирателей о предоставлении возможности проголосовать досрочно на выборах Главы Сысертского городского округа, реестр избирателей, проголосовавших досрочно в труднодоступных местностях, а также о том, что избирательная комиссия избирательного участка № 856 решения о проведении голосования отдельных групп избирателей в труднодоступных местностях не выносила, и, следовательно, проведенное ею 21.02.2009 досрочное голосование по выборам Главы Сысертского городского округа нелегитимно, суд находит не обоснованными.

Каких — либо иных существенных нарушений, которые могли бы повлиять на волеизъявление избирателей на избирательных участках № 837, № 856, № 877 судом не установлено.

Допрошенная в судебном заседании свидетель П. суду показала, что являлась членом Участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса избирательного участка № 877. Принимала участие в голосовании 21.02.2009 в труднодоступной местности п. Школьный. Голосование началось вовремя. Потом стали подходить мужчины в нетрезвом состоянии, которые громко разговаривали. Когда к одному из этих мужчин подошла его дочь, то он сказал ей, что ему дали денег, при этом попросили проголосовать за одного из кандидатов, а именно за С. В связи с этим она в конце дня подала жалобу. Этот избиратель подтвердил, но сказал, что нигде подтверждать подкуп не будет, так как это ему не нужно. Ее жалоба была рассмотрена, был дан ответ о голосовности ее жалобы. Она не успела вовремя обратиться ни к милиционеру, ни к члену Участковой избирательной комиссии, так как пока писала жалобу, голосование в 14:30 закончилось. Потом был выезд по домам, то есть голосование вне помещения к тем людям, которые не могли прийти в помещение для голосования. Решение не обжаловала, так как она привела доводы, которые не могла подтвердить. Других нарушений при голосовании не было.

Свидетель Б. суду показала, что являлась членом участковой избирательной комиссии избирательного участка № 837 г. Сысерть. Принимала участие в ходе голосований, ездила на выезды. Брала реестр, за полчала объявляли о выезде, ездили член комиссии и два наблюдателя. У нее были заявления и бюллетени. Брала паспорт, выдавала бюллетень, сама заполняла заявления, по просьбе избирателей, так как люди больные. Выездов было 36-40. Она принимала участие во всех выездах. Начали выезжать в 09:00-09:30 и последние выезды в 18:00-19:00. З. и Ч. — это наблюдатели. После предоставления ей в судебном заседании для обозрения актов проведения голосования вне помещения, а также ведомости получения избирательных бюллетеней, пояснила, что, когда третий раз выезжали на голосование, в акте проведения голосования указано, что провели с 16:00 по 18:30, а в ведомости получения бюллетеней расписались в 16:10, так как, при-

ехав домой и увидев на часах время, подумала, что у кого-то не правильно шли часы. Бюллетени получила в 16:10, могла положиться на часы старушки, к которой приехали. В 16:10 были у М. по ул. Энгельса, хх. Жалобы от избирателей не поступали на голосование вне помещений, от наблюдателей тоже. Реестр заполняли секретарь или председатель, ей выдавалась выписка из реестра, она с ней ездила.

Свидетель Д. суду показал, что являлся членом участковой избирательной комиссии избирательного участка № 856. Принимал участие в проведении голосования, которое проходило в санатории «Луч», досрочно проголосовало 98 избирателей, было 56 избирателей, были члены комиссии, наблюдатели, замечаний не было. Это голосование проходило за неделю до выборов. Избиратели приходили в санаторий «Луч», они ни к кому не выезжали. В самом бланке акта о голосовании предусмотрена подпись двух членов, которые и были указаны. При проведении голосования 21.02.2009 никаких нарушений не было. Голосование проходило следующим образом: люди приходили, заходили в комнату, подходили к столу, записывали свои данные, им выдавали бюллетень, они голосовали, подходили к урне, бросали бюллетень. Тайна голосования была соблюдена, голосующий заходил за ширму. В основном списке 01.03.2009 учитывались избиратели, проголосовавшие досрочно, напротив их фамилии ставились отметки. 01.03.2009 был на выездах. Согласно заявлению давали бланки для голосования, выезжали на бункер, к тем, кто работал. Там была предоставлена комната для голосования, присутствовали наблюдатели. Проголосовали только те, кто указан в реестре, кто заявил, что находится на работе и не может 01.03.2009 голосовать на участке. Выписку из реестра выдавали на 15 человек, содержащие фамилии. Голосовали согласно списку. После предоставления ему в судебном заседании для обозрения актов проведения голосования вне помещения, а также ведомости получения избирательных бюллетеней, пояснил, что расхождение во времени — может быть допущена ошибка, как только были получены бюллетени, они сразу выехали. До тех, кто рядом проживает, необходимо добираться 5 минут. На каждом заявлении указывалось время, когда заявление выдавалось. Улица Советская находится рядом с избирательным участком. Он принимал дважды в выездах, сначала по инвалидам утром ездили, потом поехали на бункер, он был в группе с В. На бункере режим работы посменный, есть места, куда нельзя заходить, граждане выезжают с бункера согласно графику работы. В заявлении от граждан должна быть указана причина, которую указывают сами избиратели. Все голосовали по болезни, когда они выезжали к ним на дом. Жалобы от избирателей не поступали на голосование вне помещений. Заявления заполняли члены участковой избирательной комиссии, при этом спрашивали желание принять участие в голосовании. Не было таких избирателей, кто бы желал сам заполнить заявления. Тайна голосования была соблюдена, избиратели уходили в другую комнату, там отмечали бюллетени. Инвалиды передвигаются по комнате.

Доводы заявителя С.С., изложенные в заявлении и поддержанные его представителем М. в судебном заседании о том, что на избирательном участке № 837 кроме того было выявлены нарушения в виде того, что избиратель К. для получения избирательного бюллетеня предъявил военный билет, выданный в 1980 году, т.е. ненадлежащий документ, удостоверяющий личность избирателя при проведении выборов, а дополнительный список избирателей, проголосовавших в помещении для голосования в день голосования включены 20 избирателей, сведения о которых не содержат указания о месте жительства избирателей, что также, по мнению заявителя, не позволяет определить волеизъявление избирателей, суд находит несостоятельными.

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах также определены в ст. 1 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан

Российской Федерации». Указанный Закон (п. 5 ст. 64) определяет порядок голосования, по которому бюллетени выдаются избирателям, включенным в список избирателей, по предъявлении паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина.

Согласно ст. 6 Конституции Российской Федерации гражданство Российской Федерации приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом.

Указом Президента Российской Федерации № 232 от 13.03.1997 введен в действие паспорт гражданина Российской Федерации, который является основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации. Поскольку замена паспортов гражданина СССР на новый паспорт гражданина Российской Федерации осуществляется поэтапно, п. 3 Указа предусматривает, что паспорт гражданина СССР, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации, действителен до его замены в установленные сроки.

Положения пункта 16 ст. 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» достаточно полно и исчерпывающе указывает на наименования документов, заменяющих паспорт гражданина Российской Федерации, к ним относятся для граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Российской Федерации: военный билет, временное удостоверение, выдаваемое вместо него, или удостоверение личности для лиц, проходящих военную службу и др.

Избиратель К. является гражданином Российской Федерации, постоянно проживающим на территории Сысертского городского округа в п. Габиевский, что подтверждается списком избирателей избирательного участка № 837 (строка 7).

Доказательств обратного заявителем суду не представлено. Кроме того, данное обстоятельство носило единичный характер и никаким образом не влияет на определение волеизъявления избирателей.

Указанным списком избирателей также подтверждается, что в него внесены дополнительно 22 избирателя в день голосования 01.03.2009 (строки 807–828), сведения о которых содержат полные данные о их личности, дате рождения, адресе места жительства, паспортных данных, в связи с чем вышеуказанные доводы заявителя являются голословными. Кроме того, уточнение списка избирателей в соответствии со ст. 17 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» участковой избирательной комиссией № 837 производилось на основании ее решения № 18 от 24.02.2009.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 3 ст. 88 Закона Свердловской области «Избирательный кодекс Свердловской области» для подписания протокола комиссия в обязательном порядке проводит итоговое заседание, на котором рассматриваются поступившие в комиссию жалобы (заявления), связанные с проведением голосования, подсчетом голосов и составлением протоколов нижестоящих комиссий. После этого комиссия подписывает протокол об итогах голосования (о результатах выборов, референдума) и выдает копии протокола лицам, указанным в пункте 3 статьи 30 настоящего Федерального закона. Протокол об итогах голосования (о результатах выборов, референдума) составляется в двух экземплярах и подписывается всеми присутствующими членами комиссии с правом решающего голоса, в нем проставляются дата и время (час с минутами) его подписания. Подписание протокола с нарушением этого порядка является основанием для признания протокола недействительным.

Допрошенная в судебном заседании 02.04.2009 свидетель О. суду показала, что является членом Сысертской районной территориальной избирательной комиссии, присутствует при рассмотрении и подведении итогов голосования. По регламенту Сысерт-

ской районной территориальной избирательной комиссии протокол комиссии составляется в течение пяти дней. Прокуратуре был предоставлен черновой вариант, подписи на протоколе не было, приняли его незаверенный, не было печати, Ю. находилась в г. Екатеринбурге. На другой день окончательный протокол был готов. Она предлагала заменить на уже подписанный протокол, но ей отказали. Она предупреждала тех, кому отдавала незаверенный протокол, что он незаверенный. 10.03.2009 был изготовлен протокол в окончательном виде. В день голосования жалоб не поступало, они поступали 04.03.2009 и 05.03.2009 от В.С. и от М. На заседании рабочей группы в ночь с 04.03.2009 на 05.03.2009 во время перерыва была рассмотрена жалоба М. М. не приглашалась на рассмотрение ее жалобы, так как в жалобе ничего конкретно не было указано. Решили, что достаточно в перерыве на заседании рабочей группы рассмотреть. В состав рабочей группы входили: К., Б., Бр., С. Она не знает, составлялся ли протокол заседания рабочей группы. М. был дан письменный ответ за подписью председателя комиссии, согласно которому ей было отказано в рассмотрении жалобы. По заявлению В.С. принимался проект решения, согласно которому было отклонено о признании выборов по двум участкам недействительными. Отдельно заявление Ст. не рассматривалось. Решение № 14/134 о чем, не может сказать, так как не помнит. Также комиссией рассматривался рапорт РОВД с приложением к нему заявлений граждан. Телефонograms о том, что Ст. было подано заявление в суд о признании выборов недействительными, были получены 05.03.2009 в период заседания. Сама она была оштрафована за нарушение порядка подведения итогов.

Повестка заседания комиссии менялась несколько раз за одну ночь. Когда рассматривалась жалоба В.С. на участки № 873 и № 862, то был подготовлен проект решения о том, чтобы удовлетворить жалобу, который был представлен в Избирательную комиссию Свердловской области. Когда состоялось голосование, то комиссия большинством голосов отклонила данный проект. Необходимо было поставить в повестку дня отдельный вопрос об отклонении этой жалобы. В РОВД были заявления направлены. Жалоба В.С. рассматривалась отдельно от иных жалоб. Участковой избирательной комиссии участка № 837 и Сысертской районной территориальной избирательной комиссии в полном составе, включая наблюдателей, понадобилось три часа, чтобы подготовить проект, подписать протокол в ГАС выборы и сдать. Через час представитель Избирательной комиссии Свердловской области запросил документацию по участку № 837. Сысертская районная территориальная избирательная комиссия подготовила проект решения предложить участковой комиссии пересмотреть протокол. Достаточно было времени, чтобы указать М. основания в жалобе о нарушении. При начале заседания комиссии 04.03.2009 в 18:30 Ю. предложила повестку заседания комиссии для утверждения. От Мостовщикова В.Д. не поступили предложения по данной повестке дня. О признании итогов голосования недействительными на двух участках докладывала Ю. Она не говорила, кто разрабатывал данный проект. Жалоба В.С. рассматривалась по существу и жалобу В.С. по подкупу, направили в РОВД.

Судом установлено, что заседание Сысертской территориальной избирательной комиссии по утверждению результатов выборов началось в 07 часов 15 минут 02.03.2009, а в 07 часов 30 минут в заседании был объявлен перерыв до 17 часов 30 минут этого же дня. Фактически заседание комиссии возобновилось 04.03.2009 примерно в 18 часов 45 минут и продолжалось до 06-00 часов 05.03.2009 с многочисленными перерывами, что подтверждается протоколом Сысертской территориальной избирательной комиссии, видеозаписью.

Повестка заседания комиссии содержала вопросы: 1) о заявлении В.С.; 2) о жалобах, поступивших в Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию в ходе установления результатов выборов Главы Сысертского городского округа; 3) о призна-

нии недействительными итогов голосования на выборах Главы Сысертского городского округа на избирательных участках № 862 и № 873; 4) о результатах выборов Главы Сысертского городского округа; 5) разное. В ходе заседания комиссии повестка была изменена.

Во время заседания комиссия была поставлена в известность, что кандидат В.С. 03.03.2009 обратился в Сысертский районный суд с заявлением с аналогичным содержанием, поданному им в Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию, о чем в течении заседания в избирательную комиссию поступило две телефонограммы от председателя Сысертского районного суда с извещением комиссии о поступлении указанного заявления кандидата В.С. в суд и о принятии этого заявления к производству, которые были оглашены лицам, присутствующим на заседании комиссии.

В соответствии с п. 9.1 ст.75 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002, по запросам комиссий суд сообщает о принятых к рассмотрению жалобах (заявлениях) на нарушение избирательных прав граждан и права граждан на участие в референдуме, а также о принятых им по таким жалобам (заявлениям) решениях.

В нарушение требований п. 9 ст. 75 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 и п. 4 ст. 97 Избирательного кодекса Свердловской области, обязывающих территориальную избирательную комиссию, в случае принятия жалобы к рассмотрению судом и обращения того же заявителя с аналогичной жалобой в соответствующую комиссию, приостановить рассмотрение жалобы до вступления решения суда в законную силу, Сысертская районная территориальная избирательная комиссия, не дожидаясь решения суда по заявлению кандидата В.С., признала результаты выборов на избирательном участке № 862 действительными.

Далее в ходе проведения заседания комиссии было установлено несоответствие контрольных соотношений строк 6 и 8 итогового протокола комиссии данным сводной таблицы. В связи с чем членами Избирательной комиссии Свердловской области в присутствии членов территориальной избирательной комиссии с правом решающего и совещательного голосов была проведена проверка документов избирательных комиссий избирательных участков № 837, № 856, № 873 и № 877, то есть тех участков, где 21.02.2009 проводилось досрочное голосование отдельных групп избирателей в труднодоступных и отдаленных местностях на выборах Главы Сысертского городского округа. При этом был выявлен ряд нарушений положений ст. ст. 83, 84 Избирательного кодекса Свердловской области о порядке досрочного голосования и о порядке голосования вне помещения для голосования.

По данному поводу представителем кандидата С.С., членом Сысертской районной территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса М. 05.03.2009 в 04 часов 26 минут было подано заявление в территориальную избирательную комиссию о признании итогов голосования на избирательных участках № 837, № 856, № 873 и № 877 недействительными. Данное заявление было рассмотрено членами территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса на заседании рабочей группы без участия заявителя М., которая готова была обосновать изложенное в заявлении, а также без представителей участковых избирательных комиссий, чьи действия ею обжаловались. Около 05-00 часов М. территориальной избирательной комиссией был вручен ответ за № 515, в котором указывалось, что поданное ею заявление, носит голословный характер, причины признания итогов голосования не указаны.

Кроме того, членами территориальной избирательной комиссии перед подписанием протокола о результатах выборов Главы Сысертского городского округа единогласно было принято решение об отказе на требование М. включить в повестку заседания вопрос о рассмотрении вышеуказанного заявления.

В итоге Сысертская районная территориальная избирательная комиссия составила протокол о результатах выборов Главы Сысертского городского округа и приняла решение от 05.03.2009 за № 14/138 «Об результатах выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу 01.03.2009» без рассмотрения всех поступивших в избирательную комиссию жалоб (заявлений), связанных с проведением голосования, подсчётом голосов и составлением протоколов нижестоящих избирательных комиссий.

Доводы представителей территориальной избирательной комиссии и представителям заинтересованного лица С. о том, что поскольку судом заявление В.С. не было принято к производству суд, и определение о принятии дела к производству судом не выносилось, то Территориальная районная избирательная комиссия была вправе рассмотреть вопрос о подведении итогов голосования, суд находит необоснованными.

Заявление В.С. поступило в Сысертский районный суд 03.03.2009, о чем заявитель поставил территориальную районную избирательную комиссию в известность в ходе ее заседания 04.03.2009, при этом указывая на необходимость приостановления рассмотрения его жалобы, поданной в данную комиссию, до рассмотрения его аналогичной жалобы, поданной в суд.

Суд считает, что данное требование комиссией было отклонено необоснованно, поскольку комиссия была не лишена возможности, без нарушения действующего законодательства, предусматривающего принятие территориальной комиссией итогового решения в пятидневный срок, объявить перерыв до решения судом вопроса о принятии заявления В.С. к производству суда как минимум до окончания рабочего дня в Сысертском районном суде, т.е. до 17-00 часов 05.03.2009, а затем вернуться к рассмотрению жалобы В.С.

Кроме того, доводы представителей территориальной районной избирательной комиссии о том, что заявление В.С. было рассмотрено в рамках рассмотрения вопроса о проекте решения о признании недействительными итогов голосования на избирательных участках № 862 и № 873, суд находит голословными, поскольку данные доводы опровергаются представленной видеозаписью итогового заседания территориальной комиссии, а также протоколом заседания, из которых следует, что жалоба В.С. на заседании комиссии не зачитывалась, кандидат В.С., а также его доверенные лица, представители участковых избирательных комиссий на заседании не заслушивались, решение по заявлению В.С. комиссией не принималось, в нарушение требований п. 12 ст. 75 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Решение же принятое комиссией за № 14/134 принималось комиссией в отношении рассмотренной жалоб кандидата Р. и его представителя М. о направлении их вместе с материалами для доработки в органы внутренних дел.

Доводы представителей заинтересованного лица М.С. о том, что представитель заявителя С.С. злоупотребляет правом, а права самого заявителя С.С. решением Сысертской районной территориальной избирательной комиссии не нарушены суд находит не состоятельными, поскольку определяя способы и формы судебной защиты нарушенного права, закон должен гарантировать охрану как активного, так и пассивного избирательного права, а также ответственность избирательных комиссий за неправомерные действия, препятствующие надлежащему осуществлению названных прав. Решение суда о восстановлении нарушенного пассивного избирательного права не может во всех случаях интерпретироваться как нарушающее активное избирательное право граждан, принявших участие в голосовании, а, напротив, служит его защите. Такая защита должна быть эффективной не только когда нарушения права были избранным выявляются до начала голосования, но и впоследствии, и, следовательно, не исключает также — в ка-

честве способа восстановления права — отмену итогов голосования, результатов выборов, с тем чтобы обеспечивались подлинно свободные выборы.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что территориальной районной избирательной комиссией при рассмотрении заявлений (жалоб) были грубо нарушены избирательные права кандидатов В.С. и С.С., являющихся заявителями по данному делу, в связи с чем суд считает протокол Сысертской районной территориальной избирательной комиссии о результатах выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу недействительным, а требования заявителей об отмене решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 05.03.2009 «О результатах выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу 01.03.2009», возложении обязанности на Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию принять новое решение о результатах выборов и составить новый протокол, новую сводную таблицу об итогах голосования подлежащими удовлетворению.

Однако суд считает необходимым отказать в удовлетворении заявленных требований в части установлении новых результатов выборов, поскольку это не входит в полномочия суда.

Руководствуясь ст.ст. 56, 194, 196-198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Заявленные требования В.С. и С.С. о признании результатов выборов Главы Сысертского городского округа на избирательных участках № 837, № 856, № 862, № 873, № 877 недействительными, об отмене решений участковых избирательных комиссий избирательных участков № 837, № 856, № 862, № 873, № 877 по итогам голосования, об отмене решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 05.03.2009 «О результатах выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу 01.03.2009», об установлении новых результатов выборов, возложении обязанности на Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию принять новое решение о результатах выборов и составить новый протокол, новую сводную таблицу об итогах голосования удовлетворить частично.

Признать результаты выборов Главы Сысертского городского округа 01.03.2009 на избирательных участках № 862 и № 873 незаконными (недействительными).

Отменить решения участковых избирательных комиссий на избирательных участках № 862 и № 873 о результатах выборов Главы Сысертского городского округа 01.03.2009.

Отменить решение Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 05.03.2009 за № 14/138 «О результатах выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу 01.03.2009».

Обязать Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию в пятидневный срок со дня вступления решения в законную силу составить новый протокол о результатах выборов с отметкой «повторный», внести в сводную таблицу соответствующие изменения и принять решение о результатах выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу 01.03.2009.

В удовлетворении остальных требований заявителям В.С., С.С. отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение 10 суток с момента принятия решения в окончательной форме, путем подачи кассационных жалоб через Сысертский районный суд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Соболевой Т. Е.,

судей Шестаковой С. А., Дмитриева В. А.

рассмотрела в судебном заседании от 18 июня 2009 года гражданское дело по заявлению В.С. и С.С. о признании результатов выборов Главы Сысертского городского округа на избирательных участках № 837, № 856, № 862, № 873, № 877 недействительными, об отмене решений участковых избирательных комиссий избирательных участков № 837, № 856, № 862, № 873, № 877 по итогам голосования, об отмене решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 05.03.2009 «О результатах выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общемуниципальному) избирательному округу 01.03.2009», об установлении новых результатов выборов, возложении обязанности на Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию принять новое решение о результатах выборов и составить новый протокол, новую сводную таблицу об итогах голосования по кассационной жалобе заинтересованного лица М.С. на решение Сысертского районного суда Свердловской области от 06 апреля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Соболевой Т. Е., объяснения заинтересованного лица М.С., его представителей Х., Е., С., Б., представителей заявителей Г., М., представителей заинтересованных лиц М., Б., П., заключения прокуроров Петрова А. Ю., Рачевой А. М., полагавших решение суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

05 марта 2009 года Сысертской районной территориальной избирательной комиссией было принято решение № 14/138 «О результатах выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общемуниципальному) избирательному округу 1 марта 2009 года», которым признаны состоявшимися и действительными выборы Главы Сысертского городского округа, избранным Главой Сысертского городского округа признан М.С., набравший на выборах наибольшее количество голосов избирателей, принявших участие в голосовании (6121 голос избирателей, что составляет 27,08% от общего числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании).

В.С., являвшийся кандидатом на должность Главы Сысертского городского округа по единому (общемуниципальному) избирательному округу, за которого было подано 6057 голосов избирателей (26,80% от общего числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании) и С.С. являвшийся кандидатом на должность Главы Сысертского городского округа по единому (общемуниципальному) избирательному округу, за которого было подано 88 голосов избирателей (0,39% от общего числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании), обратились в суд с заявлениями о признании результатов выборов Главы Сысертского городского округа на избирательных участках № 837, № 856, № 862, № 873, № 877 недействительными, об отмене решений участковых избирательных комиссий избирательных участков № 837, № 856, № 862, № 873, № 877 по итогам голосования, об отмене решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 05.03.2009 «О результатах выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общемуниципальному) избирательному округу 01.03.2009», об установлении новых результатов выборов, возложении обязанности на Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию принять новое решение о результатах выборов и составить новый протокол, новую сводную таблицу об итогах голосования.

Заявление В.С. и С.С. были объединены судом в одно производство для совместного рассмотрения.

В обоснование заявлений заявители указали, что в день голосования 01 марта 2009 года на избирательном участке № 862 были установлены факты подкупа избирателей кандидатом М.С., на избирательных участках № 837, № 856, № 862, № 873, № 877 в день досрочного голосования 21 февраля 2009 года и в день голосования 01 марта 2009 года были допущены нарушения избирательного законодательства, регулирующего порядок досрочного голосования и голосования вне помещения для голосования, которые не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Заинтересованное лицо М.С., представители заинтересованных лиц Р., Сысертской районной территориальной избирательной комиссии, участковых избирательных комиссий избирательных участков № 837, № 856, № 862, № 873, № 877 в судебном заседании заявления не признали. Представитель заинтересованного лица Избирательной комиссии Свердловской области не возражал против удовлетворения заявленных требований.

Решением Сысертского районного суда Свердловской области от 06 апреля 2009 года постановлено: заявленные требования В.С. и С.С. о признании результатов выборов Главы Сысертского городского округа на избирательных участках № 837, № 856, № 862, № 873, № 877 недействительными, об отмене решений участковых избирательных комиссий избирательных участков № 837, № 856, № 862, № 873, № 877 по итогам голосования, об отмене решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 05.03.2009 «О результатах выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общемуниципальному) избирательному округу 01.03.2009», об установлении новых результатов выборов, возложении обязанности на Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию принять новое решение о результатах выборов и составить новый протокол, новую сводную таблицу об итогах голосования удовлетворить частично. Признать результаты выборов Главы Сысертского городского округа 01.03.2009 на избирательных участках № 862 и № 873 незаконными (недействительными). Отменить решения участковых избирательных комиссий на избирательных участках № 863 и № 873 о результатах выборов Главы Сысертского городского округа 01.03.2009. Отменить решение Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 05.03.2009 за № 14/338 «О результатах выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общемуниципальному) избирательному округу 01.03.2009». Обязать Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию в пятидневный срок со дня вступления решения в законную силу составить новый протокол о результатах выборов с отметкой «повторный», внести в сводную таблицу соответствующие изменения и принять решение о результатах выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общемуниципальному) избирательному округу 01.03.2009. В удовлетворении остальных требований заявителям В.С., С.С. отказать.

В кассационной жалобе заинтересованное лицо М.С. просит решение суда отменить, оспаривал его законность и обоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим изменению в части в связи с неправильным применением судом норм материального права.

В соответствии со статьей 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов являются следующие, установленные судом обстоятельства: кандидат, признанный избранным, избирательное объе-

динение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей (подпункт «б» пункта 2). Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей (пункт 3). В случае признания итогов голосования на избирательном участке, участке референдума, территории, в субъекте Российской Федерации недействительными после составления соответствующей вышестоящей комиссией протокола об итогах голосования, о результатах выборов, референдума эта комиссия обязана составить новый протокол об итогах голосования, о результатах выборов, референдума с отметкой: «Повторный» (пункт 10). На основании протоколов комиссий об итогах голосования с отметкой: «Повторный» или «Повторный подсчет голосов», составленных после составления вышестоящей комиссией протокола об итогах голосования, о результатах выборов, референдума и сводной таблицы, в протокол и сводную таблицу, составленные вышестоящей комиссией, вносятся соответствующие изменения (пункт 11).

Проверяя доводы заявителей о допущенных кандидатом М.С. на избирательном участке № 862 нарушениях в виде подкупа избирателей, не позволяющих выявить действительную волю избирателей, суд правильно исходил из положений пункта 2 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», определяющего подкуп избирателей, и пришел к обоснованному выводу об отсутствии каких-либо фактов подкупа избирателей кандидатом М.С., поскольку подтверждающие доказательства в судебное заседание представлены не были. Указанный вывод суда первой инстанции не оспаривается сторонами по делу.

Также является правильным вывод суда об отсутствии нарушений при проведении досрочного голосования на избирательных участках № 837, № 856, № 873, № 877, поскольку судом было установлено, что досрочное голосование избирателей на указанных избирательных участках было проведено в соответствии с требованиями пункта 10 статьи 65 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта б статьи 83 Избирательного кодекса Свердловской области, регулирующих порядок досрочного голосования в труднодоступных или отдаленных местностях, в том числе на выборах в органы местного самоуправления. Указанный вывод суда первой инстанции также не оспаривается сторонами по делу.

Вместе с тем, удовлетворяя требования заявителей в части отмены решений участковых избирательных комиссий избирательных участков № 862, № 873 по итогам голосования, суд правильно исходил из норм избирательного законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и пришел к обоснованному выводу о нарушениях порядка голосования избирателей вне помещения для голосования, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Порядок голосования избирателей вне помещения для голосования регулируется статьей 66 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», которая направлена на

соблюдение принципов избирательного права, предусмотренных статьей 3 данного Федерального закона, в силу положений которой гражданин Российской Федерации участвует в выборах на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Участие гражданина Российской Федерации в выборах является свободным и добровольным. Никто не вправе оказывать воздействие на гражданина Российской Федерации с целью принудить его к участию или неучастию в выборах либо воспрепятствовать его свободному волеизъявлению.

В судебном заседании судом первой инстанции было установлено, что участковой избирательной комиссией избирательного участка № 873 в селе Шелкун в ОГСУ «Шелкунский психоневрологический интернат» было организовано голосование вне помещения в день голосования с нарушениями установленного порядка. Члены участковой избирательной комиссии выехали в интернат без реестра регистрации поступивших заявлений (обращений) избирателей о голосовании вне помещения для голосования или заверенной выпиской из него, что не исключало бесконтрольное использование избирательных бюллетеней, и является нарушением пунктов 9 и 12 статьи 66 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в силу которых члены участковой комиссии, выезжающие по заявлениям (устным обращениям), должны иметь при себе реестр либо заверенную выписку из него, содержащую необходимые данные об избирателе, и о поступившем заявлении (устном обращении) о предоставлении возможности проголосовать вне помещения для голосования. Члены участковой комиссии, выехавшие по заявлениям избирателей, вправе выдать бюллетени только тем избирателям, заявления которых зарегистрированы в реестре в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи.

В данном случае положения пункта 2 также были нарушены по мотиву отсутствия специального реестра, а также отсутствия письменного заявления или устного обращения избирателей, поскольку судом было установлено, что заявления избирателей — обеспечиваемых оформлял работник интерната за всех включенных в список избирателей, количество которых не соответствовало проголосовавшим избирателям, что делает невозможным определить использование всех бюллетеней для голосования, и данное нарушение повлекло неустранимые последствия.

Отсутствие реестров не может быть преодолено наличием каких-либо других документов, в том числе их составлением по фактически проведенному голосованию, что имело место при проведении голосования на избирательных участках № 862 и № 873, как было установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела. Какими-либо другими доказательствами после проведения голосования указанные обстоятельства также не могут подтверждаться, как ошибочно полагает заинтересованное лицо в кассационной жалобе.

В соответствии с пунктом 15 статьи 16 вышеуказанного Федерального закона организация голосования вне помещения для голосования должна исключать возможность нарушения избирательных прав избирателя, а также возможность искажения волеизъявления избирателя.

Вместе с тем, судом первой инстанции было с достоверностью установлено, что подавляющему большинству проголосовавших обеспечиваемых избирателей интерната необходима была помощь при заполнении бюллетеня по причинам состояния здоровья и возраста, поскольку они не могли прочесть текст избирательного бюллетеня, а также нуждались в разъяснении происходящего голосования. Оказание такой помощи осуществлялось сотрудниками интерната с нарушением положения пункта 10 статьи 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», регулирующего вышеуказанную ситуацию. Проведенная процедура голосования полностью исключала тайну волеизъявления избирателя.

явления избирателей, которые также были лишены возможности голосовать осознанно и свободно выразить свое волеизъявление на участие в данных выборах, а также в голосовании за конкретного кандидата.

Суд первой инстанции также пришел к правильному выводу о нарушении положений статьи 66 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при проведении выездного голосования по месту работы избирателей на автозаправочных станциях, расположенных на территории избирательного участка № 873. Пункт 1 статьи 66 указанного Федерального закона предоставляет возможность участия в голосовании вне помещения для голосования только тем избирателям, которые внесены в список избирателей на данном избирательном участке, и не могут самостоятельно по уважительным причинам (по состоянию здоровья, инвалидности) прибыть в помещение для голосования. Иные причины (как занятость на работе) законом не предусмотрены и не могут приниматься во внимание, поскольку таким избирателям пунктом 2 статьи 65 указанного Федерального закона предоставлена возможность проголосовать досрочно в помещении соответствующей территориальной избирательной комиссии, при чем именно в данной норме в качестве уважительной причины указан режим трудовой деятельности.

На основании вышеизложенного довод кассационной жалобы заинтересованного лица М.С. в указанной части строится на ошибочном толковании нормы материального права, не может быть принят судебной коллегией во внимание и служить основанием для отмены решения суда.

С учетом количества избирателей, проголосовавших вне помещения для голосования — 236 из общего числа, принявших участие в выборах — 1150 избирателей, что составляет 20,5%, суд пришел к обоснованному выводу, что нарушения порядка голосования, имеющие массовый характер, не позволяют выявить действительную волю избирателей на избирательном участке № 873.

Также нашли свое подтверждение в суде первой инстанции нарушения порядка голосования избирателей вне помещения для голосования, предусмотренного статьей 66, и с нарушением требований статьи 64 вышеуказанного Федерального закона, на территории избирательного участка № 862.

С учетом количества избирателей, проголосовавших вне помещения для голосования — 64 из общего числа, принявших участие в выборах — 4790 избирателей, что составляет 13,4%, суд также пришел к обоснованному выводу, что нарушения порядка голосования, имеющие массовый характер, не позволяют выявить действительную волю избирателей на избирательном участке № 862.

В кассационной жалобе заинтересованного лица М.С. не оспариваются по существу обстоятельства, установленные судом первой инстанции, а доводы кассационной жалобы о законности проведенного голосования вне помещения для голосования строятся на неправильном толковании норм избирательного законодательства, достаточно четко регулирующего данный порядок, который был нарушен участковыми избирательными комиссиями избирательных участков № 862 и № 873.

Довод кассационной жалобы об отсутствии жалоб избирателей на допущенные нарушения при голосовании не имеет правового значения, поскольку избирательные комиссии обязаны проводить голосование в строгом соответствии с избирательным законодательством, нарушение которого может являться основанием для отмены решения об итогах голосования в силу пункта 3 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Довод кассационной жалобы о возможности применения аналогии закона при определении массовости характера нарушений также не может быть принят во внимание

и служить основанием для отмены решения суда, поскольку суд при рассмотрении дела об отмене итогов голосования не связан какими-либо количественными показателями и оценивает всю совокупность доказательств в их взаимосвязи, что в данном случае было сделано судом первой инстанции по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы о нарушении вынесенным решением суда прав других проголосовавших избирателей являются несостоятельным, поскольку определяя способы и формы судебной защиты нарушенного права, Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» гарантирует охрану как активного, так и пассивного избирательного права, а также ответственность избирательных комиссий за неправомерные действия, препятствующие надлежащему осуществлению названных прав. Решение суда о восстановлении нарушенного пассивного избирательного права не может интерпретироваться как нарушающее активное избирательное право граждан, принявших участие в голосовании, а, напротив, служит его защите. Такая защита должна быть эффективной не только когда нарушения права быть избранным выявляются до начала голосования, но и впоследствии, и, следовательно, не исключает в качестве способа восстановления права — отмену итогов голосования, результатов выборов, с тем чтобы обеспечивались подлинно свободные выборы. При этом оценка адекватности отражения в результатах выборов действительной воли избирателей не может сводиться лишь к формальной проверке, поскольку признание недействительными итогов голосования возможно также, если не были обеспечены необходимые условия, существенно влияющие на свободное волеизъявление избирателей, что в данном случае нашло свое подтверждение в судебном заседании.

Доводы кассационной жалобы заявителя о допущенных судом нарушениях норм процессуального права не являются основанием для отмены решения суда в силу положений статьи 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Оспариваемые решения участковых избирательных комиссий по подведению итогов голосования касаются пассивного избирательного права кандидатов, являющихся заявителями по данному делу. Избирательная комиссия Свердловской области в силу подпунктов 1, 3 пункта 1 статьи 23 Избирательного кодекса Свердловской области является контролирующим органом за соблюдением на территории Свердловской области избирательных прав граждан Российской Федерации и обеспечивает на территории Свердловской области реализацию мероприятий, связанных с подготовкой и проведением выборов.

Таким образом, оснований для отмены решения суда не имеется.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым изменить решение суда в части признания незаконными (недействительными) результатов выборов Главы Сысертского городского округа 01.03.2009 на избирательных участках № 862 и № 873 и отмены решения участковых избирательных комиссий на избирательных участках № 863 и № 873 о результатах выборов Главы Сысертского городского округа 01.03.2009, поскольку данный вывод суда построен на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 67 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» участковая комиссия оформляет свое решение об итогах голосования протоколом об итогах голосования на соответствующем избирательном участке. В силу положений подпункта «з» пункта б статьи 27 указанного федерального закона участковая комиссия проводит подсчет голосов, устанавливает итога голосования на избирательном участке, составляет протокол об итогах голосования и передает его в территори-

альную комиссию, и в силу пункта 3 статьи 77 Федерального закона суд может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования.

Таким образом, в данном случае следует признать недействительными и отменить итога голосования на выборах Главы Сысертского городского округа 1 марта 2009 года на избирательных участках № 862 и № 873.

Полномочия по определению результатов выборов и публикации (обнародования) их в средствах массовой информации в силу положения избирательного законодательства возложены в данном случае на Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию, которой было принято оспариваемое заявителями решение от 05 марта 2009 года № 14/138 «О результатах выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общemuниципальному) избирательному округу 01.03.2009», которое правильно отменено судом с возложением обязанностей, предусмотренных пунктами 10, 11 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Руководствуясь статьями 361, 366, 367 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Сысертского районного суда Свердловской области от 06 апреля 2009 года изменить: признать недействительными и отменить итоги голосования на выборах Главы Сысертского городского округа 1 марта 2009 года на избирательных участках № 862 и № 873. В остальной части решение суда оставить без изменения, кассационную жалобу заинтересованного лица М.С. — без удовлетворения

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2010 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пирожков В.Н., изучив надзорную жалобу М.С. по материалам истребованного гражданского дела по заявлению В.С. и С.С. о признании результатов выборов главы Сысертского городского округа на избирательных участках №№ 837, 856, 862, 873, 877 недействительными, об отмене решений участковых избирательных комиссий избирательных участков №№ 837, 856, 862, 873, 877 по итогам голосования, об отмене решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 5 марта 2009 года «О результатах выборов главы Сысертского городского округа по единому (общemuниципальному) избирательному округу 1 марта 2009 года», об установлении новых результатов выборов, о возложении обязанности на Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию принять новое решение о результатах выборов, составить протокол и новую сводную таблицу об итогах голосования,

УСТАНОВИЛ:

В.С. обратился в суд с указанным заявлением, мотивируя свои требования тем, что решением Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 25 января 2009 года № 05/29 он был зарегистрирован в качестве кандидата на должность главы Сысертского городского округа по единому (общemuниципальному) избирательному округу. Решением от 25 января 2009 года № 05/28 в качестве кандидата на должность главы указанного муниципального образования также зарегистрирован М.С.

1 марта 2009 года состоялись выборы главы Сысертского городского округа, в ходе проведения которых были допущены многочисленные нарушения избирательного законодательства, в том числе, на избирательном участке № 862.

Кроме того, В.С. ссылался на то, что в ходе итогового заседания Сысертской территориальной избирательной комиссии, состоявшегося с 4 марта 2009 года по 5 марта 2009 года, выяснилось, что нарушение норм избирательного законодательства имело место также на избирательных участках № 837, № 856, № 873, № 877 в день досрочного голосования 21 февраля 2009 года и в день голосования 1 марта 2009 года, выразившееся в несоблюдении порядка досрочного голосования и голосования вне помещения для голосования, установленных главой 14 Избирательного кодекса Свердловской области, что также не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

С аналогичным заявлением в суд обратился С.С., мотивируя свои требования тем, что на основании решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 25 января 2009 года он также зарегистрирован в качестве кандидата на должность главы Сысертского городского округа по единому (общemuниципальному) избирательному округу. Заявитель указывал, что в ходе итогового заседания Сысертской территориальной избирательной комиссии, состоявшегося с 4 марта 2009 года по 5 марта 2009 года, был грубо нарушен порядок обработки итогов голосования, а также порядок определения результатов выборов.

В ходе подготовки к судебному разбирательству заявления В.С. и С.С. объединены в одно производство.

Решением Сысертского районного суда Свердловской области от 6 апреля 2009 года заявленные требования частично удовлетворены. Результаты выборов главы Сысертского городского округа 1 марта 2009 года на избирательных участках № 862 и № 873 признаны недействительными. Решения участковых избирательных комиссий на избирательных участках № 862 и № 873 о результатах выборов главы Сысертского городского округа 1 марта 2009 года отменены. Решение Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 5 марта 2009 года № 14/138 «О результатах выборов главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу 1 марта 2009 года» отменено. На Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию возложена обязанность в пятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу составить новый протокол о результатах выборов с отметкой «повторный», внести в сводную таблицу соответствующие изменения и принять решение о результатах выборов главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу 1 марта 2009 года. В удовлетворении остальной части требований С.С. и В.С. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 18 июня 2009 года решение Сысертского районного суда Свердловской области от 6 апреля 2009 года изменено: признаны недействительными и отменены итоги голосования на выборах главы Сысертского городского округа 1 марта 2009 года на избирательных участках № 862 и № 873. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Свердловского областного суда от 30 июля 2009 года в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

29 декабря 2009 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

В надзорной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — Гражданский процессуальный кодекс РФ) по результатам изучения надзорной жалобы или представления прокурора судья выносит определение об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Таких оснований для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора не установлено.

Из материалов гражданского дела усматривается, что решением Думы Сысертского городского округа № ПО от 2 декабря 2008 года «О назначении выборов главы Сысертского городского округа», опубликованным в издании «Вестник Сысертского городского округа» 4 декабря 2008 года, на 1 марта 2009 года назначены выборы главы Сысертского городского округа.

Решением Сысертской районной территориальной избирательной комиссии № 14/138 от 5 марта 2009 года «О результатах выборов главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу 1 марта 2009 года» установлено, что 1 марта 2009 года в выборах главы Сысертского городского округа приняло участие 47,16% избирателей. В соответствии со статьями 89, 95 Избирательного ко-

декса Свердловской области и на основании протокола и сводной таблицы о результатах выборов выборы признаны состоявшимися, главой Сысертского городского округа избран М.С., набравший наибольшее количество голосов избирателей.

Однако оспариваемыми судебными постановлениями решение Сысертской районной территориальной избирательной комиссии № 14/138 от 5 марта 2009 года «О результатах выборов главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу 1 марта 2009 года» отменено; результаты выборов главы Сысертского городского округа 1 марта 2009 года на избирательных участках № 862 и № 873 признаны незаконными и отменены.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, М.С. утверждает, что судом незаконно отменено указанное решение избирательной комиссии, неправильно истолкованы нормы права; судебными инстанциями неправомерно признаны недействительными итоги голосования на избирательных участках № 862 и № 873; суд формально подошел к разрешению данного спора.

Между тем названные доводы не свидетельствуют о незаконности принятых по делу судебных постановлений по следующим основаниям.

Отменяя решения участковых избирательных комиссий избирательных участков № 862 и № 873 по итогам голосования, суд, основываясь на доказательствах, изученных в ходе судебного разбирательства и оцененных в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, а также руководствуясь положениями избирательного законодательства, пришел к обоснованному выводу о нарушениях порядка голосования вне помещения для голосования, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Так, пунктом 3 статьи 3 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» закреплено, что участие гражданина Российской Федерации в выборах и референдуме является свободным и добровольным. Никто не вправе оказывать воздействие на гражданина Российской Федерации с целью принудить его к участию или неучастию в выборах и референдуме либо воспрепятствовать его свободному волеизъявлению.

Порядок голосования избирателей вне помещения для голосования регулируется статьей 66 указанного закона, пунктом 2 которой установлено, что голосование вне помещения для голосования проводится только в день голосования и только на основании письменного заявления или устного обращения (в том числе, переданного при содействии других лиц) избирателя, участника референдума о предоставлении ему возможности проголосовать вне помещения для голосования. Участковая комиссия регистрирует все поданные заявления (устные обращения) в специальном реестре, который по окончании голосования хранится вместе со списком избирателей, участников референдума.

Судом установлено, что участковой избирательной комиссией избирательного участка № 873 в селе Шелкун в ОГСУ «Щелкунский психоневрологический интернат» было организовано голосование вне помещения для голосования.

Согласно пунктам 9, 12 статьи 66 названного Федерального закона члены участковой комиссии, выезжающие по заявлениям (устным обращениям), должны иметь при себе необходимое количество бюллетеней установленной формы, предусмотренный в пункте 2 данной статьи реестр либо заверенную выписку из него, содержащую необходимые данные об избирателе, участнике референдума и о поступившем заявлении (устном обращении) о предоставлении возможности проголосовать вне помещения для голосования, поступившие заявления избирателей, участников референдума о предоставлении возможности проголосовать вне помещения для голосования, а также необходимые письменные принадлежности (за исключением карандашей) для заполнения

избирателем, участником референдума бюллетеня. Члены участковой комиссии, выехавшие по заявлениям (устным обращениям) избирателей, участников референдума, вправе выдать бюллетени только тем избирателям, участникам референдума, заявления (устные обращения) которых зарегистрированы в реестре в соответствии с пунктом 2 данной статьи.

В ходе судебного разбирательства установлено, что члены участковой избирательной комиссии выехали в интернат без реестра регистрации поступивших заявлений (обращений) избирателей о голосовании вне помещения для голосования или заверенной выписки из него, что не исключало бесконтрольное использование избирательных бюллетеней.

Кроме того, как также установлено судом, заявления избирателей, содержащихся в интернате, оформлял работник интерната за всех включенных в список избирателей, количество которых не соответствовало проголосовавшим избирателям. При таких обстоятельствах отсутствие реестров не могло быть преодолено наличием каких-либо других документов, в том числе их составлением по фактически проведенному голосованию, что имело место при проведении голосования на избирательных участках № 862 и № 873.

Согласно пункту 10 статьи 64 названного закона избиратель, участник референдума, не имеющие возможности самостоятельно расписаться в получении бюллетеня или заполнить бюллетень, вправе воспользоваться для этого помощью другого избирателя, участника референдума, не являющихся членом комиссии, зарегистрированным кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения, членом или уполномоченным представителем инициативной группы по проведению референдума, доверенным лицом кандидата, избирательного объединения, наблюдателем.

В соответствии с пунктом 15 статьи 66 Федерального закона № 67-ФЗ организация голосования вне помещения для голосования должна исключать возможность нарушения избирательных прав и права на участие в референдуме избирателя, участника референдума, а также возможность искажения волеизъявления избирателя, участника референдума.

Из материалов дела усматривается, что большинство проголосовавших избирателей, содержащихся в интернате, нуждались в помощи при заполнении бюллетеня, поскольку не могли прочесть текст избирательного документа, а также нуждались в разъяснении происходящего голосования.

Судом установлено, что данная помощь была оказана с нарушением приведенных положений закона, что привело к невозможности осуществления тайного волеизъявления избирателей. Вывод суда о лишении указанных избирателей возможности осознанно и свободно выразить свое волеизъявление на участие в данных выборах, а также в голосовании за конкретного кандидата, основан на материалах дела и подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами.

Пунктом 1 статьи 66 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусмотрена возможность участия в голосовании вне помещения для голосования избирателей, участников референдума, которые внесены в список избирателей, участников референдума на данном избирательном участке, участке референдума и не могут самостоятельно по уважительным причинам (по состоянию здоровья, инвалидности) прибыть в помещение для голосования. Участковая комиссия также обеспечивает возможность участия в голосовании избирателям, участникам референдума, которые внесены в список избирателей, участников референдума на данном избирательном участке, участке референдума и находятся в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых.

Из буквального толкования данной нормы следует, что проголосовать вне помещения для голосования законом предоставлена возможность только тем избирателям, которые, во-первых, внесены в список избирателей на данном избирательном участке, а, во-вторых, не могут самостоятельно явиться в помещение для голосования по состоя-

нию здоровья, по причине инвалидности или содержания под стражей. Расширительного понимания приведенное положение закона не предусматривает.

Иные причины (такие как трудовой распорядок дня, отъезд и т.д.) указанной нормой не предусмотрены. При этом избирателям, не имеющим возможности явиться на выборы в день голосования, пунктом 2 статьи 65 указанного Федерального закона предоставлено право проголосовать досрочно в помещении соответствующей территориальной избирательной комиссии.

Следовательно, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о нарушении положений статьи 66 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при проведении выездного голосования по месту работы избирателей на автозаправочных станциях, расположенных на территории избирательного участка № 873.

С учетом количества избирателей, проголосовавших вне помещения для голосования (20,5%), суждение суда о невозможности выявления действительной воли избирателей в результате нарушения правил голосования, носящего массовый характер на избирательном участке № 873, является правильным.

Также нашло свое подтверждение в суде первой инстанции нарушение порядка голосования избирателей вне помещения для голосования, предусмотренного статьями 66, и с нарушением требований статьи 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» на территории избирательного участка № 862.

Поскольку количество избирателей, проголосовавших вне помещения для голосования на данном избирательном участке в нарушение порядка голосования составило 13,4%, вывод суда о невозможности выявления действительной воли избирателей также является обоснованным.

Иные доводы надзорной жалобы были предметом исследования судебных инстанций и сводятся к несогласию с правовой оценкой установленных по делу обстоятельств. Между тем в силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса РФ суд надзорной инстанции должен исходить из признанных установленными судом первой и второй инстанций фактических обстоятельств дела, проверять лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами первой и кассационной инстанций по имеющимся в деле материалам, и правом переоценки доказательств не наделен.

Каких — либо сведений, опровергающих выводы суда и ставящих под сомнение законность постановленных судебных решений, надзорная жалоба не содержит.

Нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381 и 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче надзорной жалобы М.С. по заявлению В.С. и С. С. о признании результатов выборов главы Сысертского городского округа на избирательных участках №№ 837, 856, 862, 873, 877 недействительными, об отмене решений участковых избирательных комиссий избирательных участков №№ 837, 856, 862, 873, 877 по итогам голосования, об отмене решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 5 марта 2009 года «О результатах выборов главы Сысертского городского округа по единому (общемуниципальному) избирательному округу 1 марта 2009 года», об установлении новых результатов выборов, о возложении обязанности на Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию принять новое решение о результатах выборов, составить протокол и новую сводную таблицу об итогах голосования для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 апреля 2009 года

г. Красноурьинск

Красноурьинский городской суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Горобец И.В.,

*С участием пом. прокурора города Красноурьинск Киселева А.А.,
при секретаре Васиной Н.В.,*

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по заявлению К. об отмене решений Красноурьинской городской территориальной избирательной комиссии (далее по тексту — комиссии) № 74 от 15.02.2009 года, № 75 от 15.02.2009 года, № 83 от 24.02.2009 года, № 82 от 24.02.2009 года

УСТАНОВИЛ:

К., главный редактор газеты «Вечерний Красноурьинск», подала в суд заявления об отмене решений № 74 от 15.02.2009 года, № 75 от 15.02.2009 года, № 83 от 24.02.2009 года, № 82 от 24.02.2009 года Красноурьинской городской территориальной избирательной комиссии, согласно которым опубликованные статьи в газете «Вечерний Красноурьинск» от 12.02.2009 года «Главный козырь Того, Кого Нельзя Назвать», в газете «Вечерний Красноурьинск» от 19.02.2009 года «Почему я не пойду голосовать за мэра», в газете «Вечерний Красноурьинск» от 19.02.2009 года «Чего ты боишься?», в газете «Вечерний Красноурьинск» от 05.02.2009 года «Администрация нарушает закон» признаны агитационным материалом. Она просит отменить данные решения.

В судебное заседание заявитель К. не явилась, представила ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие, но с участием ее представителя А.

Представитель заинтересованного лица Кокшаров Ю.Р. — председатель Красноурьинской городской территориальной избирательной комиссии, не возражает против рассмотрения гражданского дела в отсутствие заявителя.

Выслушав стороны, суд считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие надлежаще извещенного заявителя К.

Представитель К. А. действующий по нотариально заверенной доверенности, суду пояснил, что 15 февраля 2009 года Красноурьинская городская территориальная избирательная комиссия приняла решение № 75, в котором признала статью «Главный козырь Того, Кого Нельзя Назвать», опубликованную в номере газеты от 12.02.2009 года и решение № 74, согласно которому признала статью, опубликованную в номере газеты от 05.02.2009 года «Администрация нарушает закон» агитационным материалом.

Также комиссия своим решением № 83 от 24 февраля 2009 года признала статью «Почему я не пойду голосовать за мэра», опубликованную в номере газеты от 19.02.2009 года и решением № 82 от 24 февраля 2009 года признала статью «Чего ты боишься?» агитационным материалом. Кроме того, в решениях указано о направлении представления прокурору города Красноурьинска о пресечении противоправной агитационной деятельности еженедельной городской газетой «Вечерний Красноурьинск».

Но указанные статьи, опубликованные в газете «Вечерний Красноурьинск» не являются агитационным материалом.

Материал «Главный козырь Того, Кого Нельзя Назвать» и «Чего ты боишься?» представляет собой высказанное главным редактором газеты «Вечерний Красноурьинск» собственное мнение и комментарий проходящих в городе Красноурьинске выборов.

Материал «Почему я не пойду голосовать за мэра» представляет собой высказанное читателем газеты собственное мнение и комментарий к разговорам и событиям, про-

исходящим в городе, где указано о деятельности именно действующего главы города, который продолжает исполнять свои обязанности, и не уходит в предвыборный отпуск.

В материале «Администрация нарушает закон» рассказывается о признании Федеральной антимонопольной службой действий администрации города незаконными и нарушающими ФЗ «О защите конкуренции». В тексте не упоминается, что М. является одним из кандидатов, участвующих в выборах. Его деятельность освящается как деятельность действующего мэра, а не кандидата. Простое опубликование фотографии не является деятельностью, способствующей созданию положительного или отрицательного отношения избирателя к кандидату.

Сам факт публикации вышеуказанных материалов не может являться деятельностью, способствующей созданию положительного или отрицательного отношения избирателя к кандидату. Это не может подтверждаться и приведенными в решениях и выдернутыми из контекста фразами.

Комиссия в своих решениях даже не определила, какие сведения, о каком кандидате преобладают в публикации; какое отношение избирателя — положительное или отрицательное — и к какому кандидату создают опубликованные в газете материалы. Считает, что редакция газеты действовала исходя из Конституции РФ, Закона РФ «О средствах массовой информации».

Представитель заявителя также отметил, что на заседания комиссии не был приглашен представитель газеты «Вечерний Красноурьинск», а решение комиссии в газету даже не было направлено. Считает, что решения Красноурьинской городской территориальной избирательной комиссии № 74 и № 75 от 15 февраля 2009 года; № 82 и № 83 от 24 февраля 2009 года вынесены незаконно и просит их отменить.

Председатель Красноурьинской городской территориальной избирательной комиссии Кокшаров Ю.Р. суду пояснил, что требования К. об отмене решений комиссии не признает.

Решение комиссии № 74 от 15.02.2009 года является законным, поскольку материал, опубликованный в газете «Вечерний Красноурьинск» от 05.02.2009 года № 6 (823) «Администрация нарушает закон» является агитационным. Так, анонс материала на первой странице газеты с фотографией действующего главы городского округа Красноурьинск, зарегистрированного кандидата на должность главы городского округа М., и сам материал на 4-й странице газеты написан и построен таким образом, чтобы у читателя сложилось впечатление, что за событиями, описанными в анонсе и статье, стоит зарегистрированный кандидат, действующий мэр М.

Большая в данном анонсе и материале, ни о каких других кандидатах на должность главы городского округа речи не идет. Фотография действующего главы, городского округа Красноурьинск, зарегистрированного кандидата на должность главы М. не «просто опубликована», а ее опубликование сопровождается комментариями, способствующими созданию отрицательного отношения избирателей к кандидату М.

По решению № 75 от 15.02.2009 года пояснил, что материал, опубликованный в газете «Вечерний Красноурьинск» от 12.02.2009 года № 7 (824) «Главный козырь Того, Кого Нельзя Назвать» также является агитационным, поскольку материал составлен и написан так, что у читателя однозначно складывается впечатление, что мэр города как зарегистрированный кандидат на должность главы городского округа Красноурьинск отождествляется с понятием «власть» и он использует незаконную предвыборную агитацию (административный ресурс) для достижения положительного для себя результата голосования на выборах. Все признаки предвыборной агитации присутствуют и способствуют созданию отрицательного отношения избирателей к кандидату.

По решению № 82 от 24.02.2009 года пояснил, что материал, опубликованный в газете «Вечерний Красноурьинск» от 19.02.2009 года № 8 (825) «Чего ты боишься?» явля-

ется агитационным, поскольку мэр города отождествляется с понятием «власть», который использует незаконную предвыборную агитацию, занимается запугиванием и обманом избирателей, способен на подкуп. Это способствует созданию отрицательного отношения избирателей к кандидату М.

По решению № 83 от 24.02.2009 года пояснил, что материал, опубликованный в газете «Вечерний Краснотурьинск» от 19.02.2009 года № 8 (825) «Почему я не пойду голосовать за мэра» является агитационным, так как у читателя складывается впечатление, что мэр города, являющийся зарегистрированным кандидатом на должность главы города, недобросовестно и халатно выполнял свои должностные обязанности на протяжении всей своей работы в должности мэра на протяжении 18 лет. Больше в данной статье о других кандидатах речи не идет. Указанный материал способствует созданию отрицательного отношения избирателей к кандидату М., поэтому статья и была признана агитационной.

Считает, что отсутствие упоминания в статьях того, что действующий глава городского округа Краснотурьинск М. является одним из кандидатов, не лишает его этого статуса, следовательно, говоря о действующем главе, газета говорит о зарегистрированном кандидате на должность главы городского округа Краснотурьинск М., не находящемся в предвыборном отпуске, на которого распространяются точно такие же нормы избирательного законодательства в части предвыборной агитации, как и на кандидата, который в предвыборном отпуске находится. В связи с этим заявление об отмене решений комиссии является необоснованным и просит отказать в удовлетворении заявления К.

Выслушав представителя заявителя, председателя Краснотурьинской городской территориальной избирательной комиссии, исследовав представленные письменные материалы, заключение прокурора, полагавшего заявление оставить без удовлетворения, суд приходит к следующему выводу.

Согласно Конституции РФ в Российской Федерации как демократическом правовом государстве высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы (статья 1, часть 1 статья 3, часть 3); граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, участвовать в референдуме (статья 32, части 1 и 2). Конституция РФ устанавливает также, что каждому гарантируется свобода мысли и слова, каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, гарантируется свобода массовой информации (статья 29, части 1, 4, 5), признание, соблюдение и защита которых, в силу статьи 2, являются обязанностью государства.

Этим положениям корреспондируют требования Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с которыми свободные выборы должны проводиться с разумной периодичностью путем тайного голосования в таких условиях, которые обеспечивали бы свободное волеизъявление народа при выборе законодательной власти (статья 3 Протокола № 1); каждый имеет право на свободу выражения мнений, которое включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны органов публичной власти и независимо от государственных границ (пункт 1 статьи 10).

Согласно положениям пункта 2 статьи 48 данного ФЗ (видимо Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации») признаются предвыборной агитацией осуществляемые в период избирательной кампании:

выражение предпочтения в отношении какого-либо из кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков, в частности указание на то, за какого из кандида-

тов, за какой список кандидатов, за какое из избирательных объединений, за какой из избирательных блоков будет голосовать избиратель (подпункт «б»);

описание возможных последствий избрания или неизбрания кандидата (списка кандидатов) (подпункт «в»);

распространение информации, с явным преобладанием сведений о каких-либо кандидатах, избирательных объединениях, избирательных блоках в сочетании с позитивными либо негативными комментариями (подпункт «г»);

распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей (подпункт «д»);

деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, избирательному блоку, к которым принадлежит данный кандидат, к избирательному объединению, избирательному блоку, выдвинувшим кандидата, кандидатов, список кандидатов (подпункт «е»);

иные действия, имеющие целью побудить или побуждающие избирателей голосовать за кандидатов, списки кандидатов или против них, против всех кандидатов, против всех списков кандидатов (подпункт «ж»).

В Избирательном кодексе Свердловской области в п. 2 ст. 63 даны аналогичные понятия предвыборной агитации.

В Постановлении Конституционного Суда № 15-П от 30.10.2003 года указано, что поскольку как агитация, так и информирование любого характера могут побудить избирателей сделать тот или иной выбор, притом, что достоверные и объективные сведения о кандидате в большей мере помогают избирателю сформировать свои предпочтения, чем просто призывы голосовать «за» и «против», то, очевидно, что критерием, позволяющим отличать предвыборную агитацию и информирование, может служить лишь наличие в агитационной деятельности специальной цели — склонить избирателей в определенную сторону, обеспечить поддержку или, напротив, противодействие конкретному кандидату, избирательному объединению. В противном случае граница между информированием и предвыборной агитацией стиралась бы, так, что любые действия по информированию избирателей можно было подвести под понятие агитации, что в силу действующего для представителей организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, запрета неправомерно ограничивало бы конституционные гарантии свободы слова и информации, а также нарушало бы принцип свободных и гласных выборов.

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в информационных теле- и радиопрограммах, публикациях в периодических печатных изданиях сообщения о проведении предвыборных мероприятий, мероприятий, связанных с референдумом, должны даваться исключительно отдельным информационным блоком, без комментариев; в них не должно отдаваться предпочтение какому бы то ни было кандидату, избирательному объединению, избирательному блоку, инициативной группе по проведению референдума, иной группе участников референдума, в том числе по времени освещения их предвыборной деятельности, деятельности, связанной с проведением референдума, объему печатной площади, отведенной таким сообщениям.

Но, согласно Постановлению Конституционного Суда РФ № 15-П от 30.10.2003 года по делу о проверке конституционности отдельных положений ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 5. ст. 45 вышеуказанного ФЗ не могут служить основанием для запрета представителям организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, при

осуществлении ими профессиональной деятельности высказывать собственное мнение, делать комментарии за пределами отдельного информационного блока.

Таким образом, доводы заявителя и его представителя, что К. как главный редактор газеты «Вечерний Красноурьинск», опубликовав в газете статьи «Главный козырь Того, Кого Нельзя Назвать» и «Чего ты боишься?», высказала свое мнение и комментарий проходящих в городе Красноурьинске выборов, что не является агитационным материалом, заслуживает внимания.

В соответствии с вышеуказанному ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Избирательному кодексу Свердловской области, высказывание собственного мнения представителем газеты не является агитационным материалом, тем более что такое высказывание дано за пределами информационного блока.

В связи с чем суд считает, что решение Красноурьинской городской территориальной избирательной комиссии № 82 от 24.02.2009 года и решение № 75 от 15.02.2009 года, которыми данные статьи признаны агитационными материалами, являются незаконными и подлежат отмене.

Кроме того, предвыборной агитацией является распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей (подпункт «д» пункта 2 ст. 48 ФЗ от 12.06.2002 года). Но распространение сведения о деятельности кандидата, связанной с исполнением им своих профессиональных (должностных) обязанностей представителями газеты без подтверждения агитационной цели таких действий означало бы существенное ограничение права избирателей на получение достоверной, объективной и всесторонней информации о кандидатах, поскольку для формирования наиболее полного представления о том или ином кандидате избирателю необходимо располагать сведениями как о его текущей служебной деятельности, так и об иной деятельности. Одновременно это ущемляло бы право граждан свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, и, следовательно, противоречило бы статье 29 (части 4 и 5) Конституции РФ.

Суд не может согласиться с мнением Красноурьинской городской избирательной комиссии и признать предвыборной агитацией опубликованные статьи в газете, как способствующие созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату М., поскольку это предполагает наличие такого необходимого признака агитации как ее осознанно агитационный характер.

Иначе допускалось бы неправомерное распространение данной нормы на произвольный широкий круг действий, связанных с информированием, которое объективно может способствовать созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, однако в силу отсутствия умысла не относится к агитации.

Таким образом, статья «Почему я не пойду голосовать за мэра» в номере газеты от 19.02.2009 года, представляющая собой собственное мнение читателя и анализ деятельности главы городского округа Красноурьинск М. на своем посту, не может являться предвыборной агитацией, поскольку в статье читатель газеты освещает именно деятельность действующего мэра, который не ушел в предвыборный отпуск, продолжал исполнять свои служебные обязанности.

Не может суд также согласиться с решением комиссии № 74 от 15.02.2009 года и признать предвыборной агитацией опубликованную статью в газете «Администрация нарушает закон», поскольку в данной статье рассказывается о признании антимонопольной службой действий администрации нарушающими ФЗ «О защите конкуренции». Доводы председателя комиссии, что на первой странице газеты анонс статьи опубликован на фоне портрета мэра города М., на тот момент уже зарегистрированного в ка-

честве кандидата, суд не принимает во внимание, поскольку критикуется служебная деятельность мэра.

Доводы представителя заявителя, что на заседания комиссии не приглашался представитель газеты «Вечерний Красноурьинск» когда обсуждались опубликованные материалы и решения комиссии не направлялись в газету, не являются основанием для отмены указанных решений, поскольку в соответствии с Избирательным кодексом Свердловской области, такие обязанности на избирательную комиссию не возложены.

Согласно п. 1 ст. 31 Избирательного кодекса Свердловской области представители средств массовой информации вправе присутствовать на заседаниях избирательной комиссии, а п. 2 ст. 31 определяет перечень решений избирательной комиссии, которые должны быть опубликованы в государственных и муниципальных периодических печатных изданиях, а другие решения избирательных комиссий доводятся до сведения избирателей путем распространения информационных листовок, плакатов, в ходе выступлений представителей избирательных комиссий в средствах массовой информации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 196-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявление К. об отмене решений Красноурьинской городской территориальной избирательной комиссии № 74, № 75 от 15.02.2009 года, № 83, № 82 от 24.02.2009 года — удовлетворить.

Решения Красноурьинской городской территориальной избирательной комиссии № 74 от 15.02.2009 года о признании опубликованной в газете «Вечерний Красноурьинск» от 05.02.2009 года статьи «Администрация нарушает закон»,

№ 75 от 15.02.2009 года о признании опубликованной в газете «Вечерний Красноурьинск» от 12.02.2009 года статьи «Главный козырь Того, Кого Нельзя Назвать»,

№ 83 от 24.02.2009 года о признании опубликованной в газете «Вечерний Красноурьинск» от 19.02.2009 года статьи «Почему я не пойду голосовать за мэра»,

№ 82 от 24.02.2009 года о признании опубликованной в газете «Вечерний Красноурьинск» от 19.02.2009 года статьи «Чего ты боишься?», агитационным материалом — отменить.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Соболевой Т.Е.,

судей Шестаковой С.А., Дмитриева В.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 11 июня 2009 года гражданское дело по заявлению К. об отмене решений Красноурьинской городской территориальной избирательной комиссии № 74 от 15 февраля 2009 года, № 75 от 15 февраля 2009 года, № 83 от 24 февраля 2009 года, № 82 от 24 февраля 2009 года по кассационной жалобе Красноурьинской городской территориальной избирательной комиссии, кассационному представлению прокурора города Красноурьинска Свердловской области на решение Красноурьинского городского суда Свердловской области от 13 апреля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Соболевой Т.Е., заключение прокурора Рачевой А.М., полагавшей решение суда отменить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

15 февраля 2009 года Красноурьинской городской территориальной избирательной комиссией были приняты решения № 74, 75 «О нарушении порядка и правил ведения предвыборной агитации в ходе выборов Главы городского округа Красноурьинск редакцией еженедельной городской газеты «Вечерний Красноурьинск».

24 февраля 2009 года Красноурьинской городской территориальной избирательной комиссией были приняты решения № 82, 83 «О нарушении порядка и правил ведения предвыборной агитации в ходе выборов Главы городского округа Красноурьинск редакцией еженедельной городской газеты «Вечерний Красноурьинск».

Указанными решениями были признаны агитационными материалами опубликованные в газете «Вечерний Красноурьинск»: 05.02.2009 статья «Администрация нарушила закон», 12.02.2009 статья «Главный козырь Того, Кого Нельзя Называть», 19.02.2009 статья «Чего ты боишься?» с направлением представлений прокурору города Красноурьинска о пресечении противоправной агитационной деятельности еженедельной городской газетой «Вечерний Красноурьинск».

К., являясь главным редактором газеты «Вечерний Красноурьинск», обратилась в суд с заявлениями (жалобами) об отмене вышеуказанных решений Красноурьинской городской территориальной избирательной комиссии. В обоснование заявлений указала, что опубликованные в газете материалы не являются агитационными, представляют высказывания главного редактора газеты «Вечерний Красноурьинск» собственных мнений и комментариев проходящих в городе Красноурьинске выборов. Сами факты публикации не могут являться деятельностью, способствующей созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату. Данные материалы были опубликованы не в рамках отдельного информационного блока, поэтому на него не распространяются ограничения, наложенные законом. На заседании избирательной комиссии не был приглашен представитель газеты «Вечерний Красноурьинск», решения избирательной комиссии не были направлены в редакцию газеты.

Представитель заинтересованного лица Красноурьинской городской территориальной избирательной комиссии в судебном заседании заявления не признал.

Решением Красноурьинского городского суда Свердловской области от 13 апреля 2009 года постановлено: заявление К. об отмене решений Красноурьинской городской территориальной избирательной комиссии № 74, 75 от 15.02.2009 года, № 82, 83 от 24.02.2009 года удовлетворить. Решения Красноурьинской городской территориальной избирательной комиссии № 74 от 15.02.2009 о признании опубликованной статьи в газете «Вечерний Красноурьинск» от 05.02.2009 статьи «Администрация нарушает за-

кон», № 75 от 15.02.2009 о признании опубликованной в газете «Вечерний Красноурьинск» от 12.02.2009 статьи «Главный козырь Того, Кого Нельзя Называть», № 83 от 24.02.2009 о признании опубликованной в газете «Вечерний Красноурьинск» от 19.02.2009 статьи «Почему я не пойду голосовать за мэра», № 82 от 24.02.2009 о признании опубликованной в газете «Вечерний Красноурьинск» от 19.02.2009 статьи «Чего ты боишься?» агитационным материалом отменить.

В кассационной жалобе заинтересованное лицо Красноурьинская городская территориальная избирательная комиссия и в кассационном представлении прокурор города Красноурьинск Свердловской области просят решение суда отменить, оспаривая его законность и обоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и кассационного представления, судебная коллегия находит, что решение суда является незаконным и подлежит отмене на основании пункта 4 части 1 статьи 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по причине неправильного применения норм материального права.

В соответствии со статьей 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признаются:

а) призывы голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов либо против него (них);

б) выражение предпочтения какому-либо кандидату, избирательному объединению, в частности указание на то, за какого кандидата, за какой список кандидатов, за какое избирательное объединение будет голосовать избиратель (за исключением случая опубликования (обнародования) результатов опроса общественного мнения в соответствии с пунктом 2 статьи 46 настоящего Федерального закона);

в) описание возможных последствий в случае, если тот или иной кандидат будет избран или не будет избран, тот или иной список кандидатов будет допущен или не будет допущен к распределению депутатских мандатов;

г) распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), избирательном объединении в сочетании с позитивными либо негативными комментариями;

д) распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей;

е) деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинувшему кандидата, список кандидатов (пункт 2).

Действия, совершаемые при осуществлении представителями организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, профессиональной деятельности и указанные в подпункте «а» пункта 2 настоящей статьи признаются предвыборной агитацией в случае, если эти действия совершены с целью побудить избирателей голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них), а действия, указанные в подпунктах «б» — «е» пункта 2 настоящей статьи, — в случае, если эти действия совершены с такой целью неоднократно (пункт 2-1).

Запрещается проводить предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума, выпускать и распространять любые агитационные материалы: представителям организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, при осуществлении ими профессиональной деятельности (подпункт «ж» пункта 7).

Аналогичные нормы содержатся в статье 63 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в информационных теле- и радиопрограммах, публикациях в периодических печатных изданиях сообщения о проведении предвыборных мероприятий, мероприятий, связанных с референдумом, должны даваться исключительно отдельным информационным блоком, без комментариев. В них не должно отдаваться предпочтение какому бы то ни было кандидату, избирательному объединению, инициативной группе по проведению референдума, иной группе участников референдума, в том числе по времени освещения их предвыборной деятельности, деятельности, связанной с проведением референдума, объему печатной площади, отведенной для таких сообщений.

Суд первой инстанции, оценивая доводы заявителя, принял во внимание, что опубликован в газете «Вечерний Красноурьинск» статьи «Главный козырь Того, Кого Нельзя Называть» и «Чего ты боишься?», главный редактор высказал свое мнение и комментарий о проходящих в городе Красноурьинске выборах, что не является агитационным материалом, высказывания даны за пределами информационного блока. На основании чего суд пришел к выводу о незаконности решений Красноурьинской городской территориальной избирательной комиссии № 82 от 24.02.2009 и № 75 от 15.02.2009. Оценивая статью «Почему я не пойду голосовать за мэра», опубликованную в газете от 19.02.2009, суд пришел к выводу об отсутствии предвыборной агитации, поскольку в статье освещена деятельность действующего мэра, продолжающего исполнять свои служебные обязанности. В статье «Администрация нарушает закон» критикуется служебная деятельность мэра и рассказывается о признании антимонопольной службой действий администрации, нарушающими Федеральный закон «О конкуренции», что, по мнению суда, является основанием для отмены решений Красноурьинской городской территориальной избирательной комиссии № 74 от 15.02.2009 и № 83 от 24.02.2009.

Судебная коллегия приходит к выводу, что указанные выводы суда являются неверными и построенными на неправильном применении норм материального права.

В силу пункта 4 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предвыборной агитацией является деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

Признавая незаконными оспариваемые решения Красноурьинской городской территориальной избирательной комиссии, суд сослался на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2003 года № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан С.А. Бунтмана, К.А. Катаняна и К.С. Рожкова», в силу которого положения пункта 5 статьи 45 вышеуказанного Федерального закона не могут служить основанием для запрета представителям организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, при осуществлении ими профессиональной деятельности высказывать собственное мнение, давать комментарии за пределами отдельного информационного блока.

Вместе с тем в силу положений вышеуказанного постановления поскольку как агитация, так и информирование любого характера могут побудить избирателей сделать тот или иной выбор, при том что достоверные и объективные сведения о кандидате в большей мере помогают избирателю сформировать свои предпочтения, чем просто призывы голосовать «за» или «против», то очевидно, что критерием, позволяющим различить предвыборную агитацию и информирование, может служить лишь наличие в агитационной деятельности специальной цели — склонить избирателей в определенную сторону, обес-

печить поддержку или, напротив, противодействие конкретному кандидату, избирательному объединению. В противном случае граница между информированием и предвыборной агитацией стиралась бы, так что любые действия по информированию избирателей можно было бы подвести под понятие агитации, что в силу действующего для представителей организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, запрета неправомерно ограничивало бы конституционные гарантии свободы слова и информации, а также нарушало бы принципы свободных и гласных выборов.

Не может быть признано агитацией информирование избирателей через средства массовой информации, в том числе об имевших место агитационных призывах голосовать за или против кандидата или о других агитационных действиях, предусмотренных пунктом 2 статьи 48, без выявления соответствующей непосредственной агитационной цели, наличие либо отсутствие которой во всяком случае подлежит установлению судами общей юрисдикции и (или) иными правоприменителями при оценке ими тех или иных конкретных действий как противозаконной предвыборной агитации.

Судом первой инстанции не было учтено, что критерий агитационной направленности распространяется на все перечисленные в пункте 2 статьи 48 указанного Федерального закона формы предвыборной агитации, при этом, основным критерием наличия агитационной цели является повторяемость, тенденциозность действий представителя средства массовой информации по распространению информации, указанной в подпунктах «б» — «е». Определением агитационной цели в деятельности представителя средства массовой информации, позволяющей сделать вывод о ее наличии в конкретных действиях, является: явная неадекватность освещения какого-либо события информационному поведению; систематичность (в нескольких номерах периодического печатного издания) и тенденциозность (с устойчивым преобладанием позитивных или негативных оценок) освещения конкретной, имеющей непосредственное отношение к кандидату, темы одним автором; систематическое описание на протяжении длительного времени (в рамках избирательной кампании) возможных последствий дальнейшего «нахождения у власти» определенного лица или политической силы.

Судом при рассмотрении дела неправильно истолкованы вышеуказанные положения статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и не была дана надлежащая правовая оценка публикациям в газете «Вечерний Красноурьинск»: от 05.02.2009 статьи «Администрация нарушила закон», от 12.02.2009 статьи «Главный козырь Того, Кого Нельзя Называть», от 19.02.2009 статьи «Почему я не пойду голосовать за мэра», от 19.02.2009 статьи «Чего ты боишься?», с учетом деятельности, признающей предвыборной агитацией, которой является производство и распространение информации, носящей агитационный характер, с учетом вышеприведенных критериев агитационной целенаправленности.

Вместе с тем, судебная коллегия приходит к выводу, что из анализа вышеуказанных статей следует, что они являются агитационными материалами, поскольку отвечают признакам предвыборной агитации, установленным в пункте 2 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», так как в них присутствует соответствующая специальная агитационная цель — склонить избирателей в определенную сторону, обеспечить противодействие конкретному кандидату, которым в данном случае является действующий глава городского округа Красноурьинск М., что является обязательным элементом для признания материала агитационным в силу положений пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». В опубликованных статьях присутствует непосредственно агитационная цель и вышеперечисленные

критерии агитационной направленности, какие-либо выводы о других кандидатах из содержания не следуют.

С учетом изложенного, судебная коллегия находит правильными выводы Краснотурьинской городской территориальной избирательной комиссии, изложенные в оспариваемых заявителем решениях, о наличии в вышеуказанных публикациях признаков предвыборной агитации с изложением конкретных цитат, со ссылкой на нормы Избирательного кодекса Свердловской области. Указанные решения избирательной комиссии соответствуют нормам избирательного законодательства, приняты в пределах полномочий, предоставленных пунктом 8 статьи 70 Избирательного кодекса Свердловской области, не нарушают какие-либо права и свободы заявителя, поскольку какие-либо доказательства факта нарушения которых не были представлены заявителем как с предъявленными в суд жалобами (заявлениями), так и в суде первой инстанции и ходатайства об их истребовании также не заявлялись, какие-либо выводы по указанным фактам в решении суда первой инстанции отсутствуют. Таким образом, оспариваемые решения избирательной комиссии не подлежат отмене.

В связи с вышеуказанным и несоответствием суждений суда требованиям законодательства, вывод суда первой инстанции не может быть признан законным и обоснованным.

Поскольку анализ материалов дела указывает, что обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и позволяют сделать обоснованный вывод, судебная коллегия находит возможным, не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, принять новое решение.

Вместе с тем, судебная коллегия полагает, что суд обоснованно признал несостоятельными доводы заявителя в части неизвещения Краснотурьинской городской территориальной избирательной комиссией представителя газеты «Вечерний Краснотурьинск» о проведении заседаний комиссии, принятых на них решений, и пришел к правильному выводу об отсутствии со стороны избирательной комиссии нарушений положений статьи 31 Избирательного кодекса Свердловской области, регулирующей гласность в деятельности избирательных комиссий.

Указанные выводы суда первой инстанции не оспариваются лицами, участвующими в деле.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, при подаче заявления об оспаривании решения или действия (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, нарушивших права и свободы граждан или организаций, уплачивается государственная пошлина в размере 100 рублей. Заявителем К. при подаче четырех жалоб (заявлений), которые были объединены и рассмотрены судом в одном производстве, не была уплачена государственная пошлина в размере 100 рублей при подаче каждого заявления, поэтому с К. подлежит взысканию государственная пошлина в размере 400 рублей в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 360, 361, 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 13 апреля 2009 года отменить и принять новое решение, которым отказать в удовлетворении заявлений К. об отмене решений Краснотурьинской городской территориальной избирательной комиссии № 74 от 15.02.2009 года, № 75 от 15.02.2009 года, № 82 от 24.02.2009 года, № 83 от 24.02.2009 года.

Взыскать с К. государственную пошлину в размере 400 рублей в доход федерального бюджета.

РЕШЕНИЕ *Именем Российской Федерации*

10.06.2009 г. Сысертский районный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Мурашова А.С., с участием прокурора Куликова А.И., представителя заявителя Р. — М., представителя заинтересованного лица Участковой избирательной комиссии избирательного участка № 854 Мозырева С.А., представителя заинтересованного лица Участковой избирательной комиссии избирательного участка № 846 Глазырина Н.Г., представителя заинтересованного лица М.С. — Х., представителя заинтересованного лица С.С. — М., при секретаре Комиссаровой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-607/2009 по заявлению Р. об оспаривании решения Сысертской районной избирательной комиссии по итогам голосования на выборах Главы Сысертского городского округа на избирательных участках №№ 846, 848, 850, 853, 854, 855, 867, 868, 872, 876 и признании итогов голосования и результатов выборов недействительными

УСТАНОВИЛ:

Р. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения Сысертской районной избирательной комиссии по итогам голосования на выборах главы Сысертского городского округа и признании итогов голосования и результатов выборов недействительными, указав, что 01.03.2009 состоялись выборы на должность Главы Сысертского городского округа. По итогам голосования по данным Сысертской районной территориальной избирательной комиссии наибольшее число голосов набрал кандидат на должность Главы Сысертского городского округа М.С.

05.03.2009 Сысертской районной территориальной избирательной комиссией было принято решение, оформленное протоколом, об избрании главой Сысертского городского округа М.С.

Заявитель полагает, что при принятии Сысертской районной территориальной избирательной комиссией решения были допущены нарушения закона, в связи с которыми имеются основания для отмены результатов выборов и итогов голосования (пп. «б», п. 2. статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ»).

При проведении предвыборной кампании кандидата на должность Главы Сысертского городского округа В.С., а также в день голосования 01.03.2009 от имени их избирательных штабов доверенными лицами осуществлялся массовый подкуп избирателей. По фактам подкупа избирателей на вышеуказанных избирательных участках

в день голосования 01.03.2009 г., кандидатом на должность Главы Сысертского городского округа Р. в лице его представителя М. было подано заявление в ОВД по Сысертскому, Арамилскому городским округам, по которому в результате оперативных мероприятий подтвердились многочисленные нарушения требований п. 2 ст. 56 ФЗ РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ». По материалам, полученным в ходе оперативных действий, было возбуждено уголовное дело.

Кроме того, по мнению заявителя при проведении голосования 01.03.2009 участковыми избирательными комиссиями были допущены нарушения по составлению избирательной документации (имеются подделки подписей) и проведению самих выборов, чем было нарушено его право быть избранным.

23.03.2009 Миром судье судебного участка № 3 Верх-Исетского района г. Екатеринбург Черных О.А. были рассмотрены материалы административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (предвыборная агитация вне агитационного периода, установ-

ленного законодательством о выборах и референдумах), в отношении В.С., в соответствии с постановлением по делу об административном правонарушении В.С. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

31.03.2009 мировым судьей судебного участка № 3 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Черных О.А. были рассмотрены материалы административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (изготовление или распространение продукции незарегистрированного средства массовой информации), в отношении В.С. В соответствии с постановлением по делу об административном правонарушении В.С. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, В.С. было незаконно создано дополнительное конкурентное преимущество, выражающееся в совершении незаконных действий по изготовлению и распространению агитационных материалов, а также в проведении предвыборной агитации вне агитационного периода, установленного законодательством о выборах, а также в подкупе избирателей.

В судебном заседании представителя заявителя Р. — М., действующий на основании доверенности, заявленные требования поддержал в полном объеме, просил: Признать результаты голосования по выборам Главы Сысертского городского округа 01.03.2009 на избирательных участках №№ 846, 848, 850, 853, 854, 855, 867, 868, 872, 876 недействительными; Отменить решения участковых избирательных комиссий по избирательным участкам №№ 846, 848, 850, 853, 854, 855, 867, 868, 872, 876 об установлении итогов голосования по выборам Главы Сысертского городского округа 01.03.2009; отменить решение Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 05.03.2009 № 14/138 «Об установлении результатов выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу 01.03.2009».

Председатель Сысертской территориальной избирательной комиссии Пономарев А.Г. в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель заинтересованного лица Участковой избирательной комиссии избирательного участка № 854 УИК Мозырев С.А. в судебном заседании пояснил, что оснований для удовлетворения заявления не имеется. Первичная документация — реестры и журналы рассмотрены были подробно и всесторонне в предыдущем процессе, существенных нарушений установлено не было, были заслушаны свидетели. Никаких заявлений, обращений от граждан не поступало о подделке подписи. У нас по три, четыре наблюдателя сидело от разных кандидатов, а также с выездом на дом к избирателям, которые не в состоянии прийти сами. Бабушкам лет по 70, а то и старше, может от этого и подписи отличаются, в прошлых судебных процессах все досконально было исследовано и установлено.

Представитель заинтересованного лица Участковой избирательной комиссии избирательного участка № 846 Глазырин Н.Г. в судебном заседании заявленные требования не признал, указав, что никаких нарушений и подделок подписи в период голосования не было.

Представители заинтересованных лиц Участковых избирательных комиссий избирательных участков № 848, 850, 853, 855, 867, 868, 872, 876 в судебное заседание не явились, о дне слушания извещены надлежащим образом, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Представитель Избирательной комиссии Свердловской области Буртов И.А. в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В судебном заседании 08.06.2009 пояснил, что считает данное заявление не подлежащим удовлетворению в полном объеме. Требования ничем не подтверждены. Представитель заявителя не может объяснить, каким образом и по каким критериям выбирались эти участки. На данных

участках ни одного факта подкупа не установлено. В соответствии с федеральным законом, даже если бы и был установлен факт подкупа, то это не является основанием для отмены решения Сысертской территориальной избирательной комиссии. Установить наличие подкупа невозможно. Заявление голосовно и не мотивированно, не уточнено, какие подписи, какие документы. Заявитель должен привести доказательства заявленных требований. Однако, никаких фактов и доказательств не имеется.

Представитель заинтересованного лица М.С. — Х., действующий на основании доверенности в судебном заседании заявленные требования поддержал, поскольку имели место нарушения деятельности избирательных комиссий, поддельвались подписи избирателей. Подкуп также повлиял на волеизъявление избирателей. Из обзора практики пленума Верховного Суда видно, что нарушение правил предвыборной агитации является одним из оснований отмены итогов голосования.

Представитель заинтересованного лица С.С. — М., действующая на основании доверенности в судебном заседании с заявленными требованиями не согласилась, указав, что они не подкреплены никакими доказательствами. По поводу подделки подписи — это неосновательный довод. В заявлении нет конкретики, оснований не приведено. В прошлом судебном заседании 08.06.2009 была исследована документация участкового избирательного участка № 854. Никаких явных визуальных нарушений не выявлено. Уголовное дело в суд не представлено, потому что решение по нему еще не принято и не известно, когда закончатся следственные действия. Ни в первом, ни во втором процессе ни разу не было заявлено о подкупе избирателей и не выявлено, а также того, что подкуп осуществлялся В.С. и М.С. или их уполномоченными лицами. Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих связь между участками и основаниями, указанными в заявлении. Заявленные требования не подлежат удовлетворению. Уголовное дело неизвестно когда будет разрешено. В соответствии с ГПК РФ и Федеральным законом об избирательных правах, предусмотрено в течение года обращаться в суд с заявлениями об оспаривании итогов голосования. Если не было документальной базы, можно было подождать, когда следственные действия закончатся, будет принято какое-то решение, а уже после этого обращаться в суд с заявлением.

Представитель заинтересованного лица В.С. в судебное заседание не явился, о дне слушания извещен надлежащим образом.

Выслушав объяснения сторон, заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении заявления отказать, и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Права и свободы человека и гражданина признаются и гарантируются в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, являющимся составной частью ее правовой системы, и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 15, часть 4; статья 17, часть 1, Конституции Российской Федерации).

Согласно Конституции Российской Федерации высшим непосредственным выражением власти народа наряду с референдумом являются свободные выборы; граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти, органы местного самоуправления (статья 3, часть 3; статья 32, часть 2). Эти конституционные нормы корреспондируют положениям Международного пакта о гражданских и политических правах, в соответствии с которыми каждый гражданин должен иметь право и возможность без какой бы то ни было дискриминации и без необоснованных ограничений голосовать и быть избранным на подлинных периодических выборах, проводимых на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей (пункт «б» статьи 25), и Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с которой свободные выборы должны проводиться в условиях, обеспечивающих свободное волеизъявление народа (статья 3 Протокола № 1).

Подлинно свободные демократические выборы, осуществляемые на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании, определяют, в частности, право любых лиц, отвечающих установленным избирательным законодательствам условиям и выполнивших предусмотренные им требования, участвовать в выборах в качестве кандидатов, и право других лиц свободно выражать свое отношение к ним, голосуя «за» или «против», Соответственно, незаконное лишение гражданина возможности участвовать в выборах в качестве кандидата приводит к искажению характера выборов как свободных не только для кандидатов, но и для избирателей, свобода волеизъявления которых может ограничиваться самим фактом лишения, права голосовать за любого из законно выдвинутых кандидатов. Как следует из материалов дела, назначенные на 01.03.2009 выборы на должность Главы Сысертского городского округа признаны состоявшимися и действительными. По итогам голосования по данным Сысертской районной территориальной избирательной комиссии наибольшее число голосов набрал кандидат на должность Главы Сысертского городского округа М.С.

05.03.2009 Сысертской районной территориальной избирательной комиссией было принято решение, оформленное протоколом, об избрании главой Сысертского городского округа М.С.

В соответствии с пунктом 2 статьи 77 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов могут быть отменены судом при установлении судом следующих обстоятельств: а) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании — помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом; б) кандидат, признанный избранным избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей; в) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный, к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации вышли за рамки, ограничений, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей; г) кандидат, признанный избранным, руководитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Однако ни одного из приведенных выше обстоятельств по делу не установлено.

Закон не предусматривает возможности отмены решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов по основаниям, связанным с нарушениями кандидата, не признанного избранным. В связи с чем, доводы заявителя о нарушениях законодательства при проведении выборов кандидатом В.С. судом не могут быть приняты, как основанные на законе.

Доводы заявителя, связанные с подделкой подписей избирателей также не нашли своего подтверждения.

Так, в судебном заседании по ходатайству представителя заявителя были исследованы заявления избирателей о голосовании вне помещения Участковой избирательной комиссии избирательного участка № 854. После осмотра указанных заявлений представителем заявителя было указано на то, что подписи избирателей С., Б., П., К. вызы-

вают сомнение в их подлинности, поскольку подписи в заявлениях не похожи на подписи в получении избирательных бюллетеней.

Однако никаких явных признаков подделки указанные документы не содержат. Из пояснений заинтересованного лица Участковой избирательной комиссии избирательного участка № 854 УИК Мозырева С.А. следует, что никаких обращений и жалоб по поводу подделки подписей избирателей, проголосовавших вне помещения, к ним не поступало. Допрошенная в судебном заседании свидетель В. пояснила, что она была наблюдателем в Б.Источе на участковом избирательном участке № 854 от кандидата С. выезжала на квартиры к пожилым, гражданам для голосования вне помещения, вместе с ответственными заходила и наблюдала за голосованием, чтобы все было правильно заполнено, если бы было не правильно, она бы это без внимания не оставила. Никаких нарушений не было. Все люди расписывались за получение бюллетеней, после чего получали бюллетень, уходили голосовать в другую комнату и при них опускали свернутый бюллетень в ящик.

Явка свидетелей С., Б., П., К. в судебное заседание не была обеспечена.

Каких-либо доказательств, которые с достоверностью свидетельствовали бы о том, что результаты выборов не отражают действительного волеизъявления избирателей, а действия Сысертской районной избирательной комиссии не соответствовали требованиям законодательства, заявитель также не представил.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, при наличии указанных обстоятельств, суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения заявления Р. о признании результатов голосования по выборам Главы Сысертского городского округа 01.03.2009 на избирательных участках №№ 846, 848, 850, 853, 854, 855, 867, 868, 872, 876 недействительными; об отмене решений участковых избирательных комиссий избирательных участков №№ 846, 848, 850, 853, 854, 855, 867, 868, 872, 876 об установлении итогов голосования по выборам Главы Сысертского городского округа 01.03.2009 об отмене решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 05.03.2009 «Об установлении результатов выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу 01.03.2009», не имеется, поскольку права заявителя на участие в выборах на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании, нарушены не были.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 197, 198, 259–261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления Р. о признании результатов голосования по выборам Главы Сысертского городского округа 01.03.2009 на избирательных участках №№ 846; 848; 850; 853; 854; 855; 867; 868; 872; 876 недействительными; об отмене решений участковых избирательных комиссий избирательных участков №№ 846; 848; 850; 853; 854; 855; 867; 868; 872; 876 об установлении итогов голосования по выборам Главы Сысертского городского округа 01.03.2009; об отмене решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 05.03.2009 «Об установлении результатов выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу 01.03.2009» — отказать.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в течение десяти дней с момента получения путем подачи жалобы через Сысертский районный суд.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе председательствующего судьи Ковалевой Т. И. судей Тушиноловой Л. А., Игнатьева В. П. рассмотрела в судебном заседании от 11 августа 2009 года гражданское дело по заявлению Р. об оспаривании решения Сысертской районной избирательной комиссии по итогам голосования на выборах Главы Сысертского городского округа на избирательных участках №№ 846; 848; 850; 853; 854; 855; 867; 868; 872; 876 и признании итогов голосования и результатов выборов недействительными, по кассационной жалобе представителя заинтересованного лица М.С. — Х. (доверенность от 20 марта 2009 года с правом обжалования) на решение Сысертского районного суда Свердловской области от 10 июня 2009 года, которым постановлено:

Р. в удовлетворении заявления о признании результатов голосования по выборам Главы Сысертского городского округа 01 марта 2009 года на избирательных участках №№ 846; 848; 850; 853; 854; 855; 867; 868; 872; 876 недействительными; об отмене решений участковых избирательных комиссий избирательных участков №№ 846; 848; 850; 853; 854; 855; 867; 868; 872; 876 об установлении итогов голосования по выборам Главы Сысертского городского округа 01 марта 2009 года; об отмене решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 05 марта 2009 года «Об установлении результатов выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общемунципальному) избирательному округу 01 марта 2009 года», — отказать.

Заслушав доклад судьи Тушиноловой Л. А., объяснения представителя Ст. — Г. (доверенность № 552 от 19 марта 2009 года), объяснения представителя Сысертской территориальной избирательной комиссии Пономарева А. Г., объяснения Избирательной комиссии Свердловской области Буртова И. А. (доверенность от 22 января 2009 года), возражавших по доводам кассационной жалобы, заключение помощника Свердловской областной прокуратуры Рачевой А. М., полагавшей необходимым оставить решение суда без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Р. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения Сысертской районной избирательной комиссии по итогам голосования на выборах Главы Сысертского городского округа и признании итогов голосования и результатов выборов недействительными.

В обоснование требований указал, что по итогам голосования по данным Сысертской районной территориальной избирательной комиссии наибольшее число голосов на выборах на должность Главы Сысертского городского округа 01 марта 2009 года набрал С., избрание которого Сысертской районной территориальной избирательной комиссией было отражено в решении 05 марта 2009 года. Он полагает, что имеются основания для отмены результатов выборов и итогов голосования согласно пп. «б» п. 2 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», поскольку в день голосования 01 марта 2009 года от имени избирательного штаба кандидата В.С. доверенными лицами осуществлялся массовый подкуп избирателей; при проведении голосования участковыми избирательными комиссиями нарушались правила составления избирательной документации, выразившиеся в подделке подписей, а также были зафиксированы нарушения проведения самих выборов, что повлекло нарушение право кандидата на должность Главы Сысертского городского округа Р. быть избранным. По материалам, полученным в ходе оперативных действий по фактам подкупа избирателей ОВД по Сысертскому, Арамилскому городским округам, было возбуждено уголовное дело. Постановлением по делу

об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 3 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга 23 марта 2009 года Ст. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Постановлением по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 3 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга 31 марта 2009 года В.С. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Считая, что В.С. незаконно создал дополнительное конкурентное преимущество, выражающееся в совершении незаконных действий по изготовлению и распространению агитационных материалов, а также в проведении предвыборной агитации вне агитационного периода, установленного законодательством о выборах, а также в подкупе избирателей, поэтому обратился в суд с данным иском.

В судебном заседании представитель заявителя Р. — М. заявленные требования поддержал в полном объеме.

Председатели Сысертской территориальной избирательной комиссии Пономарев А. Г., заинтересованных лиц Участковых избирательных комиссий избирательных участков № 848; 850; 853; 855; 867; 868; 872; 876 не явились, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Представитель заинтересованного лица Участковой избирательной комиссии избирательного участка № 854 УИК М. просил отказать в удовлетворении заявления, пояснив, что в предыдущем процессе существенных нарушений правил избирательной комиссии не было установлено, а порядок проведения был тщательно исследован и установлено отсутствие нарушений. При этом заявлений, обращений от граждан не поступало о подделке подписи.

Представитель заинтересованного лица Участковой избирательной комиссии избирательного участка № 846 Г. также просил отказать в удовлетворении заявления, ссылаясь на отсутствие каких-либо нарушений в период голосования.

Представитель Избирательной комиссии Свердловской области Буртов И.А. в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель заинтересованного лица С. — Х. данные требования поддержал, указав, что имели место нарушения деятельности избирательных комиссий, поддельвались подписи избирателей, осуществлялся их подкуп, поэтому нарушение правил предвыборной агитации является одним из оснований отмены итогов голосования.

Представитель заинтересованного лица С.С. — М. просила отказать в удовлетворении заявления, сославшись на отсутствие доказательств доводов заявителя.

Представитель заинтересованного лица В.С. в судебное заседание не явился.

Судом постановлено вышеуказанное решение, которое представитель заинтересованного лица М.С. — Х. (доверенность от 20 марта 2009 года с правом обжалования) в кассационной жалобе просит отменить, как незаконное и необоснованное, оспаривая выводы суда об отсутствии подделки подписей избирателей в бюллетенях, о голосовании вне помещения без проведения судебной почерковедческой экспертизы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит возможным согласиться с решением суда.

Суд установил, что 01 марта 2009 года выборы на должность Главы Сысертского городского округа признаны состоявшимися и действительными, а кандидат М.С. набрал наибольшее число голосов по данным Сысертской районной территориальной избирательной комиссии по итогам голосования 05 марта 2009 года, которые оформлены решением и протоколом Сысертской районной территориальной избирательной комиссией.

Решение избирательной комиссии по итогам соответствующих выборов после определении их результатов может быть отменено судом только при установлении обстоятельств, указанных в п. 2 ст. 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Согласно п. 2 ст. 77 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения, результатов выборов являются следующие установленные судом обстоятельства:

а) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом;

б) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

в) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации вышли за рамки ограничений, предусмотренных п. 1 ст. 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей;

г) кандидат, признанный избранным, руководитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Данный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. При разрешении спора по существу судом при проверке доводов заявителя по оспариванию выборов оснований, предусмотренных вышеуказанной нормой Закона, не установлено. Доказательств обратного, заявитель не представил ни в суд первой инстанции, ни в суд кассационной инстанции.

Не нашли в судебном заседании своего подтверждения и доводы заявителя о якобы имевшем место нарушении правил составления списков избирателей. Допрошенный в судебном заседании свидетель В., присутствовавшая при голосовании в качестве наблюдателя, подтвердила соблюдение процедуры голосования требованиям закона. Сомневаться в достоверности показаний данного свидетеля у суда не было оснований. Поскольку судом не были установлены нарушения при проведении выборов 01 марта 2009 года на должность Главы Сысертского городского округа, суд обоснованно отказал в удовлетворении настоящего заявления, и судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассатора о том, что суд не мог признать отсутствие подделки подписей избирателей без проведения экспертизы. Согласно части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд назначает экспертизу при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла. В данном случае заявитель не представил доказательств в подтверждение своих доводов, что в силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является его обязанностью, т.к. каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений,

если иное не предусмотрено федеральным законом. Довод кассатора об ошибочном указании суда, что закон не предусматривает возможности отмены решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов по основаниям, связанным нарушениями кандидата, не признанного избранным, судебная коллегия находит несостоятельным, носящим субъективный характер и сводящимся к неправильному трактованию закона.

Судом были правильно определены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора по существу, всем доказательствам суд дал надлежащую оценку, и судебная коллегия оснований к отмене решения суда не находит.

Все доводы жалобы аналогичны доводам кассатора в судебном заседании, которые обоснованно были отклонены судом по вышеуказанным основаниям, и фактически сводятся к переоценке доказательств.

Иных доводов, имеющих правовое значение, и способных повлиять на законность и обоснованность решения суда, жалоба не содержит и удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Сысертского районного суда Свердловской области от 10 июня 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя М.С. — Х. — без удовлетворения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего Меркулова В.П.

судей Калининой Л.А., Анишиной В.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению С. о признании незаконным пункта 1.4 постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 23 апреля 2009 года № 11/33 «О внесении изменений в составы территориальных избирательных комиссий», по частной жалобе Смирнова П.А.

на определение судьи Свердловского областного суда от 9 июля 2009 года

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

С., являясь членом Режевской районной территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса, обратился в Свердловский областной суд с заявлением о признании незаконным пункта 1.4 постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 23 апреля 2009 года № 11/33 «О внесении изменений в составы территориальных избирательных комиссий» ссылаясь на то, что Избирательная комиссия Свердловской области незаконно назначила членом Режевской районной избирательной территориальной комиссии и председателем данной комиссии гражданина, выдвинутого политической партией, которая не представлена в Федеральном Собрании Российской Федерации, в Законодательном Собрании Свердловской области, в Режевской Думе, и не приняла во внимание предложения, выдвинутые политической партией «Единая Россия», оспариваемым постановлением нарушены его права, поскольку заседание избирательной комиссии, созданное нелегитимным председателем, не имеет юридических последствий, поэтому является безрезультатным его участие в таком заседании, не имеет юридической силы решение комиссии, подписанное председателем, не может быть реализовано его право на получение заверенных копий документов комиссии.

Определением судьи Свердловского областного суда от 9 июля 2009 года постановлено: отказать в принятии заявления С. о признании незаконным пункта 1.4 постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 23 апреля 2009 года № 11/33 «О внесении изменений в составы территориальных избирательных комиссий».

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не

затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя; заявление предъявлено в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такого права.

В соответствии с пунктом 1.4 Постановления Избирательной комиссией № 11/33 Калинина Нина Борисовна освобождена от должности председателя Режевской районной территориальной избирательной комиссии, Шлегель Ольга Эдмундовна, выдвинутая Свердловским региональным отделением политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ», назначена членом Режевской районной территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса и назначена председателем Режевской районной территориальной избирательной комиссии.

Свердловское региональное отделение Всероссийской политической «ЕДИНАЯ РОССИЯ», является надлежащим субъектом обращения в суд за защитой своих нарушенных избирательных прав и вправе самостоятельно определить, нарушены ли его права.

Субъективным правом на выдвижение предложений по формированию избирательной комиссии, обладают субъекты, перечисленные в ст. 22 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

С. как член избирательной комиссии к перечисленным субъектам не относится, и не обладает правом на выдвижение предложений по формированию избирательной комиссии.

Кроме того, С. являясь членом избирательной комиссии, не обладает правами, указанными в ст.ст. 28, 29 Федерального Закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в связи с чем, не является субъектом правоотношений, вытекающих из оспариваемого им пункта 1.4 постановления Избирательной комиссии Свердловской области.

Таким образом, является правильным вывод судьи о том, что если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, не затрагивающие права, свободы или законные интересы заявителя, либо заявление подано ненадлежащим субъектом, которому настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такого права, оснований для возбуждения гражданского дела не имеется, следовательно, в принятии заявления должно быть отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Доводы частной жалобы об отмене определения судьи правового значения для разрешения заявления не имеют и не могут служить основанием к его отмене.

Руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судьи Свердловского областного суда от 9 июля 2009 года — оставить без изменения, а частную жалобу С. — без удовлетворения.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

25 сентября 2009 года

Свердловский областной суд в составе:
судьи Соболевой Т. Е.,
с участием прокурора Дубовских Т. В.,
при секретаре Никифоровой Л. Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению М. о назначении досрочных выборов на должность Главы Сысертского городского округа,

УСТАНОВИЛ:

05 марта 2009 года Сысертской районной территориальной избирательной комиссией было принято решение № 14/138 «О результатах выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общemuниципальному) избирательному округу 1 марта 2009 года», которым признаны состоявшимися и действительными выборы Главы Сысертского городского округа, избранным Главой Сысертского городского округа признан М.С.

Решением Сысертского районного суда Свердловской области от 06 апреля 2009 года, вступившим в законную силу 18 июня 2009 года, признаны недействительными и отменены итоги голосования на выборах Главы Сысертского городского округа 01 марта 2009 года на избирательных участках №№ 862 и 873 и отменено вышеуказанное решение Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 05 марта 2009 года № 14/138, на Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию возложена обязанность в пятидневный срок со дня вступления решения в законную силу составить новый протокол о результатах выборов с отметкой «Повторный», внести в сводную таблицу соответствующие изменения и принять решение о результатах выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общemuниципальному) избирательному округу 01 марта 2009 года.

23 июня 2009 года Сысертской районной территориальной избирательной комиссией были составлены и подписаны протокол о результатах выборов Главы Сысертского городского округа 01 марта 2009 года с отметкой «Повторный» и сводная таблица к нему с отметкой «Повторная», в которых исключены итоги голосования на избирательных участках №№ 862 и 873, как признанные судом недействительными, и принято решение № 18/148 «О результатах выборов Главы Сысертского городского округа», которым повторно признаны состоявшимися и действительными выборы Главы Сысертского городского округа, избранным Главой Сысертского городского округа признан В.С. Указанные акты Сысертской районной территориальной избирательной комиссии были официально опубликованы 25 июня 2009 года в «Вестнике Сысертского городского округа» № 24 (075).

М., являясь гражданином, проживающим в селе Патруши Сысертского района Свердловской области, обратился в суд с заявлением о назначении досрочных выборов на должность Главы Сысертского городского округа, уточнив заявленные требования, просил обязать Думу Сысертского городского округа принять решение о назначении досрочных выборов Главы Сысертского городского округа на март 2010 года в пятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу и опубликовать решение в «Вестнике Сысертского городского округа» не позднее чем через пять дней со дня принятия решения. В обоснование заявления указал, что в силу положений статьи 28 Устава Сысертского городского округа Глава избирается на четыре года, полномочия прекращаются по истечению четырехлетнего срока. На основании постановления № 1 от 06 марта 2009 года М.С. вступил в должность Главы Сысертского городского округа; на основании постановления № 1 от 29 июня 2009 года В.С. вступил в должность Главы

Сысертского городского округа, полномочия С. прекращены 29 июня 2009 года. В период с 06 марта 2009 года по 29 июня 2009 года С. являлся Главой Сысертского городского округа, в силу положений Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Устава Сысертского городского округа любое прекращение полномочий М.С. до дня истечения четырехлетнего срока является досрочным прекращением полномочий, что служит основанием для назначения представительным органом муниципального образования досрочных выборов главы в сроки, предусмотренные уставом муниципального образования. В соответствии с пунктом 1 статьи 13 Избирательного кодекса Свердловской области досрочные выборы назначаются не позднее чем через 14 дней со дня досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования, в данном случае не позднее 13 июля 2009 года. В настоящее время Думой Сысертского городского округа не принято решение о назначении досрочных выборов Главы Сысертского городского округа, чем нарушены избирательные права заявителя на участие в досрочных выборах в связи с досрочным прекращением полномочий действующего Главы и право иметь в управлении муниципалитетом законно избранного и осуществляющего на законных основаниях полномочия Главу Сысертского городского округа.

Представители заинтересованных лиц — администрации Сысертского городского округа, В.С., Сысертской районной территориальной избирательной комиссии, Избирательной комиссии Свердловской области в судебном заседании заявление не признали и пояснили, что в силу пункта 4 статьи 10 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части 8 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в случае досрочного прекращения полномочий органов местного самоуправления назначаются и проводятся досрочные выборы в сроки, установленные федеральным законодательством. В данном случае отсутствуют основания досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования, предусмотренные частью 6 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и пунктами 8, 9 статьи 28 Устава Сысертского городского округа. Обращению в суд должно предшествовать рассмотрение вопроса о назначении выборов соответствующей избирательной комиссией, в данном случае Сысертской районной территориальной избирательной комиссией какие-либо решения не принимались. Доводы заявителя о назначении досрочных выборов Главы Сысертского городского округа не позднее чем через 14 дней со дня прекращения полномочий, то есть 13 июля 2009 года, не основаны на положениях избирательного законодательства.

Представитель заинтересованного лица Думы Сысертского городского округа в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил в суд письменный отзыв, в котором заявление М. не признал по аналогичным основаниям.

Суд, заслушав объяснения сторон, исследовав письменные доказательства по делу, выслушав заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении заявления отказать, находит заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Федерального закона от 26 ноября 1996 года № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» (с последующими изменениями и дополнениями) в случаях установления нарушений конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления по основаниям, перечисленным в пункте 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, порядок назначения выборов депутатов представительных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления опре-

деляется решением суда общей юрисдикции в соответствии с Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Пунктом 6 статьи 3 Федерального закона «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» установлено, что решение суда, предусмотренное пунктом 5 настоящей статьи, принимается в случае, если выборы депутатов представительных органов местного самоуправления или выборных должностных лиц местного самоуправления, в том числе повторные или досрочные выборы, не назначены уполномоченным органом или должностным лицом в установленные сроки.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в случае досрочного прекращения полномочий органов или депутатов, указанных в пункте 3 настоящей статьи, влекущего за собой неправомерность органа, досрочные выборы должны быть проведены не позднее чем через шесть месяцев со дня такого досрочного прекращения полномочий (пункт 4). Решение о назначении выборов в орган местного самоуправления должно быть принято не ранее чем за 90 дней и не позднее чем за 80 дней до дня голосования (пункт 7). Если уполномоченный на то орган или должностное лицо не назначит выборы в сроки, предусмотренные пунктом 7 настоящей статьи, а также если уполномоченный на то орган или должностное лицо отсутствует, выборы назначаются в органы местного самоуправления — соответствующей избирательной комиссией не позднее чем за 70 дней до дня голосования (пункт 8). Если соответствующая избирательная комиссия не назначит в установленный пунктом 8 настоящей статьи срок выборы указанных в пункте 1 статьи 8 настоящего Федерального закона органов или депутатов либо если такая избирательная комиссия отсутствует и не может быть сформирована в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, соответствующий суд общей юрисдикции по заявлениям избирателей, избирательных объединений, органов государственной власти, органов местного самоуправления, прокурора может определить срок, не позднее которого уполномоченный на то орган или должностное лицо, а в случае их отсутствия — соответствующая избирательная комиссия должны назначить выборы (пункт 9).

В силу статьи 23 Федерального закона № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальные выборы проводятся в целях избрания депутатов, членов выборного органа местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании (часть 1). Муниципальные выборы назначаются представительным органом муниципального образования в сроки, предусмотренные уставом муниципального образования. В случаях, установленных федеральным законом, муниципальные выборы назначаются соответствующей избирательной комиссией муниципального образования или судом (часть 2). Согласно пункту 1 части 2 статьи 36 указанного Федерального закона глава муниципального образования в соответствии с уставом муниципального образования избирается на муниципальных выборах либо представительным органом муниципального образования из своего состава.

В судебном заседании было установлено, что 01 марта 2009 года состоялось голосование на выборах Главы Сысертского городского округа, голосование проводилось на 41 избирательном участке, по результатам которого 05 марта 2009 года Сысертской районной территориальной избирательной комиссией было принято решение № 14/138 об избрании Главой Сысертского городского округа М.С. После вступления в силу решения Сысертского районного суда Свердловской области от 06 апреля 2009 года, которым были признаны недействительными и отменены итоги голосования на избирательных участках №№ 862 и 873, Сысертской районной территориальной избирательной комиссией 23

июня 2009 года на основании статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» был составлен «Повторный» протокол о результатах выборов Главы Сысертского городского округа за исключением признанных недействительными итогов голосования на избирательных участках №№ 862 и 873 и принято решение № 18/148 об избрании на должность Главы Сысертского городского округа В.С., набравшего на выборах наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Таким образом, на муниципальных выборах, проведенных 01 марта 2009 года на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании по избирательной системе относительного большинства по единому избирательному округу, образуемому на территории городского округа, в силу пункта 3 статьи 28 Устава Сысертского городского округа Главой Сысертского городского округа сроком на четыре года был избран В.С.

В соответствии со статьей 36 Федерального закона № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» полномочия главы муниципального образования прекращаются досрочно в случае: 1) смерти; 2) отставки по собственному желанию; 2.1) удаления в отставку в соответствии со статьей 74.1 настоящего Федерального закона; 3) отрешения от должности в соответствии со статьей 74 настоящего Федерального закона; 4) признания судом недееспособным или ограниченно дееспособным; 5) признания судом безвестно отсутствующим или объявления умершим; 6) вступления в отношении его в законную силу обвинительного приговора суда; 7) выезда за пределы Российской Федерации на постоянное место жительства; 8) прекращения гражданства Российской Федерации, прекращения гражданства иностранного государства — участника международного договора Российской Федерации, в соответствии с которым иностранный гражданин имеет право быть избранным, в органы местного самоуправления, приобретения им гражданства иностранного государства либо получения им вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства, не являющегося участником международного договора Российской Федерации, в соответствии с которым гражданин Российской Федерации, имеющий гражданство иностранного государства, имеет право быть избранным в органы местного самоуправления; 9) отзыва избирателями; 10) установленной в судебном порядке стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять полномочия главы муниципального образования; 11) досрочного прекращения полномочий представительного органа муниципального образования, если глава муниципального образования был избран из состава данного органа; 12) преобразования муниципального образования, осуществляемого в соответствии с частями 3, 4 — 7 статьи 13 настоящего Федерального закона, а также в случае упразднения муниципального образования; 13) утраты поселением статуса муниципального образования в связи с его объединением с городским округом; 14) увеличения численности избирателей муниципального образования более чем на 25 процентов, произошедшего вследствие изменения границ муниципального образования или объединения поселения с городским округом (часть 6). В случае досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования, избранного на муниципальных выборах, досрочные выборы главы муниципального образования проводятся в сроки, установленные федеральным законом (часть 8).

Суд приходит к выводу, что М.С. в данном случае не являлся Главой Сысертского городского округа, избранным на муниципальных выборах, проведенных 01 марта 2009 года на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Решением Сысертского районного суда Свердловской области от 06 апреля 2009 года, вступившим в законную силу 18 июня 2009 года, было отменено решение Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 05 марта 2009

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 23 декабря 2009 г.
Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Меркулова В.П.
судей Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Росляковой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению М. о назначении досрочных выборов на должность Главы Сысертского городского округа Свердловской области по кассационной жалобе М. на решение Свердловского областного суда от 25 сентября 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения М., его представителей Б., С., Б., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя ЦИК РФ В. и представителя администрации Сысертского городского округа Свердловской области Г., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Власовой Т.А. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

М. обратился в Свердловский областной суд с заявлением о назначении досрочных выборов на должность Главы Сысертского городского округа, ссылаясь на то, что зарегистрирован и проживает в селе Патруши Сысертского района Свердловской области.

5 марта 2009 года Сысертской районной территориальной избирательной комиссией было принято решение № 14/138 «О результатах выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общему) муниципальному избирательному округу 1 марта 2009 года», которым признаны состоявшимися и действительными выборы Главы Сысертского городского округа; избранным Главой Сысертского городского округа признан М.С.

Решением Сысертского районного суда Свердловской области от 06 апреля 2009 года, вступившим в законную силу 18 июня 2009 года, признаны недействительными и отменены итоги голосования на выборах Главы Сысертского городского округа 01 марта 2009 года на избирательных участках №№ 862 и 873 и отменено вышеуказанное решение Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 05 марта 2009 года № 14/138; на Сысертскую районную территориальную избирательную комиссию возложена обязанность в пятидневный срок со дня вступления решения в законную силу составить новый протокол о результатах выборов с отметкой «Повторный», внести в сводную таблицу соответствующие изменения и принять решение о результатах выборов Главы Сысертского городского округа по единому (общему) муниципальному избирательному округу 01 марта 2009 года.

23 июня 2009 года Сысертской районной территориальной избирательной комиссией были составлены и подписаны протокол о результатах выборов Главы Сысертского городского округа 01 марта 2009 года с отметкой «Повторный» и сводная таблица к нему с отметкой «Повторная», в которых исключены итоги голосования на избирательных участках №№ 862 и 873, как признанные судом недействительными, и принято решение № 18/148 «О результатах выборов Главы Сысертского городского округа», которым повторно признаны состоявшимися и действительными выборы Главы Сысертского городского округа; избран-

года № 14/138, которым М.С. был признан избранным Главой Сысертского городского округа. Решением Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 23 июня 2009 года № 18/148 было признано утратившим силу решение Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 06 марта 2009 года № 15/139 «О выдаче удостоверения об избрании Главой Сысертского городского округа М.С.» и признано недействительным выданное удостоверение. Следовательно, к М.С. не могут быть применены основания досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования, избранного на муниципальных выборах, предусмотренные частью 6 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и пунктами 8, 8.1 Устава Сысертского городского округа, в случае наступления которых проводятся досрочные выборы главы муниципального образования. Кроме того, в данном случае отсутствуют предусмотренные законом основания досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования.

Доводы заявителя о возможности применения аналогии закона, в частности подпункта 1 пункта 8.1 Устава Сысертского городского округа, в силу которого полномочия главы городского округа прекращаются досрочно в случае признания судом муниципальных выборов, на которых он был избран главой городского округа, несостоявшимися и отмены результатов муниципальных выборов, являются несостоятельными и не могут быть приняты судом во внимание, поскольку выборы Главы Сысертского городского округа, проведенные 01 марта 2009 года, были признаны состоявшимися и действительными решением Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 23 июня 2009 года № 18/148 «О результатах выборов Главы Сысертского городского округа».

Доводы заявителя о том, что досрочные выборы должны быть назначены не позднее чем через 14 дней со дня досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования, в данном случае не позднее 13 июля 2009 года, со ссылкой на пункт 1 статьи 13 Избирательного кодекса Свердловской области, также не основаны на нормах материального права, поскольку указанная заявителем норма Избирательного кодекса Свердловской области была исключена Законом Свердловской области от 20 февраля 2006 года № 4-03 «О внесении изменений в Избирательный кодекс Свердловской области».

Таким образом, суд приходит к выводу, что основания для назначения досрочных выборов Главы Сысертского городского округа в данном случае отсутствуют, поскольку полномочия Главы не были прекращены досрочно, какие-либо решения о досрочном прекращении полномочий Главы Сысертского городского округа уполномоченными органами местного самоуправления, законодательной, исполнительной или судебной власти, предусмотренными пунктом 9 статьи 28 Устава Сысертского городского округа, не принимались. В Сысертском городском округе осуществляет полномочия по решению вопросов местного значения избранный на муниципальных выборах на срок четыре года действующий Глава Сысертского городского округа В.С., следовательно, отсутствуют какие-либо нарушения прав заявителя М. избирать и быть избранным в органы местного самоуправления.

Руководствуясь статьями 194, 198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

отказать М. в удовлетворении заявления о назначении досрочных выборов на должность Главы Сысертского городского округа.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня изготовления мотивированного решения суда в Верховный Суд Российской Федерации через Свердловский областной суд.

ным Главой Сысертского городского округа признан В.С. Указанные акты Сысертской районной территориальной избирательной комиссии были официально опубликованы 25 июня 2009 года в «Вестнике Сысертского городского округа» № 24 (075).

В соответствии со статьей 28 Устава Сысертского городского округа Глава избирается на четыре года, полномочия прекращаются по истечению четырехлетнего срока.

На основании постановления № 1 от 06 марта 2009 года М.С. вступил в должность Главы Сысертского городского округа, а на основании постановления № 1 от 29 июня 2009 года полномочия М.С. прекращены 29 июня 2009 года.

В период с 06 марта 2009 года по 29 июня 2009 года М.С. являлся Главой Сысертского городского округа, его полномочия были прекращены досрочно, в связи с чем, в силу положений Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Устава Сысертского городского округа прекращены полномочия М.С. до дня истечения четырехлетнего срока является основанием для назначения представительным органом муниципального образования досрочных выборов главы в сроки, предусмотренные уставом муниципального образования.

Уточнив заявленные требования, М. просил обязать Думу Сысертского городского округа принять решение о назначении досрочных выборов Главы Сысертского городского округа на март 2010 года, в пятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу и опубликовать решение в «Вестнике Сысертского городского округа».

Решением Свердловского областного суда от 25 сентября 2009 года постановлено: отказать М. в удовлетворении заявления о назначении досрочных выборов на должность Главы Сысертского городского округа.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Федерального закона от 26 ноября 1996 года № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» в случаях установления нарушений конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления по основаниям, перечисленным в пункте 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, порядок назначения выборов депутатов представительных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления определяется решением суда общей юрисдикции в соответствии с Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Решение суда, предусмотренное пунктом 5 настоящей статьи, принимается в случае, если выборы депутатов представительных органов местного самоуправления или выборных должностных лиц местного самоуправления, в том числе повторные или досрочные выборы, не назначены уполномоченным органом или должностным лицом в установленные сроки (пункт 6 статьи 3).

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в случае досрочного прекращения полномочий органов или депутатов, указанных в пункте 3 настоящей статьи, влекущего за собой неправомерность органа, досрочные выборы должны быть проведены не позднее чем через шесть месяцев со дня такого досрочного прекращения полномочий. Решение о назначении выборов в орган местного самоуправления должно быть принято не ранее чем за 90 дней и не позднее чем за 80 дней до дня голосования. Если уполномоченный на то орган

или должностное лицо не назначит выборы в сроки, предусмотренные пунктом 7 настоящей статьи, а также если уполномоченный на то орган или должностное лицо отсутствует, выборы назначаются в органы местного самоуправления — соответствующей избирательной комиссией не позднее чем за 70 дней до дня голосования. Если соответствующая избирательная комиссия не назначит в установленный пункт 8 настоящей статьи срок выборы указанных в пункте 1 статьи 8 настоящего Федерального закона органов или депутатов либо если такая избирательная комиссия отсутствует и не может быть сформирована в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, соответствующий суд общей юрисдикции по заявлениям избирателей, избирательных объединений, органов государственной власти, органов местного самоуправления, прокурора может определить срок, не позднее которого уполномоченный на то орган или должностное лицо, а в случае их отсутствия — соответствующая избирательная комиссия должны назначить выборы.

Статьей 23 Федерального закона № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрено, что муниципальные выборы проводятся в целях избрания депутатов, членов выборного органа местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Муниципальные выборы назначаются представительным органом муниципального образования в сроки, предусмотренные уставом муниципального образования. В случаях, установленных федеральным законом, муниципальные выборы назначаются соответствующей избирательной комиссией муниципального образования или судом.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 36 указанного Федерального закона глава муниципального образования в соответствии с уставом муниципального образования избирается на муниципальных выборах либо представительным органом муниципального образования из своего состава.

Судом установлено, что 1 марта 2009 года состоялось голосование на выборах Главы Сысертского городского округа, по результатам которого 5 марта 2009 года Сысертской районной территориальной избирательной комиссией было принято решение № 14/138 об избрании Главой Сысертского городского округа М.С.

Решением Сысертского районного суда Свердловской области от 06 апреля 2009 года, вступившим в законную силу 18 июня 2009 года, было отменено решение Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 05 марта 2009 года № 14/138, которым М.С. был признан избранным Главой Сысертского городского округа.

Во исполнение решения суда решением Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 23 июня 2009 года № 18/148 признаны недействительными и отменены итоги голосования на избирательных участках №№ 862 и 873; составлен «повторный» протокол о результатах выборов Главы Сысертского городского округа за исключением признанных недействительными итогов голосования на избирательных участках №№ 862 и 873 и принято решение об избрании на должность Главы Сысертского городского округа В.С., набравшего на выборах наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании; признано утратившим силу решение Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 06 марта 2009 года № 15/139 «О выдаче удостоверения об избрании Главой Сысертского городского округа М.С.» и признано недействительным выданное удостоверение.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда о том, что на муниципальных выборах, проведенных 01 марта 2009 года, Главой Сысертского городского округа сроком на четыре года был избран В.С., а не М.С.

Суд проверил доводы заявителя о том, что полномочия М.С., как Главы муниципального образования, были прекращены досрочно, в связи с чем должны быть назначены досрочные выборы, и обоснованно признал их несостоятельными.

Анализ положений статьи 36 Федерального закона № 131-ФЗ, содержащей исчерпывающий перечень оснований для прекращения полномочий Главы городского округа, в совокупности с п.9 ст. 28, а также подпунктом I пункта 8.1 Устава Сысертского городского округа, в силу которого полномочия главы городского округа прекращаются досрочно в случае признания судом муниципальных выборов, на которых он был избран главой городского округа, несостоявшимися и отмены результатов муниципальных выборов, свидетельствует о том, что прекращение полномочий главы местного самоуправления в связи с отменой судом решения избирательной комиссии, которым гражданин был признан Главой, не является досрочным прекращением полномочий, влекущим проведение досрочных выборов.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда о том, что полномочия М.С., как Главы Сысертского городского округа, досрочно не прекращались, в связи с чем основания для проведения досрочных выборов главы муниципального образования отсутствуют.

Решение о досрочном прекращении полномочий Главы Сысертского городского округа уполномоченными органами местного самоуправления, законодательной, исполнительной или судебной власти, предусмотренными пунктом 9 статьи 28 Устава Сысертского городского округа, не принималось.

Решением Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 23 июня 2009 года 18/148 «О результатах выборов Главы Сысертского городского округа» выборы Главы Сысертского городского округа, проведенные 01 марта 2009 года, были признаны состоявшимися и действительными, в связи с чем отсутствуют основания для применения по аналогии подпункта 1 пункта 8.1. Устава Сысертского городского округа, регулирующего основания досрочного прекращения полномочий главы городского округа в случае признания выборов не состоявшимися, о чем просил заявитель.

Доводы кассационной жалобы о том, что постановление М.С. от 6 марта 2009 г. № 1 «О вступлении в должность Главы Сысертского городского округа» не отменено, что подтверждает факт досрочного прекращения его полномочий, не имеет правового значения, поскольку постановление фактически утратило силу в связи с отменой судом решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 5 марта 2009г. № 14/138.

Также являются несостоятельными доводы кассационной жалобы о том, что нормы статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в целом, применимы исключительно к кандидатам, а не к избранному лицу, поскольку такое толкование противоречит положениям пункта 3 статьи 78 названного Федерального закона, которым предусмотрено, что жалоба на нарушение избирательных прав граждан, имевших место в период избирательной кампании, может быть подана в суд в течение одного года со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов.

Нормы материального права применены судом правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, по существу сводятся к переоценке выводов суда об отказе в удовлетворении заявления и не свидетельствуют о неправильности постановленного решения.

Руководствуясь статьей 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Свердловского областного суда от 25 сентября 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу М. — без удовлетворения.

РЕШЕНИЕ *Именем Российской Федерации*

02.12.2009 года Новоуральский городской суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Сёмкиной Н.М.

*с участием прокурора Белякова И.П.
при секретаре Сеницкой А.Т.*

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Г. к территориальной избирательной комиссии г.Новоуральска о признании дополнительных выборов по избирательному округу №.14 депутата Думы Новоуральского городского округа недействительными,

УСТАНОВИЛ:

Г. обратился в суд с иском к территориальной избирательной комиссии о признании дополнительных выборов по избирательному округу № 14 депутата Думы Новоуральского городского округа недействительными, в обоснование указал, что территориальная избирательная комиссия допустила многочисленные нарушения избирательного Кодекса Свердловской области при проведении выборов, состоявшихся 11.10.2009 года, а именно, кандидаты в депутаты допускали нарушения законодательства, связанные с подкупом избирателей, например, на территории избирательного округа производилась обрезка тополей, что является завуалированным подкупом избирателей, и им 10.10.2009 года были задержаны автомобили ЗИЛ, принадлежащие С., убравшие остатки спиленных тополей в 19 часов якобы по заявке ИП Т. На просьбу проверить данную работу на соответствие Избирательному кодексу председатель территориальной избирательной комиссии никак не отреагировал. Считает, что данная работа проводилась в пользу кандидата в депутаты С. Кроме того, С. подкупал избирателей путем заключения договора на проведение агитации в его пользу с оплатой 200 руб. по ведомости, хотя все материалы и оплата должны проводиться через избирательный фонд по безналичному расчету. Об этом факте было известно председателю избирательной комиссии Петракову П.Н., но он никаких мер не предпринял по снятию данного кандидата с выборов. Также считает, что при формировании избирательного фонда кандидатов в депутаты Думы НГО Т. и С. были допущены нарушения в силу ст. 73 ИК Свердловской области. Поскольку не были лишены регистрации кандидаты в депутаты И. и С. за допущенные нарушения и неправильно сформированы избирательные фонды кандидатов в депутаты Т. и С., то просил выборы признать недействительными, считая, что допущенные нарушения привели к искажению результатов выборов, также просил вынести частное определение в адрес областной избирательной комиссии о действиях территориальной избирательной комиссии г.Новоуральска, противоречащих избирательному законодательству.

В судебном заседании Г. свои требования поддержал, пояснив, что подкупом избирателей занимался кандидат в депутаты С., что выразилось в обрезке тополей на избирательном округе № 14 после 19 часов, что, по его мнению не может быть плановой работой, при этом не отрицал, что под обрезку попали и деревья, расположенные на избирательном округе № 15, считает, что этим занимался именно С., т.к. на обрезанных тополях затем были развешены агитационные плакаты за кандидата С. Также С. и И. производили подкуп избирателей, но доказательств этому представить не мог. В качестве нарушений указал и формирование избирательного фонда кандидатов в депутаты С. и Т. при участии юридических лиц с государственной формой собственности, в частности ОАО «УЭХК», что является существенным нарушением. О всех нарушениях он

сообщал устно Петракову, но с его стороны вопрос об отстранении кандидатов в депутаты от участия в выборах решен не был, хотя голоса избирателей могли бы распределиться иначе и результат выборов мог быть иным. При этом считает, что выборами были нарушены его права и права других кандидатов в депутаты, которые могли бы победить на выборах.

Председатель территориальной избирательной комиссии г. Новоуральска Петраков П. Н. иск не признал, пояснив, что все заявления и устные и письменные, поступающие на нарушения избирательного законодательства подвергались проверке, запросы направлялись в УВД, заявления о подкупе избирателей подтверждения не нашли, при формировании избирательных фондов запросы направлялись в налоговую инспекцию и нарушений тоже никаких не было установлено, в связи с чем ставить вопрос об отмене регистрации кандидатов в депутаты оснований не было, как и нет оснований для признания выборов не действительными, просил в иске отказать.

Представитель территориальной избирательной комиссии Н., действующий на основании доверенности, иск не признал, указав, что обрезка тополей производилась в плановом режиме и никак не связана с выборами, обращений по фактам размещения на обрезанных тополях агитационного материала в избирательную комиссию не было, по всем жалобам проводились проверки, нарушений установлено не было, заключать договоры с физическими лицами кандидатам в депутаты в период предвыборной кампании законом не запрещено, при этом лица, подписавшие договор становятся агитаторами за кандидата, за работу и получают вознаграждение, фонды избирательные были сформированы надлежащим образом, ОАО «У» имеет частную форму собственности, просил в иске отказать.

Привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица С. иск не признал, указав, что он участвовал в выборах, ему неизвестно кем проводилась обрезка тополей, знает, что эти работы имели место и после выборов, также неизвестно кем были развешены агитационные материалы за его кандидатуру на тополях, его агитаторы этого не могли сделать, т.к. все были проинструктированы о проведении агитации, деньги из избирательного фонда им были сняты в соответствии с законом и производились выплаты агитаторам за работу, считает, что с его стороны каких-либо нарушений не была.

Представитель С. — Л., участвующий по ходатайству С., иск не признал, указав, что доказательств якобы допущенных нарушений С. суду не представлено, в связи с чем просил в иске отказать.

Привлеченный к участию, в деле в качестве третьего лица К. суду пояснил, что он принимал участие в выборах и поддерживает иск Г., т.к. считает, что, избирательный фонд Т. был сформирован в нарушении закона, также ему известны факты подкупа избирателей кандидатом С., но доказательств этому нет.

Привлеченные к участию в деле в качестве третьих лиц другие участники выборов в депутаты Думы НГО Т., Ф., Ш., И. в судебное заседание не явились, представили заявления, просили рассмотреть дело в их отсутствие, судом принято решение в отсутствие данных участников.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения участников процесса, заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать в иске Г. в связи с тем, что доказательств озвученным им нарушениям в период избирательной кампании представлено не было, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 77 п. 2, 3 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ (в редакции от 24.07.2007 г.) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результаты выборов являются следующие установленные судом обстоятельства:

а) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо, средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10% от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом;

б) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществил подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

в) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации вышли за рамки ограничений, предусмотренных п. 1 ст. 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей;

г) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их поведением), определении результатов выборов, незаконного отказа регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Судом установлено, что Решением Новоуральской городской территориальной избирательной комиссии от 14.07.2009 года № 14/86 были назначены дополнительные выборы депутатов Думы Новоуральского городского округа на 11.10.2009 года. Решением этой же избирательной комиссии от 14.07.2009 года № 14/88 исполнение полномочий окружных избирательных комиссий № 14, 15 возложено на Новоуральскую городскую территориальную избирательную комиссию с полномочиями избирательной комиссии муниципального образования. Решением Новоуральской городской территориальной избирательной комиссии от 07.09.2009 года № 20/116 кандидатом в депутаты Думы НГО по одномандатному избирательному округу № 14 был зарегистрирован Г. Решениями этой же избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 14 кандидатом в депутаты Думы НГО 07.09.2009 года № 20/117 был зарегистрирован С., 31.08.2009 года № 19/111 зарегистрирован И. 25.08.2009 года № 18/109 зарегистрирован Т.

Решением Новоуральской территориальной избирательной комиссии от 11.10.2009 года № 24/154 выборы были признаны состоявшимися, голоса избирателей распределились следующим образом: за Г. подано 42 голоса, за И. — 92 голоса, за К. — 20 голосов, за С. — 428 голосов, за Т. — 496 голосов, за Ф. — 32 голоса, за Ш. — 110 голосов, победившим на выборах был признан Т., как набравший на выборах наибольшее количество голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Согласно ст. 56 вышеназванного Федерального закона под подкупом избирателей понимается: вручение им денежных средств, подарков и иных материальных ценностей, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, участников референдума агитационную работу, вознаграждение избирателей, вы-

полнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещание такого вознаграждения; льготная распродажа товаров, бесплатное распространение любых товаров, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной компании, предоставление услуг безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействие на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе и по итогам голосования), оказание услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Из представленных материалов проверок УВД г.Новоуральска и ответов начальника МОБ УВД г.Новоуральска в адрес Петракова П.Н. по его запросам следует, что фактов подкупа избирателей со стороны кандидатов — в депутаты Думы НГО установлено не было. Судом также установлено, что обрезка тополей производилась в соответствии с планом, утвержденным Генеральным директором ООО «УН», на представленных истцом фотографиях с изображением тополей, на которых размещен агитационный материал кандидата С. не видно, что он размещен именно на спиленных деревьях и в районе избирательного округа № 14, из бланка соглашения о выполнении работ (оказании услуг) следует, что кандидат в депутаты С. мог заключить данное соглашение с физическим лицом на проведение агитационной работы в форме, не запрещенной законом и в соответствии с законом и за проделанную работу мог выплатить вознаграждение согласно расчетной ведомости и акта на выполнение работ. Доказательств своих доводов истцом представлено не было. В связи с тем, что отсутствуют доказательства подкупа со стороны кандидатов в депутаты И., С., на которых и ссылался истец в заявлении и своих пояснениях, оснований для признания выборов недействительными по этим основаниям не имеется и в этой части иска Г. следует отказать.

Согласно подп. 8, 9, 10 п.8 ст. 73 Избирательного Кодекса Свердловской области на который ссылался истец, в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, запрещается вносить пожертвования в избирательные фонды кандидатов, зарегистрированных кандидатов, избирательных объединений: государственным и муниципальным учреждениям, государственным и муниципальным унитарным предприятиям юридическим лицам, в уставном капитале которых доля (вклад) Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований превышает 30% на день официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов; организациям, учрежденным государственными органами (или) органами местного самоуправления (за исключением акционерных обществ, учрежденных в порядке приватизации).

Из представленного суду Устава ОАО «У» следует, что Общество является юридическим лицом и имеет в собственности обособленное имущество, учитываемое на самостоятельном балансе. Уставной капитал Общества составляет из номинальной стоимости акций Общества, приобретенных единственным акционером Обществом ОАО «А», таким образом, доказательств, что Общество располагает и государственной собственностью суду не представлено в связи с чем, оснований для удовлетворения иска в связи с нарушениями, допущенными при формировании избирательного фонда Т. и С. в отношении которого истец вообще никаких доводов привести не мог, не имеется. Кроме того, судом установлено, что право истца выборами нарушено не было, поскольку он не был лишен возможности участвовать в выборах и голоса избирателей распределились таким образом, что количество голосов избирателей за кандидатов С., Т., И. в несколько раз превысило количество голосов, избирателей, отданных, за истца.

При таких обстоятельствах, когда нарушений избирательного законодательства не установлено, оснований для признания выборов недействительными не имеется, поэтому в удовлетворении иска следует отказать, как и отказать в производном требовании о вынесении частного определения в адрес областной избирательной комиссии на действия территориальной избирательной комиссии г.Новоуральска, поскольку каких-либо нарушений в действиях комиссии не установлено.

Руководствуясь ст.12,194-199, 259-261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске Г. о признании дополнительных выборов по избирательному округу № 14 депутата Думы Новоуральского городского округа, состоявшихся 11.10.2009 года, недействительными и вынесении частного определения в адрес областной избирательной комиссии о действиях территориальной избирательной комиссии г.Новоуральска — отказать.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Полевской

3 декабря 2009 года

Полевской городской суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Загидулиной О.А., при секретаре Киреевой Т.П., с участием прокурора Хамидулиной Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1576/2009 по заявлению Б. об оспаривании решения Полевской городской территориальной избирательной комиссии,

УСТАНОВИЛ:

Б. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения Полевской городской территориальной избирательной комиссии, мотивируя это тем, что решением Полевской городской территориальной избирательной комиссии от 7 сентября 2009г. № 23/83 он был зарегистрирован кандидатом на должность Главы Полевского городского округа, сведения о нем была включены в текст избирательного бюллетеня для голосования по выборам Главы Полевского городского округа. 09 октября 2009г. решением Полевской городской территориальной избирательной комиссии в избирательный бюллетень по выборам Главы Полевского городского округа 11 октября 2009г. внесены исправления в избирательный бюллетень для голосования по выборам Главы Полевского городского округа: в отчестве кандидата Б. букву «е» вместо буквы «в» исправить рукописным способом, дописав букву «е» до буквы «в». Просит признать незаконным решение Полевской городской территориальной избирательной комиссии от 9 октября 2009г., поскольку иными нормами, в частности ст. 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», ст. 18 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», ст. 45 Основ законодательства о нотариате и другие нормативные акты государственных органов исполнительной власти устанавливают, что все исправления в официальные документы должны быть внесены путем зачеркивания тонкой чертой неправильных записей так, чтобы можно было прочитать зачеркнутое, и надписывания на зачеркнутом новых правильных записей, которые оговариваются с проставлением даты внесения изменений и заверяются подписью лица, производящего исправление.

В судебном заседании заявитель поддержал свое заявление и его доводы, и дополнил тем, что оспариваемое решение нарушает как право и обязанность как кандидата на должность Главы Полевского городского округа о предоставлении избирателям достоверной информации о себе, а также его право как избирателя знать о законности внесения изменения в официальный документ: избирательный бюллетень.

Председатель Полевской городской территориальной избирательной комиссии Бастрикова И.В. пояснила, что с заявлением не согласна, поскольку оспариваемое решение принято в соответствии с нормами избирательного законодательства: пунктами 17 и 18 статьи 63 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, мнение прокурора, полагавшего необходимым в удовлетворении заявления отказать, суд пришел к следующему.

Как видно из копии решения Полевской территориальной избирательной комиссии от 7 сентября 2009г., Б. зарегистрирован в качестве кандидата на должность Главы Полевского городского округа.

Согласно пункту 4 статьи 63 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» Форма и текст бюллетеня, число бюллетеней, а также порядок осуществления контроля за изготовлением бюллетеней утверждается соответствующими комиссиями не позднее чем за 20 дней до дня голосования. Текст бюллетеня должен быть размещен только на одной его стороне. В случае проведения повторного голосования текст бюллетеня, число бюллетеней утверждаются соответствующей комиссией одновременно с принятием решения о проведении повторного голосования.

Решением Полевской городской территориальной избирательной комиссии от 14 сентября 2009г. утверждена форма и текст избирательного бюллетеня для голосования на выборах Главы Полевского городского округа, при этом фамилия, имя и отчество заявителя указаны как Б.В.Б.

Решением Полевской городской территориальной избирательной комиссии от 9 октября 2009г. внесены изменения в избирательный бюллетень для голосования на выборах Главы Полевского городского округа 11 октября 2009г.: в строке, содержащей фамилию, имя и отчество кандидата Б., в отчестве кандидата допущенную техническую ошибку буквы «е» вместо буквы «в» исправить рукописным способом, дописав букву «е» до буквы «в» ручкой со стержнем черного цвета.

В силу пункта 17 статьи 63 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при необходимости внесения в изготовленный бюллетень изменений, касающихся сведений о кандидате, об избирательном объединении, эти изменения по решению комиссии, зарегистрировавшей кандидата, список кандидатов, могут быть внесены членами территориальной, окружной или участковой комиссии от руки либо с использованием технических средств.

Согласно пункту 18 статьи 63 этого же Федерального закона, в случае выбытия из списка кандидатов зарегистрированного кандидата, фамилия, имя и отчество которого указаны в бюллетене, отмены или аннулирования регистрации кандидата, списка кандидатов после изготовления бюллетеней территориальные, окружные, участковые комиссии по указанию комиссии, зарегистрировавшей кандидата, список кандидатов, вычеркивают в бюллетенях сведения о таких кандидатах, об избирательных объединениях, зарегистрировавших такие списки кандидатов. При необходимости внесения в изготовленный бюллетень изменений, касающихся сведений о кандидате, об избирательном объединении, эти изменения по решению комиссии, зарегистрировавшей кандидата, список кандидатов, могут быть внесены членами территориальной, окружной или участковой комиссии от руки либо с использованием технических средств.

Таким образом, порядок внесения исправлений в избирательные бюллетени урегулирован нормами избирательного законодательства. Ссылки заявителя на то, что действующим законодательством, регулирующим иные правоотношения, предусмотрен способ внесения исправлений в официальные документы, не соответствуют общим принципам права, поскольку в рассматриваемом случае применяется специальная норма, определяющая основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований. Оснований для применения в возникших правоотношениях аналогии закона не имеется.

Доводы заявителя основаны на неправильном толковании правовых норм, а поэтому не могут быть приняты во внимание судом.

В силу ст. 255 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Суд считает установленным, что оспариваемое решение принято Полевской городской территориальной избирательной комиссией в соответствии с законом в пределах её полномочий и права либо свободы гражданина не были нарушены, препятствий к осуществлению заявителем его прав и свобод не создано, незаконная обязанность на заявителя не возложена, а поэтому в удовлетворении заявления Бикбулатову следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 191-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Б. об оспаривании решения Полевской городской территориальной избирательной комиссии от 9 октября 2009г. № 31/118 «О внесении изменений в избирательный бюллетень для голосования на выборах Главы Полевского городского округа 11 октября 2009г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение 10 дней с момента его оглашения с подачей кассационной жалобы через Полевской городской суд.

Решение изготовлено в совещательной комнате с применением технических средств.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Сидоркина С.В., судей Азаровой Т.И. и Мазановой Т.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 января 2010 года кассационную жалобу Б. на решение Полевского городского суда Свердловской области от 03 декабря 2009 года по делу по заявлению Б. об оспаривании решения Полевской городской территориальной избирательной комиссии № 31/118 от 09.10.2009 о внесении изменений в избирательный бюллетень для голосования.

Заслушав доклад судьи Азаровой Т.И., пояснения представителя Полевской городской территориальной избирательной комиссии — Бастриковой И.В., возражавшей по доводам кассационной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Б. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения Полевской городской территориальной избирательной комиссии № 31/118 от 09.10.2009 о внесении изменений в избирательный бюллетень для голосования по выборам Главы Полевского городского округа 11.10.2009 в части определения способа внесения этих изменений. В обоснование заявленных требований Б. указывал, что решением Полевской городской территориальной избирательной комиссии от 07.09.2009 № 23/83 он был зарегистрирован кандидатом на должность Главы Полевского городского округа, и сведения о нем включены в текст избирательного бюллетеня для голосования по выборам Главы Полевского городского округа и в информационный плакат о зарегистрированных кандидатах. Текст избирательного бюллетеня для голосования с ним согласован 10.09.2009 — л.д. 18, и в нем не было допущено каких-либо ошибок и опечаток. Однако в процессе печати бюллетеней для голосования была допущена ошибка в написании его отчества, что было обнаружено лишь за день до голосования. 09.10.2009 Полевской городской территориальной избирательной комиссией принято решение № 31/118 о внесении изменений в избирательный бюллетень для голосования на выборах Главы Полевского городского округа 11.10.2009: в строке, содержащей фамилию, имя, отчество кандидата Б. в отчестве допущенную техническую ошибку — букву «е» вместо буквы «в» — исправить рукописным способом, дописав букву «е» до буквы «в».

Б. полагал, что поскольку иными нормами, в частности ст. 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», ст. 18 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», ст. 45 Основ законодательства о нотариате и другими нормативными актами государственных органов исполнительной власти, установлено единое правило внесения исправлений в официальные документы путем зачеркивания тонкой чертой неправильных записей так, чтобы можно было прочесть зачеркнутое, и надписывания над зачеркнутым новых правильных записей, которые оговариваются с проставлением даты внесения изменений и заверяются подписью лица, производящего исправление, то избранный решением Полевской городской территориальной избирательной комиссией № 31/118 от 09.10.2009 способ внесения изменений в избирательный бюллетень для голосования (дописка буквы «в» вместо буквы «е» рукописным способом) является неверным. Соответственно, само решение Полевской городской территориальной избирательной комиссии № 31/118 от 09.10.2009 о внесении изменений в избирательный бюллетень для голосования на выборах Главы Полевского городского округа 11.10.2009 является незаконным.

В судебном заседании Б. поддержал свое заявление, дополнив, что оспариваемое решение нарушает его право и обязанность, как кандидата на должность Главы Полевского городского округа, о предоставлении избирателям достоверной информации о себе, а также его право, как избирателя, знать о законности выбранного способа внесения изменений в официальный документ — избирательный бюллетень.

Председатель Полевской городской территориальной избирательной комиссии Бастрикова И.В. требования не признала, ссылаясь на то, что оспариваемое решение принято в соответствии с нормами Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», где в п. 17 и 18 статьи 63 установлен Порядок внесения изменений в избирательный бюллетень для голосования: при необходимости внесения в изготовленный бюллетень изменений, касающихся сведений о кандидате, об избирательном объединении, эти изменения по решению комиссии, зарегистрировавшей кандидата, список кандидатов, могут быть внесены членами территориальной, окружной или участковой комиссии от руки либо с использованием технических средств. При этом закон не предусматривает выполнение «заверительной записи» на внесенных изменениях, поскольку они вносятся на основании отдельно принятого решения комиссии. Кроме того, выполнение «заверительной записи» привлекло бы внимание избирателей к данному кандидату, что недопустимо. Поэтому 09.10.2009 Полевской городской территориальной избирательной комиссией принято решение № 31/118 о внесении изменений в избирательный бюллетень для голосования на выборах Главы Полевского городского округа 11.10.2009: в строке, содержащей фамилию, имя, отчество кандидата Б., в отчестве допущенную техническую ошибку — букву «е» вместо буквы «в», — исправить рукописным способом, дописав букву «е» до буквы «в». Об этом Бикбулатову разъяснялось. Каких-либо замечаний либо жалоб избирателей на данное обстоятельство при проведении выборов не поступило. Не повлияло данное обстоятельство и на результаты голосования. Причем указанные выше доводы Б. уже были предметом рассмотрения в Полевском городском суде 28.10.2009, и не нашли своего подтверждения.

Решением Полевского городского суда Свердловской области от 03.12.2009 в удовлетворении заявления Б. об оспаривании решения Полевской городской территориальной избирательной комиссии № 31/118 от 09.10.2009 о внесении изменений в избирательный бюллетень для голосования на выборах Главы Полевского городского округа 11.10.2009, — отказано.

Оспаривая законность и обоснованность постановленного судом решения, Б. просит его отменить, ссылаясь на выше изложенные доводы.

Исследовав материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы и постановленное по делу решение, судебная коллегия не находит оснований для его отмены.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ на основе всестороннего, полного и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, суд пришел к правильному убеждению об отказе Б. в удовлетворении его заявления, постановив законное и обоснованное решение. Суд, рассматривая дело, установил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, правильно применил нормы материального и процессуального права.

Как установлено судом, решением Полевской городской территориальной избирательной комиссии от 07.09.2009 № 23/83 Б. был зарегистрирован кандидатом на должность Главы Полевского городского округа, и сведения о нем включены в текст избирательного бюллетеня для голосования по выборам Главы Полевского городского округа и в информационный плакат о зарегистрированных кандидатах.

Согласно п. 4 статьи 63 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», форма и текст бюллетеня, число бюллетеней, а также порядок осуществления контроля за изготовлением бюллетеней утверждается соответствующими комиссиями не позднее чем за 20 дней до дня голосования. Решением Полевской городской территориальной избирательной комиссии от 14.09.2009 утверждена форма и текст избирательного бюллетеня для голосования на выборах Главы Полевского городского округа, где фамилия, имя и отчество заявителя указаны — Б.

Текст избирательного бюллетеня для голосования согласован с Б. 10.09.2009, что подтверждается его подписью — л.д. 18.

Однако впоследствии, за день до голосования, была выявлена ошибка в написании отчества Б., в связи с чем 09.10.2009 Полевской городской территориальной избира-

тельной комиссией принято решение № 31/118 о внесении изменений в избирательный бюллетень для голосования на выборах Главы Полевского городского округа 11.10.2009: в строке, содержащей фамилию, имя, отчество кандидата Б., в отчестве допущенную техническую ошибку — букву «е» вместо буквы «в», — исправить рукописным способом, дописав букву «е» до буквы «в» ручкой со стержнем черного цвета.

Б. полагал, что избранный способ внесения исправлений в избирательный бюллетень для голосования противоречит действующему законодательству, что влечет недействительность принятого Полевской городской территориальной избирательной комиссией решения № 31/118 от 09.10.2009.

Порядок внесения исправлений в избирательные бюллетени урегулирован нормами избирательного законодательства. Согласно п. 17, 18 ст. 63 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при необходимости внесения в изготовленный бюллетень изменений, касающихся сведений о кандидате, об избирательном объединении, эти изменения по решению комиссии, зарегистрировавшей кандидата, список кандидатов, могут быть внесены членами территориальной, окружной или участковой комиссии от руки либо с использованием технических средства. Поскольку право выбора конкретного способа внесения изменений (исправлений) оставлено комиссии, зарегистрировавшей кандидата, то суд правильно признал решение Полевской городской территориальной избирательной комиссии № 31/118 от 09.10.2009 о внесении изменений в избирательный бюллетень для голосования на выборах Главы Полевского городского округа 11.10.2009, путем исправления в строке, содержащей фамилию, имя, отчество кандидата Б., в отчестве, допущенную техническую ошибку — букву «е» вместо буквы «в», рукописным способом, дописав букву «е» до буквы «в», — принятым в соответствии с действующим законодательством, в пределах полномочий избирательной комиссии. При этом доказательств нарушения прав и свобод Б., а также его обязанности, как кандидата на должность Главы Полевского городского округа, о предоставлении избирателям достоверной информации о себе, и его прав, как избирателя, знать о законности выбранного способа внесения изменений в официальный документ — избирательный бюллетень, не представлено. Препятствий к осуществлению заявителем его прав и свобод не создано.

Ссылка Б. о применении к возникшим правоотношениям аналогии закона, предусматривающего иной способ внесения исправлений в официальные документы (путем зачеркивания тонкой чертой неправильных записей так, чтобы можно было прочитать зачеркнутое, и надписывания над зачеркнутым новых правильных записей, которые оговариваются с проставлением даты внесения изменений и заверительной подписью лица, производящего исправление), не может быть принята во внимание, поскольку в рассматриваемом случае применяется специальная норма, определяющая основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований.

С учетом изложенного, выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела, мотивированы и судебная коллегия с ними согласна.

Доводы о несостоятельности судебного решения, изложенные в кассационной жалобе Б., основаны на неправильном толковании норм материального права и направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, оснований для которой судебная коллегия не находит, поэтому во внимание не принимает.

Руководствуясь ст.360, абз.2 ст.361, ст.366,367 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Полевского городского суда Свердловской области от 03.12.2009 оставить без изменения, кассационную жалобу Б. — без удовлетворения.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 декабря 2009 года

*Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга в составе:
Председательствующего судьи Майоровой И.В.,
При секретаре Крашенинниковой Д.С.*

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Б. об оспаривании решения председателя избирательной комиссии Свердловской области

УСТАНОВИЛ:

Заявитель Б. обратился в суд с вышеназванным заявлением в обоснование которого указал следующее. 26 октября 2009 года в Избирательную комиссию Свердловской области поступила жалоба заявителя на решение Полевской городской территориальной избирательной комиссии от 12.10.2009г. №33/121 об отказе в удовлетворении заявления Б. от 11.10.2009 года.

Заявитель считает, что в соответствии с пп. «к» п. 10 ст. 23 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» указанная жалоба на решение Полевской городской территориальной избирательной комиссии подлежит рассмотрению вышестоящей Избирательной комиссией Свердловской области.

Письмом от 27.10.2009г. №62/72 председатель Избирательной комиссии Свердловской области Мостовщиков В.Д. сообщил заявителю, что рассмотрение его жалобы приостанавливается до вступления решения Полевского городского суда по гражданскому делу по заявлению Б. от 16.10.2009г. о признании избирательного бюллетеня для голосования на выборах Главы Полевского городского округа по единому (обшemuниципальному) округу 11 октября 2009 года недействительным.

Заявитель считает, что данное решение должностного лица является незаконным, поскольку предметом судебного разбирательства является соответствие указанного избирательного бюллетеня требованиям закона, а предметом жалобы в Избирательную комиссию Свердловской области является решение Полевской городской территориальной избирательной комиссии от 12.10.2009г. №33/121.

Такие обстоятельства объективно свидетельствуют о нарушении председателем Избирательной комиссии Свердловской области Мостовщиковым В.Д. требованием ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и уклонении этим лицом от исполнения своих должностных обязанностей по рассмотрению жалоб на решения нижестоящих избирательных комиссий.

Указав изложенные выше обстоятельства и правовые основания в своем заявлении, заявитель просит признать решение председателя Избирательной комиссии Свердловской области Мостовщикова В.Д. о приостановлении рассмотрения моей жалобы от 21.10.2009г. незаконным.

Заявитель в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. О причине неявки суд не уведомил (л.д. 52).

Представитель Избирательной комиссии Свердловской области К., действующая на основании доверенности, требования заявления Б. не признала, считает их не подлежащим удовлетворению. В суд представила отзыв, в котором изложена позиция Избирательной комиссии по заявлению Б.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 259 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав представителя Избирательной комиссии, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании ч. 1 ст. 259 ГПК РФ избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединении, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

Судом установлено следующее. 26.10.2009 г. в Избирательную комиссию Свердловской области поступило обращение Б. об отмене решения Полевской городской территориальной избирательной комиссии от 12 октября 2009 года № 33/121 «О заявлении Б.» и принятии решения по существу указанного заявления Б. от 11 октября 2009 года об отмене решения Полевской городской территориальной избирательной комиссии от 9 октября 2009 года № 31/118 «О внесении изменений в избирательный бюллетень для голосования на выборах Главы Полевского городского округа» и признании избирательного бюллетеня недействительным.

Основанием для обращений Б. послужил факт внесения неправомерного исправления в избирательные бюллетени по выборам Главы Полевского городского округа в соответствии с решением Полевской городской территориальной избирательной комиссии от 09 октября 2009 года № 31/118 «О внесении изменений в избирательный бюллетень для голосования на выборах Главы Полевского городского округа 11 октября 2009 года» в связи с допущенной опечаткой в написании отчества кандидата Б. (в отчете кандидата вместо буквы «в» указана буква «е»),

11.10.2009 г. заявление Б. было рассмотрено по существу Полевской городской территориальной избирательной комиссией при установлении результатов выборов Главы Полевского городского округа с принятием решения от 12.10.2009 г. № 33/121 «О заявлении Б.», которым требования заявителя были признаны необоснованными. Избирательная комиссия Свердловской области письмом от 12 октября 2009 года № 62/67 направила заявителю копию указанного решения Полевской городской территориальной избирательной комиссии.

16.10.2009 г. Б. обратился с заявлением о защите избирательных прав в Полевской городской суд с заявлением, в котором просил признать избирательный бюллетень на выборах Главы Полевского городского округа недействительным. Правовым основанием для подачи данного заявления послужило следующее.

27.10.2009 г. Избирательная Комиссия письмом № 62/72 известила Б. о приостановлении рассмотрения его жалобы, поступившей в Комиссию 26.10.2009 г. в связи с направлением Б. в суд аналогичного заявления. Избирательная комиссия Свердловской области, руководствуясь пунктом 9 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» до вступления решения суда в законную силу.

Решением Полевского городского суда от 28.10.2009 г., оставленным без изменения кассационным определением Свердловского областного суда от 01.12.2009 г., в удовлетворении заявления Б. было отказано.

10.12.2009 г. на заседании Избирательной комиссии Свердловской области было рассмотрено заявление Б. от 21.10.2009 г.

По итогам заседания Комиссии было принято решение в соответствии с пунктом 9 статьи 75 Федерального закона прекратить рассмотрение жалобы Б. в части требования о признании недействительным избирательного бюллетеня на выборах Главы Полевского городского округа в связи с вступлением в законную силу вышеупомянутого решения Полевского городского суда от 28.10.2009 г.

В соответствии с пп. «к» п. 10 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 2 июня 2002 года № 67-ФЗ избирательная комиссия субъекта Российской Федерации рассматривает жалобы (заявления) на решения и действия (бездействие) нижестоящих комиссий и принимает по указанным жалобам (заявлениям) мотивированные решения.

Согласно ч. 3 ст. 69 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 2 июня 2002 года № 67-ФЗ по данным протоколов нижестоящих комиссий вышестоящая комиссия составляет сводную таблицу и протокол об итогах голосования (о результатах выборов, референдума), в который заносятся данные о количестве нижестоящих комиссий на соответствующей территории, в округе, субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации, количестве поступивших протоколов нижестоящих комиссий, на основании которых составляется указанный протокол, а также суммарные данные по строкам протокола участковой комиссии об итогах голосования, установленным пунктом 2 статьи 67 настоящего Федерального закона. Для подписания протокола комиссия в обязательном порядке проводит итоговое заседание, на котором рассматриваются поступившие в комиссию жалобы (заявления), связанные с проведением голосования, подсчетом голосов и составлением протоколов нижестоящих комиссий. После этого комиссия подписывает протокол об итогах голосования (о результатах выборов, референдума) и выдает копии протокола лицам, указанным в пункте 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Полевская городская территориальная избирательная комиссия выполнила указанную обязанность, предусмотренную законом, рассмотрев на своем заседании 12 октября 2009 года заявление Б. от 11 октября 2009 года.

В соответствии с п. 9 ст. 75 вышеприведенного Закона в случае принятия жалобы к рассмотрению судом и обращения того же заявителя с аналогичной жалобой в соответствующую комиссию эта комиссия приостанавливает рассмотрение жалобы до вступления решения суда в законную силу. В случае вынесения судом решения по существу жалобы комиссия прекращает ее рассмотрение.

Как усматривается из решения Полевского городского суда от 28.10.2009 г. поводом для обращения в суд послужил тот факт, что заявителю был выдан бюллетень, в котором он обнаружил внесение изменений в его личные данные. Имеющиеся изменения не оговорены лицом, внесшим их. В связи с чем заявитель просил признать недействительным избирательный бюллетень.

Поскольку и в заявлении в Полевской городской суд и в своей жалобе в Избирательную комиссию Свердловской области заявитель указывал на недействительность избирательного бюллетеня, Избирательная комиссия правомерно приняла решение о приостановлении рассмотрения заявления Б. от 21 октября 2009 года в части обжалования решения Полевской городской территориальной избирательной комиссии от 09 октября 2009 года № 31/118 «О внесении изменений в избирательный бюллетень для голосования на выборах Главы Полевского городского округа 11 октября 2009 года».

Содержащимся в жалобе Б. от 21 октября 2009 года доводам об отмене решения Полевской городской территориальной избирательной комиссии от 12 октября 2009 года № 33/121 «О заявлении Б.» Комиссия дала оценку по существу, так как они не стали предметом судебного рассмотрения.

Избирательная комиссия Свердловской области приняла решение отказать в удовлетворении жалобы Б. в части отмены решения Полевской городской территориальной избирательной комиссии от 12 октября 2009 года №33/121 «О заявлении Б.».

На основании изложенного, суд не находит оснований для удовлетворения требований заявителя и отказывает ему в полном объеме.

Дело рассмотрено в пределах заявленных требований. Иных требований суду заявлено не было.

Руководствуясь ст.ст. 12, 56, 194 — 198, 254 — 258 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Требования заявления Б. об оспаривании решения председателя Избирательной комиссии Свердловской области оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение десяти дней со дня изготовления мотивированного решения путем подачи кассационной жалобы через Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга.

СОДЕРЖАНИЕ

*Административная и судебная практика избирательных комиссий при подготовке и проведении выборов на территории Свердловской области в 2008-2010 гг.**Реализация избирательных прав граждан в решениях судов при проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Свердловской области 14 марта 2010 года и в органы местного самоуправления в 2008-2010 гг.***2008 год**

Решение Асбестовского городского суда от 15 сентября 2008 года по заявлению П. о признании незаконным решения Рефтинской поселковой территориальной избирательной комиссии от 06 сентября 2008 года № 17/85 «Об отказе в регистрации П. кандидатом на должность главы городского округа Рефтинский».1

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 23 сентября 2008 года по делу № 33-7954 по заявлению П. о признании незаконным решения Рефтинской поселковой избирательной комиссии от 06 сентября 2008 года № 17/85 «Об отказе в регистрации П. кандидатом на должность главы городского округа Рефтинский».10

Решение Верхнепышминского городского суда от 15 сентября 2008 года по заявлению С. об отмене решения Среднеуральской городской территориальной избирательной комиссии от 08 сентября 2008 года № 26/3 «Об отказе С. в регистрации кандидатом на должность главы городского округа Среднеуральск».13

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 23 сентября 2008 года по делу № 33-7955 по заявлению С. об отмене решения Среднеуральской городской территориальной избирательной комиссии от 08 сентября 2008 года № 26/3 «Об отказе С. в регистрации кандидатом на должность главы городского округа Среднеуральск».18

Решение Первоуральского городского суда от 16 сентября 2008 года по заявлению Б. об отмене решения Первоуральской окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Первоуральской городской Думы по четырехмандатному избирательному округу № 1 от 08 сентября 2008 года № 7/32 «Об отказе Б. в регистрации кандидатом в депутаты Первоуральской городской Думы городского округа Первоуральск».20

Решение Ленинского районного суда города Нижний Тагил от 17 сентября 2008 года по заявлению М. о признании незаконным решения Избирательной комиссии города Нижний Тагил от 09 сентября 2008 года № 211 «Об отказе М. в регистрации кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25», возложить обязанности зарегистрировать в качестве кандидата и представить на равных условиях с другими кандидатами эфирное время в средствах массовой информации и печатную площадь для размещения агитационных материалов.26

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 25 сентября 2008 года по делу № 33-8061 по заявлению М. о признании незаконным решения Избирательной комиссии города Нижний Тагил от 09 сентября 2008 года № 211 «Об отказе М. в регистрации кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 25», возложить обязанности зарегистрировать в качестве кандидата и представить на равных условиях с другими кандидатами эфирное время в средствах массовой информации и печатную площадь для размещения агитационных материалов.45

Решение Первоуральского городского суда от 22 сентября 2008 года по заявлению зарегистрированных кандидатов в депутаты Первоуральской городской Думы по четырехмандатному избирательному округу № 7 Н., А., Ар., М об отмене регистрации К. кандидатом в депутаты Первоуральской городской Думы по четырехмандатному избирательному округу № 7».49

Решение Сысертского районного суда от 29 сентября 2008 года по заявлению Н. об отмене решения Арамильской городской территориальной избирательной комиссии от 21 августа 2008 года № 20/165 «О регистрации инициативы выдвижения кандидата на должность главы Арамильского городского округа, выдвинутого Арамильским местным отделением Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и об отмене регистрации кандидата на должность Арамильского городского округа П.53

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 07 октября 2008 года по делу № 33-8394 по заявлению Н. об отмене решения Арамильской городской территориальной избирательной комиссии от 21 августа 2008 года № 20/165 «О регистрации инициативы выдвижения кандидата на должность главы Арамильского городского округа, выдвинутого Арамильским местным отделением Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и об отмене регистрации кандидата на должность Арамильского городского округа П.60

Решение Ленинского районного суда города Нижний Тагил от 06 октября 2008 года по заявлению зарегистрированного кандидата на должность Главы города Нижний Тагил Ч. об отмене регистрации зарегистрированного кандидата на должность Главы города Нижний Тагил И.64

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 09 октября 2008 года по делу № 33-8505 по заявлению зарегистрированного кандидата на должность Главы города Нижний Тагил Ч. об отмене регистрации зарегистрированного кандидата на должность Главы города Нижний Тагил И.84

Решение Асбестовского городского суда от 11 октября 2008 года по заявлению С. об отмене решения Малышевской поселковой территориальной избирательной комиссии от 09 октября 2008 года «Об отказе в удовлетворении заявления кандидата С. о снятии своей кандидатуры на выборах главы Малышевского городского округа 12 октября 2010 года».88

2009 год

Решение Сысертского районного суда от 23 января 2009 года по заявлению С. о признании незаконными действий Сысертской районной территориальной избирательной комиссии по признанию неправомерным добровольного жертвования от имени ООО «А», перечисленного в его избирательный фонд. 90

Решение Ленинского районного суда города Екатеринбурга от 27 января 2009 года по заявлению избирательного объединения Свердловское региональное объединение политической партии «Либерально-демократическая партия России» об отмене постановления Избирательной комиссии муниципально-го «Город Екатеринбург» № 84 от 27 декабря 2008 года «О регистрации инициативы выдвижения кандидатов в депутаты Екатеринбургской городской Думы пятого созыва, выдвинутых избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия». 94

Решение Качканарского городского суда от 01 февраля 2009 года по заявлению Ч. о признании недействительным и об отмене решения окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 18 по выборам депутата Думы Качканарского городского округа от 18.01.2009 № 16 «О регистрации кандидата в депутаты Думы Качканарского городского округа К.», по заявлению Р. о признании недействительным и об отмене решения окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 1 по выборам депутата Думы Качканарского городского округа от 15.01.2009 № 12 «О регистрации кандидата в депутаты Думы Качканарского городского округа Л.». 100

Решение Нижнетуринского городского суда от 02 февраля 2009 года по заявлению К. о признании незаконным решения Нижнетуринской районной территориальной избирательной комиссии от 26 января 2009 года № 26 «Об отказе в регистрации К. кандидатом на должность главы Нижнетуринского городского округа». 106

Решение Режевского городского суда от 02 февраля 2009 года по заявлению Б. о признании незаконным протокола рабочей группы Режевской районной территориальной избирательной комиссии по проверке документов и подписанных листов, представляемых кандидатами. 110

Решение Невьянского городского суда от 02 февраля 2009 года по заявлению Г. об отмене решения Невьянской городской территориальной избирательной комиссии от 28 января 2009 года № 8/27 «Об отказе Г. в регистрации кандидатом на должность главы Невьянского городского округа». 113

Решение Нижнетуринского городского суда от 04 февраля 2009 года по заявлению К. о признании незаконным решения Нижнетуринской районной территориальной избирательной комиссии от 28 января 2009 года № 30 «Об отказе К. в регистрации кандидатом на должность главы Нижнетуринского городского округа». 124

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 февраля 2009 года по делу № 33-1989 по заявлению К. о признании незаконным решения Нижнетуринской районной территориальной избирательной комиссии от 28 января 2009 года № 30 «Об отказе К. в регистрации кандидатом на должность главы Нижнетуринского городского округа». 128

Решение Режевского городского суда от 04 февраля 2009 года по заявлению зарегистрированного кандидата на должность главы Режевского городского округа Д. об отмене решения Режевской районной территориальной избирательной комиссии от 20.01.2009 года № 4/12 «О регистрации Ш. кандидатом на должность главы Режевского городского округа». 131

Решение Нижнетуринского городского суда от 05 февраля 2009 года по заявлению Ш. о признании незаконным решения Нижнетуринской районной территориальной избирательной комиссии от 28 января 2009 года № 29 «Об отказе Ш. в регистрации кандидатом на должность главы Нижнетуринского городского округа». 135

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 февраля 2009 года по делу № 33-1984/2009 по заявлению Ш. о признании незаконным решения Нижнетуринской районной территориальной избирательной комиссии от 28 января 2009 года № 29 «Об отказе Ш. в регистрации кандидатом на должность главы Нижнетуринского городского округа». 138

Решение Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга от 06 февраля 2009 года по заявлению С. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 4 от 28.01.2009 года № 36 «Об отказе С. в регистрации кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 4». 141

Решение Кировского районного суда города Екатеринбурга от 06 февраля 2009 года по заявлению А. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 14 от 28.01.2009 года № 31 «Об отказе А. в регистрации кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 14». 147

Решение Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга от 07 февраля 2009 года по заявлению К. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 4 от 28.01.2009 года № 37 «Об отказе К. в регистрации кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 4». 151

Решение Железнодорожного районного суда города Екатеринбурга от 09 февраля 2009 года по заявлению Р. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 от 27.01.2009 года «О регистрации Х. кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7». 157

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 февраля 2009 года по делу № 33-2040/2009 по заявлению Р. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 от 27.01.2009 года «О регистрации Х. кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 7». 164

Решение Режевского городского суда от 09 февраля 2009 года по заявлению Б. об отмене решения Режевской районной территориальной избирательной комиссии от 24.01.2009 года № 6/26 «Об отказе в регистрации Б. кандидатом на должность главы Режевского городского округа».167

Решение Ирбитского городского суда от 09 февраля 2009 года по заявлению зарегистрированного кандидата на должность главы Муниципального образования город Ирбит А. о признании незаконным и отмене решения Ирбитской городской территориальной избирательной комиссии от 28 января 2009 года № 6/35 «Об утверждении формы и текста избирательного бюллетеня для голосования на выборах главы муниципального образования город Ирбит 1 марта 2009 года и осуществлении контроля за изготовлением и передачей избирательных бюллетеней участковым избирательным комиссиям».172

Определение Кировского районного суда города Екатеринбурга от 11 февраля 2009 года о прекращении производства по заявлению Г. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 14 от 23.01.2009 года № 26.177

Определение Кировского районного суда города Екатеринбурга от 13 февраля 2009 года о прекращении производства по заявлению Е. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 13 от 28.01.2009 года.179

Решение Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга от 13 февраля 2009 года по заявлению зарегистрированного кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы Б. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 1 от 20.01.2009 года № 24 «О регистрации Г. кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 1».181

Решение Кировского районного суда города Екатеринбурга от 13 февраля 2009 года по заявлению Х. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 11 от 22.01.2009 года № 30 «Об отказе Х. в регистрации кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 11».187

Определение о прекращении производства Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга от 19 февраля 2009 года по заявлению К. об отмене решения № 30 от 20.01.2009 года окружной избирательной комиссии по выборам депутата Екатеринбургской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 4 о регистрации кандидатом в депутаты Екатеринбургской городской Думы Е., и установлении факта подкупа избирателей».189

Решение Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга от 20 февраля 2009 года по заявлению кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 4 Е. об отмене регистрации кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 4 К.191

Решение Сысертского районного суда от 20 февраля 2009 года по заявлению кандидата на должность главы Сысертского городского округа С.С. об отмене регистрации кандидата на должность главы Сысертского городского округа Л.196

Решение Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга от 21 февраля 2009 года по заявлению зарегистрированного кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 2 Р. об отмене регистрации кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 2 О.202

Решение Кировского районного суда города Екатеринбурга от 21 февраля 2009 года по заявлению по заявлению зарегистрированного кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 10 В. об отмене регистрации кандидата в депутаты Екатеринбургской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 10 К.206

Решение Белоярского районного суда от 23 февраля 2009 года по заявлению кандидата на должность главы муниципального образования «Белоярский городской округ» З. об отмене регистрации кандидата на должность главы муниципального образования «Белоярский городской округ» П.210

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 27 февраля 2009 года по заявлению кандидата на должность главы муниципального образования «Белоярский городской округ» З. об отмене регистрации кандидата на должность главы муниципального образования «Белоярский городской округ» П.220

Решение Ирбитского городского суда от 23 февраля 2009 года по заявлению зарегистрированного кандидата на должность главы Муниципального образования город Ирбит А. об отмене регистрации кандидата на должность главы муниципального образования город Ирбит Г.224

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 26 февраля 2009 года по заявлению А. об отмене регистрации кандидата на должность главы Муниципального образования город Ирбит Г. по кассационной жалобе А. на решение Ирбитского районного суда Свердловской области от 23 февраля 2009 года.232

Решение Сысертского районного суда от 24 февраля 2009 года по заявлению кандидата на должность главы Сысертского городского округа Л. об отмене регистрации кандидата на должность главы Сысертского городского округа Р.234

Решение Ачитского районного суда от 27 февраля 2009 года по заявлению В. о признании действия участковой избирательной комиссии № 177 по организации досрочного голосования по избирательному участку № 177 в д. Ильята, проведенного 21 февраля 2009 года с 10.00 до 17.00 не соответствующему избирательному законодательству.237

Решение Железнодорожного районного суда города Екатеринбурга от 28 февраля 2009 года по заявлению Г. о признании действий участковой избирательной комиссии № 1339 и о возложении на участковую избирательную комиссию № 1339 обязанности включить Г. в список избирателей избирательного участка № 1339.243

Решение Сысертского районного суда от 06 апреля 2009 года по заявлению кандидатов на должность главы Сысертского городского округа С.С. и В.С. о признании результатов выборов главы Сысертского городского округа на избирательных участках №№ 837, 856, 862, 873, 877 недействительными, об отмене решений участковых избирательных комиссий избирательных участков №№ 837, 856, 862, 873, 877 по итогам голосования, об отмене решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 05.03.2009 года «О результатах выборов главы Сысертского городского округа по единому (общему муниципальному) избирательному округу 01.03.2009», об установлении новых результатов выборов, возложении обязанности на Сысертскую районную территориальную комиссию, принять новое решение о результатах выборов и составить новый протокол, новую сводную таблицу об итогах голосования.249

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 18 июня 2009 года по заявлению кандидатов на должность главы Сысертского городского округа С.С. и В.С. о признании результатов выборов главы Сысертского городского округа на избирательных участках №№ 837, 856, 862, 873, 877 недействительными, об отмене решений участковых избирательных комиссий избирательных участков №№ 837, 856, 862, 873, 877 по итогам голосования, об отмене решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 05.03.2009 года «О результатах выборов главы Сысертского городского округа по единому (общему муниципальному) избирательному округу 01.03.2009», об установлении новых результатов выборов, возложении обязанности на Сысертскую районную территориальную комиссию, принять новое решение о результатах выборов и составить новый протокол, новую сводную таблицу об итогах голосования.292

Определение Судьи Верховного Суда РФ от 16 марта 2010 года об отказе в передаче надзорной жалобы М.С. по заявлению кандидатов на должность главы Сысертского городского округа С.С. и В.С. о признании результатов выборов главы Сысертского городского округа на избирательных участках №№ 837, 856, 862, 873, 877 недействительными, об отмене решений участковых избирательных комиссий избирательных участков №№ 837, 856, 862, 873, 877 по итогам голосования, об отмене решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 05.03.2009 года «О результатах выборов главы Сысертского городского округа по единому (общему муниципальному) избирательному округу 01.03.2009», об установлении новых результатов выборов, возложении обязанности на Сысертскую районную территориальную комиссию, принять новое решение о результатах выборов и составить новый протокол, новую сводную таблицу об итогах голосования для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации.299

Решение Красноурьинского городского суда от 13 апреля 2009 года по заявлению К. об отмене решений Красноурьинской городской территориальной избирательной комиссии № 74, 75 от 15.02.2009 года, №82, 83 от 24.02.2009 года.304

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 11 июня 2009 года по заявлению К. об отмене решений Красноурьинской городской территориальной избирательной комиссии № 74, 75 от 15.02.2009 года, №82, 83 от 24.02.2009 года.310

Решение Сысертского районного суда от 10 июня 2009 года по заявлению Р. о признании результатов голосования по выборам главы Сысертского городского округа 01.03.2009 года на избирательных участках №№ 846, 848, 850, 853, 854, 855, 867, 868, 872, 876 недействительными, об отмене решений участковых избирательных комиссий избирательных участков №№ 846, 848, 850, 853, 854, 855, 867, 868, 872, 876 об установлении итогов голосования по выборам главы Сысертского городского округа 01.03.2009 года, об отмене решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 05.03.2009 года «О результатах выборов главы Сысертского городского округа по единому (общему муниципальному) избирательному округу 01.03.2009».315

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 11 августа 2009 года по заявлению Р. о признании результатов голосования по выборам главы Сысертского городского округа 01.03.2009 года на избирательных участках №№ 846, 848, 850, 853, 854, 855, 867, 868, 872, 876 недействительными, об отмене решений участковых избирательных комиссий избирательных участков №№ 846, 848, 850, 853, 854, 855, 867, 868, 872, 876 об установлении итогов голосования по выборам главы Сысертского городского округа 01.03.2009 года, об отмене решения Сысертской районной территориальной избирательной комиссии от 05.03.2009 года «О результатах выборов главы Сысертского городского округа по единому (общему муниципальному) избирательному округу 01.03.2009».320

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2009 года по заявлению С. о признании незаконным пункта 1.4 постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 23 апреля 2009 года №11/33 «О внесении изменений в составы территориальных избирательных комиссий».324

Решение Свердловского областного суда от 25 сентября 2009 года по заявлению М. о назначении досрочных выборов на должность главы Сысертского городского округа.326

Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2009 года по заявлению М. о назначении досрочных выборов на должность главы Сысертского городского округа.331

Решение Новоуральского городского суда от 02 декабря 2009 года по заявлению Г. о признании недействительными дополнительных выборов по избирательному округу № 14 депутата Думы Новоуральского городского округа, состоявшихся 11 октября 2009 года.335

Решение Полевского городского суда от 03 декабря 2009 года по заявлению Б. об оспаривании решения Полевской городской территориальной избирательной комиссии от 09 октября 2009 года № 31/118 «О внесении изменений в избирательный бюллетень для голосования на выборах главы Полевского городского округа 11 октября 2009 года».340

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 12 января 2010 года по заявлению Б. об оспаривании решения Полевской городской территориальной избирательной комиссии от 09 октября 2009 года № 31/118 «О внесении изменений в избирательный бюллетень для голосования на выборах главы Полевского городского округа 11 октября 2009 года».

.....343

Решение Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга от 21 декабря 2009 года по заявлению Б. по обжалованию действий председателя Избирательной комиссии Свердловской области.

.....346

Ответственный за выпуск: И.А. Буртов
Оригинал-макет: Е.И. Боталова

Адрес издателя и редакции:
Избирательная комиссия Свердловской области
620031, г. Екатеринбург, Октябрьская площадь, д. 1
каб. 1215, тел.: (343) 371-78-24, факс: (343) 371-83-83
<http://www.ikso.org>, e-mail: ikso@ikso.org

Отпечатано в типографии Правительства Свердловской области
Адрес типографии:
620031, г. Екатеринбург, Октябрьская площадь, д. 3
Тел.: (343) 371-82-23

Подписано в печать 16.07.2010 г.
Тираж 250 экз.