

Избирательная комиссия Свердловской области

СБОРНИК

судебных постановлений по вопросам реализации
избирательных прав граждан Свердловской области
в 2006 году

Екатеринбург
2007

**СУДЕБНЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПО ВЫБОРАМ ДЕПУТАТОВ
ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ 8 ОКТЯБРЯ 2006 ГОДА**



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Мотивированное решение суда
изготовлено 01 сентября 2006 года

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

30 августа 2006 года

Ответственный за выпуск: И.А. Буртов
Оригинал-макет: Е.И. Боталова

Адрес редакции:
Избирательная комиссия Свердловской области
620031, г. Екатеринбург, Октябрьская площадь, д. 1
каб. 1215, тел.: (343) 371-78-24, факс: (343) 377-16-40
<http://www.ikso.org>, e-mail: ikso@ikso.org

Отпечатано в типографии Правительства Свердловской области
Адрес типографии:
620031, г. Екатеринбург, Октябрьская площадь, д. 3
Тел.: (343) 371-82-23

Подписано в печать 21.05.2007 г. Тираж 250 экз.

Свердловский областной суд в составе:
судьи Соболевой Т. Е.,
с участием прокурора Медведевой М. Н.,
при секретаре Никифоровой Л. Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению избирательного объединения «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 21 августа 2006 года № 169 «Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ»,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 29 июня 2006 года № 79-СПП назначены очередные выборы депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, дата выборов назначена на 08 октября 2006 года.

5 августа 2006 года состоялась конференция Свердловского регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ», на

которой был выдвинут список кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области для баллотирования на выборах по единому общеобластному избирательному округу в количестве 15 человек.

Избирательной комиссией Свердловской области 21 августа 2006 года было принято постановление № 169 «Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ»».

Избирательное объединение «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене вышеуказанного постановления Избирательной комиссии Свердловской области.

В обоснование заявления представители заявителя указали, что избирательной комиссией Свердловской области было необоснованно принято во внимание заключение Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области о неправомерности проведенной региональным отделением партии конференции 05 августа 2006 года, проверка которым была проведена с превышением предоставленных полномочий и нарушением норм законодательства, поскольку в соответствии с пп. «а» п. 1 ст. 38 Федерального закона «О политических партиях» контролирующие органы вправе не чаще одного раза в год знакомиться с документами политических партий и их региональных отделений. Вывод Избирательной комиссии Свердловской области о том, что местные отделения политической партии не были созданы в соответствии с уставом партии, является неправильным. Действия Избирательной комиссии Свердловской области и Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области являются неправомерным вмешательством во внутрипартийную деятельность регионального отделения политической партии. Оспариваемое постановление нарушает права кандидатов, выдвинутых в составе списка, быть избранными в органы государственной власти.

Представитель Избирательной комиссии Свердловской области заявление не признал и пояснил, что конференция Свердловского регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» 05 августа 2006 года была проведена с нарушением пунктов 2, 6 статьи 25 Федерального закона «О политических партиях», поскольку выдвижение списка кандидатов при отсутствии созданных в соответствии с уставом партии местных отделений должно было проводиться на общем собрании регионального отделения политической партии. Заключение Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области с выводом о неправомерности проведенной региональным

отделением конференции 05 августа 2006 года было получено Избирательной комиссией Свердловской области на основании запроса, направленного в соответствии с пунктами 5, 19 статьи 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Главное управление Федеральной регистрационной службы по Свердловской области на основании Указа Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года № 1315 «Вопросы Федеральной регистрационной службы» является уполномоченным органом, осуществляющим функции непосредственного контроля за соответствием деятельности региональных отделений политических партий их уставным целям и задачам, а также соблюдением законодательства.

Суд, заслушав объяснения представителей сторон, выслушав показания свидетелей, заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении заявления отказать, исследовав письменные доказательства по делу, находит заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пп. «а» п. 25 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями) основанием отказа в регистрации списка кандидатов является для списков кандидатов, выдвинутых политической партией, — несоблюдение требований к выдвижению списка кандидатов, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях».

Аналогичная норма содержится в пп. 1 п. 7 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области (в редакции Закона Свердловской области от 20 февраля 2006 года № 4-ОЗ).

Вышеуказанные нормы законов являются императивными (категорическими), содержащими властные предписания, отступление от которых не допускаются.

В соответствии с п. 2 ст. 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» выдвижение кандидатов, списков кандидатов политическими партиями осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях».

В соответствии с п. 4 ст. 47 Избирательного кодекса Свердловской области решение о выдвижении кандидатов, списков кандидатов политической партией принимается политической партией в соответствии с федеральным законом о политических партиях и уставом политической партии.

В соответствии со ст. 21 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» (с последующими изменениями и

дополнениями) политическая партия, её региональные отделения и иные структурные подразделения действуют на основании устава политической партии и в соответствии с ним (п. 1 ст. 21). Устав политической партии должен содержать положения, определяющие: порядок создания, реорганизации и ликвидации политической партии, ее региональных отделений и иных структурных подразделений; порядок выдвижения политической партией кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления, в том числе на повторных и дополнительных выборах (п. 2 ст. 21).

Деятельность политической партии основывается на принципах законности и гласности, политическая партия обязана соблюдать в своей деятельности Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, а также устав политической партии (п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 27 Федерального закона «О политических партиях»).

Указанные основные принципы и обязанности распространяются и на порядок выдвижения кандидатов, списков кандидатов политическими партиями.

Согласно положениям п.п. 2, 6 ст. 25 Федерального закона «О политических партиях» решения о выдвижении региональными отделениями политической партии кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти субъектов Российской Федерации принимаются на конференции или общем собрании региональных отделений политической партии в соответствии с уставом политической партии, но не менее чем большинством голосов от числа присутствующих на съезде политической партии или конференции ее регионального отделения делегатов, участников общего собрания регионального отделения политической партии.

В соответствии с положениями устава Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» общее собрание (конференция) является высшим руководящим органом регионального отделения (п. 9.1.1). В общем собрании регионального отделения Партии участвуют члены Партии, состоящие на учете в региональном отделении. В конференции регионального отделения принимают участие делегаты, избранные в соответствии с нормой представительства, установленной решением Совета регионального отделения Партии (п. 9.1.4). Избрание делегатов на конференцию регионального отделения, в состав которого входит местное отделение, в порядке и в соответствии с нормой представительства, определенными Советом регионального отделения, относится к исключительной компетенции общего собрания местного отделения (п. 8.1.8).

26 июля 2006 года советом Свердловского регионального отделения

Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» было принято решение об участии в выборах депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, о проведении 05 августа 2006 года конференции по вопросам выдвижения кандидатов и предложено местным отделениям партии избрать на конференцию делегатов с установленной нормой представительства.

Согласно протоколу конференции Свердловского регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» от 5 августа 2006 года в работе приняло участие 52 из 57 избранных местными отделениями партии делегатов при общей численности членов — 1699.

Отказывая в регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ», Избирательная комиссия Свердловской области указала, что проведенная 5 августа 2006 года конференция по выдвижению списка кандидатов, является неправомочной. У Совета регионального отделения партии не было оснований для принятия решения о проведении конференции, Совет должен был принять решение о проведении общего собрания регионального отделения партии, поскольку местные отделения партии не были созданы в порядке, установленном уставом партии.

Вышеуказанный вывод Избирательной комиссии Свердловской области нашел свое подтверждение в судебном заседании.

В соответствии с положениями устава Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» местное отделение создается по решению Совета регионального отделения (п.6.2.2). Результаты заседаний Совета оформляются решениями Совета регионального отделения (п.9.2.7). В соответствии с Положением о порядке создания первичных и местных отделений Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ», утвержденным 01.03.2006 года председателем исполкома общенационального совета Российской партии ЖИЗНИ, в решении о создании местного, первичного отделения партии отражается обоснование о необходимости создания отделения, определяется территория, на которой будет действовать данное отделение, назначается дата проведения общего собрания, определяется список членов партии, имеющих право присутствовать на собрании, рассматривается кандидатура для избрания на должность председателя совета, назначается ответственный за его подготовку и проведение (п. 3.1). Решение Совета регионального отделения о создании местных отделений партии является основанием для проведения общих собраний местных отделений по избранию руководящих органов отделения (п. 3.2).

В судебном заседании было установлено, что 10 мая 2006 года Советом Свердловского регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» было проведено заседание Совета. Согласно

протоколу № 19 заседания от 10 мая 2006 года было принято решение о проведении с 10 по 17 мая 2006 года собраний по созданию местных отделений с повесткой дня об организации местных отделений партии. Согласно решению заседания Совета от 10 мая 2006 года было принято решение о проведении с 10 мая по 17 мая 2006 года собраний по созданию местных отделений в следующих территориях, с указанием конкретных 12 территорий Свердловской области, утверждена повестка собрания по образованию местного отделения партии, в том числе в пункте 2 — об образовании местного отделения Российской партии ЖИЗНИ в (наименование территории).

Как следует из представленных 12 протоколов собраний по образованию местных отделений Российской партии ЖИЗНИ, с 16 по 18 мая 2006 года были проведены собрания с повесткой дня об образовании местного отделения и приняты решения об их образовании, избраны руководящие органы местных отделений.

Таким образом, в судебном заседании было установлено, что Советом регионального отделения Политической партии, который является постоянно действующим руководящим органом регионального отделения (п. 9.2.1 устава), к компетенции которого в силу положений пп. «и» п.9.2.8 устава партии относится принятие решения о создании местных отделений в составе регионального отделения, не было принято решение о создании местных отделений партии с обоснованием о необходимости их создания и определением территорий, на которых будут действовать конкретные отделения, не определен список членов партии, имеющих право присутствовать на общих собраниях, не рассмотрены кандидатуры для избрания на должность председателей советов, не назначены ответственные за их подготовку и проведение. Местные отделения были созданы решениями общих собраний. Вместе с тем, в соответствии с п.8.1.8 устава Политической партии общее собрание местного отделения не вправе принимать решение о создании местного отделения. Уставом Политической партии создание местных отделений членами партии вне ее постоянно действующего руководящего органа регионального отделения не предусмотрено.

Факты проведения общих собраний по вопросу создания местных отделений были подтверждены также объяснениями Хан З. В. и Доросинского А. Л., допрошенными в судебном заседании в качестве свидетелей, которые также подтвердили факт подписания ими предъявленных протоколов собраний по образованию местных отделений, соответственно в Железнодорожном и Кировском районах г. Екатеринбурга, и принятии решений общими собраниями согласно указанной в протоколах повестке.

Председатель исполнительного комитета Совета Свердловского регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» Уткин Д. В., избранный 19 мая 2006 года, который согласно пред-

ставленным протоколам присутствовал и выступал на 9 из 12 собраний по образованию местных отделений, в судебном заседании пояснил, что решение Совета о создании местных отделений он не видел, текстом решения на собраниях не располагал, о создании местных отделений ему сообщили в Москве, где он 25 апреля 2006 года был принят в члены партии и рекомендован для избрания председателем исполкома Совета Свердловского регионального отделения Политической партии.

25 апреля 2006 года Бюро Президиума Общенационального совета Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» также приняло решение: «исполкомом совета Свердловского регионального отделения создать 12 местных отделений Российской партии ЖИЗНИ в соответствии с приложенным перечнем вновь создаваемых местных отделений».

Вместе с тем, содержание данного документа не позволяет отнести его к решению, свидетельствующему о создании местных отделений, поскольку в силу положений пунктов 9.4.5, 10.5.7, 10.5.9, 10.6.1 устава Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» вышеуказанные органы партии полномочиями по созданию местных отделений регионального отделения политической партии не обладают. Указанное решение не влечет правовых последствий по созданию местных отделений, так как Совет Свердловского регионального отделения Политической партии местные отделения регионального отделения партии не создавал.

Факт неприятия Советом Свердловского регионального отделения Политической партии решения о создании местных отделений партии подтверждается также тем обстоятельством, что в судебное заседание представителями заявителя представлено решение избранного 19 мая 2006 года Совета Свердловского регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» от 24 июля 2006 года, которым изложен в новой редакции текст решения Совета, принятый 10 мая 2006 года, со ссылкой на п.6.2.2 устава партии и постановление Бюро Президиума Общенационального совета Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» от 25 апреля 2006 года, и постановлено создать местные отделения Свердловского регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» с указанием конкретных 12 территорий, провести общие собрания вновь созданных местных отделений в территориях по выборам руководящих органов местных отделений в период с 10 мая по 17 мая 2006 года.

Суд не принимает во внимание данное решение, поскольку оно не может порождать каких-либо правовых последствий для принятого 10 мая 2006 года решения Совета и распространяться на правоотношения, которые возникли в процессе его исполнения, подтверждать легитимность созданных с нарушением норм устава местных отделений и правомочность избранных ими руководящих органов. Кроме того, указанное решение Совета от 24 июля 2006 года оценивается судом критически, по-

сколькo оно не было представлено региональным отделением в адрес Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области, которым составлялось заключение по результатам посещения и правомочности конференции, проведенной 05 августа 2006 года, и в адрес Избирательной комиссии Свердловской области на заседание по вопросу регистрации списка кандидатов 21 августа 2006 года. Региональным отделением политической партии в Главное управление Федеральной регистрационной службы по Свердловской области по запросу от 22 июня 2006 года в связи с проведением плановой проверки, утвержденной Федеральной регистрационной службой, 03 июля 2006 года были представлены протокол № 19 заседания Совета от 10 мая 2006 года и решение заседания Совета от 10 мая 2006 года, подписанные бывшим председателем Совета Габинским Я. Л., по которым были сделаны выводы Главным управлением Федеральной регистрационной службы по Свердловской области в заключении от 18 августа 2006 года № 25-19-2389, направленном Избирательной комиссии Свердловской области согласно запросу от 07 августа 2006 года № 19/80. Избирательной комиссией Свердловской области при принятии оспариваемого постановления была дана надлежащая оценка характеру установленных нарушений с точки зрения избирательного законодательства.

Суд приходит к выводу, что поскольку в установленном уставом партии порядке решения о создании местных отделений Свердловского регионального отделения не принимались и местные отделения не были созданы в установленном уставом партии порядке, поэтому у Совета Свердловского регионального отделения Политической партии не было оснований для принятия решения о проведении 05 августа 2006 года вместо общего собрания регионального отделения его конференции, так как список кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области мог быть выдвинут не на конференции делегатов, а участниками общего собрания Свердловского регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ». Таким образом, проведенная 5 августа 2006 года конференция Свердловского регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» и, следовательно, решение о выдвижении списка кандидатов делегатами от нелегитимных местных отделений партии, являются неправомочными и не влекут никаких правовых последствий. В результате проведения партийного форума в виде конференции были нарушены права других, кроме делегатов, членов регионального отделения партии на участие в решении вопросов выдвижения списка кандидатов в Областную Думу.

Таким образом, выдвижение Свердловским региональным отделением Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Сверд-

ловской области произошло без соблюдения требований к выдвижению списка кандидатов, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях», что является основанием отказа в регистрации списка кандидатов.

Кроме того, в оспариваемом постановлении Избирательной комиссии указано, что достоверных данных, подтверждающих, что на собраниях местных отделений Политической партии, на которых избирались делегаты на конференцию регионального отделения, присутствовали именно члены партии, не имеется, так как региональное отделение в нарушение ст. 38 Федерального закона «О политических партиях» и ст. 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» эти данные в Главное управление Федеральной регистрационной службы по Свердловской области не представило.

В судебное заседание представителем заявителя были представлены истребованные судом в порядке ст. 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации списки участников собраний местных отделений Политической партии.

Вместе с тем суд оценивает критически указанные документы и во внимание их не принимает, поскольку они не могут являться надлежащими доказательствами присутствия на конференции регионального отделения именно членов партии.

Доводы заявителя о том, что Избирательная комиссия Свердловской области и Главное управление Федеральной регистрационной службы по Свердловской области действовали с превышением полномочий, предусмотренных законодательством, что является неправомерным вмешательством во внутривнутрипартийную деятельность регионального отделения политической партии, суд находит несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 38 Федерального закона «О политических партиях» контроль за соблюдением политическими партиями, их региональными отделениями и иными структурными подразделениями законодательства Российской Федерации, а также за соответствием деятельности политической партии, ее региональных отделений и иных структурных подразделений положениям, целям и задачам, предусмотренным уставами политических партий, осуществляют уполномоченные органы. Указанными органами в силу положений п. 4, пп. 6, 8 п. 6 Положения о Федеральной регистрационной службе, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года № 1315 «Вопросы Федеральной регистрационной службы» (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 02 мая 2006 года № 450) являются территориальные органы Федеральной регистрационной службы.

В соответствии с пп. «б» п. 1 ст. 38 Федерального закона «О политических партиях» указанные органы вправе направлять своих предста-

вителей для участия в проводимых политической партией, ее региональными отделениями и иными структурными подразделениями открытых мероприятий (в том числе в съездах, конференциях или общих собраниях) по выдвижению кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления. Каких-либо временных ограничений осуществления территориальными управлениями Федеральной регистрационной службы контроля за соответствием деятельности региональных отделений политических партий положениям устава и соблюдением законодательства Российской Федерации вышеуказанное федеральное законодательство не содержит.

Ссылка представителя заявителя на пп. «а» п. 1 ст. 38 Федерального закона «О политических партиях» является несостоятельной, поскольку данная норма закона, действующая в редакции Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ, предоставляет право уполномоченному органу не чаще одного раза в год знакомиться с документами региональных отделений политических партий, подтверждающими наличие региональных отделений, число членов политической партии и число членов каждого регионального отделения политической партии. Таким образом, для регистрационной службы установлены временные ограничения ознакомления с документами только о наличии региональных отделений и количества членов партии.

Также не могут быть приняты во внимание доводы представителя заявителя о том, что Главным управлением Федеральной регистрационной службы по Свердловской области была фактически подтверждена законность решения конференции Свердловского регионального отделения политической партии, состоявшейся 19 мая 2006 года, на которой присутствовали делегаты от 12 созданных местных отделений политической партии, избравшие новый состав Совета регионального отделения. 19 мая 2006 года состоялось заседание Совета, на котором были избраны: председатель, заместитель председателя Совета, утвержден состав исполнительного комитета Совета и избран его председатель. 16 июня 2006 года региональным отделением политической партии документы для внесения изменений в единый государственный реестр юридических лиц были представлены в Главное управление Федеральной регистрационной службы по Свердловской области, которым после проведения проверки 25 июля 2006 года запись о некоммерческой организации внесена в ведомственный реестр и выдано соответствующее свидетельство.

Вместе с тем, в соответствии с п. 2 ст. 17 Федерального закона от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (с последующими изменениями и дополнениями) для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся сведений о юридичес-

ком лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в единый государственный реестр юридических лиц по форме, утвержденной Правительством Российской Федерации. В заявлении подтверждается, что вносимые изменения соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям и содержащиеся в заявлении сведения достоверны.

Таким образом, указанное заявление носит уведомительный характер и соответствует принципу презумпции добросовестности заявителя, внесение изменений не предусматривает проведение каких-либо проверочных мероприятий, поэтому является несостоятельным довод заявления о том, что указанные обстоятельства опровергают вывод о том, что местные отделения политической партии не были созданы в соответствии с уставом партии.

В соответствии со ст. 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» комиссии вправе обращаться с представлениями о проведении соответствующих проверок и пресечении нарушений закона в правоохранительные органы, органы исполнительной власти (пункт 5). Государственные органы, органы местного самоуправления, общественные объединения, организации всех форм собственности, в том числе организации, осуществляющие теле- и (или) радиовещание, редакции периодических печатных изданий, а также должностные лица указанных органов и организаций обязаны представлять комиссиям необходимые сведения и материалы, давать ответы на обращения комиссий в пятидневный срок (пункт 19). Аналогичные положения содержатся в п.п. 3, 14 ст. 16 Избирательного кодекса Свердловской области.

Избирательная комиссия Свердловской области в соответствии с полномочиями, предоставленными ей законодательством, 07.08.2006 года обратилась с запросом о соответствии проведенной конференции избирательного объединения положениям устава и законодательству в уполномоченный орган исполнительной власти -территориальное управление Федеральной регистрационной службы, обладающее правом проверки соответствия внутрипартийной деятельности уставам политических партий и соблюдения законодательства. В проводимой Свердловским региональным отделением Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» конференции по выдвижению кандидатов в депутаты 05 августа 2006 года участвовали представители Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области, которые провели проверку соответствия порядка проведения конференции уставу партии и законодательству Российской Федерации в соответствии с полномочиями, предоставленными им пунктом 1 статьи 38 Федерального

закона «О политических партиях», по результатам которой 18 августа 2006 года было составлено заключение и направлено в Избирательную комиссию Свердловской области на основании поступившего запроса.

Доводы представителя заявителя о том, что проведение проверки по результатам посещения конференции было осуществлено с нарушением требований Порядка проведения проверок, утвержденного Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 2 июня 2006 года № 222, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 11 июля 2006 года за № 8028, и является неправомерным вмешательством во внутрипартийную деятельность, суд находит несостоятельными и во внимание не принимает. Вышеуказанный Порядок регулирует проведение проверок соответствия деятельности некоммерческой организации, в том числе по расходованию денежных средств и использованию иного имущества, целям, предусмотренным ее учредительными документами (уставным целям), которые Главным управлением Федеральной регистрационной службы по Свердловской области в отношении Свердловского регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» не проводились.

То обстоятельство, что Избирательной комиссией Свердловской области соответствующий запрос был направлен в Главное управление 07 августа 2006 года, до сдачи 08 августа 2006 года избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» документов для выдвижения и заверения списка кандидатов, по мнению суда, не противоречит избирательному законодательству. 03 августа 2006 года указанное избирательное объединение в соответствии с п. 3 ст. 47 Избирательного кодекса Свердловской области уведомило Избирательную комиссию Свердловской области о проведении 05 августа 2006 года конференции по вопросу выдвижения списка кандидатов. На данной конференции присутствовали члены Избирательной комиссии Свердловской области, которые были осведомлены о принятом решении по выдвижению избирательным объединением списка кандидатов. Избирательная комиссия Свердловской области, являясь государственным органом Свердловской области, организующим подготовку и проведение соответствующих выборов, в соответствии с предоставленными полномочиями в период действующей избирательной кампании обратилась в специальный государственный орган с соответствующим запросом. Кроме того, по сведениям, представленным Главным управлением Федеральной регистрационной службы по Свердловской области в Избирательную комиссию Свердловской области 04 июля 2006 года, по состоянию на 01 января 2006 года число членов партии по данным регионального отделения составляет 547, информация о местных отделениях отсутствует. Для разрешения вопросов о правомочности конференции избирательная комиссия вправе проверить об-

стоятельства, касающиеся проведения общих собраний местных отделений и их создания, в том числе использовать результаты проверки уполномоченного регистрационного органа.

Из объяснений представителя Избирательной комиссии Свердловской области, данных в судебном заседании, было установлено, что аналогичные запросы о соответствии проведенной конференции избирательного объединения положениям устава и законодательству были направлены в отношении всех избирательных объединений, выдвинувших списки кандидатов, в Главное управление Федеральной регистрационной службы по Свердловской области. Таким образом, какие-либо права заявителя — избирательного объединения в данном случае нарушены не были, поскольку Избирательная комиссия Свердловской области действовала в данном случае с соблюдением принципа равенства прав всех кандидатов, предусмотренного ст. 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

При принятии оспариваемого постановления Избирательной комиссией Свердловской области было также принято во внимание, что 14 августа 2006 года в Главное управление Федеральной регистрационной службы по Свердловской области были представлены документы за подписью председателя Совета Габинского Я. Л.: новый вариант решения Совета от 10 мая 2006 года о создании местных отделений (пункт 1) и возложении контроля за выполнением решения и организацию работы по формированию структуры регионального отделения на председателя исполнительного комитета Совета Уткина Д. В. (пункт 3), который на период 10 мая 2006 года в состав Совета не входил и был избран председателем исполнительного комитета на заседании Совета только 19 мая 2006 года; сопроводительное письмо об изложении указанного решения в новой редакции. Главным управлением Федеральной регистрационной службы по Свердловской области указанные документы не были приняты во внимание, поскольку подпись Габинского Я. Л. на письме и решении не совпадает с его подписью на ранее представленном решении заседания Совета и новый вариант решения не соответствует содержанию ранее представленного протокола заседания Совета № 19 от 10 мая 2006 года. Избирательной комиссией Свердловской области указанное обстоятельство было проверено и установлено, что Габинский Я. Л. указанные документы не подписывал и в управление регистрационной службы не направлял, что подтверждается его личным письменным заявлением от 21 августа 2006 года.

В судебном заседании представитель заявителя пояснил, что им неизвестно, кем были изготовлены и сданы вышеуказанные документы в Главное управление Федеральной регистрационной службы по Свердловской области. Вместе с тем, как следует из выписки из решения заседания Со-

вета Свердловского регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» (протокол № 19 от 10.05.2006 года) в отношении только 1 пункта принятого решения, заверенной Уткиным Д. В. 24 августа 2006 года и приложенной к заявлению в суд в подтверждение довода о принятии Советом на заседании 10 мая 2006 года решения о создании 12 местных отделений, она полностью соответствует новому тексту решения заседания Совета, представленному 14 августа 2006 года в Главное управление Федеральной регистрационной службы по Свердловской области, и не соответствует фактическому решению, принятому Советом 10 мая 2006 года, копия которого вместе с протоколом заседания Совета были сданы Свердловским региональным отделением Политической партии в управление регистрационной службы для проведения плановой проверки 03 июля 2006 года. Как пояснил представитель заявителя в судебном заседании, у них имеется несколько выписок принятого 10 мая 2006 года решения Совета, поэтому суд критически оценивает выписку из решения Совета, заверенную Уткиным Д. В. 24 августа 2006 года и приложенную к заявлению в суд и не принимает ее во внимание.

Кроме того, 22 августа 2006 года — на следующий день после принятия Избирательной комиссией Свердловской области оспариваемого постановления, председатель исполнительного комитета Совета Уткин Д. В. обратился с запросом в Главное управление Федеральной регистрационной службы по Свердловской области о возвращении оригиналов: решения заседания Совета от 10.05.2006 года и приложения (внутрипартийная служебная записка к решению заседания Совета от 10.05.2006 года). В судебном заседании свидетель Мокрушина А. А., являющаяся начальником отдела по работе с общественными объединениями и религиозными организациями Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области, пояснила, что региональному отделению партии действительно не возвращены оригиналы двух документов, поступивших в управление регистрационной службы 14 августа 2006 года за подписью Габинского Я. Л., в подлинности которых возникли сомнения.

Оспариваемым постановлением Избирательной комиссии Свердловской области не нарушены права кандидатов, выдвинутых в составе списка, быть избранными в органы государственной власти, и не допущено неосновательное ограничение их прав на свободное участие в выборах, так как участники выборов обязаны реализовать свои права с соблюдением требований закона. Соблюдение требований законодательства, регулирующего порядок выдвижения списка кандидатов, является обязательным, и эта обязанность в установленном законом порядке возлагается на избирательные объединения — региональные отделения политических партий, которые обязаны осуществлять свою деятельность на основании устава политической партии и в соответствии с ним.

Оценив в совокупности все доказательства, представленные по делу, суд приходит к выводу, что Избирательная комиссия Свердловской области правомерно вынесла постановление «Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ», которым не были соблюдены требования к выдвижению списков кандидатов, предусмотренные Федеральным законом «О политических партиях» и уставом Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ».

С учетом изложенного, заявление избирательного объединения «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 194, 196, 198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

отказать в удовлетворении заявления избирательному объединению «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 21 августа 2006 года № 169 «Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ».

Решение может быть обжаловано в течение пяти дней со дня принятия решения суда в Верховный Суд РФ через Свердловский областной суд.

Судья

Т. Е. Соболева



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 45-Г06-13

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Манохиной Г.В.
судей Соловьева В.Н., Еременко Т.И.
рассмотрела в судебном заседании от 12 сентября 2006 г. дело по заявлению избирательного объединения «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» об отмене постановления избирательной комиссии Свердловской области от 21 августа 2006 г. № 169 об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выданного избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» по кассационной жалобе избирательного объединения на решение Свердловского областного суда от 30 августа 2006 г., которым в удовлетворении заявленного требования было отказано.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., выслушав объяснения представителей Свердловского регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» — Шемелева А.Ю., Клименко Е.В., Уткина Д.В.; представителей избирательной комиссии Свердловской области — Буртова И.А., Обрубовой М.А.; представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Воронина Д.Ю., полагавшего необоснованным оспариваемое постановление избирательной комиссии Свердловской области; заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В. о незаконности постановленного по данному делу решения суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

постановлением Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 29 июня 2006 г. № 79-СПП назначе-

ны очередные выборы депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области на 8 октября 2006 г.

5 августа 2006 г. состоялась конференция Свердловского регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ», на которой был выдвинут список кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области для баллотирования на выборах по единому общеобластному избирательному округу в количестве 15 человек.

10 августа 2006 г. региональному отделению избирательной комиссией выдано свидетельство № 6 о регистрации инициативы выдвижения списка кандидатов в депутаты областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области.

21 августа 2006 г. избирательной комиссией Свердловской области принимается постановление № 169 «Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выданного избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ».

Избирательное объединение «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене вышеуказанного постановления избирательной комиссии Свердловской области.

В обоснование своего требования оно сослалось на несостоятельность основного довода оспариваемого постановления, а именно: принятие во внимание заключения Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области о неправомерности проведенной региональным отделением партии конференции 5 августа 2006 г., проверка которым была проведена с превышением предоставленных полномочий и нарушением норм законодательства, поскольку в соответствии с пп. «а» п.1 ст.38 Федерального закона «О политических партиях» контролирующие органы вправе не чаще одного раза в год знакомиться с документами политических партий и их региональных отделений. Вывод избирательной комиссии Свердловской области о том, что местные отделения политической партии не были созданы в соответствии с уставом партии, является неправильным. Действия избирательной комиссии Свердловской области и Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области являются неправомерным вмешательством во внутрипартийную деятельность регионального отделения политической партии. Оспариваемое постановление нарушает права кандидатов, выдвинутых в составе списка, быть избранными в органы государственной власти.

Представитель избирательной комиссии Свердловской области в судебном заседании заявление не признал и пояснил, что конференция

Свердловского регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» 5 августа 2006 г. была проведена с нарушением пунктов 2, 6 статьи 25 Федерального закона «О политических партиях», поскольку выдвижение списка кандидатов при отсутствии созданных в соответствии с уставом партии местных отделений должно было проводиться на общем собрании регионального отделения политической партии. Заключение Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области с выводом о неправомерности проведенной региональным отделением конференции 5 августа 2006 г. было получено избирательной комиссией Свердловской области на основании запроса, направленного в соответствии с пунктами 5, 19 статьи 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Главное управление Федеральной регистрационной службы по Свердловской области на основании Указа Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1315 «Вопросы Федеральной регистрационной службы» является уполномоченным органом, осуществляющим функции непосредственного контроля за соответствием деятельности региональных отделений политических партий их уставным целям и задачам, а также соблюдением законодательства.

Решением Свердловского областного суда от 30 августа 2006 г. в удовлетворении заявления об оспаривании отказа в регистрации списка кандидатов Свердловскому региональному отделению Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» отказано.

Не соглашаясь с решением суда, Свердловское региональное отделение обжаловало его в Верховный Суд Российской Федерации, указав в кассационной жалобе, что выводы суда не соответствуют действительным обстоятельствам, основаны на неправильном понимании и применении норм законодательства о выборах и о политических партиях.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Свердловского областного суда, постановленное по данному делу, подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отказывая в регистрации списка кандидатов в депутаты областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ», избирательная комиссия Свердловской области указала, что проведенная 5 августа 2006 г. конференция по выдвижению списка кандидатов является неправомерной. У Совета регионального отделения партии не было оснований для принятия решения о проведении конференции, Совет должен был принять решение о проведении общего собрания регионального отделения

партии, поскольку местные отделения партии не были созданы в порядке, установленном уставом партии.

По мнению суда, данный вывод избирательной комиссии Свердловской области нашел свое подтверждение в судебном заседании.

Между тем, согласиться с ним нельзя в силу неправильного понимания положений законодательства, регулирующего вопросы деятельности политических партий, в том числе возможностей непосредственного участия в выборных мероприятиях в связи с избирательными кампаниями в органы представительной власти субъектов Российской Федерации.

Действительно, в соответствии с пп. «а» п.25 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями) основанием отказа в регистрации списка кандидатов, выдвинутых политической партией, является — несоблюдение требований к выдвижению списка кандидатов, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях».

Аналогичная норма содержится в пп.1 п.7 ст.53 Избирательного кодекса Свердловской области (в редакции Закона Свердловской области от 20 февраля 2006 г. № 4-03).

В соответствии с п.2 ст.35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» выдвижение кандидатов, списков кандидатов политическими партиями осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях».

В соответствии с п.4 ст.47 Избирательного кодекса Свердловской области решение о выдвижении кандидатов, списков кандидатов политической партией принимается политической партией в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях» и уставом политической партии.

В соответствии со ст.21 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» (с последующими изменениями и дополнениями) политическая партия, ее региональные отделения и иные структурные подразделения действуют на основании устава политической партии и в соответствии с ним (п.1 ст.21).

Правильно отметив, что соблюдение требований законодательства, регулирующего порядок создания местных отделений партии, выдвижение списков кандидатов, является обязательным (императивным) условием, которое в установленном законом порядке возлагается на избирательные объединения, которыми и являются региональные отделения политических партий, и которые обязаны осуществлять свою деятельность на основании устава политической партии и в соответствии с ним, суд, тем не менее, не учел, что проверка этих обстоятельств должна про-

изводиться в пределах, установленных федеральным избирательным законодательством Российской Федерации, без вмешательства во внутрипартийную деятельность политической партии.

Как видно из содержания постановления избирательной комиссии Свердловской области отказ избирательному объединению «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» в регистрации выдвинутого списка кандидатов в депутаты Думы Законодательного Собрания области мотивирован по существу лишь ссылкой на заключение Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области от 18 августа 2006 г. № 25-19-2389.

Данное заключение получено в соответствии с запросом избирательной комиссии.

В силу п.5 ст.20 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ комиссии вправе, в том числе в связи с обращениями, указанными в п.4 настоящей статьи (поступившими к ним о нарушении закона в период избирательной кампании) обращаться с представлениями о проведении соответствующих проверок и пресечении нарушений закона в правоохранительные органы, органы исполнительной власти.

Судом оставлено без внимания и то обстоятельство, что избирательная комиссия области обратилась с запросом о проверке законности проведения региональным отделением Политической партии «РПЖ» конференции (5 августа 2006 г.) и выдвижения списка кандидатов в депутаты еще до поступления к ней этого списка (7 августа 2006 г.). При отсутствии жалоб членов партии и каких-либо обращений по поводу нарушений чьих-либо избирательных прав, поспешность направления запроса свидетельствует об определенной предвзятости в действиях избирательной комиссии.

Таким образом, по существу избирательной комиссией Свердловской области сделаны выводы, касающиеся вопросов внутрипартийной деятельности регионального отделения Политической партии в части правомерности и обоснованности создания структурных подразделений (местные отделения), выдвижения ими делегатов на конференцию, принятия Советом регионального отделения решения об ее проведении.

Утверждая, что все это имело место в нарушение Устава партии, избирательная комиссия области при этом ссылается на отсутствие «достоверных данных» опровергающих сделанный вывод.

Соглашаясь с указанными суждениями избирательной комиссии, суд в ходе исследования представленных сторонами доказательств отнесся критически к тем из них, которые подтверждали отсутствие нарушений требований избирательного законодательства со стороны избирательного объединения (Свердловское региональное отделение партии).

Между тем, в соответствии с положениями устава Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» местное отделение создается по ре-

шению Совета регионального отделения (п.6.2.2). Результаты заседаний Совета оформляются решениями Совета регионального отделения (п.9.2.7). В соответствии с Положением о порядке создания первичных и местных отделений Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ», утвержденным 01.03.2006 г. председателем исполкома общенационального совета Российской партии ЖИЗНИ, в решении о создании местного, первичного отделения партии отражается обоснование о необходимости создания отделения, определяется территория, на которой будет действовать данное отделение, назначается дата проведения общего собрания, определяется список членов партии, имеющих право присутствовать на собрании, рассматривается кандидатура для избрания на должность председателя совета, назначается ответственный за его подготовку и проведение (п.3.1). Решение Совета регионального отделения о создании местных отделений партии является основанием для проведения общих собраний местных отделений по избранию руководящих органов отделения (п.3.2).

В судебном заседании установлено, что 10 мая 2006 г. Советом Свердловского регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» проведено заседание Совета, на котором (протокол № 19) принято решение о проведении с 10 по 17 мая 2006 г. собраний по созданию местных отделений с повесткой дня об организации местных отделений партии, выборов советов и выборов делегатов.

По мнению суда, данное решение еще не свидетельствует о создании местных отделений.

С этим согласиться нельзя по следующим основаниям.

Поскольку Устав партии не содержит образцов ведения протоколов заседаний региональных отделений, то все они оформляются в произвольной форме.

Важное значение в этой связи имеют те правовые последствия, которые порождают принимаемые решения (постановления), а также их правовая оценка непосредственно членами партии.

Высший орган Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» — Бюро Президиума Общенационального Совета рекомендовал, а затем и признал создание 12 местных отделений Свердловского регионального отделения партии. Председатель исполнительного комитета Совета данного регионального отделения политической партии Уткин Д.В. и в судебном заседании и в заседании кассационной инстанции утверждал, что местные отделения были созданы решением Совета регионального отделения 10 мая 2006 г. Ссылка в протоколе о проведении собраний по созданию местных отделений касалась организационных вопросов работы местных отделений.

Суд критически отнесся к протоколам собраний местных отделений. Однако все они содержат указание о том, что каждое из них создано реше-

нием Совета регионального отделения со ссылкой на протокол заседания № 19 от 10 мая 2006 г. О том, что отделения были созданы до проведения этих собраний показали и допрошенные в суде свидетели Дорошинский А.Л. и Хан З.В.

О том, что местные отделения созданы и работают свидетельствует проведение конференции регионального отделения 19 мая 2006 г. с участием делегатов этих отделений.

В тот же день состоялось заседание Совета, на котором были избраны: председатель, заместитель председателя Совета, утвержден состав исполнительного комитета Совета и избран его председатель. 16 июня 2006 г. региональным отделением политической партии документы для внесения изменений в единый государственный реестр юридических лиц были представлены в Главное управление Федеральной регистрационной службы по Свердловской области, которым после проведения проверки 25 июля 2006 г. запись о некоммерческой организации внесена в ведомственный реестр и выдано соответствующее «Свидетельство о регистрации» (в материалах дела имеется л.д.82 том 1).

Судом указанные обстоятельства во внимание не приняты, хотя свидетель Мокрушина А.А., являющаяся начальником отдела по работе с общественными объединениями и религиозными организациями Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области, пояснила, что региональному отделению партии действительно было выдано свидетельство на основании представленных документов, которые «рассматривались, анализировались и принималось соответствующее решение» (л.д.107 том 3).

При этом свидетель Мокрушина А.А. также пояснила, что никаких жалоб и обращений от членов данной партии по этому поводу в управление не поступало.

Сведений о том, что указанное «Свидетельство» отозвано, либо признано решением суда недействительным, в материалах дела не имеется.

Таким образом, вывод суда о том, что оспариваемым постановлением избирательной комиссии Свердловской области не нарушены права кандидатов, выдвинутых в составе списка от Свердловского регионального отделения, быть избранными в органы государственной власти, и не допущено неосновательное ограничение их прав на свободное участие в выборах, не соответствует установленным по делу обстоятельствам, свидетельствует о неправильном применении норм материального права, произвольном толковании положений Устава Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ».

Следует признать, что тем самым суд вышел за пределы предмета судебного исследования.

В силу ст.362 ГПК РФ основаниями для отмены решения суда в кассационном порядке являются несоответствие выводов суда первой

инстанции обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права.

С учетом изложенного вынесенное по делу решение Свердловского областного суда от 30 августа 2006 г. не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене.

Вместе с тем, Судебная коллегия полагает возможным не направляя дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым удовлетворить требования, заявленные избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» о признании незаконным и отмене постановления избирательной комиссии Свердловской области от 21 августа 2006 г. № 169 «Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ».

Согласно ст.367 ГПК РФ настоящее определение вступает в законную силу с момента его вынесения.

Руководствуясь ст.ст.261, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Свердловского областного суда от 30 августа 2006 г. отменить.

Принять новое решение, которым заявление избирательного объединения «Свердловского регионального отделения Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» об отмене постановления избирательной комиссии Свердловской области от 21 августа 2006 г. № 169 «Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» удовлетворить.

Указанное постановление избирательной комиссии Свердловской области от 21 августа 2006 г. № 169 — отменить.

Обязать избирательную комиссию Свердловской области зарегистрировать список кандидатов в депутаты областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутый избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» с соблюдением положений избирательного законодательства.

Председательствующий

Судьи



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Мотивированное решение суда
изготовлено 02 октября, 2006 года

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

01 октября 2006 года

Свердловский областной суд в составе:
судьи Соболевой Т. Е.,
с участием прокурора Медведевой М. Н.,
при секретаре Никифоровой Л. Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области»,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 29 июня 2006 года № 79-СПП назначены очередные выборы депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, дата выборов назначена на 08 октября 2006 года.

14 августа 2006 года Избирательной комиссией Свердловской области было принято постановление № 155 «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России».

24 августа 2006 года Избирательной комиссией Свердловской области было принято постановление № 172 «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональ-

ное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области».

Избирательное объединение «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» обратилось в суд с заявлением об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области», на основании пп. «а» п. 5 ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с наличием вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации в соответствии с пп. «а» п. 25 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», по причине несоблюдения требований к выдвижению списка кандидатов, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях».

В обоснование заявления представители заявителя указали, что в соответствии с распоряжением Федеральной регистрационной службы № 327 от 27 июля 2006 года произведена государственная регистрация изменений в устав политической партии «Российская демократическая партия «ЯБЛОКО», устав политической партии, утвержденный 03 июля 2004 года, был аннулирован 29 июля 2006 года конференция регионального отделения политической партии была проведена на основании недействующего устава политической партии, который был представлен в Избирательную комиссию Свердловской области. Пункт 9.1.14 прежней редакции устава политической партии устанавливает неравные права для зарегистрированных и незарегистрированных членов партии, чем нарушается принцип равноправия, установленный п. 1 ст. 8 Федерального закона «О политических партиях». Конференция регионального отделения, проведенная 29 июля 2006 года, на которой присутствовало 38 делегатов от 188 зарегистрированных членов партии, а не от общего количества 2817 членов регионального отделения партии, состоящих на учете в региональном отделении, проведена с нарушением требований законодательства. Количество зарегистрированных членов партии не соответствует требованиям ст. 3 Федерального закона «О политических партиях», устанавливающей численность региональных отделений политической партии.

Представители заинтересованного лица избирательного объединения «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области» в судебном заседании заявление не признали и пояснили, что регистрация изменений в устав политической партии и регистрационное свидетельство выдано 09 августа 2006 года. Численность регионального отделения политической партии соответству-

ет требования ст. 3 Федерального закона «О политических партиях», поскольку общая численность составляет 2817 членов, что было подтверждено в результате проверки, проведенной Главным управлением Федеральной регистрационной службы по Свердловской области, которым было подтверждено, что региональное отделение имеет право принимать участие в выборах. Избирательной комиссией Свердловской области было проверено соответствие порядка выдвижения списка кандидатов и принято постановление о регистрации списка кандидатов.

Представитель Избирательной комиссии Свердловской области в судебном заседании заявление признал и пояснил, что обстоятельства проведения 29 июля 2006 года региональным отделением конференции были известны Избирательной комиссии Свердловской области и обсуждались на заседании комиссии 24 августа 2006 года. Главным управлением Федеральной регистрационной службы по Свердловской области на запрос Избирательной комиссии Свердловской области было представлено заключение об отсутствии нарушений законодательства при выдвижении списка кандидатов. Избирательной комиссией Свердловской области было принято постановление о регистрации списка кандидатов, выдвинутых данным избирательным объединением, и направлении запроса в Федеральную регистрационную службу, ответа от которой не получено до настоящего времени. Вместе с тем, в ответе Федеральной регистрационной службы от 12 сентября 2006 года, данном на запрос Центральной избирательной комиссии Республики Карелия, на который ссылается заявитель, дана правовая оценка положениям устава политической партии «Российская демократическая партия «ЯБЛОКО», как противоречащим положениям законодательства, которая может считаться вновь открывшимся обстоятельством, свидетельствующим о несоблюдении требований к выдвижению списка кандидатов, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях».

Суд, заслушав объяснения представителей сторон, выслушав заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении заявления отказать, исследовав письменные доказательства по делу, находит заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пп. «а» п. 5 ст. 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями) регистрация кандидата (списка кандидатов) может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов), кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, в случае вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации, предусмотренным пунктом 26 или 27 статьи 38 настоящего Федерального закона.

В силу п. 27 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» перечни оснований отказа в регистрации списка кандидатов, установленные пунктами 24–26 настоящей статьи, являются исчерпывающими.

В соответствии с пп. «а» п. 25 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием отказа в регистрации списка кандидатов является для списков кандидатов, выдвинутых политической партией, — несоблюдение требований к выдвижению списка кандидатов, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях».

Аналогичная норма содержится в пп. 1 п. 7 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области (в редакции Закона Свердловской области от 20 февраля 2006 года №4-ОЗ).

Таким образом, в качестве основания отмены регистрации списка кандидатов избирательное законодательство предусматривает возникновение вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации. Вновь открывшимися считаются такие обстоятельства, которые объективно существовали на момент регистрации списка кандидатов, но не могли быть выявлены и стали известны после регистрации списка кандидата соответствующей избирательной комиссией.

В судебном заседании было установлено, что обстоятельства, указанные в заявлении избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России», не являются и не могут быть признаны вновь открывшимися обстоятельствами, которые не были и не могли быть известны избирательной комиссии в период проведения проверки и принятия решения о регистрации.

Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в п. 18 ст. 38 и Избирательный кодекс Свердловской области в п. 1 ст. 53 предусматривает обязанность избирательной комиссии не позднее чем через десять дней после приема документов для регистрации списка кандидатов проверить соответствие порядка выдвижения списка кандидатов требованиям закона и принять решение о регистрации списка кандидатов либо об отказе в регистрации.

Избирательной комиссией Свердловской области на основании вышеуказанных норм законодательства в течение установленного законом срока была проведена проверка соответствия порядка выдвижения списка кандидатов требованиям закона и на основании установленных обстоятельств было принято решение о регистрации списка кандидатов, выданного избирательным объединением «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области».

В соответствии с п. 1 ст. 38 Федерального закона «О политических партиях» контроль за соблюдением политическими партиями, их региональными отделениями и иными структурными подразделениями законодательства Российской Федерации, а также за соответствием деятельности политической партии, её региональных отделений и иных структурных подразделений положениям, целям и задачам, предусмотренным уставами политических партий, осуществляют уполномоченные органы.

Указанными органами в соответствии с п. 4, пп. 6, 8 п. 6 Положения о Федеральной регистрационной службе, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года № 1315 «Вопросы Федеральной регистрационной службы» (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 02 мая 2006 года № 450) являются территориальные органы Федеральной регистрационной службы.

В соответствии с пп. «б» п. 1 ст. 38 Федерального закона «О политических партиях» указанные органы вправе направлять своих представителей для участия в проводимых политической партией, ее региональными отделениями и иными структурными подразделениями открытых мероприятий (в том числе в съездах, конференциях или общих собраниях) по выдвижению кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления.

Избирательная комиссия Свердловской области в соответствии с полномочиями, предоставленными ей законодательством, 31 июля 2006 года обратилась с запросом о соответствии проведенной 29-30 июля 2006 года конференции регионального отделения «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области положениям устава и законодательству в уполномоченный орган исполнительной власти — территориальное управление Федеральной регистрационной службы, обладающее правом проверки соответствия внутрипартийной деятельности уставам политических партий и соблюдения законодательства,

В судебном заседании было установлено, что в проводимой региональным отделением «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области конференции по выдвижению кандидатов в депутаты 29 июля 2006 года участвовали представители Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области, которые провели проверку соответствия порядка проведения конференции уставу партии и законодательству Российской Федерации, по результатам которой 22 августа 2006 года было составлено заключение об отсутствии нарушений устава политической партии и законодательства. При проведении конференции были соблюдены положения пунктов 2, 4, 6 статьи 25 Федерального закона «О политических партиях», в соответствии с которыми решения о выдвижении региональными отделениями политической партии списков кандидатов в депутаты принимаются на конференции региональных отделений политической партии в соответствии с уставом политической партии, но не менее чем большинством голосов

от числа присутствующих на конференции регионального отделения политической партии делегатов, тайным голосованием.

Все обстоятельства проведения конференции по выдвижению кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области с предусмотренным порядком принятия решений, ее правомочности с учетом положений действующего устава политической партии «Российская демократическая партия «ЯБЛОКО» были предметом исследования на заседании Избирательной комиссии Свердловской области 24 августа 2006 года при рассмотрении вопроса о регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области». Указанные обстоятельства не оспаривались представителями сторон в судебном заседании и подтверждаются протоколом заседания Избирательной комиссии Свердловской области от 24 августа 2006 года, на котором присутствовали и члены комиссии с правом решающего и совещательного голосов от Свердловского регионального отделения политической партии «Либерально-демократическая партия России», которым были известны все обстоятельства принятого решения о регистрации списка кандидатов.

Суд находит несостоятельными доводы заявителя о проведении конференции регионального отделения политической партии на основании недействующего устава политической партии с изменениями и дополнениями от 03 июля 2004 года, который был аннулирован 27 июля 2006 года в связи с произведенной государственной регистрацией изменений в устав, что, по мнению заявителя, является вновь открывшимся обстоятельством.

В судебном заседании было установлено, что во исполнение требования пункта 8 статьи 47 Избирательного кодекса Свердловской области уполномоченным представителем избирательного объединения «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области» одновременно со списком кандидатов и сведениями о кандидатах, выдвинутых избирательным объединением, в Избирательную комиссию Свердловской области 04 августа 2006 года были представлены нотариально удостоверенные копии: документа, подтверждающего факт внесения записи о политической партии в единый государственный реестр юридических лиц; устава политической партии в редакции, действующей на период принятия всех решений по выдвижению списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области.

Как следует из представленной копии устава политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» с изменениями, внесенными 10-11 июня 2006 года, запись о государственной регистрации изменений в устав внесена 2 августа 2006 года. Свидетельство о государственной регистрации политической партии «Российская

объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» выдано 09 августа 2006 года. Какие-либо доказательства, опровергающие указанные обстоятельства, представителями заявителя в судебное заседание представлены не были и ходатайства об их истребовании не заявлялись.

В соответствии с п. 4 ст. 21 Федерального закона «О политических партиях» изменения, вносимые в устав политической партии, подлежат государственной регистрации в том же порядке и в те же сроки, что и государственная регистрация самой политической партии, и приобретают юридическую силу с момента такой регистрации.

Таким образом, суд приходит к выводу, что факт внесения и регистрации изменений в устав политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» после выдвижения региональным отделением политической партии списка кандидатов в депутаты не может являться вновь открывшимся обстоятельством, влияющим на принятое решение Избирательной комиссии Свердловской области о регистрации списка кандидатов. Кроме того, статьей 35 Избирательного кодекса Свердловской области установлен прямой запрет на изменение наименования избирательного объединения, которым является наименование, указанное в уставе соответствующей политической партии, после представления такого наименования в соответствующую избирательную комиссию.

Доводы заявителя о несоответствии численности регионального отделения политической партии «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области требованиям ст. 3 Федерального закона «О политических партиях» являются голословными и не подтверждаются какими-либо доказательствами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» (с последующими изменениями и дополнениями) политическая партия должна отвечать следующим требованиям: в политической партии должно состоять не менее пятидесяти тысяч членов политической партии, при этом более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия должна иметь региональные отделения численностью не менее пятисот членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона. В остальных региональных отделениях численность каждого из них не может составлять менее двухсот пятидесяти членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В судебном заседании было установлено, что численность регионального отделения «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области составляет 2817 членов, число членов партии, зарегистрированных в одном из структурных подразделений в соответствии с положениями пункта 9.1.14 устава политической партии, составляет 188 членов. Указанное обстоятельство подтверждается протоколом

конференции регионального отделения «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области от 29 июля 2006 года и не оспаривается представителями сторон.

В силу положений п. 9 ст. 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций в сфере регистрации политических партий, его территориальные органы составляют список политических партий, имеющих право в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях» и настоящим Федеральным законом принимать участие в выборах в качестве избирательных объединений, по состоянию на день официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов и не позднее чем через три дня со дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов публикуют указанный список в государственных или муниципальных периодических печатных изданиях и размещают его в сети «Интернет», а также в этот же срок направляют указанный список в избирательную комиссию, организующую выборы.

В судебном заседании представитель Избирательной комиссии Свердловской области подтвердил наличие у регионального отделения «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области статуса избирательного объединения, имеющего право участвовать в выборах в органы государственной власти Свердловской области. Доказательств обратного заявителем не представлено, в силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания доводов заявления в данном случае возложена на заявителя.

В соответствии с пунктом 4 постановления № 172 Избирательной комиссии Свердловской области «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области» было принято решение о направлении запроса в Федеральную регистрационную службу о соответствии действующему законодательству мероприятий избирательного объединения «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области» по выдвижению списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области. В судебном заседании было установлено, что 01 сентября 2006 года Избирательной комиссией Свердловской области директору Федеральной регистрационной службы С. Н. Мовчану был направлен запрос № 19/180 о даче официального заключения Федеральной регистрационной службы по указанным вопросам. До настоящего времени официальное заключение Федеральной регистрационной службы по указанным вопросам, в том числе, опровергающее выводы заключения Главного управления Феде-

ральной регистрационной службы по Свердловской области от 22 августа 2006 года об отсутствии нарушений устава партии и законодательства Российской Федерации при проведении конференции регионального отделения «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области, в адрес Избирательной комиссии Свердловской области не поступило.

Представленная заявителем в подтверждение своих доводов по заявлению ксерокопия ответа Федеральной регистрационной службы от 12 сентября 2006 года № 6-3451, которая, по мнению представителя Избирательной комиссии Свердловской области, может считаться вновь открывшимся обстоятельством, поскольку в нем дана правовая оценка положениям устава политической партии «Российская демократическая партия «ЯБЛОКО» как противоречащим положениям законодательства, не может быть принята судом во внимание.

Как следует из представленного документа, ответ адресован председателю Центральной избирательной комиссии Республики Карелия, подписан начальником управления, содержит предположительные выводы о возможности признания конференции регионального отделения политической партии «Российская демократическая партия «ЯБЛОКО» в Республике Карелия от 12 августа 2006 года проведенной с нарушением требований действующего законодательства. Вместе с тем, обстоятельства проведения указанной конференции на территории другого субъекта Российской Федерации суду не известны.

Суд приходит к выводу, что данное доказательство в силу статей 59, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не является относимым, поскольку в данном документе отсутствуют какие-либо выводы в отношении конкретной конференции, проведенной региональным отделением «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» именно в Свердловской области. Кроме того, суд лишен возможности проверить достоверность представленного доказательства, поскольку суду не передан оригинал данного документа, не представлены другие доказательства, позволяющие суду убедиться в том, что данный документ исходит от органа, уполномоченного его представлять, и подписан лицом, имеющим право скреплять документ подписью.

Кроме того, правовая оценка не может быть признана вновь открывшимся обстоятельством, являющимся основанием для отмены регистрации списка кандидатов, поскольку Избирательной комиссией Свердловской области была проведена проверка соответствия порядка выдвижения списка кандидатов требованиям закона и сделан вывод о соответствии выдвижения порядку, предусмотренному законодательством Российской Федерации и уставом политической партии. Вместе с тем, в положения избирательного законодательства и Федерального закона «О политических партиях», действующие на период принятия Избирательной комиссией Свердловской области постановления 24 августа

2006 года № 172 «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания, Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области», до настоящего времени не были внесены какие-либо изменения.

В силу избирательного законодательства отмена регистрации списка кандидатов является мерой публично-правовой ответственности, применяемой судом к лицам, виновным в совершении определенных нарушений законодательства о выборах. Отмена регистрации применяется в целях наказания виновных лиц, которое состоит в принудительном отказе в реализации этими лицами пассивного избирательного права. В данном случае какие-либо виновные действия избирательного объединения «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области» в совершении избирательных правонарушений отсутствуют.

Таким образом, оценив в совокупности все доказательства, собранные по делу, суд приходит к выводу о том, что оснований для отмены регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области», не имеется, поскольку обстоятельства, на которые ссылается заявитель в обоснование своих требований, не являются вновь открывшимися, влекущими отказ в регистрации.

Руководствуясь ст. ст. 194, 196, 198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

отказать в удовлетворении заявления избирательному объединению «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области».

Решение может быть обжаловано в течение пяти дней со дня принятия решения суда в Верховный Суд Российской Федерации через Свердловский областной суд.

Судья: (подпись).

Копия верна.

Судья:

Т. Е. Соболева



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело №45-Г06-17

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 октября 2006 года

**Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации**

в составе

председательствующего

В.Н.Пирожкова

судей

А.В. Харланова и В.П. Меркулова,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области»

по кассационной жалобе Свердловского регионального отделения Политической партии «Либерально-демократическая партия России» (ЛДПР) на решение Свердловского областного суда от 1 октября 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя заявителя Баранова К.В. по кассационной жалобе, выступление представителя избирательной комиссии Свердловской области Буртова И.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя РО РДП «Яблоко» в Свердловской области адвоката Суворова В.К., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Кротова В.А. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Избирательное объединение «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» обратилось в суд с заявлением об отмене регистрации списка кандидатов

в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области, ссылаясь на то, что в соответствии с распоряжением Федеральной регистрационной службы № 327 от 27 июля 2006 года произведена государственная регистрация изменений в устав политической партии «Российская демократическая партия «ЯБЛОКО», устав политической партии, утвержденный 03 июля 2004 года, был аннулирован. 29 июля 2006 года конференция регионального отделения политической партии была проведена на основании недействующего устава политической партии, который бы представлен в Избирательную комиссию Свердловской области. Пункт 9.1.14 прежней редакции устава политической партии устанавливает неравные права для зарегистрированных и незарегистрированных членов партии, чем нарушается принцип равноправия, установленный п. 1 ст. 8 Федерального закона «О политических партиях». Конференция регионального отделения, проведенная 29 июля 2006 года, на которой присутствовало 38 делегатов от 188 зарегистрированных членов партии, а не от общего количества 2817 членов регионального отделения партии, состоящих на учете в региональном отделении, проведена с нарушением требований законодательства. Количество зарегистрированных членов партии не соответствует требованиям ст. 3 Федерального закона «О политических партиях», устанавливающей численность региональных отделений политической партии.

Названные обстоятельства — вновь открывшиеся, что является основанием для отказа в регистрации в соответствии с п.п. «а» п. 25 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ввиду несоблюдения требований к выдвижению списка кандидатов, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях».

Решением Свердловского областного суда от 1 октября 2006 года постановлено: отказать в удовлетворении заявления избирательному объединению «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области».

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Судом установлено, что избирательная комиссия Свердловской области 31 июля 2006 года обратилась с запросом о соответствии проведен-

ной 29-30 июля 2006 года конференции регионального отделения «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области положениям устава и законодательству в территориальное управление Федеральной регистрационной службы, обладающее правом проверки соответствия внутривнутрипартийной деятельности уставам политических партий и соблюдения законодательства.

По заключению территориального управления Федеральной регистрационной службы от 22 августа 2006 года порядок проведения конференции уставу партии и законодательству Российской Федерации соответствовал.

Обстоятельства проведения конференции по выдвижению кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области рассматривались на заседании Избирательной комиссии Свердловской области 24 августа 2006 года при решении вопроса о регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области», на котором также присутствовали члены комиссии с правом решающего и совещательного голосов от Свердловского регионального отделения политической партии «Либерально-демократическая партия России».

На момент рассмотрения дела судом заключения Федеральной регистрационной службы, опровергающее выводы заключения Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области от 22 августа 2006 года об отсутствии нарушений устава партии и законодательства Российской Федерации при проведении конференции регионального отделения «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области, не имелось.

Таким образом, всем заинтересованным лицам были известны обстоятельства принятого решения о регистрации списка кандидатов.

При этом суд правильно указал, что внесение и регистрация изменений в устав политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» после выдвижения региональным отделением политической партии списка кандидатов в депутаты не может являться вновь открывшимся обстоятельством, влияющим на принятое решение Избирательной комиссии Свердловской области о регистрации списка кандидатов.

Ксерокопию ответа Федеральной регистрационной службы от 12 сентября 2006 года № 6-3451, которая содержит предположительные выводы о возможности признания конференции регионального отделения политической партии «Российская демократическая партия «ЯБЛОКО» в Республике Карелия от 12 августа 2006 года проведенной с нарушением требований действующего законодательства, суд обоснованно признал в силу ст. 59 ГПК РФ доказательством, не являющимся относимым.

Более того, иная правовая оценка о соответствии порядка выдвижения списка кандидатов требованиям закона не может быть признана вновь открывшимся обстоятельством, являющимся основанием для отмены регистрации списка кандидатов.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда о том, что оснований для отмены регистрации списка кандидатов в депутаты, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области», не имеется, поскольку обстоятельства, на которые ссылается заявитель в обоснование своих требований, не являются вновь открывшимися, влекущими отказ в регистрации.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к переоценке выводов суда об отказе заявителю в удовлетворении заявления и не свидетельствуют о неправильности постановленного решения.

Представленное на заседание Судебной коллегии письмо федеральной регистрационной службы — ответ, на обращение избиркома Свердловской области от 01.09.2006 г. № 19/180, в котором указано, что пункт 9.1.14 Устава Партии «ЯБЛОКО» устанавливает неравные права для зарегистрированных и незарегистрированных членов партии, чем нарушается принцип равноправия, установленный пунктом статьи 8 ФЗ от 11.07.2001 г. № 95 «О политических партиях», не может служить основанием для отмены решения.

Федеральной регистрационной службой (Росрегистрация) была произведена регистрация Устава Партии «ЯБЛОКО» как 3 июля 2004 г., так и 27 июля 2006 г., несмотря на то, что в этой части эти уставы не имеют принципиального отличия между собой.

В соответствии с действующим законодательством избирательная комиссия Свердловской области провела свою проверку (в том числе посредством запросов в Управление ФРС Свердловской области) и на ее основе приняла решение о регистрации списка кандидатов от РО РП «ЯБЛОКО».

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Свердловского областного суда от 1 октября 2006 года оставить без изменения, кассационную жалобу Свердловского регионального отделения Политической партии «Либерально-демократическая партия России» (ЛДПР) без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Мотивированное решение
изготовлено 02 октября 2006 года

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 октября 2006 года

Свердловский областной суд в составе:
судьи Дмитриева В. А.,

с участием прокурора Медведевой М. Н.,
при секретаре Елесиной Е. М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению зарегистрированного избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)» об исключении кандидата Перского Георгия Михайловича из зарегистрированного списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля», обязанности Избирательной комиссии Свердловской области зарегистрировать исключение кандидата Перского Георгия Михайловича из зарегистрированного списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля»,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области № 79-ССП от 29 июня 2006 года на 08 октября 2006 года назначены очередные выборы депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области.

28 августа 2006 года постановлением № 178 Избирательная комиссия Свердловской области зарегистрировала список кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области,

выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля».

Зарегистрированное избирательное объединение «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)» обратилось в суд с заявлением об исключении кандидата Перского Г. М. из зарегистрированного списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля», возложении на Избирательную комиссию Свердловской области обязанности зарегистрировать исключение кандидата Перского Г. М. из зарегистрированного списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля».

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что кандидат в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области от избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» Перский Г. М. при подаче в Избирательную комиссию Свердловской области сведений биографического характера скрыл информацию о своей судимости. Об этом свидетельствует тот факт, что 15 мая 1991 года он был осужден народным судом Ленинского района г. Бишкек Республики Кыргызстан по части 3 статьи 235 УК КР за нарушение правил производства, приобретения, хранения, учета, отпуска, перевозки и пересылки наркотических средств. Основанием для вынесения приговора явилось его задержание в аэропорту г. Бишкек с 9,5 килограммами марихуаны. Приговором суда от 15.05.1991 года с применением статьи 23-2 УК КР Перскому Г. М. было назначено наказание в виде трех лет лишения свободы условно, с обязательным привлечением к труду, а для отбытия наказания он был направлен в спецкомендатуру г. Семипалатинска. Перский Г. М. от отбытия наказания уклонился, следовательно, срок давности исполнения обвинительного приговора прервался, в связи с чем судимость в установленном порядке не снята и не погашена, а в соответствии с подпунктом «е» пункта 5 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и подпунктом 5 пункта 6 статьи 98 Избирательного Кодекса Свердловской области факт сокрытия кандидатом имеющейся у него судимости является основанием для исключения его из списка кандидатов в депутаты, выдвинутого избирательным объединением.

В судебном заседании представители избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)» поддержали заявленные требования, дополнительно пояснив, что 21.09.2006 года с заявлением о проверке информации о наличии у Перского Г. М. неснятой и непогашенной судимости в Избирательную комиссию Свердловской области обратился кандидат в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области от избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)» Белоусов В. В. В ходе проверки Избирательной комиссией Свердловской области был получен ответ из Информационного Центра МВД Республики Кыргызстан от 22.09.2006 г. № 7/17681, который подтвердил факт осуждения Перского Г. М. Там же указывалось, что сведения об отбытии Перским Г. М. наказания, снятии или погашении судимости отсутствуют, что, по мнению представителей заявителя, прямо подтверждает наличие судимости в настоящее время.

Представитель Перского Г. М. в судебном заседании просил отказать в удовлетворении заявления, поскольку отрицал факт осуждения Перского Г. М. 15.05.1991 года судом Ленинского района г. Бишкек Республики Кыргызстан за совершение преступления, предусмотренного статьей 235 частью 3 УК КР, полагая, что данное обстоятельство не доказано заявителем. Указал, что единственным доказательством осуждения Перского Г. М. может являться вступивший в законную силу приговор суда, однако заявителем он суду не представлен.

Представитель избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» в судебном заседании не согласился с заявленными требованиями, поддержав доводы представителя Перского Г. М., дополнительно указав, что ответ Информационного Центра МВД Республики Кыргызстан от 22.09.2006 года, на который ссылается заявитель, не может быть признан допустимым доказательством, поскольку в нарушение статьи 71 ГПК Российской Федерации он не легализован в установленном законом порядке.

Представитель Избирательной комиссии Свердловской области в судебном заседании также не согласился с требованиями заявителя, пояснив, что 09.08.2006 г. избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» в Избирательную комиссию Свердловской области был предоставлен пакет необходимых документов для регистрации списка кандидатов избирательного объединения, в котором под номером 2 значился Перский Г. М. В числе указанных документов было представлено его заявление со сведениями биографического характера, где указывалось на отсутствие у него неснятой или непогашенной судимости. В ходе про-

верочных мероприятий 10.08.2006 года был получен ответ ГУВД Свердловской области об отсутствии сведений о наличии неснятых и непогашенных судимостей у кандидатов, указанных в списке избирательного объединения, в том числе у Перского Г. М., что позволило Избирательной комиссии Свердловской области сделать вывод об отсутствии у данного кандидата неснятой или непогашенной судимости. 28.08.2006 г. постановлением № 178 Избирательной комиссии Свердловской области зарегистрирован список кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля». 21.09.2006 г. в Избирательную комиссию Свердловской области поступило заявление от кандидата в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области от избирательного объединения «Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)» Белоусова В. В., в котором он просил проверить информацию о наличии у Перского Г. М. неснятой и непогашенной судимости. К заявлению была приложена светокопия письма Информационного Центра МВД Республики Кыргызстан от 22.11.2005 г., в котором содержались сведения об осуждении 15.05.1991 года Перского Г. М., 09.01.1969 года рождения, нарсудом Ленинского района г. Бишкек по статье 235 части 3 УК КР к трем годам лишения свободы. Для проверки этих сведений Избирательной комиссией Свердловской области были направлены запросы в ГУВД Свердловской области и Информационный Центр МВД Республики Кыргызстан. Из ГУВД Свердловской области до настоящего времени ответ на запрос не поступил. Информационный Центр МВД Республики Кыргызстан в своем ответе от 22.09.2006 года № 7/17681 указал, что Перский Г. М. 15.05.1991 года был осужден судом Ленинского района г. Бишкека к трем годам лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного статьей 235 частью 3 УК КР, с применением ст. 23-2 УК КР условно с обязательным привлечением к труду. Там же было указано, что сведения об отбытии Перским Г. М. наказания, снятии или погашении судимости отсутствуют. Представитель Избирательной комиссии Свердловской области полагал, что поскольку заявителем не приведены безусловные и исчерпывающие доказательства наличия у Перского Г. М. неснятой и непогашенной судимости, то отсутствуют основания для исключения данного кандидата из списка кандидатов в депутаты, выдвинутых избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля».

Суд, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении заявления отказать, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с пунктами 1, 2, 2.1 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» о выдвижении кандидата в соответствующую избирательную комиссию представляется письменное уведомление в порядке, установленном законом.

Кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в соответствующую избирательную комиссию уведомления и представляемого вместе с ним заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу.

При этом в случае наличия у кандидата неснятой и непогашенной судимости в заявлении указываются сведения о судимости кандидата.

Таким образом, законодательство возлагает на кандидата обязанность указывать сведения о неснятых и непогашенных судимостях в своем заявлении о согласии баллотироваться.

Данная норма направлена на более полное информирование избирателей о личности кандидата. Соккрытие кандидатом сведений о своей судимости может послужить основанием для отмены регистрации.

Согласно подпункта «е» пункта 5 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установление факта сокрытия кандидатом из зарегистрированного списка кандидатов сведений о своей судимости может служить основанием для исключения данного кандидата из списка кандидатов.

Аналогичное положение закреплено и в подпункте б пункта 5 статьи 98 Избирательного Кодекса Свердловской области.

Обращаясь с требованиями об исключении кандидата Перского Г. М. из списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля», заявитель указывает на сокрытие данным кандидатом в депутаты неснятой и непогашенной судимости.

С такими доводами заявителя суд не может согласиться по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что для регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутых избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля», в Избирательную комиссию Свердловской области был представлен полный комплект надлежащих документов, предусмотренных законом и необходимых для регистрации названного списка кандидатов, включая личное заявление кандидата Пер-

ского Г. М., в котором он указал на отсутствие у него неснятой и непогашенной судимости.

Из представленных Избирательной комиссией Свердловской области материалов следует, что в ходе проверочных действий, проведенных Избирательной комиссией Свердловской области при решении вопроса о регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, был получен ответ ГУВД Свердловской области от 10.08.2006 года № 20/1307 об отсутствии у кандидатов, поименованных в списке, в том числе у кандидата Перского Г. М., неснятых и непогашенных судимостей.

Отсутствие неснятой и непогашенной судимости у Перского Г. М. подтверждается также архивной справкой Информационного Центра ГУВД Свердловской области от 07.12.200 г. № 5/4-1, Информационного Центра при ГУВД Свердловской области от 26.05.2006 года № 5/1-470.

Все вышеперечисленные документы не противоречивы, взаимно дополняют друг друга, отвечают требованиям статей 59, 60 ГПК Российской Федерации, поэтому они принимаются судом в качестве надлежащих доказательств по настоящему делу.

Одновременно, избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)» в подтверждение доводов о наличии у Перского Г. М. неснятой и непогашенной судимости не представлен вступивший в законную силу обвинительный приговор компетентного суда Республики Кыргызстан о привлечении Перского Г. М. к уголовной ответственности за совершение преступления.

В подтверждение своих доводов о наличии у Перского Г. М. судимости представители заявителя ссылаются на ответ Информационного Центра МВД Республики Кыргызстан от 22.09.2006 года № 7/17681, адресованный Председателю Избирательной комиссии Свердловской области, в котором содержатся сведения об осуждении 15.05.1991 года Перского Г. М. судом Ленинского района г. Бишкека к трем годам лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ст. 235 ч. 3 УК КР, а также об отсутствии сведений об отбытии им наказания, снятии или погашении судимости.

Вместе с тем, вышеназванные доводы заявителя являются неубедительными, поскольку указанный ответ Информационного Центра МВД Республики Кыргызстан от 22.09.2006 года не может быть принят судом в качестве допустимого доказательства по делу, как не отвечающий требованиям статей 60, 71 ГПК Российской Федерации.

Так, в соответствии с частями 4 и 5 статьи 71 ГПК Российской Федерации документ, полученный в иностранном государстве, признается письменным доказательством в суде, если не опровергается его подлинность и он легализован в установленном порядке.

Иностранные официальные документы признаются в суде письменными доказательствами без их легализации в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Поскольку Российская Федерация и Республика Кыргызстан являются участниками Минской Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года, то в силу названных положений части 5 статьи 71 ГПК РФ официальные документы Республики Кыргызстан, адресованные компетентным органам Российской Федерации, признаются в суде письменными доказательствами без их легализации. Вместе с тем, они должны отвечать требованиям статьи 13 названной Конвенции, устанавливающей, что документы, которые на территории одной из Договаривающихся Сторон изготовлены или засвидетельствованы учреждением или специально на то уполномоченным лицом в пределах их компетенции и по установленной форме и скреплены гербовой печатью, принимаются на территориях других Договаривающихся Сторон без какого-либо специального удостоверения.

Ответ Информационного Центра МВД Республики Кыргызстан от 22.09.2006 года № 7/17681, на который ссылаются представители заявителя, не соответствует вышеобозначенным требованиям, поскольку в нарушение статьи 13 Конвенции данный документ не скреплен гербовой печатью. Кроме того, из содержания указанного документа нельзя сделать безусловного вывода о наличии в настоящее время у Перского Г. М. неснятой и непогашенной судимости.

Представленная же в материалах дела светокопия ответа Информационного центра МВД Республики Кыргызстан от 22.11.2005 года № 7/19229 также не может быть признана допустимым доказательством, т. к. в нарушение требований части 2 статьи 71 ГПК Российской Федерации суду не представлен подлинник данного документа.

Одновременно, каких-либо иных доводов и доказательств в подтверждении заявленных требований представители избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)» не привели.

С учетом изложенного, суд не может признать доказанным и установленным факт наличия у Перского Г. М. неснятой и непогашенной судимости, поскольку в силу статьи 56 ГПК Российской Федерации заявителем не представлено суду достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих вышеназванные доводы заявителя.

В этой связи суд полагает, что не имеется законных оснований для удовлетворения требований заявителя об исключении кандидата Перского Г. М. из зарегистрированного списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное от-

деление политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля», и возложения обязанности на Избирательную комиссию Свердловской области зарегистрировать данное исключение Перского Г. М. из зарегистрированного списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области.

Руководствуясь статьями 194, 198, 261 ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления зарегистрированного избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)» об исключении кандидата Перского Георгия Михайловича из зарегистрированного списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля», обязанности Избирательной комиссии Свердловской области зарегистрировать исключение кандидата Перского Георгия Михайловича из зарегистрированного списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля».

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение пяти дней со дня его принятия через Свердловский областной суд.

Судья

В. А. Дмитриев

Решение суда не вступило в законную силу

В. А. Дмитриев



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№45-Г06-18

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Пирожкова В.Н.
Судей Меркулова В.П., Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании 25 октября 2006 г. дело по кассационной жалобе Свердловского регионального отделения политической партии «Либерально-демократическая партия России» на решение Свердловского областного суда от 1 октября 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителя Свердловского регионального отделения политической партии «Либерально-демократическая партия России» Баранова К.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя избирательной комиссии Свердловской области Буртова И.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Избирательное объединение Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» обратилось в суд с заявлением об исключении кандидата в депутаты Перского Г.М. из списка кандидатов в депутаты областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением Свердловское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля».

В обоснование заявленного требования заявитель указал на то, что кандидат в депутаты Перский Г.М. при подаче в избирательную комиссию сведений биографического характера скрыл сведения об имеющейся судимости.

Указанным решением Свердловского областного суда отказано в удовлетворении заявленного требования.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения и принятии по делу нового решения об удовлетворении заявления.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы не находит оснований для ее удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд пришел к правильному выводу, что в силу ст.56 ГПК РФ заявитель не представил доказательств, которые бы с достоверностью подтверждали его доводы.

По мнению заявителя, факт судимости у Перского подтверждается ответом информационного центра МВД Республики Кыргызстан от 22 сентября 2006 г., адресованным председателю Свердловской избирательной комиссии, в котором содержатся сведения об осуждении Перского 15 мая 1991 г. Ленинским районным судом г.Бишкека к трем годам лишения свободы условно, а также об отсутствии сведений об отбытии наказания, снятии или погашении судимости.

Не принимая данный ответ как доказательство, суд обоснованно указал в решении, что в соответствии со ст.71 ГПК РФ документ, полученный в иностранном государстве, признается письменным доказательством в суде, если не опровергается его подлинность и он легализован в установленном порядке. В соответствии со ст. 13 Минской Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. документы принимаются на территориях других Договаривающихся Сторон без какого-либо специального удостоверения, но должны быть изготовлены или засвидетельствованы учреждением или специальным на то уполномоченным лицом по установленной форме и скреплены гербовой печатью.

Суд установил, что ответ ИЦ МВД Республики Кыргызстан не скреплен гербовой печатью. Кроме того, из данного документа нельзя сделать безусловного вывода о наличии у Перского неснятой и непогашенной судимости.

Каких-либо иных доказательств в подтверждение заявленного требования избирательное объединение Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» не представило.

Доводы кассационной жалобы не ставят под сомнение правильность судебного решения.

Оснований для отмены решения, предусмотренных ст.362 ГПК РФ, не установлено.

Руководствуясь ст.360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Свердловского областного суда от 1 октября 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу, избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» — без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 сентября 2006 года

судья Соболева Т. Е.,
рассмотрев заявление Беляева Сергея Ивановича о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 28 августа 2006 года «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Патриоты России»,

УСТАНОВИЛ:

Беляев С. И. обратился в Свердловский областной суд с заявлением о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 28 августа 2006 года «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Патриоты России», указывая, что оспариваемое постановление нарушает его права как одного из бывших руководителей партии.

Ознакомившись с представленными материалами, нахожу, что данное заявление не может быть принято к производству Свердловского областного суда по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии заявления в случае: если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя; заявление предъявлено в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такого права.

В соответствии со ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться

в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Часть 1 статьи 259 ГПК РФ также предусматривает право избирателей, кандидатов, их доверенных лиц, избирательных объединений и их доверенных лиц, политических партий и их региональных отделений на обращение с заявлением в суд в случае нарушения избирательных прав.

Таким образом, заявитель, выступая от своего имени, вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства лишь за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и не вправе обращаться в суд с заявлением по поводу любых нарушений избирательного законодательства.

В данном случае не нарушаются какие-либо избирательные права Беляева С. И., предусмотренные п. 28 ст. 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку постановление Избирательной комиссии Свердловской области вынесено в отношении списка кандидатов в депутаты. Беляев С. И. как избиратель может реализовать свое активное избирательное право посредством голосования 08 октября 2006 года за любой зарегистрированный список кандидатов, включенный в бюллетень для голосования.

Кроме того, в силу ч. 3 ст. 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и п. 5 ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» правом на обращение в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) обладает избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата (список кандидатов), кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу.

В соответствии с п. 25 ст. 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» избирательное объединение — это политическая партия, имеющая в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах, а также региональное отделение или иное структурное подразделение политической партии, имеющие в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах соответствующего уровня.

В силу положений п. 2 ст. 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в случае выдвижения кандидата в составе спис-

ка кандидатов от имени кандидатов выступают уполномоченные представители, доверенные лица избирательного объединения, выдвинувшего этот список.

Таким образом, поскольку на выборах депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области принимают участие избирательные объединения, с соответствующим заявлением в суд, в том числе в случае оспаривания регистрации списка кандидатов, выдвинутых избирательным объединением, вправе обращаться именно эти участники избирательного процесса в лице их руководителей.

Поскольку Беляев С. И. не является субъектом пассивного избирательного права или уполномоченным представителем избирательного объединения, он не является субъектом обращения в суд с указанным заявлением, поскольку законом ему такое право не предоставлено, что также является основанием для отказа в принятии заявления в силу ч. 1 п. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, если на момент обращения с заявлением в суд не нарушаются права, свободы или законные интересы заявителя либо заявление подано ненадлежащим субъектом, оснований для возбуждения гражданского дела не имеется, следовательно, в принятии заявления следует отказать на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ч.ч. 2, 3 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в принятии заявления Беляеву Сергею Ивановичу о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 28 августа 2006 года «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Патриоты России».

Определение может быть обжалован в течение пяти дней в Верховный Суд Российской Федерации через Свердловский областной суд.

Судья:

Т. Е. Соболева



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №45-Г06-16

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2006 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего

В.Н. Пирожкова

судей

В.П. Меркулова, Л.А. Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Беляева Сергея Ивановича о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Свердловской области № 177 от 28 августа 2006 года «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Патриоты России»

по частной жалобе Беляева С. И.

на определение судьи Свердловского областного суда от 12 сентября 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В. П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Беляев С. И. обратился в суд с заявлением о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Свердловской области № 177 от 28 августа 2006 года «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Патриоты России», ссылаясь на то, что оспариваемое постановление нарушает его права как одного из бывших руководителей партии.

Определением судьи Свердловского областного суда от 12 сентября 2006 года постановлено: отказать Беляеву СИ. в принятии заявления о призна-

нии незаконным постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 28 августа 2006 года «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение» политической партии «Патриоты России».

В частной жалобе ставится вопрос об отмене определения судьи ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения судьи.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 ГПК РФ, п. 10 ст. 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» с жалобами на решения и действия (бездействие), нарушающие избирательные права граждан, могут обратиться избиратели, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения, избирательные блоки и их доверенные лица, иные общественные объединения, наблюдатели, а также комиссии.

Согласно п. 2 ст. 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» в случае выдвижения кандидата в составе списка кандидатов от имени кандидатов выступают уполномоченные представители, доверенные лица избирательного объединения, выдвинувшего этот список.

Заявитель не является кандидатом, реализующим пассивное избирательное право, или уполномоченным представителем избирательного объединения.

При таких обстоятельствах вывод судьи о том, что в заявлении Беяева оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя и оснований для возбуждения гражданского дела не имеется, сделан правильно, а в принятии заявления отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ обоснованно.

Доводы частной жалобы об отмене определения судьи правового значения для разрешения настоящего заявления не имеют и не могут служить поводом для его отмены.

Руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судьи Свердловского областного суда от 12 сентября 2006 года оставить без изменения, а частную жалобу Беяева СИ. — без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

МАТЕРИАЛЫ ПО ПРАКТИКЕ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВЫБОРАХ

ПОС ТАНОВЛЕНИЕ по делу об административном правонарушении

г. Екатеринбург

28 августа 2006 года

Мировой судья судебного участка № 2 Кировского района г. Екатеринбурга Шварева Е.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.5 КоАП РФ в отношении

ЗАО «Журнал «Эксперт-Урал», расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Малышева 105-6-21, ранее к административной ответственности не привлекавшегося,

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Журнал «Эксперт-Урал» в выпуске журнала «Эксперт-Урал» в номере за 14-20 августа 2006 года, опубликовал статью М. Истоминой «Развязать бы мой язык», данная статья представляет собой интервью с А. Новиковым, который является кандидатом в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области в составе списка избирательного объединения Свердловское региональное отделение политической партии Политическая партия «Российская партия ЖИЗНИ». Инициатива выдвижения данного избирательного объединения зарегистрирована Избирательной комиссией Свердловской области. Указанная публикация содержит признаки предвыборной агитации, предусмотренные пп. 4 ст. 2 п. 2 ст. 48 ФЗ и побуждает избирателей голосовать за избирательное объединение Свердловское региональное отделение политической партии Политическая партия «Российская партия ЖИЗНИ». В соответствии с пп. 5 ст. 48 ФЗ расходы на проведение предвыборной агитации избирательного объединения осуществляются исключительно за счет средств соответствующего избирательного фонда. В статье М. Истоминой «Развязать бы мой язык» информации об оплате из средств избирательного фонда Свердловское региональное отделение политической партии Политическая партия «Российская партия ЖИЗНИ» отсутствует. В соответствии с п. 2 ст. 49 ФЗ предвыборная агитация в периодических печатных изданиях начинается за 28 дней до голосования (с 09.09.2006 года), таким образом, ЗАО «Эксперт-Урал» нарушены требования законодательства о выборах в части соблюдения сроков осуществления предвыборной агитации в периодических печатных изданиях.

Представитель Избирательной комиссии Свердловской области Усольцева Е.М., действующая по доверенности, обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении подержала.

Законный представитель ЗАО «Журнал «Эксперт-Урал» Степченко Т.Н. действующая по доверенности № 8/2006 от 21.08.2006 года, в судебном заседании Журнал никогда не был замечен за 7 лет в подобном, просит прекратить за малозначительностью. Журналистка М. Истомина общественно-политическими вопросами не занималась, она занималась вопросами промышленности и инноваций. Корреспондент отдела политики Сеньшин ходил на консультации в Избирательную комиссию, возможно, неправильно разъяснил. Зам. главного редактор Задорожный распорядился, чтобы статью о политике написала Истомина.

Заслушав пояснения представителя Избирательной комиссии Свердловской области, законного представителя ЗАО «Журнал «Эксперт-Урал» суд приходит к следующему.

Согласно п. 4 ст. 2 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» № 67-ФЗ от 12.06.2002 года агитация предвыборная (предвыборная агитация) — деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

На основании п. 2 ст. 48 ФЗ предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признаются:

а) призывы голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов либо против него (них);

б) выражение предпочтения какому-либо кандидату избирательному объединению, в частности указание на то, за какого кандидата, за какой список кандидатов, за какое избирательное объединение будет голосовать избиратель (за исключением случая опубликования (обнародования) результатов опроса общественного мнения, в соответствии с пунктом 2 статьи 46 настоящей Федерального закона);

в) описание возможных последствий в случае, если тот или иной кандидат будет избран или не будет избран, тот или иной список кандидатов будет допущен или не будет допущен к распределению депутатских мандатов;

г) распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), избирательном объединении в сочетании с позитивными либо негативными комментариями;

д) распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей;

е) деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинутому кандидату, список кандидатов.

В силу п. 5 ст. 48 ФЗ расходы на проведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума осуществляются исключительно за счет средств соответствующих избирательных фондов, фондов референдума в установленном законом порядке. Агитация за кандидата, избирательное объединение, оплачиваемая из средств избирательных фондов других кандидатов, избирательных объединений, запрещается.

На основании ст. 49 ФЗ агитационный период начинается со дня выдвижения кандидата, списка кандидатов, регистрации инициативной группы по проведению референдума. Агитационный период прекращается в ноль часов по местному времени за одни сутки до дня голосования.

Предвыборная агитация, агитация по вопросам референдума на каналах организаций телерадиовещания и в периодических печатных изданиях проводится в период, который начинается за 28 дней до дня голосования и прекращается в ноль часов по местному времени за одни сутки до дня голосования.

Согласно п. 5 ст. 54 ФЗ запрещается изготовление агитационных материалов без предварительной оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума и с нарушением требований, установленных пунктами 2 и 4 настоящей статьи.

В соответствии с п.4 ст. 56 ФЗ оплата рекламы коммерческой и иной не связанной с выборами, референдумом деятельности с использованием фамилии или изображения кандидата, члена или уполномоченного представителя инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, а также рекламы с использованием наименования, эмблемы, иной символики избирательного объединения, выдвинувшего кандидата, список кандидатов, в период избирательной кампании, кампании референдума осуществляется только за счет средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума. В день голосования и в день, предшествующий дню голосования, такая реклама, в том числе оплаченная за счет средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума, не допускается.

Вина ЗАО «Журнал «Эксперт-Урал» подтверждается следующими документами:

— протоколом об административном правонарушении № 8 от 21.08.2006 г.;

— заключением группы контроля за соблюдением порядка и правил ведения предвыборной агитации при Избирательной комиссии Свердловской области от 21.08.06 г.;

— копией журнала от 14-20 августа 2006 года;

— копией статьи М. Истоминой «Развязать бы мой язык»;

- свидетельством о регистрации средства массовой информации, свидетельством о постановке на учет юр. лица ЗАО «Журнал «Эксперт-Урал»;
- свидетельством о государственной регистрации ЗАО «Журнал «Эксперт-Урал»;
- Уставом ЗАО «Журнал «Эксперт-Урал»;
- объяснениями законного представителя ЗАО «Журнал «Эксперт-Урал».

Исследовав материалы дела, суд находит вину ЗАО «Журнал «Эксперт-Урал» в совершении административного правонарушения — нарушение редакцией средства массовой информации, осуществляющей выпуск или распространение средства массовой информации, порядка опубликования (обнародования) материалов, связанных с подготовкой и проведением выборов, в том числе агитационных материалов, установленной, действия ЗАО «Журнал «Эксперт-Урал» подлежат квалификации по ч. 1 ст. 5.5. КоАП РФ.

При назначении наказания суд учитывает характер правонарушения, данные о ЗАО «Журнал «Эксперт-Урал», которое ранее к административной ответственности не привлекалось. В настоящее время предпринимаются все возможные меры по устранению выявленных нарушений.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 29.9 ч. 1 п. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Подвергнуть ЗАО «Журнал «Эксперт-Урал» административному наказанию, предусмотренному ч. 1 ст. 5.5 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере трехсот минимальных размеров оплаты труда — 30000 (тридцати тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано прокурором в Кировский районный суд г. Екатеринбурга в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Копия верна.

Мировой судья

Е.В. Шварева

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург

19 сентября 2006 года

Судья Кировского районного суда г. Екатеринбурга Вдовиченко С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу генерального директора ЗАО «Журнал «Эксперт-Урал» на постановление по делу об административном правонарушении от 28 августа 2006 года, которым ЗАО «Журнал «Эксперт-Урал» привлечено к административной ответственности по ст. 5.5 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Кировского района г. Екатеринбурга от 28 августа 2006 года ЗАО «Журнал «Эксперт-Урал» (здесь и далее ЗАО) привлечено к административной ответственности по ст. 5.5 ч. 1 КоАП РФ, за содеянное ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Считая это постановление незаконным, генеральный директор ЗАО Иваницкая Р. Л. обратилась в суд с жалобой, в которой просит вышестоящее постановление отменить, полагая, что в действиях ЗАО отсутствует нарушение норм закона о выборах, поскольку имел место единственный выпуск статьи, которая не является предвыборной агитацией.

В судебном заседании представитель ЗАО по доверенности Степченко Т.Н. доводы апелляционной жалобы поддержала в полном объеме, представила дополнения к жалобе, где указала, что в действиях ЗАО отсутствовал прямой умысел на совершение правонарушения, деятельность журнала не преследовала агитационной цели, а потому в действиях отсутствует состав правонарушения.

В судебном заседании представитель ЗАО по доверенности Задорожный А.И. доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней поддержал, указав, что это первая и единственная статья, напечатанная в журнале, посвященная избирательной компании, статья не носит агитационного характера. В настоящее время они проводят согласование текста статей с председателем избирательной комиссии.

Представитель областной избирательной комиссии действующая по доверенности Усольцева Е.М. возражала против удовлетворения жалобы.

Исследовав доводы жалобы, заслушав представителей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 49 п. 2 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав на участие в референдуме граждан РФ» от № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года агитация в периодических печатных изданиях начинается за 28 дней до дня голосования.

Дата выпуска статьи 14-20 августа 2006 года в журнале «Эксперт-Урал» № 29 (246) (л.д. 11-15).

Таким образом, предвыборная агитация могла осуществляться только с 9 сентября 2006 года.

В соответствии со ст. ст. 2, 48. вышеупомянутого закона, под агитация предвыборная (предвыборная агитация) — понимается деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них);

а) призывы голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов либо против него (них);

б) выражение предпочтения какому-либо кандидату, избирательному объединению, в частности указание на то, за какого кандидата, за какой список кандидатов, за какое избирательное объединение будет голосовать избиратель (за исключением случая опубликования (обнародования) результатов опроса общественного мнения в соответствии с пунктом 2 статьи 46 настоящего Федерального закона);

в) описание возможных последствий в случае, если тот или иной кандидат будет избран или не будет избран, тот или иной список кандидатов будет допущен или не будет допущен к распределению депутатских мандатов;

г) распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), избирательном объединении в сочетании с позитивными либо негативными комментариями;

д) распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей;

е) деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинувшему кандидата, список кандидатов.

В соответствии с ПОСТАНОВЛЕНИЕМ Конституционного суда РФ от 30 октября 2003 г. № 15-П ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОСНОВНЫХ ГАРАНТИЯХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ И ПРАВА НА УЧАСТИЕ В РЕФЕРЕНДУМЕ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» В СВЯЗИ С ЗАПРОСОМ ГРУППЫ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ И ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН С.А. БУНТМАНА, К.А. КАТАНЯНА И К.С. РОЖКОВА (п. 4) поскольку как агитация, так и информирование любого характера могут побудить избирателей сделать тот или иной выбор, при том, что достоверные и объективные сведения о кандидате в большей мере помогают избирателю сформировать свои предпочтения, чем просто призывы голосовать «за»

или «против», то очевидно, что критерием, позволяющим различить предвыборную агитацию и информирование, может служить лишь наличие в агитационной деятельности специальной цели — склонить избирателей в определенную сторону, обеспечить поддержку или, напротив, противодействие конкретному кандидату, избирательному объединению. В противном случае граница между информированием и предвыборной агитацией стиралась бы, так что любые действия по информированию избирателей можно было бы подвести под понятие агитации, что в силу действующего для представителей организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, запрета неправомерно ограничивать бы конституционные гарантии свободы слова и информации, а также нарушало бы принципы свободных и гласных выборов.

Как видно из текста статьи, интервьюируемый депутат от партии Российской партии жизни (РПЖ) Новиков А. В. указал, что на ближайших выборах в Свердловскую областную думу он будет поддерживать именно эту партию, пояснил о ее курсе на борьбу с наркоманией и алкоголизме, поддержал идеи принятия закона об интеллектуальной собственности, указав, что человеческая жизнь — главный идеологический приоритет РПЖ. Таким образом, высказывания кандидата в депутаты, изложенные в данной статье явно преследовали агитационную цель — привлечение голосов избирателей, возбуждали в избирателе желание голосовать именно за данного депутата и представляемое им политическое движение — РПЖ. Кроме того, из анализируемой статьи также усматривается, что кандидат в депутаты, являясь известной личностью, давая интервью, ассоциирует себя именно с политическим движением им представляемым, создавая отрицательные убеждения у избирателей относительно иных политических движений.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ЗАО был нарушен порядок участия СМИ в информационном обеспечении выборов. Таким образом, судом установлено: что редакция СМИ, публикуя вышеуказанную статью, осознавала, что статья носит явную агитационную направленность, тем самым преследовала агитационную цель.

Судом первой инстанции правильно установлены фактические обстоятельства правонарушения, которым дана надлежащая юридическая оценка.

Требования ст. 4.1 КОАП РФ об индивидуализации наказания судом соблюдены. Процессуальные документы, а именно протокол, постановление соответствуют требованиям административного закона, являются допустимыми доказательствами.

Таким образом, оснований для отмены или изменения постановления мирового судьи судебного участка № 2 Кировского района г. Екатеринбурга от 28 августа 2006 года не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30.6, 30.7 КоАП РФ,

Дело 5-620/2006 г.

РЕШИЛ:

Жалобу генерального директора Закрытого акционерного общества «Журнал «Эксперт-Урал» Иваницкой Р.Л. оставить без удовлетворения, а постановление мирового судьи судебного участка № 2 Кировского района г. Екатеринбурга от 28 августа 2006 года о привлечении ЗАО «Журнал «Эксперт-Урал» к административной ответственности без изменения.

Настоящее решение обжалованию не подлежит.

Судья

С.А. Вдовиченко

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Город Ревда

Свердловской области

24 августа 2006 г.

Мировой судья судебного участка № 3 г.Ревды Свердловской области Сидорова А.А., на основании ст. 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассмотрев административное дело о совершении правонарушения по ст. 5.12 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Мухориной Светланы Ивановны, 01.02.1961 года рождения, уроженки г.Ревды Свердловской области, проживающей в г.Ревде, ул.Октябрьская, дом 58, работающей директором ГУП СО «Ревдинская типография», ранее к административной ответственности не привлекавшейся,

УСТАНОВИЛ:

В отношении директора ГУП СО «Ревдинская типография» составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» (ЛДПР) и ГУП СО «Ревдинская типография» заключили договор от 08 августа 2006 года на изготовление агитационного печатного материала — информационный бюллетень «ЛДПР Губерния» тиражом 40 тыс. экз. (платежное поручение № 5 от 09.08.2006 г.).

Информационный бюллетень «ЛДПР-Губерния» является печатным агитационным материалом, так как содержит признаки предвыборной агитации, предусмотренные пунктом 2 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», и побуждает избирателей к голосованию за список кандидатов, выдвинутых избирательным объединением ЛДПР.

Данная печатная продукция изготовлена с нарушением п.2 ст.54 Федерального закона, а именно — на изготовленном печатном агитационном материале отсутствуют ИНН налогоплательщика организации, изготовившей материал, и дата его выпуска. Федеральный закон включает данные в перечень обязательных реквизитов, которые должен содержать изготовленный печатный агитационный материал.

В судебном заседании Мухорина С.И. свою вину признала полностью и суду пояснила, что при печати газеты «ЛДПР-Губерния» в выходных данных не указан ИНН типографии, так как это произошло из-за технической неисправности, сбоя программного обеспечения.

Вина Мухориной СИ. подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом № 2 от 15 августа 2006г. об административном правонарушении, совершенном должностным лицом (директором) ГУП СО «Ревдинская типография»;
- заключением № 2 от 15.08.2006г. группы контроля за соблюдением порядка и правил ведения предвыборной агитации при Избирательной комиссии Свердловской области;
- экземпляром информационного бюллетеня «ЛДПР-Губерния»;
- договором от 08.08.2006г., заключенным между Свердловским региональным отделением политической партии ЛДПР и ГУП СО «Ревдинская типография»;
- платежным поручением № 5 от 09.08.2006г.;
- обращением ГУП СО «Ревдинская типография» в Избирательную комиссию Свердловской области от 14 августа 2006г. № 118.

В силу ст.54 Федерального Закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. (ред. от 25.07.2006 г.) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме» вес печатные и аудиовизуальные агитационные материалы должны содержать наименование, юридический адрес и идентификационный номер налогоплательщика организации (фамилию, имя, отчество лица и наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, где находится место его жительства), изготовившей (изготовившего) данные материалы, наименование организации (фамилию, имя, отчество лица), заказавшей (заказавшего) их, а также информацию о тираже и дате выпуска этих материалов и указание об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума.

Вся совокупность указанных доказательств позволяет суду сделать вывод о том, что должностное лицо (директор) ГУП СО «Ревдинская типография» Мухорина С.И. совершила правонарушение, предусмотренное ст.5.12 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Мухориной Светлане Ивановне за совершение правонарушения, предусмотренного ст.5.12 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначить наказание в виде административного штрафа в размере 20 МРОТ или 2 000 (две тысячи) рублей.

Разъяснить Мухориной С.И., что административный штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления настоящего поста-

новления в законную силу, а копия документа, свидетельствующая об уплате, направлена мировому судье.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности в Сбербанк России.

Наименование получателя платежа — УФК по Свердловской области (Городской округ Ревда)

ИНН 6627002270 КПП 662701001

Код ОКАТО 65484000000, номер счета получателя платежа 4010180500000010010

Наименование банка ГРКЦ ГУ банка России по Свердловской области г.Екатеринбург БИК 046577001

Наименование платежа административный штраф Областной избирательной комиссии

Код бюджетной классификации: 90111690040040000140

Лицо, не уплатившее административный штраф, привлекается к административной ответственности в соответствии с ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление в 10-дневный срок может быть обжаловано в Ревдинский городской СУД.

Мировой судья

подпись

А.А.Сидорова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г. Екатеринбург

10 августа 2006 года

Мировой судья судебного участка № 1 Кировского района г. Екатеринбурга Мурашова Ж.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.12 КоАП РФ и отношении

ИПЦ «Издательство Уральского Университета», расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Тургенева, 4.

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении ИПЦ «Издательство Уральского Университета» в период подготовки и проведения выборов депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, назначенных на 08 октября 2006 года, изготовило и выпустило печатный материал «Информационный листок депутата Государственной Думы РФ Евгения Ройзмана «Сила в правде» с датой выпуска — 25.07.2006 года, тиражом 200 тысяч экземпляров. Материалы, опубликованные в информационном листке, содержат признаки предвыборной агитации, предусмотренные п.п. «б», «в» п. 2 ст. 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Однако при опубликовании «ИПЦ Издательство Уральского Университета» не были соблюдены требования п. 2 ст. 54 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а именно: данный печатный агитационный материал не содержит информации о том, за счет средств избирательного фонда какого кандидата, избирательного объединения оплачено изготовление информационного листка, а также информации о лице (организации), заказавших указанный печатный агитационный материал.

Директор ИПЦ «Издательство УрГУ» Локтионова Н.А. в судебном заседании представила Положение об ИПЦ «Издательство УрГУ», указав, что центр не является юридическим лицом, поэтому не может быть субъектом вменяемого административного правонарушения. Исследовав представленные материалы дела, суд приходит к следующему

В соответствии с п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В судебном заседании установлено, что протокол об административном правонарушении № 1 от 04.08.2006г. составлен в отношении ИПЦ «Издательство УрГУ», которое является структурным подразделением ГОУ «Уральский государственный университет им. А.М. Горького». Кроме того, договор № 7811 от 24.07.2006г. на изготовление печатной продукции заключался также ГОУ «Уральский государственный университет им. А.М. Горького».

Как следует из анализа ст. 5.12 КоАП РФ субъектами данного правонарушения могут быть граждане (физические лица), должностные лица и юридические лица.

Следовательно, ИПЦ «Издательство УрГУ» как структурное подразделение, не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.12 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах производство по делу и отношении ИПЦ «Издательство УрГУ» подлежит прекращению.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, ч. 1. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.12 КоАП РФ, в отношении ИПЦ «Издательство УрГУ» прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в течение 10 суток в Кировский районный суд г. Екатеринбурга.

Копия верна.

Мировой судья

Мурашова Ж.А.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном нарушении

г. Екатеринбург

24 августа 2006 года

Мировой судья судебного участка № 7 Кировского района г.Екатеринбурга К.М Подвилова.

при секретаре Федуловой А.В.,

с участием представителя Избирательной комиссии Свердловской области по доверенности, №2 от 18 января 2006 г. Усольцевой Е.М., представителя ООО «Ева-принт» Барышева А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении предусмотренном, ст. 5.51 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации

в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Ева-принт», расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Гагарина, д. 5 Б-84, ранее к административной ответственности не привлекавшегося.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Ева-принт» 11.08.2006 г. в г. Екатеринбург, ул. Гагарина, 5 Б-84, заключило договор № 1 со Свердловским региональным отделением Всероссийской политической партии «Свободная Россия» на изготовление агитационной продукции: флагов, жилетов, бейсболок с символикой избирательного объединения Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «Свободная Россия» и изготовило печатную агитационную продукцию без предварительного опубликования предусмотренных законом сведения о размере и других условиях оплаты работ (оказанных услуг).

Изготовленная согласно заключенного ООО «Ева-принт» и Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «Свободная Россия» продукция содержит признаки предвыборной агитации, предусмотренные подп. 4 ст. 2, п. 2 ст. 48 закона Российской Федерации «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Фотографии с изображением образцов изготовленной продукции были представлены Свердловским региональным отделением Всероссийской политической партии «Свободная Россия» в Избирательную комиссию Свердловской области до начала их распространения в качестве образцов агитационных материалов. На изготовленной ООО «Ева-принт» агитационной продукции буквенные надписи были нанесены печатным способом.

Пунктом 1 *Прим статьи 54 Закона Российской Федерации «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлено, что организации, индивидуальные предприниматели, выполняющие работы или оказывающие услуги по изготовлению печатных агитационных материалов обязаны опубликовать сведения о размере и других условиях оплаты своих работ (услуг) не позднее, чем через тридцать дней со дня официального решения о назначении выборов (до 30 июля 2006 г.) и представить соответствующее уведомление в Избирательную комиссию Свердловской области. Организации, не выполнившие данные требования законодательства о выборах, не имеют права оказывать, услуги и или выполнять работы по изготовлению печатных агитационных материалов.

Однако, как следует из протокола № 3 об административном правонарушении, составленном членом Избирательной комиссии Свердловской области с правом решающего голоса Райковым В.И., действующим на основании постановления избирательной комиссии Свердловской области от 27 апреля 2006 г. № 56 «О возложении полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях в ходе подготовки и проведения 8 октября 2006 г. выборов депутатов Областной думы и дополнительных выборов депутата палаты представителей Законодательного собрания Свердловской области во Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4». ООО «Ева-принт» не представило в комиссию уведомления о готовности предоставлять свои услуги (осуществлять работы) с публикацией расценок, а следовательно, ООО «Ева-принт» не имеет права предоставлять данные услуги.

В судебном заседании представитель Избирательной комиссии Свердловской области по доверенности Усольцева Е.М. просит суд привлечь ООО «Ева-принт» к административной ответственности по ст. 5. 51 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Представитель ООО «Ева-принт» Барышев А.В. суду пояснил, что изготовленная ООО «Ева-принт» по договор № 1 от 11.08.2006 г. продукция не является агитационной продукцией, выполненной печатным способом, а выполнены методом компьютерной вышивки.

Однако, вина ООО «Ева-принт» в правонарушении подтверждается исследованными судом доказательствами:

Протоколом об административном правонарушении № 3, составленным 17 августа 2006 г. из которого следует, что ООО «Ева-принт» 11.08.2006 г. в г. Екатеринбург, ул. Гагарина, 5Б-84, заключило договор № 1 со Свердловским региональным отделением Всероссийской политической партии «Свободная Россия» на изготовление агитационной продукции: флагов, жилетов, бейсболок с символикой избирательного объединения Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «Свободная Россия» и изготовило печатную агитаци-

онную продукцию без предварительного опубликования предусмотренных законом сведений о размере и других условиях оплаты работ (оказанных услуг). Изготовленная согласно заключенного ООО «Ева-принт» и Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «Свободная Россия» продукция содержит признаки предвыборной агитации, предусмотренные подп. 4 ст. 2, п. 2 ст. 48 закона Российской Федерации «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Фотографии с изображением образцов изготовленной продукции были представлены Свердловским региональным отделением Всероссийской политической партии «Свободная Россия» в Избирательную комиссию Свердловской области до начала их распространения и качестве образцов агитационных материалов. На изготовленной ООО «Ева-принт» агитационной продукции буквенные надписи были нанесены печатным способом. ООО «Ева-принт» не представило в комиссию уведомления о готовности предоставлять свои услуги (осуществлять работы) с публикацией расценок, а следовательно, ООО «Ева-принт» не имеет права предоставлять данные услуги.

Актами 1, 2 от 16 августа 2006 г. с указанием о неявке представителей ООО «Ева-принт», приглашенные для составления протокола, не явились в Избирательную комиссию Свердловской области.

Постановлением Избирательной комиссии Свердловской области № 56 от 27 апреля 2006 г. о возложении полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях, в том числе по ст. 5.51 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации возложены, в том числе на Райкова В.И.

Заключением № 6 группы контроля за соблюдением порядка и правил ведения предвыборной агитации при Избирательной комиссии Свердловской области, с указанием о том, что ООО «Ева-принт» 11.08.2006 г. в г. Екатеринбург, ул. Гагарина, 5Б-84, заключило договор № 1 со Свердловским региональным отделением Всероссийской политической партии «Свободная Россия» на изготовление агитационной продукции: флагов, жилетов, бейсболок с символикой избирательного объединения Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «Свободная Россия» и изготовило печатную агитационную продукцию без предварительного опубликования предусмотренных законом сведения о размере и других условиях оплаты работ (оказанных услуг). Изготовленная согласно заключенного ООО «Ева-принт» и Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «Свободная Россия» продукция содержит признаки предвыборной агитации, предусмотренные подп. 4 ст. 2, п. 2 ст. 48 закона Российской Федерации «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Фотографии с изобра-

жением образцов изготовленной продукции были представлены Свердловским региональным отделением Всероссийской политической партии «Свободная Россия» в Избирательную комиссию Свердловской области до начала их распространения в качестве образцов агитационных материалов. На изготовленной ООО «Ева-принт» агитационной продукции буквенные надписи были нанесены печатным способом. Заключением названной группы контроля было установлено, что ООО «Ева-принт» не представило в комиссию уведомления о готовности предоставлять свои услуги (осуществлять работы) с публикацией расценок. Кроме того, заключением группы контроля было установлено, что изготовленная ООО «Ева-принт» агитационная продукция изготовлена с нарушением п. 2 ст. 54 Закона Российской Федерации «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», что выражено в отсутствии обязательных реквизитов, которые должен содержать печатный агитационный материал.

Копией договора № 1 от 11 августа 2006 г. заключенного ООО «Ева-принт» со Свердловским региональным отделением Всероссийской политической партии «Свободная Россия» пунктами 1.1, 1.2 которого установлено изготовление агитационных материалов с символикой партии «Свободная Россия»: жилетов, бейсболок, флагов.

Письмом представителя Всероссийской политической партии «Свободная Россия» в Избирательную комиссию Свердловской области, с указанием о направлении в комиссию фотографий агитационных материалов.

Счетом-фактурой № 47 от 12.08.2006 г., накладной № 19 от 12.08.06г., платежным поручением № 2 от 11.08.2006 г.

Телефонограммами № 7 от 15.08.2006 г., № 8 от 16.08.2006 г., № 9 от 16.08.2006 г. с отменами о принятии телефонограмм.

Фотографиями печатных агитационных материалов на 3 листах.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Ева-принт» содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст.5.51 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, а именно выполнение организацией работ или оказанием услуг по изготовлению агитационных печатных материалов без предварительного опубликования предусмотренных законом сведений о размере и других условиях оплаты указанных работ или услуг.

При оценке доказательств суд критически относится и не принимает во внимание пояснения представителя ООО «Ева-принт» о том, что изготовленная ООО «Ева-принт» продукция не являлась печатной агитационной продукцией. ООО «Ева-принт» не приглашалось для дачи пояснений в Избирательную комиссию Свердловской области, о том, что ООО «Ева-принт» не была направлена копия протокола № 3, что прото-

кол № 3 от 17.08.2006 г. был составлен лицом, не имеющим полномочий на его составление. Суд признает вышеприведенные доводы недостоверными, опровергнутыми исследованными судом доказательствами, всеми материалами дела, в том числе договором № 1, заключенным 11.08.2006 г. ООО «Ева-принт» с указанием об изготовлении агитационной продукции. Ссылка представителя ООО «Ева-принт» на бейсболку синего цвета, представленную в судебное заседание не может быть принята во внимание судом, так как она не является той печатной агитационной продукцией, которая была изготовлена ООО «Ева-принт» по договору № 1 от 11.08.2006 г.

При назначении наказания суд учитывает характер правонарушения, данные о ООО «Ева-принт», ранее не подвергавшегося административному наказанию.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.29.9 ч.1, 29.10 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **Общество с ограниченной ответственностью «Ева-принт»** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.51 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 минимальных размеров оплаты труда — 10 000 (десяти тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления в Кировский районный суд г. Екатеринбурга через мирового судью, вынесшего постановление.

Мировой судья

Подвилова К.М.

№5-601/2006

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу об административном правонарушении

«14» сентября 2006 год

г. Екатеринбург

Мировой судья судебного участка № 4 Ленинского района г. Екатеринбурга Свердловской области Колосова А.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.18 КоАП РФ, в отношении Регионального отделения политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области, расположенного в г. Екатеринбурге, ул. Радищева, 2, в лице законного представителя по должности — заместителя председателя Регионального отделения политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области Окатьева Дмитрия Анатольевича, проживающего в г. Екатеринбурге, ул. Луначарского. 135-75.

УСТАНОВИЛ:

РО ПП РДП «Яблоко» изготовило агитационные печатные материалы, оплатив их изготовление не из избирательного фонда, т.е. совершило правонарушение, предусмотренное ст. 5.18 КоАП РФ.

С протоколом об административном правонарушении законный представитель РО ПП РДП «Яблоко» Дронова М.М. ознакомлена, права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, ей разъяснены.

В судебном заседании законный представитель РО ПП РДП «Яблоко» Окатьев Д.А. пояснил, что агитационные материалы были заказаны, изготовлены и оплачены еще до объявления даты выборов в Законодательное собрание Свердловской области. По мнению Окатьева Д.А., политическое объединение имеет право вести рекламу своей деятельности вне зависимости от даты начала предвыборной агитации.

Заслушав объяснения законного представителя, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что по заказу РО ПП РДП «Яблоко» были изготовлены и распространены агитационные печатные материалы — плакаты с названием «ЯБЛОКО. Мы говорим правду о власти!» и «Люди важнее политики. ЯБЛОКО».

Данное обстоятельство подтверждается договором от 15.06.2006 года № 671Т-П, платежным поручением № 29 от 27.06.2006 года на оплату работ по изготовлению продукции, актом сдачи — приемки работ от 28.06.2006 года, договором от 12.06.2006 года № 03/07.

Данная печатная продукция является агитационной, поскольку отвечает требованиям ст. 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ».

Постановлением Законодательного собрания Свердловской области от 29.06.2006 года № 79-СПП назначены очередные выборы депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области. Следовательно, с этой даты начинается предвыборная агитация.

Из материалов дела следует, что избирательный фонд РО ПП РДП «Яблоко» был сформирован 08.08.2006 года, с момента поступления первого пожертвования, которым региональное отделение имело право воспользоваться в целях финансирования своей избирательной кампании.

В соответствии с ч. 5 ст. 54 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», а также в соответствии с ч. 5 ст. 69 Избирательного кодекса России, запрещается изготовление агитационных материалов без предварительной оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда.

Поскольку законодательством предусмотрено размещение агитационных материалов только при условии оплаты их из соответствующего избирательного фонда, то размещение РО ПП РДП «Яблоко» плакатов с названием «ЯБЛОКО. Мы говорим правду о власти!» и «Люди важное политики. ЯБЛОКО», оплаченных не из собственного избирательного фонда, является нарушением избирательного законодательства.

Суд квалифицирует действия РО ПП РДП «Яблоко» по ст. 5.18 КоАП РФ как использование избирательным объединением, при финансировании своей избирательной кампании денежных средств, не перечисленных в избирательный фонд.

При назначении наказания мировой судья принимает во внимание характер правонарушения, имущественное положение организации. Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 29.9., 29.12 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Региональное отделение политической партии Российской демократической партии «Яблоко» привлечь к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 5.18 КоАП РФ, и назначить наказание в виде штрафа в размере 300 минимальных размеров оплаты труда, т.е. 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа

в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока расстрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Постановление может быть обжаловано в течение пяти дней с момента получения копии постановления через мирового судью в Ленинский федеральный районный суд г. Екатеринбурга.

Мировой судья

А.В. Колосова

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург

18 января 2007 г.

Судья Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Сивкова Н.О., рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке ст. 30.6 КоАП РФ жалобу уполномоченного избирательного объединения «Региональное отделение РДП «Яблоко» в Свердловской области Окадьева Д.А. на постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Екатеринбурга от 14.09.2006 г. Региональное отделение политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.18 КоАП РФ.

Считая указанное постановление незаконным, представитель РО ПП РДП «Яблоко» Окадьев Д.А. обратился в суд с жалобой, указав, что вину в правонарушении не признает, так как размещение и оплата агитационных материалов была произведена 27.06.06 г., т.е. до начала избирательной кампании 29.06.2006 г. Факт того, что часть листовок не была сорвана к этому времени не образует, по мнению заявителя, состава правонарушения.

В судебном заседании заявитель подтвердил доводы, изложенные в жалобе, в полном объеме.

Заслушав Окадьева Д.А., исследовав представленные материалы дела, суд находит требования заявителя необоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 30.6 ч. 3 КоАП РФ судья не связан с доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

В соответствии со ст. 29.10 ч. 1 п. 4. 6 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу.

В описательной части постановления при назначении наказания должны быть учтены обстоятельства, характеризующие степень общественной опасности административного правонарушения, обстоятельства, отягчающие ответственность правонарушителя.

Мировой судья, рассматривая административное дело, выяснил все юридически значимые обстоятельства, дал надлежащую оценку.

Так, при рассмотрении дела суд всесторонне и полно исследовал все обстоятельства, тщательно проверил представленные доказательства, дал

им надлежащую оценку и обоснованно пришел к выводу о виновности РО ПП РДП «Яблоко» в нарушении положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также положений Избирательного кодекса России (ст. 69), запрещающей изготовление агитационных материалов без предварительной оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда. За что правомерно и в соответствии с установленным законом порядком РО ПП РДП «Яблоко» привлечено к административной ответственности по ст. 5.18 КоАП РФ.

Изложенные в постановлении суда выводы мотивированы, основываются на исследованных в судебном заседании доказательствах, соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона.

Так, судом при рассмотрении дела исследовались:

- протокол об административном правонарушении;
- заключение группы контроля за соблюдением порядка и правил ведения предвыборной агитации при Избирательной комиссии Свердловской области;
- договор № 671Т-П за выполнение полиграфических работ от 15.06.06;
- счета-фактуры и товарные накладные;
- письмо Избирательной комиссии Свердловской области от 28.07.06 № 24/33 «О рекламе коммерческой и иной, не связанной с выборами деятельности избирательных объединений»;
- фототаблица.

Дело было рассмотрено в соответствии с действующим законодательством, обжалуемое постановление мирового судьи суд находит законным и обоснованным, как соответствующее требованиям норм материального и процессуального права.

В настоящем судебном заседании заявитель подтвердил свою позицию, названную при рассмотрении дела мировым судьей. Однако, данная позиция заявителя опровергается исследованными в суде первой инстанции, доказательствами. Представленные заявителем доводы были надлежащим образом изучены и нашли свою мотивированную оценку в совокупности с иными письменными доказательствами. Изложенная в обжалуемом постановлении позиция суда признается обоснованной.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе и названные в настоящем судебном заседании, сводятся к переоценке указанных доказательств и были учтены при установлении виновности и назначении наказания.

Иных, имеющих значение для производства по настоящей жалобе, доказательств суду не представлено.

В соответствии со ст. 2.1 КоПА РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если бу-

дет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения прав и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исходя из установленных мировым судьей обстоятельств, которые нашли свое подтверждение в настоящем судебном заседании представленными доказательствами и пояснениями заявителя, суд считает, что у РО ПП РДП «Яблоко» имелась возможность соблюдения требований законодательства в части использования денежных средств при финансировании своей избирательной кампании с соблюдением соответствующих положений действующего законодательства, однако данные требования были проигнорированы. РО ПП РДП «Яблоко» явно предвидело вредные последствия от нарушения избирательного законодательства и сознательно допускало их наступление.

Таким образом, суд считает, что вина РО ПП РДП «Яблоко» доказана и его действия мировым судом правильно квалифицированы по ст. 5.18 КоАП РФ как использование избирательным объединением при финансировании своей избирательной кампании денежных средств, не перечисленных в избирательный фонд.

Мера административного взыскания в отношении РО ПП РДП «Яблоко» была избрана с учетом данных о его имущественном и финансовом положении, характере и тяжести совершенного правонарушения, позиции по делу, в соответствии со ст. 3.1, 4.1-4.6 КоАП РФ.

На основании изложенного, суд считает жалобу уполномоченного избирательного объединения «Региональное отделение РДП «Яблоко» Окатьева Д.А. необоснованной и подлежащей удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 30.7-30.8 КоАП РФ, суд,

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Екатеринбурга от 14.09.2006 года в отношении Регионального отделения политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» по ст. 5.18 Кодекса об административных правонарушениях и назначении штрафа в размере 300 МРОТ (30000 руб.) оставить без изменения, а жалобу — без удовлетворения.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения.

Судья

№ 5-602/2006

ПОСТАНОВЛЕНИЕ но делу об административном правонарушении

«14» сентября 2006 год

г. Екатеринбург

Мировой судья судебного участка № 4 Ленинского района г. Екатеринбурга Свердловской области Колосова А.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.12 КоАП РФ, в отношении Регионального отделения политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области, расположенной в г. Екатеринбурге, ул. Радищева, 2, в лице законного представителя по должности — заместителя председателя Регионального отделения политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области Окатьева Дмитрия Анатольевича, проживающего в г. Екатеринбурге, ул. Луначарского, 135-75.

УСТАНОВИЛ:

РО ПП РДП «Яблоко» изготовило агитационные печатные материалы и распространило их до представления экземпляра агитационного печатного материала в Избирательную комиссию Свердловской области, т.е. совершило правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 5.12 КоАП РФ.

С протоколом об административном правонарушении законный представитель РО ПП РДП «Яблоко» Дронова М.М. ознакомлена, права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, ей разъяснены.

В судебном заседании законный представитель РО ПП РДП «Яблоко» Окапов Д.А. пояснил, что ответственность за данное правонарушение региональное отделение нести не должно, поскольку к распространению агитационного печатного материала отделение отношения не имеет. По мнению Окатьева Д.А. данный факт является провокацией, направленной на подрыв авторитета партии в регионе.

Также Окатьев Д.А. пояснил, что отпечатанные агитационные материалы хранятся не строго, поэтому, любой человек, имеющий к ним доступ, может взять пачку. Окатьев Д.А. считает, что в материалах дела не содержится доказательств того, что агитационный печатный материал распространялся представителем отделения или по заказу отделения.

Заслушав объяснения законного представителя, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 48 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» предвыбор-

ной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признаются, в том числе, печатные материалы, рекламирующие деятельность, способствующей созданию положительного отношения избирателей к избирательному объединению, а также содержащие информацию, в которой явно преобладают сведения об избирательном объединении в сочетании с позитивными комментариями, и т.п. информация.

Согласно ст. 54 упомянутого закона распространение печатных агитационных материалов допускается только после предварительного представления экземпляра печатного агитационного материала в избирательную комиссию, зарегистрировавшую избирательное объединение.

В судебном заседании установлено, что на территории 14.08.2006 года муниципального образования «город Алапаевск» распространялся информационный листок с названием «Вся правда о власти», изготовленный по заказу РО ПП РДП «Яблоко».

Данное обстоятельство подтверждается актом от 14.08.2006 года, составленным Алапаевской городской территориальной избирательной комиссией.

Между тем, в материалах дела имеется уведомление от 15.08.2006 года о представлении экземпляров агитационных материалов, в том числе информационного листка со слоганом «Вся правда о власти».

Следовательно, распространение указанного информационного листка на территории муниципального образования «город Алапаевск» производилось с нарушением требований законодательства, регулирующего порядок ведения предвыборной агитации.

Суд квалифицирует действия РО ПП РДП «Яблоко» по ч. 1 ст. 5.12 КоАП РФ, как изготовление и распространение и период подготовки и проведения выборов печатных агитационных материалов, без предоставления их экземпляра в соответствующую избирательную комиссию, т.е. по ч. 1 ст. 5.12 КоАП РФ.

Доводы Окатьева Д.А. о том, что региональное отделение не имеет отношения к факту распространения указанного информационного листка, мировой судья не принимает во внимание.

В судебном заседании исследовался информационный листок с названием «Вся правда о власти», изъятый при составлении акта от 14.08.2006 года, который полностью соответствует макету, представленному в избирательную комиссию 15.08.2006 года региональным отделением. Именно региональное отделение, как зарегистрированное для участия в предвыборной кампании, должно принимать меры к сохранности агитационных материалов и к предотвращению их незаконного распространения.

При назначении наказания мировой судья принимает во внимание характер правонарушения, имущественное положение организации.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 29.9., 29.12 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Региональное отделение политической партии Российской демократической партии «Яблоко» привлечь к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.12 КоАП РФ, и назначить наказание в виде штрафа в размере 500 минимальных размеров оплаты труда, т.е. 50000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Постановление может быть обжаловано в течение пяти дней с момента получения копии постановления через мирового судью в Ленинский федеральный районный суд г. Екатеринбурга.

Мировой судья

А.В. Колосова

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург 09 ноября 2006 года

Судья Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга Царегодцева Л.Л. с участием представителя лица привлеченного к административной ответственности — Регионального отделения политической партии Российской Демократической партий «Яблоко» в Свердловской области — Окатьева Д.А., рассмотрев жалобу Регионального отделения политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области на постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Екатеринбурга от 14 сентября 2006 года по делу об административном правонарушении в отношении Регионального отделения политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Екатеринбурга от 14.09.2006 за правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.5.12. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Региональному отделению политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области установлено административное наказание в виде штрафа в размере 500 минимальных размеров оплаты труда, то есть в размере 50 000 руб.

В жалобе на постановление по делу об административном правонарушении заявитель просит отменить постановление мирового судьи, мотивируя тем, что отделение не имеет никакого отношения к распространению информационного листка в г. Алапаевске, представителем избирательной комиссии не представлено никаких доказательств причастности отделения к распространению листка, а также не представлено доказательств причинной связи между фактом распространения и действиями представителей отделения.

Проверив в соответствии со ст. 30.6 КоАП РФ имеющиеся в деле материалы, заслушав пояснения представителя Регионального отделения политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области — Окатьева Д.А., поддержавшего доводы жалобы, пояснившего, что отделение не должно нести ответственности за лиц, распространивших листок, поскольку представители отделения таких указаний не давали, доказательств обратного не представлено, прихожу к выводу о том, что постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Екатеринбурга вынесено законно и обоснованно.

Региональное отделение политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области изготовило агитационные печатные материалы и распространяло их в г.Алапаевске до представления экземпляра агитационного печатного материала в Избирательную комиссию Свердловской области. Тот факт, что распространение агитационных печатных материалов, изготовленных по заказу РО ПП РДП «Яблоко», имело место до представления в Избирательную комиссию — представителем Окатьевым Д.А. не оспаривался. Однако с доводами Окатьева Д.А. о том, что ответственность за лиц, непосредственно расклеивших агитационные материалы до того, как отделение представило экземпляр в комиссию, РО ПП РДП «Яблоко» нести не может, отсутствует причинно-следственная связь, виновность их действий не доказана, суд согласиться не может по следующим основаниям.

Изыятый информационный листок изготовлен по заказу Регионального отделения политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области, следовательно, отделение и должно было обеспечить сохранность материалов до момента разрешения их распространения, должно было принять все возможные меры к предотвращению их незаконного распространения.

В силу части 4.2 ст. 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если буде установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У Регионального отделения политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области имелась возможность соблюдения сохранности и предотвращения преждевременного, а, следовательно, незаконного распространения агитационного материала, но суд считает, что им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со ст. 2.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо откосилось к ним безразлично.

Необеспечением сохранности агитационного материала, непринятием всех возможных мер к предотвращению их незаконного распространения Региональное отделение политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области должно было со-

знавать противоправность своего такого бездействия, и относилось, по крайней мере, безразлично к возможным последствиям своего бездействия.

Поскольку мировой судья правильно оценил содеянное Региональным отделением политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области, представленным доказательствам дана надлежащая оценка, при определении размера административного штрафа мировой судья правильно учел характер правонарушения, имущественное положение отделения, отсутствие как смягчающих, так и отягчающих обстоятельств, то оснований для отмены или изменения постановления не имеется. Наказание в данном случае является соответствующим правонарушению.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Екатеринбурга Колосовой А.Б. от 14 сентября 2006 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 5.12. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Регионального отделения политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области — оставить без изменения, жалобу представителя Регионального отделения политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области Окатьева Д.А. — без удовлетворения.

Судья

Л. Л. Царегородцева

№ 5-635/2006

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу об административном правонарушении

«14» сентября 2006 год

г. Екатеринбург

Мировой судья судебного участка № 4 Ленинского района г. Екатеринбурга Свердловской области Колосова А.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 5.12 КоАП РФ, и отношении Регионального отделения политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области, расположенного в г. Екатеринбурге, ул. Радищева, 2, в лице законного представителя по должности — заместителя председателя Регионального отделения политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области Окатьева Дмитрия Анатольевича, проживающего в г. Екатеринбурге, ул. Луначарского, 135-75,

УСТАНОВИЛ:

РО ПП РДП «Яблоко» изготовило агитационные печатные материалы и распространяло их в несанкционированных местах, т.е. совершило правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 5.12 КоАП РФ.

С протоколом об административном правонарушении законный представитель РО ПП РДП «Яблоко» Окатьев Д.А. ознакомлен, права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, ему разъяснены.

В судебном заседании Окатьев Д.А. пояснил, что ответственность за данное правонарушение должны нести физические лица — распространители, с которыми региональное отделение заключило договор. По мнению Окатьева Д.А., отделение партии «Яблоко» не может нести за их действия ответственность, т.к. в несанкционированных местах расклейкой занимались именно они.

Заслушав объяснения Окатьева Д.Л., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 48 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признаются, в том числе, печатные материалы, рекламирующие деятельность, способствующей созданию положительного отношения избирателей к избирательному объединению.

В судебном заседании установлено, что от имени Регионального отделения ПП РДП «Яблоко» и по договору с ним в различных районах

города Екатеринбург размещались листовки с поздравлениями горожан с Днем города.

Окатыев Д.Л. не отрицает, что расклейкой листовок занимались граждане, заключившие с региональным отделением договор.

Согласно п. 7. 8 ст. 54 упомянутого закона размещение печатных агитационных материалов осуществляется в местах, выделенных для этой цели органами местного самоуправления, либо в иных местах (помещениях, зданиях, сооружениях и иных объектах) с согласия собственников (владельцев) указанных объектов.

Из материалов, приложенных к протоколу, следует, что агитационная печатная продукция РО ПП РДП «Яблоко» размещалась в несанкционированных местах, а именно: на столбах ЛЭП, фонарных столбах, на бетонных ограждениях строительных площадок.

Данное обстоятельство подтверждается заключением группы контроля от 21.08.2006 года, протоколом заседания рабочей группы по контролю за соблюдением порядка и правил ведения предвыборной агитации от 18.08.2006 года, актами о нарушении порядка и правил предвыборной агитации от 19.08.2006 года Ленинской районной избирательной комиссии г. Екатеринбурга, от 18.08.2006 года Орджоникидзевской районной территориальной избирательной комиссии г. Екатеринбурга, от 20.08.2006 года Чкаловской районной территориальной избирательной комиссии г.Екатеринбурга, от 19.08.2006 года Октябрьской районной территориальной избирательной комиссии г. Екатеринбурга.

Доказательств наличия соглашений с собственниками или владельцами указанных объектов суду не представлено.

Суд квалифицирует действия РО ПП РДП «Яблоко» по ч. 2 ст. 5.12 КоАП РФ, как распространение агитационных печатных материалов в несанкционированных местах.

Доводы Окатыева Д.А. о том, что региональное отделение не несет ответственности за действия распространителей, мировой судья не принимает во внимание, поскольку распространители действовали от имени регионального отделения и по договору с ним, листовки также распространялись в интересах отделения. Следовательно, именно региональное отделение в данном случае обязано было обеспечить строгое соответствие действий распространителей требованиям закона, принимать меры к недопущению случаев расклейки листовок в несанкционированных местах.

При назначении наказания мировой судья принимает во внимание характер правонарушения, имущественное положение организации. Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.12 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Региональное отделение политической партии Российской демократической партии «Яблоко» привлечь к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.12 КоАП РФ, и назначить наказание в виде штрафа в размере 200 минимальных размеров оплаты труда, т.е. 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Постановление может быть обжаловано в течение пяти дней с момента получения копии постановления через мирового судью в Ленинский федеральный районный суд г. Екатеринбурга.

Мировой судья

А.В.Колосова

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург

09 ноября 2006 года

Судья Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга Царегов Л. Л. с участием представителя лица привлеченного к административной ответственности — Регионального отделения политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области — Окатьева Д.А., рассмотрев жалобу Регионального отделения политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области на постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Екатеринбурга от 14 сентября 2006 года по делу об административном правонарушении в отношении Регионального отделения политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Екатеринбурга от 14.09.2006 за правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.5.12. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Региональному отделению политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области установлено административное наказание в виде штрафа в размере 200 минимальных размеров оплаты труда, то есть в размере 20 000 руб.

В жалобе на постановление по делу об административном правонарушении заявитель просит отменить постановление мирового судьи, мотивируя тем, что отделение не должно нести ответственности за третьих лиц, то есть тех лиц, которые непосредственно занимались расклейкой агитационной литературы, отделение таких указаний не давало.

Проверив в соответствии со ст. 30.6 КоАП РФ имеющиеся в деле материалы, заслушав пояснения представителя Регионального отделения политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области — Окатьева Д. А., поддержавшего доводы жалобы, прихожу к выводу о том, что постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г.Екатеринбурга вынесено закона и обосновано.

Региональное отделение политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области изготовило агитационные печатные материалы и распространяло их в несанкционированных местах. Тот факт, что имело место распространение агитационных печатных материалов, изготовленных РО ПП РДП «Яблоко», предста-

вителем Окатьевым Д.А. не оспаривался. С доводами Окатьева Д.А. о том, что ответственность за лиц, непосредственно расклеивавших агитационные материалы в несанкционированных местах, РО ПП РДП «Яблоко» нести не может, отсутствует причинно-следственная связь, виновность их действий не доказана, суд согласится не может по следующим основаниям.

Распространители, как лица, действовавшие от имени Регионального отделения, действовали в его интересах. Законность, правильность всех действий распространителей должна была быть обеспечена региональным отделением и должна была контролироваться им.

В силу ч.2 ст. 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У Регионального отделения политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области имелась возможность соблюдения непосредственными распространителями правил и норм распространения материалов, но суд считает, что им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со ст.2.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступление таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Отсутствием контроля за деятельностью распространителей Региональное отделение политической партии Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области должно было сознавать возможность противоправного характера указанных лиц, необеспечением соблюдения распространителей правил и норм по расклейке материалов — должно было сознавать противоправность своего бездействия, и относились, по крайней мере, безразлично к возможным последствиям, как своего бездействия, так и действий распространителей.

Поскольку мировой судья правильно оценил содеянное Региональным отделением политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области, представленным доказательствам дана надлежащая оценка, при определении размера административного штрафа мировой судья правильно учел характер правонарушения, имущественное положение отделения, отсутствие как смягчающих,

так и отягчающих обстоятельств, то оснований для отмены или изменения постановления не имеется. Наказание в данном случае является соответствующим правонарушению.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст.30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №4 Ленинского района г.Екатеринбурга Колосовой А.В. от 14 сентября 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Регионального отделения политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области — оставить без изменения, жалобу представителя Регионального отделения политической партии Российской Демократической партии «Яблоко» в Свердловской области Окатьева Д.А. — без удовлетворения.

Судья:

Л. Л. Царегородцева

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении**

22 августа 2006 года

г.Екатеринбург

Мировой судья судебного участка № 6 Кировского района г.Екатеринбурга Савельев Ю.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 5.12 КоАП РФ в отношении

Свердловского регионального отделения политической партии «Либерально-демократическая партия России», расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул.Ленина 35-104, ранее к административной ответственности не привлекавшегося,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» (ЛДПР) в период подготовки и проведения выборов депутатов Областной Думы и дополнительных выборов депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу, назначенных на 08 октября 2006 года, распространяло агитационный материал (плакат с названием «ЛДПР успокоим всех!»), без предоставления соответствующих экземпляров «копий» либо фотографий в Избирательную комиссию Свердловской области, чем нарушило требования п.3 ст. 54 Федерального закона «Об основных избирательных правах и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Распространение осуществлялось на основании договора с ЗАО «Рекламное агентство «Центр рекламных услуг», путем монтажа и установки бикборда на улицах города Екатеринбурга.

Представитель Свердловского регионального отделения политической партии «Либерально-демократическая партия России» в судебном заседании вину в совершённом правонарушении не признал, пояснив, что во-первых не считает данный плакат агитационным материалом, во-вторых, фотография данного плаката была представлена в избирательную комиссию 11.08.06г. Кроме того, материалы дела не содержат доказательств того, что плакат был установлен именно 10.08.06г., а не позже, после уведомления избирательной комиссии.

Исследовав материалы дела, суд считает, что в действиях Свердловского регионального отделения политической партии «Либерально-демократическая партия России» содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ст.5.12. ч.1 КоАП РФ, а именно распространение печатных, и иных агитационных материалов без предоставления их копий в избирательную комиссию. Обязанность предос-

тавлять такие материалы в избирательную комиссию до начала их распространения закреплена п.3 ст.54 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В соответствии с положениями ст. 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, уполномоченный решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничился устным замечанием.

В данном случае, суд, рассмотрев данное дело, учитывает характер правонарушения, данные о лице, привлекаемом к административной ответственности, которое ранее не привлекалось к административной ответственности. Суд также учитывает, что данное правонарушение крайне незначительно и не нарушило ничьих законных прав и интересов, не имело никаких отрицательных последствий. Уведомление и копия бюллетеня были представлены в Избирательную комиссию Свердловской области 11.08.06 г. Согласно же протоколу установка плаката произведена 10.08.06г.

Учитывая вышеизложенное, суд находит возможным освободить Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 29.9 ч. 1 п. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Объявить Свердловскому региональному отделению политической партии «Либерально-демократическая партия России» устное замечание, производство по делу об административном правонарушении по ст. 5.12 ч.1 КоАП РФ в его отношении прекратить за малозначительностью.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано прокурором в Кировский районный суд г. Екатеринбурга в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья

Савельев Ю.В.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу об административном правонарушении

22 августа 2006 года

г.Екатеринбург

Мировой судья судебного участка № 6 Кировского района г. Екатеринбурга Савельев Ю.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.12 КоАП РФ в отношении

Свердловского регионального отделения политической партии «Либерально-демократическая партия России», расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Ленина 35-104, ранее к административной ответственности не привлекавшегося.

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» (ЛДПР) в период подготовки и проведения выборов депутатов Областной Думы и дополнительных выборов депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу, назначенных на 08 октября 2006 года, распространяло агитационный материал (информационный бюллетень «ЛДПР — Губерния»), без предоставления соответствующих экземпляров «копий» либо фотографий в Избирательную комиссию Свердловской области, чем нарушило требования п.3 ст. 54 Федерального закона «Об основных избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Распространение осуществлялось на основании договора с ООО ИРА «Комсомольская правда», путем вложения информационного бюллетеня «ЛДПР - Губерния» в газету «Комсомольская правда», и продажи последней через киоски «Роспечать».

Представитель Свердловского регионального отделения политической партии «Либерально-демократическая партия России» в судебном заседании вину в совершённом правонарушении признал частично, пояснив, что во-первых не считает данный Бюллетень агитационным материалом, во-вторых, копия данного бюллетеня была представлена в избирательную комиссию 11.08.06г. Кроме того, они не могли точно знать конкретной даты распространения Бюллетеня по договору с ООО ИРА «Комсомольская правда-Урал».

Исследовав материалы дела, суд считает, что в действиях Свердловского регионального отделения политической партии «Либерально-демократическая партия России» содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ст.5.12. ч.1 КоАП РФ, а именно распространение печатных, и иных агитационных материалов без пре-

доставления их копий в избирательную комиссию. Обязанность представлять такие материалы в избирательную комиссию до начала их распространения закреплена п.3 ст.54 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В соответствии с положениями ст. 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, уполномоченный решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В данном случае, суд, рассмотрев данное дело, учитывает характер правонарушения, данные о лице, привлекаемом к административной ответственности, которое ранее не привлекалось к административной ответственности. Суд также учитывает, что данное правонарушение крайне не значительно и не нарушило ничьих законных прав и интересов, не имело никаких отрицательных последствий. Уведомление и копия бюллетеня были представлены в Избирательную комиссию Свердловской области 11.08.06 около 11 часов утра. Согласно же протоколу распространение бюллетеня началось двумя часами раньше.

Учитывая вышеизложенное, суд находит возможным освободить Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 29.9 ч. 1 п. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Объявить Свердловскому региональному отделению политической партии «Либерально-демократическая партия России» устное замечание, производство по делу об административном правонарушении по ст. 5.12 ч.1 КоАП РФ в его отношении прекратить за малозначительностью.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано прокурором в Кировский районный суд г. Екатеринбурга в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья

Савельев К.В

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу об административном правонарушении

г. Екатеринбург

05 сентября 2006 г.

Мировой судья судебного участка № 2 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Огородникова Е.Г., рассмотрев материал об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.12 ч.1 КоАП РФ, в отношении Избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ» г. Екатеринбург, ул. Шевелёва 8, оф. 1

УСТАНОВИЛ:

Мировому судье поступили материалы об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.12 ч.1 КоАП РФ в отношении Избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ».

Согласно протоколу об административном правонарушении № 10 от 22.08.2006 г. Избирательное объединение «Свердловское региональное отделение политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ» изготовило бумажные бейсболки с символикой избирательного объединения, а также воздушные шары с одноимённой символикой, на которые надпись «Патриоты РОССИИ» нанесена печатным способом. Агитационные материалы Свердловского регионального отделения политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ» распространялись 19.08.2006 года на территории муниципального образования «город Екатеринбург». Продукция изготовлена с нарушением пункта 2 статьи 54 Федерального Закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ, а именно – на изготовленном печатном агитационном материале отсутствуют реквизиты, содержащие информацию о наименовании, юридическом адресе и ИНН организации, изготовившей материалы, наименовании организации (Ф.И.О лица), заказавшей (заказавшего) их, а также данные о тираже и дате выпуска материалов и указание об оплате из средств соответствующего избирательного фонда. Кроме того согласно п. 3 ст. 54 ФЗ от 12.06.2002 года № 67-ФЗ экземпляры печатных агитационных материалов или их копии до начала распространения (до 19.08.2006 года) должны были быть представлены в соответствующую избирательную комиссию (в Избирательную комиссию Свердловской области), что исполнено не было.

В судебном заседании представитель Избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ» — Болотов А.А., действующий по доверенности пояснил, что бумажные бейсболки с символикой избирательного объединения, а также воздушные шары с одноимённой символикой, на которые

надпись «ПАТРИОТЫ РОССИИ» нанесена печатным способом не принадлежат Свердловскому региональному отделению политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ», также указывает, что партия не занималась изготовлением и распространением бейсболок и шаров. Партия не знает откуда граждане взяли данную продукцию и кто им её выдавал. Поэтому считает, что никакую ответственность партия за чьи-то действия нести не может, так как факт распространения и изготовления бейсболок и шаров не доказан.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя Избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ», заслушав свидетеля мировой судья приходит к следующему.

Данное дело об административном правонарушении подсудно мировому судье судебного участка № 2 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга, возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административном правонарушении, при непосредственном обнаружении достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Протокол об административном правонарушении № 10 от 22.08.2006 года составлен правильно и в соответствии с требованиями КоАП РФ, соблюдены сроки составления.

Как пояснила в судебном заседании свидетель Усольцева Е.М., которая является главным специалистом правового отдела аппарата Избирательной комиссии Свердловской области, которым составлен протокол об административном правонарушении комиссия располагает фотоматериалами и в материалы дела представлены фотографии на которых видно, что граждане одеты в бейсболки, футболки с символикой избирательного объединения, и раздают воздушные шары, однако граждан никто не опрашивал и не знает относятся ли данные люди к представителям Свердловского регионального отделения политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ». А также не знает кем раздавалась данная продукция, этот факт не был проверен. Женщина на фотографии с шаром, имеющим символику избирательного объединения, является прохожей, которую также не опрашивали и соответственно не выясняли является ли она представителем избирательного объединения. Кроме того, была открыта детская площадки на территории Кировского района 15.08.2006 года под патронажем Свердловского регионального отделения политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ». Представители избирательного объединения проводят данное мероприятие, одетые в бейсболки, футболки раздают точно такие же воздушные шары, на которых надпись «ПАТРИОТЫ РОССИИ» нанесена печатным способом, однако как утверждает Усольцева Е.М. также не было установлено и проверено кем раздавалась дан-

ная продукция, с них объяснения взяты не были. Однако, ставшие предметом рассмотрения группы контроля бейсболки и воздушные шары, не содержащие установленных законом выходных данных, аналогичны использованным представителями Свердловского регионального отделения политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ» при открытии детской площадки, согласно заключения № 9 от 21.08.2006 года. Поэтому, как пояснила Усольцева Е.М. комиссия предполагает, что шары и бейсболки которые распространялись представителями Свердловского регионального отделения политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ» при открытии детской площадки распространялись представителями партии и 19.08.2006 года на территории муниципального образования «город Екатеринбург», подтвердить факт распространения вышеуказанной продукции именно представителями партии Избирательная комиссия не может.

Однако, ни при составлении протокола, ни в судебном заседании должностными лицами Избирательной комиссии не представлено доказательств виновности Свердловского регионального отделения политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ» поэтому не позволяет мировому судье однозначно сделать вывод о наличии состава правонарушения, лица его совершившего, а также о виновности Свердловского регионального отделения политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ» в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.12 ч. 1 КоАП РФ.

Мировой судья считает, что в данной конкретной ситуации отсутствует состав административного правонарушения. Отсутствует доказательств, подтверждающие факт изготовления и распространения бумажных бейсболок 19.08.2006 года с символикой избирательного объединения, а также воздушных шаров с одноимённой символикой, на которые надпись «ПАТРИОТЫ РОССИИ» нанесена печатным способом. Факт изготовления и распространения продукции не доказан, то есть ответственность за распространение и изготовление вышеуказанной продукции лежит на ином лице.

В соответствии со ст. 1.5. КоАП РФ лицо, подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, трактуются в пользу этого лица.

Поскольку отсутствует состав (вина) правонарушения в действиях Свердловского регионального отделения политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ» относительно, вменяемого им административного правонарушения, мировой судья в соответствии с п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ прекращает производство по данному делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 29.9 ч.2, 29.10 КоАП РФ мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.12 ч.1 КоАП РФ в отношении Свердловского регионального отделения политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ» прекратить по п.2 ст. 24.5 КоАП РФ, то есть за отсутствием состава административного правонарушения.

Копию постановления направить Свердловскому региональному отделению политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ», Избирательной комиссии Свердловской области для сведения.

Постановление может быть обжаловано правонарушителем и опротестовано прокурором в течение пяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Верх-Исетский районный федеральный суд г. Екатеринбурга.

Мировой судья

Е.Г.Огородникова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ревда
Свердловской области

11 сентября 2006 года

Мировой судья судебного участка № 1 г. Ревды Свердловской области Пименова С.Ю.,

на основании ст. 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассмотрев административное дело о совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.12 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Хлопковой Валентины Ивановны, родившейся 03.01.1949 года в г. Клайпеда, проживающей в г. Ревде Свердловской области, ул. П. Зыкина, 15-11, пенсионерки, ранее к административной ответственности не привлекалась,

УСТАНОВИЛ:

29 августа 2006 года в 23.00 часов в г. Ревде Свердловской области, около дома № 11 по ул. Цветников, Хлопкова В. И. размещала печатные агитационные материалы в местах и на объектах, где это запрещено Федеральным законом и без разрешения собственников или владельцев указанных объектов, тем самым нарушив требования Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ, Избирательного Кодекса Свердловской области. Таким образом, Хлопкова В. И., совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.12 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела Хлопкова В. И. в судебное заседание не явилась, надлежащим образом извещена о дне и времени слушания дела, что подтверждается реестром писем, ходатайство об отложении слушания дела от нее не поступало, причина ее неявки суду не известна.

Суд считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие правонарушителя, в соответствии со ст. 25.1 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так как она надлежащим образом извещена о дне и времени слушания дела, ходатайство об отложении слушания дела от нее не поступало, причина ее неявки суду не известна и санкцией данной статьи не предусмотрено наказание в виде административного ареста.

Вина Хлопковой В. И. в совершении правонарушения подтверждается письменными материалами дела: протоколом об административном правонарушении АА № 0252488/4416 от 29.08.2006 года, объяснением свидетелей Яминаева В. Ф., согласно которого он 29.08.2006 года в 23.00

часа шел по ул. Цветников, около дома № 11 и увидел свою знакомую Хлопкову В. И., которая расклеивала листовки «Поздравляем с днем города. Яблоко», рапортом Инспектора ДПС Зиновьева Н. В., согласно которого 29.08.2006 года в 23.00 часа находясь на маршруте патрулирования в составе наряда ДПС-144 совместно с ИДПС Дрягиным Е.А. на перекрестке ул. К. Либкнехта - Цветников в г. Ревде Свердловской области, ими была задержана Хлопкова В. И., которая расклеивала на столбах и стенах домов листовки агитационного характера от партии «Яблоко», и другими материалами дела.

Судом установлено, что Хлопкова В. И. развешивала (расклеивала) агитационные материалы на столбах, деревьях, сооружениях, что противоречит п. 8 ст. 69 Избирательного Кодекса Свердловской области, согласно которого печатные и агитационные материалы могут вывешиваться (расклеиваться, размещаться) в помещениях, на зданиях, сооружениях и иных объектах только с согласия и на условиях собственников, владельцев указанных объектов, п. 8 ст. 54 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которого печатные и агитационные материалы могут вывешиваться (расклеиваться, размещаться) в помещениях, на зданиях, сооружениях и иных объектах только с согласия и на условиях собственников, владельцев указанных объектов и Постановлению Главы городского округа Ревда № 1800 от 17.08.2006 года «О выделении и оборудовании специальных мест для размещения печатных агитационных материалов», согласно которого четко определены возможные места размещения агитационных материалов.

Кроме того, данный размещаемый материал необходимо признать агитационным, поскольку он содержит четкую информацию о тираже, дате выпуска, наименовании юридического адреса изготовителя и название политической партии, и распространение которой произошло в период предвыборной агитации.

Совокупность указанных доказательств позволяет суду сделать вывод о том, что Хлопкова В. И. совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.12 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квалификация правонарушения верная.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих вину, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает то, что Хлопкова В. И. ранее не привлекалась к административной ответственности, поэтому суд считает возможным назначить ей наказание в виде административного штрафа в минимальном размере.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Хлопову Валентину Иванову за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 5.12 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подвергнуть наказанию в виде административного штрафа и размере 500 (пятьсот) рублей.

Штраф по постановлению мирового судьи необходимо уплатить в течение 30 суток со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам:

НАИМЕНОВАНИЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ: Государственное учреждение Отдел внутренних дел г. Ревды

ИНН; 6627003900

КПП: 662701001

НОМЕР СЧЕТА ПОЛУЧАТЕЛЯ ПЛАТЕЖА: 40101810500000010010

БИК: 046577001

ОКАТО: 65484000000

НАИМЕНОВАНИЕ МО: МО «Городской округ Ревда»

КБК: 18811630000010000140

В случае неуплаты штрафа в указанный срок Вы будете привлечены к административной ответственности по ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление в 10-дневный срок может быть обжаловано в Ревдинский городской суд.

Мировой судья

С. Ю Пименова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г.Красноуральск

15 сентября 2006 года

Мировой судья судебного участка №1 г.Красноуральска Свердловской области Серебрякова О.П. рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14 Областного закона «Об административных правонарушениях Свердловской области», в отношении **Нечаева Сергея Геннадьевича**, 12.02.1973 года рождения, уроженца г. Каменска-Уральска Свердловской области, работающего ООО «Центральное», дворником проживающего по адресу г. Красноуральск, ул. 1 Мая 22-21, холостого, ранее не судимый, к административной ответственности не привлекался,

УСТАНОВИЛ:

15 сентября 2006 года около 14 часов 45 минут Нечаев С.Г. по улице Ленина, 53 в г. Красноуральске, осуществлял самовольное размещение объявлений, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, вне мест, специально отведенных для этого ОМС.

Вину Нечаев С.Г признал полностью, пояснив, что остался последний агитационный лист, на специальном стенде места свободного не было, и он наклеил его на дом.

Таким образом, Нечаев С.Г совершил административное правонарушение предусмотренное ст. 14 Областного закона «Об административных правонарушениях Свердловской области» — самовольное размещение объявления.

Вина подтверждается протоколом от 15.09.2006 года, объяснениями Нечаева С.Г., рапортом сотрудника милиции, постановлением № 651 от 27.07.2006 года, согласно которого определен порядок организации специальных мест и выделения площади на них для размещения предвыборных печатных агитационных материалов.

Принимая во внимание, что Нечаев С.Г. совершил административное правонарушение впервые, административное правонарушение направлено на общественный порядок и общественную нравственность имеет постоянное место работы, ранее к административной ответственности не привлекался, мировой судья считает возможным назначить ему наказание в виде штрафа.

С учетом изложенного и руководствуясь п. 1 и 2 ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить административное наказание **Нечаеву Сергею Геннадьевичу** за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 14 Закона Сверд-

ловской области «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области», в виде административного штрафа в размере одного минимального размера оплаты труда, т.е. 100 (сто) рублей.

Административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам (протоколы должностных лиц Красноуральского ОВД):

Получатель: УФК по Свердловской области (Красноуральский отдел внутренних дел по Свердловской области)

ИНН 6618001833

КПП 661801001

КБК 18811690040040000140

ОКЛТО (городской округ Красноуральск 65460000000)

Наименование платежа: Денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, и в возмещение ущерба имуществу, зачисляемые в местные бюджеты

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток в Красноуральский городской суд.

Мировой судья

О.П.Серебрякова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ **по делу об административном правонарушении**

3 октября 2006 года

г. Талица

Мировой судья 3 судебного участка Талицкого района Свердловской области Жерновникова С.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении **Саночкиной Людмилы Аркадьевны**

место и дата рождения: 18.07.1958 года рождения, д. Чернобровка Белоярского района Свердловской области.

место жительства: г. Талица, Талицкого района, Свердловской области, ул. Льва Толстого, 14-37

место работы: в Талицком профессиональном лицее, преподаватель наличие малолетних детей (в отношении женщин) — не имеет привлекался к административной ответственности — не привлекалась

УСТАНОВИЛ:

18 сентября 2006 года, восточном микрорайоне г. Талица, Талицкого района, Свердловской области, Саночкина Л.А., распространила в период подготовки и проведения выборов, агитационные, печатные, материалы, не содержащие установленной Федеральным Законом информации об их тираже, дате выпуска, об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда, о наименовании и об адресе налогоплательщика организации, либо о фамилии, имени, отчестве, месте жительства лица, изготовивших и заказавших данные материалы.

В соответствии со ст. 54 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 года (в ред. Федерального закона от 21.07.2005), кандидаты, избирательные объединения, инициативная группа по проведению референдума и иные группы участников референдума вправе беспрепятственно распространять печатные, а равно аудиовизуальные и иные агитационные материалы в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Все агитационные материалы должны изготавливаться на территории Российской Федерации. Все печатные и аудиовизуальные агитационные материалы должны содержать наименование, юридический адрес и идентификационный номер налогоплательщика организации (фамилию, имя, отчество лица и наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, где находится место его жительства), изготовившей (изготовившего) данные материалы, наименование организации (фамилию, имя, отчество лица), заказавшей (зака-

завшего) их, а также информацию о тираже и дате выпуска этих материалов и указание об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума.

Экземпляры печатных агитационных материалов или их копии, экземпляры аудиовизуальных агитационных материалов, фотографии иных агитационных материалов до начала их распространения должны быть представлены кандидатом, избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума и иной группой участников референдума в соответствующую избирательную комиссию, комиссию референдума. Вместе с указанными материалами должны быть также представлены сведения о месте нахождения (об адресе места жительства) организации (лица), изготовившей и заказавшей (изготовившего и заказавшего) эти материалы.

При рассмотрении дела в суде Саночкина Л.А., вину в совершенном правонарушении не признала, суду пояснила, что листовки она не распространяла, а 18 сентября 2006 года, передала их Ожгихиной О.М., на листовках была надпись «За пенсионеров весь народ», и излагался план забастовки. Ожгихина часть листовок оставила на прилавке в одном из магазинов г. Талица, а оставшиеся, она должна была распространить. Указанные агитационные материалы Саночкина получила по просьбе одного из членов профсоюза «Профи», в городе Камышловое, от незнакомой ей женщины, что листовки нельзя распространять не знала.

Несмотря на отрицание вины в совершении правонарушения Саночкиной Л.А., ее вина полностью подтверждается, в том числе ее показаниями, а так же письменными материалами дела, исследованными судом.

Из протокола об административном правонарушении (л.д. 3), следует, что Саночкина привлекается к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.12 кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, выразившегося в распространении в период подготовки и проведения выборов, агитационных, печатных, материалов, не содержащих установленной Федеральным Законодательством о выборах информации, установленных Федеральным Законодательством о выборах.

Из объяснений Саночкиной Л.А., собственноручно ею зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, следует, что 08.09.2006 года она передала листовки профсоюза «Профи», Ожгихиной (л.д.3), с административным протоколом согласна.

На (л.д. 4) имеется обращение председателя избирательной комиссии В.И. Добышева к начальнику Талицкого РОВД о выявлении факта распространения печатных агитационных материалов неустановленной формы, содержащих призыв к отказу избирателей от участия в выборах.

Из протокола заседания группы, осуществляющей контроль за ходом предвыборной агитации от 20 сентября 2006 года, следует, что в ходе рейда рабочей группы выявлен факт распространения на территории г. Талицы, печатных агитационных материалов, листовок «Пенсионная забастовка», не имеющих исходных данных. По результатам собрания принято решение о направлении материалов в Талицкую районную избирательную комиссию, а так же в Талицкий РОВД (л.д. 8-9).

На (л.д. 10) имеется акт Талицкой районной территориальной избирательной комиссии от 20 сентября 2006 года, из которого следует, что при проведении рейда рабочей группой, в районе избирательного участка № 931 в магазине, принадлежащем предпринимателю Коновалову С.А., находящемуся на ул. Красноармейской, д. №48 обнаружена пачка листовок неустановленного образца с текстом «За пенсионеров весь народ» с призывами отказаться от участия в голосовании.

На (л.д.-11) имеется образец распространяемых агитационных материалов — с надписью «Пенсионная забастовка».

Из телеграммы председателя избирательной комиссии Свердловской области Мостовщикова В.Д., адресованной главам муниципальных образований следует, что по области организована работа профсоюза «Профи», лидером которого является А. Баков, участниками данного профсоюза, на собраниях и в публичных акциях пропагандируется идея срыва выборов, назначенных на 8 октября 2006 года, осуществляются призывы к отказу от реализации избирательных прав гражданами (л.д. 12).

Таким образом, суд, заслушав Саночкину Л.А., исследовав материалы дела, на основании полного и всестороннего исследования, имеющихся по делу доказательств, приходит к выводу о доказанности вины Саночкиной Л.А., в совершении административного правонарушения, вся совокупность доказательств, отвечающих требованиям ст. 26.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации свидетельствует о том, что Саночкина Л.А., распространяла в период подготовки и проведения выборов печатные агитационные материалы, не содержащие установленной федеральным законом информации об их тираже, дате выпуска, об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда, о наименовании юридического адресе и об идентификационном номере налогоплательщика, организации, либо о фамилии, об имени, отчестве, о месте жительства лица, изготовивших эти печатные агитационные материалы, а так же о наименовании организации, либо о фамилии, об имени, отчестве лица, заказавших изготовление этих печатных агитационных материалов.

Доводы Саночкиной о том, что листовки она не распространяла, а передала Ожгихиной, суд находит несостоятельными, поскольку под распространением понимается, в том числе передача, хотя бы одному лицу, а факт передачи Саночкина не отрицала, ни в ходе возбуждения

производства по делу об административном правонарушении, ни при рассмотрении дела судом.

Действия Саночкиной Л.А., квалифицируются судом по ч. 1 ст. 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть распространение в период подготовки и проведения выборов печатных агитационных материалов, не содержащих установленной федеральным законом информации об их тираже, дате выпуска, об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда, о наименовании юридического адресе и об идентификационном номере налогоплательщика, организации, либо о фамилии, об имени, отчестве, о месте жительства лица, изготовивших эти печатные агитационные материалы, а так же о наименовании организации, либо о фамилии, об имени, отчестве лица, заказавших изготовление этих печатных агитационных материалов.

При избрании меры наказания судом учитывается характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

Саночкина Л.А., совершила правонарушение, посягающее на права граждан, связанные с участием в выборах и референдумах, ранее к административной ответственности не привлекалась, с учетом изложенных обстоятельств суд находит возможным, назначить ей минимальное наказание, предусмотренное санкцией ст. 5.12 ч. 1 кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, и руководствуясь ст. ст.29.9 ч.1 п.1 (2), 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Саночкину Людмилу Аркадьевну признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.12 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа 1000 (одна тысяча) рублей.

Перечислить указанную сумму через отделение Сбербанка (наименование получателя платежа: УФК по Свердловской области (Талицкий районный отдел внутренних дел), ИНН 6654003829, КПП 665401001; номер счета получателя платежа: 40101810500000010010, наименование банка получателя платежа: ГРКЦ ГУ Банка России по Свердловской области г. Екатеринбург; ОКАТО 65249000000, БИК 046577001, наименование платежа: денежные взыскания (штрафы), налагаемые милицией КБК 188 116 900 400 400 00 140.

Разъяснить Саночкиной Л.А., что административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении

административного штрафа в законную силу. В случае неуплаты штрафа в указанный срок, копия постановления о наложении штрафа будет направлена судебному приставу-исполнителю. Кроме того, в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в указанный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток. Уплата административного штрафа может быть рассрочена мировым судьей на срок до 3 месяцев при наличии заявления лица, в отношении которого вынесено постановление.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано прокурором в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Талицкий районный суд через мирового судью.

Мировой судья

Жерповникова С.А.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о привлечении к административной ответственности

г. Екатеринбург

29 ноября 2006 года

29 ноября 2006 года мировой судья судебного участка №1 Октябрьского района г. Екатеринбурга Степанова О. А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении

Ситникова Ильи Анатольевича, 10.02.1987 г.р., уроженца г. Свердловск, проживающего по адресу: г. Екатеринбург, ул. Ленина, 54/1–11, холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, гражданина РФ, с неоконченным высшим образованием, военнообязанного, русского по национальности, ранее не привлекавшегося к административной ответственности, ранее не судимого

в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

23 ноября 2006 г. в отношении уполномоченного представителя по финансовым вопросам избирательного объединения Свердловское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» Ситникова И.А. составлен протокол об административном правонарушении № 12. Итоговый финансовый отчет избирательного объединения Свердловское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» был представлен Ситниковым И.А. в Избирательную комиссию Свердловской области с нарушением установленного законом срока.

Ситников Илья Александрович является уполномоченным представителем по финансовым вопросам избирательного объединения Свердловское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля», что подтверждается Постановлением Избирательной комиссии Свердловской области от 10.08.2006г. №144.

В судебном заседании Ситников И.А. вину в совершенном административном правонарушении признал, раскаялся в содеянном.

Суд, исследовав материалы дела об административном правонарушении, полагает, что вина в предъявленном правонарушении доказана полностью и подтверждается следующими доказательствами:

Итоговый финансовый отчет избирательного объединения Свердловское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» был представлен Ситниковым И.А. в Избирательную комиссию Свердловской области 23 ноября 2006г., что подтверждается актом сдачи-приемки дел №3 от 23 ноября 2006г.

Кроме того, вина Ситникова И.А. подтверждается протоколом об административном правонарушении от 23 ноября 2006г. №12.

Своими действиями Ситников И.А. нарушил Постановление Избирательной комиссии Свердловской области от 10 октября 2006г. №230 «О предоставлении итоговых финансовых обетов избирательными объединениями», которым утвержден график представления указанных отчетов. Согласно графику дата сдачи итогового финансового отчета избирательного объединения Свердловское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» — 09 ноября 2006г.

Таким образом, суд считает, что в действиях Ситникова И.А. усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть непредставление кандидатом, лицом, являвшимся кандидатом, лицом, избранным депутатом «или на иную выборную должность, либо избирательным объединением, избирательным блоком, инициативной группой по проведению референдума, иной группой участников референдума, кредитной организацией в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, фонд референдума, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании, кампании референдума, неполное предоставление в соответствии с законом таких сведений либо предоставление недостоверных отчета, сведений.

Назначая административное наказание, суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, который вину признал, раскаялся в содеянном.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.23.1, п.1 ч.1 ст.29.9 КоАП-РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ситникова Илью Анатольевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ситникова Илью Анатольевича подвергнуть административному наказанию в виде штрафа на сумму **2000 (две тысячи) рублей**, что составляет 20 минимальных размеров оплаты труда.

Постановление может быть обжаловано в Октябрьский районный суд города Екатеринбурга с подачей жалобы через мирового судью, вынесшего постановление, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья

О.А.Степанова

СОДЕРЖАНИЕ

СУДЕБНЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПО ВЫБОРАМ ДЕПУТАТОВ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ 8 ОКТЯБРЯ 2006 ГОДА

Решение Свердловского областного суда от 30 августа 2006 года по заявлению избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 21 августа 2006 года № 169 «Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская партия ЖИЗНИ». 3

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2006 года по кассационной жалобе избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» на решение Свердловского областного суда от 30 августа 2006 года. 18

Решение Свердловского областного суда от 1 октября 2006 года по заявлению избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области». 26

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2006 года по кассационной жалобе избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» на решение Свердловского областного суда от 1 октября 2006 года. 36

Решение Свердловского областного суда от 1 октября 2006 года по заявлению избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» об исключении кандидата Перского Г.М. из зарегистрированного списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля». 40

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2006 года по кассационной жалобе избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» на решение Свердловского областного суда от 1 октября 2006 года. 48

Определение Свердловского областного суда от 12 сентября 2006 года по заявлению Беляева С.И. о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 28 августа 2006 года «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение политической партии «Патриоты России». 50

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2006 года по частной жалобе Беляева С.И. на определение Свердловского областного суда от 12 сентября 2006 года. 53

**МАТЕРИАЛЫ ПО ПРАКТИКЕ ПРИВЛЕЧЕНИЯ
К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВЫБОРАХ**

Постановление по делу об административном правонарушении от 28 августа 2006 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении, составленного Избирательной комиссией Свердловской области в отношении ЗАО «Журнал «Эксперт-Урал». 55

Решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга по апелляционной жалобе ЗАО «Журнал «Эксперт-Урал» на постановление по делу об административном правонарушении от 28 августа 2006 года. 59

Постановление по делу об административном правонарушении от 24 августа 2006 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении, составленного Избирательной комиссией Свердловской области в отношении директора ГУП СО «Ревдинская типография» С.И. Мухориной (дело № 5-620/2006). 63

Постановление по делу об административном правонарушении от 10 августа 2006 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении, составленного Избирательной комиссией Свердловской области в отношении ИПЦ «Издательство Уральского Университета» (дело № 5-689/2006). 66

Постановление по делу об административном правонарушении от 24 августа 2006 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении, составленного Избирательной комиссией Свердловской области в отношении ООО «Ева-принт» (дело № 5-364/2006). 68

Постановление по делу об административном правонарушении от 14 сентября 2006 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении, составленного Избирательной комиссией Свердловской области в отношении избирательного объединения «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области» (дело № 5-601/2006). 73

Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга по апелляционной жалобе избирательного объединения «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области». 76

Постановление по делу об административном правонарушении от 14 сентября 2006 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении, составленного Избирательной комиссией Свердловской области в отношении избирательного объединения «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области» (дело № 5-602/2006). 79

Решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга по апелляционной жалобе избирательного объединения «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области» (дело № 12-563/2006). 82

Постановление по делу об административном правонарушении от 14 сентября 2006 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении, составленного Избирательной комиссией Свердловской области в отношении избирательного объединения «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области» (дело № 5-635/2006). 85

Решение Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга по апелляционной жалобе избирательного объединения «Региональное отделение «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в Свердловской области» (дело № 12-564/2006). 88

Постановление по делу об административном правонарушении от 22 августа 2006 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении, составленного Избирательной комиссией Свердловской области в отношении избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России».	91
Постановление по делу об административном правонарушении от 22 августа 2006 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении, составленного Избирательной комиссией Свердловской области в отношении избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России».	93
Постановление по делу об административном правонарушении от 5 сентября 2006 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении, составленного Избирательной комиссией Свердловской области в отношении избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Патриоты России».	95
Постановление по делу об административном правонарушении от 11 сентября 2006 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении, составленного сотрудниками правоохранительных органов в отношении гр. Хлопковой В.И.	99
Постановление по делу об административном правонарушении от 15 сентября 2006 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении, составленного сотрудниками правоохранительных органов в отношении гр. Нечаева С.Г.	102
Постановление по делу об административном правонарушении от 3 октября 2006 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении, составленного сотрудниками правоохранительных органов в отношении гр. Саночкиной Л.А.	104
Постановление по делу об административном правонарушении от 29 ноября 2006 года, вынесенное по результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении, составленного сотрудниками правоохранительных органов в отношении гр. Ситникова И.А.	109