

Сборник судебных постановлений
том 2

**Реализация избирательных прав граждан
в решениях судов при проведении выборов
депутатов палат Законодательного Собрания
Свердловской области 2 марта 2008 года**

*Тексты документов публикуются с сохранением
орфографии и пунктуации судебных постановлений*

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 января 2008 года

Судья Свердловского областного суда Дмитриев В. А., рассмотрев заявление Засова Евгения Петровича об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области № 4/38 от 24 января 2008 года «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ» в Свердловской области», признании неправомерной конференции Регионального отделения Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Свердловской области по выдвижению списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Избирательной комиссии Свердловской области от 24 января 2008 года № 4/38 зарегистрирован список кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Свердловской области» в составе 11 человек.

Засов Е. П., будучи членом политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ», обратился в Свердловский областной суд с заявлением об отмене вышеуказанного постановления Избирательной комиссии Свердловской области, признании неправомерной конференции Регионального отделения Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Свердловской области по выдвижению списка кандидатов в депутаты Област-

ной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, состоявшейся 29 декабря 2007 года и 12 января 2008 года, ссылаясь на нарушение процедуры выдвижения списка кандидатов в депутаты от данного избирательного объединения.

Ознакомившись с представленными материалами, нахожу, что данное заявление в части требований об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области № 4/38 от 24 января 2008 года «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Свердловской области», не может быть принято к производству Свердловского областного суда по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии заявления в случае: если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя; заявление предъявлено в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такого права.

Согласно статей 3, 4 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации граждане вправе обращаться в суд за защитой своих прав, свобод и охраняемых законом интересов.

Часть 1 статьи 259 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации также предусматривает право избирателей, кандидатов, их доверенных лиц, избирательных объединений и их доверенных лиц, политических партий и их региональных отделений на обращение с заявлением в суд в случае нарушения избирательных прав.

Таким образом, заявитель, выступая от своего имени, вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства лишь за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и не вправе обращаться в суд с заявлением по поводу любых нарушений избирательного законодательства.

В данном случае не нарушаются какие-либо избирательные права Засова Е. П., предусмотренные пунктом 28 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку постановление Избирательной комиссии Свердловской области вынесено в отношении списка кандидатов в депутаты. Засов Е. П. как избиратель может реализовать свое активное избирательное право посредством голосования 02 марта 2008 года за любой зарегистрированный список кандидатов, включенный в бюллетень для голосования.

Кроме того, в силу части 3 статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 6 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» правом на обращение в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) обладает избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата (список кандидатов), кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, а также в случаях установленных федеральным законом, прокурор.

В силу положений пункта 2 статьи 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в случае выдвижения кандидата в составе списка кандидатов от имени кандидатов выступают уполномоченные представители, доверенные лица избирательного объединения, выдвинувшего этот список.

Таким образом, поскольку на выборах депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области принимают участие избирательные объединения, с соответствующим заявлением в суд, в том числе в случае оспаривания регистрации списка кандидатов, выдвинутых избирательным объединением, вправе обращаться именно эти участники избирательного процесса в лице их руководителей.

Поскольку заявитель не является субъектом пассивного избирательного права или уполномоченным представителем избирательного объединения, он не является субъектом обращения в суд с указанным требованием, поскольку законом ему такое право не предоставлено, что также является основанием для отказа в

принятии заявления в указанной части в силу части 1 пункта 1 статьи 134 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявление Засова Е. П. в части требования о признании не правомочной конференции Регионального отделения Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» по выдвижению списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области также не может быть принято к производству Свердловского областного суда согласно пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, так как данное требования не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона «О политических партиях» вмешательство органов государственной власти и их должностных лиц в деятельность политических партий, равно как и вмешательство политических партий в деятельность органов государственной власти и их должностных лиц, не допускается.

Согласно статье 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; в суд могут быть обжалованы решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц.

Конкретизируя указанные конституционные положения, Федеральный закон «Об общественных объединениях» предусматривает, что граждане, чьи права, предоставленные данным федеральным законом, оказались нарушенными, могут обратиться с исковым заявлением в судебные органы (статья 39); в суд могут быть обжалованы также отказ в государственной регистрации либо уклонение от государственной регистрации, приостановление деятельности или ликвидация политической партии, ее регионального отделения, общественного объединения (статьи 20, 38 и 43 Федерального закона «О политических партиях», статьи 23, 42 и 45 Федерального закона «Об общественных объединениях»).

Поскольку предметом обжалования Засовым Е. П. являются обстоятельства, связанные с применением норм Устава политической партии, нельзя признать, что были нарушены права заяви-

теля и что он может обратиться в суд по вопросам, регулируемым Уставом политической партии и определяющим деятельность объединения, в частности по порядку проведения конференции регионального отделения политической партии.

Руководствуясь частью 1 статьи 134, статьями 225, 259 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в принятии заявления Засова Евгения Петровича об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области № 4/38 от 24 января 2008 года «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Свердловской области», признании неправомочной конференции Регионального отделения Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Свердловской области по выдвижению списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области.

На определение может быть подана частная жалоба в течение десяти дней со дня вынесения определения в Верховный Суд Российской Федерации через Свердловский областной суд.

Судья: Дмитриев В. А.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 января 2008 года

Судья Свердловского областного суда Дмитриев В. А., рассмотрев заявление Дружинина Андрея Иосифовича об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области № 4/38 от 24 января 2008 года «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ» в Свердловской области», признании неправомочной конференции Регионального отделения Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Свердловской области по выдвижению списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Избирательной комиссии Свердловской области от 24 января 2008 года № 4/38 зарегистрирован список кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Свердловской области» в составе 11 человек.

Дружнин А. И., будучи членом политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» и кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному округу № 6, обратился в Свердловский областной суд с заявлением об отмене вышеуказанного постановления Избирательной комиссии Свердловской области, признании неправомочной конференции Регионального отделения» Политиче-

ской партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ» по выдвижению списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, состоявшейся 29 декабря 2007 года и 12 января 2008 года, ссылаясь на нарушение процедуры выдвижения списка кандидатов в депутаты от данного избирательного объединения.

Ознакомившись с представленными материалами, нахожу, что данное заявление в части требований об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области № 4/38 от 24 января 2008 года «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Свердловской области», не может быть принято к производству Свердловского областного суда по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии заявления в случае: если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя; заявление предъявлено в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законам не предоставлено такого права.

Согласно статей 3, 4 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации граждане вправе обращаться в суд за защитой своих прав, свобод и охраняемых законом интересов.

Часть 1 статьи 259 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации также предусматривает право избирателей, кандидатов, их доверенных лиц, избирательных объединений и их доверенных лиц, политических партий и их региональных отделений на обращение с заявлением в суд в случае нарушения избирательных прав.

Таким образом, заявитель, выступая от своего имени, вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства лишь за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и не впра-

ве обращаться в суд с заявлением по поводу любых нарушений избирательного законодательства.

В данном случае не нарушаются какие-либо избирательные права Дружинина А.И., предусмотренные пунктом 28 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку постановление Избирательной комиссии Свердловской области вынесено в отношении списка кандидатов в депутаты. Дружинин А. И. как избиратель может реализовать свое активное избирательное право посредством голосования 02 марта 2008 года за любой зарегистрированный список кандидатов, включенный в бюллетень для голосования.

Кроме того, в силу части 3 статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 6 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» правом на обращение в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) обладает избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата (список кандидатов), кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, а также в случаях установленных федеральным законом, прокурор.

В силу положений пункта 2 статьи 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в случае выдвижения кандидата в составе списка кандидатов от имени кандидатов выступают уполномоченные представители, доверенные лица избирательного объединения, выдвинувшего этот список.

Таким образом, поскольку на выборах депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области принимают участие избирательные объединения, с соответствующим заявлением в суд, в том числе в случае оспаривания регистрации списка кандидатов, выдвинутых избирательным объединением, вправе обращаться именно эти участники избирательного процесса в лице их руководителей.

Поскольку Дружинин А. И. не является субъектом пассивного избирательного права или уполномоченным представителем избирательного объединения, он не является субъектом обраще-

ния в суд с указанным требованием, поскольку законом ему такое право не предоставлено, что также является основанием для отказа в принятии заявления в указанной части в силу части 1 пункта 1 статьи 134 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявление Дружинина А. И. в части требования о признании неправомочной конференции Регионального отделения Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Свердловской области по выдвижению списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области также не может быть принято к производству Свердловского областного суда согласно пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, так как данное требование не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона «О политических партиях» вмешательство органов государственной власти и их должностных лиц в деятельность политических партий, равно как и вмешательство политических партий в деятельность органов государственной власти и их должностных лиц, не допускается.

Согласно статье 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; в суд могут быть обжалованы решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц.

Конкретизируя указанные конституционные положения, Федеральный закон «Об общественных объединениях» предусматривает, что граждане, чьи права, предоставленные данным федеральным законом, оказались нарушенными, могут обратиться с исковым заявлением в судебные органы (статья 39); в суд могут быть обжалованы также отказ в государственной регистрации либо уклонение от государственной регистрации, приостановление деятельности или ликвидация политической партии, ее регионального отделения, общественного объединения (статьи 20, 38 и 43 Федерального закона «О политических партиях», статьи 23, 42 и 45 Федерального закона «Об общественных объединениях»).

Поскольку предметом обжалования Дружинина А. И. являются обстоятельства, связанные с применением норм Устава политической партии, нельзя признать, что были нарушены права заявителя и что он может обратиться в суд по вопросам, регулируемым Уставом политической партии и определяющим деятельность объединения, в частности по порядку проведения конференции регионального отделения политической партии.

Руководствуясь частью 1 статьи 134, статьями 225, 259 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в принятии заявления Дружинина Андрея Иосифовича об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области № 4/38 от 24 января 2008 года «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Свердловской области», признании неправомерной конференции Регионального отделения Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Свердловской области по выдвижению списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области.

На определение может быть подана частная жалоба в течение десяти дней со дня вынесения определения в Верховный Суд Российской Федерации через Свердловский областной суд.

Судья: Дмитриев В. А.

Мотивированное решение изготовлено 30 января 2008 года.

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 января 2008 года

Свердловский областной суд в составе:

судьи Соболевой Т. Е.,

с участием прокурора Лариной Л. В.,

при секретаре Никифоровой Л. Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Фуфалдина Александра Евгеньевича об отмене решения Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 05 января 2008 года «О регистрации Богачева Александра Владимировича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4»,

У С Т А Н О В И Л:

постановлением Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 29 ноября 2007 года № 102-СПП назначены очередные выборы депутатов Областной Думы и депутатов Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области, дата выборов назначена на 02 марта 2008 года.

05 января 2008 года Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссией города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области было принято решение № 1 «О регистрации Богачева А. В. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4».

11 января 2008 года Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссией города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области было принято решение № 3 «О регистрации Фуфалдина А. Е. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4».

Фуфалдин А. Е. обратился в суд с заявлением об отмене решения Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 05 января 2008 года «О регистрации Богачева А. В. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4».

В обоснование заявления указал, что избирательной комиссией в регистрации кандидата Богачева А. В. должно было быть отказано на основании пп. 3, 5 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области. Подписи избирателей, представленные кандидатом Богачевым А. В. в свою поддержку, являются недействительными на основании пп. 3 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку в адресе места жительства избирателей не указаны сведения о субъекте Российской Федерации. Среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, отсутствовали необходимые документы. Богачев А. В. указал в заявлении о согласии баллотироваться сведения о своей принадлежности к Всероссийской политической партии «Единая Россия», в подтверждение чего представил справку, подписанную и. о. руководителя исполнительного комитета Ленинского местного отделения ВПП СРО «Единая Россия», который таких полномочий не имеет. В соответствии с п. 1 ст. 44 Избирательного кодекса Свердловской области документ должен быть заверен постоянно действующим руководящим органом политической партии, которым в силу п. 14.7.1 Устава партии является местный политический совет. Кан-

дидат Богачев А. В. не подтвердил сведения о своем месте работы и о занимаемой должности, поскольку им была представлена справка о том, что он работает в ОАО «Уралнеруд» в должности председателя Совета директоров – Советника, которая не подтверждает наличие трудовых отношений в силу правового статуса председателя Совета директоров акционерного общества. На основании п. 6 ст. 98 Избирательного кодекса Свердловской области решение избирательной комиссии о регистрации кандидата подлежит отмене как принятое с нарушением требований п. 6 ст. 53 настоящего Кодекса. Оспариваемое решение избирательной комиссии нарушает его право быть избранным в органы государственной власти и принцип равенства кандидатов, поскольку регистрация кандидата, не выполнившего в равной степени обязательные для всех кандидатов требования закона, создает для него преимущественные условия участия в избирательной кампании. В судебном заседании представитель заявителя дополнил основания заявления, указав, что подписи избирателей должны быть признаны недействительными также на основании пп. 7 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Российской Федерации, поскольку сведения о лицах, осуществлявших сбор подписей, также указаны не в полном объеме по причине отсутствия в адресе места жительства наименования субъекта Российской Федерации.

Представители Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области заявление не признали и пояснили, что в силу положений п. 8 ст. 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» и п. 1 ст. 50 Избирательного кодекса Свердловской области избиратель указывает в подписном листе адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина. В штампах о регистрации по месту жительства в г. Екатеринбурге, которые проставляются в паспортах граждан, указание на наименование субъекта Российской Федерации не содержится в соответствии с утвержденными Приказом МВД РФ от 23.10.1995 № 393 штампами регистрации по месту жительства, следовательно, не требуется такого указания и в сведениях об избирателях и

сборщиках подписей в подписных листах. Справка, подтверждающая членство Богачева А. В. во Всероссийской политической партии «Единая Россия» была заверена печатью Свердловского регионального отделения, что было расценено избирательной комиссией как официальное заверение сведений Региональным политическим советом, который в силу п. 13.8.1.1 Устава осуществляет права юридического лица от имени регионального отделения партии. В отношении сведений о месте работы и занимаемой должности кандидатом Богачевым А. В. была представлена надлежащим образом оформленная справка, в которой указано, что он работает в ОАО «Уралнеруд» в должности председателя Совета директоров – Советника. Каких-либо иных сведений о месте работы в избирательную комиссию представлено не было.

Представители заинтересованного лица Богачева А. В. в судебном заседании заявленные требования не признали, поддерживали возражения представителей избирательной комиссии. Пояснили, что Богачевым А. В. в избирательную комиссию была представлена справка, подтверждающая его членство во Всероссийской политической партии «Единая Россия», которая ему была выдана в Свердловском региональном отделении партии. Отсутствие в адресе места жительства избирателей наименования субъекта Российской Федерации позволяет установить личности избирателей, проживающих в городе Екатеринбурге. Заявителем не представлены доказательства, подтверждающие, что решение о регистрации кандидата Богачева А. В. нарушает его право быть избранным.

Суд, заслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные доказательства по делу, выслушав заключение прокурора, полагавшего заявление удовлетворить, находит заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пп. «д» п. 24 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» (с изменениями и дополнениями) основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) не-

действительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Аналогичная норма содержится в пп. 5 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии с п. 3 ст. 38 указанного Федерального закона законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей, а также основания для признания подписей недействительными. Под законом в данном случае в силу ст. 2 Федерального закона понимается федеральный конституционный закон, федеральный закон, закон субъекта Российской Федерации.

В соответствии с п. 8 ст. 37 указанного Федерального закона форма подписного листа и порядок его заверения устанавливаются законом. Избиратель, участник референдума ставят в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывают свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования – дополнительно день и месяц рождения), серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина.

Аналогичная норма содержится в п. 1 ст. 50 Избирательного кодекса Свердловской области.

В силу п. 2 ст. 50 Избирательного кодекса Свердловской области при сборе подписей избирателей в поддержку кандидата, выдвинутого по единому избирательному округу, подписной лист заверяется лицом, собиравшим подписи, которое собственноручно указывает свои фамилию, имя, отчество, адрес места жительства, серию и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, дату его выдачи, ставит свою подпись и дату ее внесения.

Под адресом места жительства согласно пп. 5 ст. 2 указанного Федерального закона и пп. 4 ст. 2 Избирательного кодекса Свердловской области понимается адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в орга-

нах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

В соответствии с п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными признаются: подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Кодексом сведений (подпункт 3); все подписи избирателей в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны не в полном объеме (подпункт 7).

В судебном заседании было установлено, что избирательной комиссией регистрация Богачева А. В. кандидатом в депутаты была произведена на основании подписей избирателей. При проверке 297 подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата Богачева А. В. (220 подписей – в томе № 2, 77 подписей – в томе № 3) из представленных 1304 подписей избирательной комиссией были признаны действительными и достоверными 285 подписей, что составляет 96 процентов, недействительными были обоснованно признаны 12 подписей (6 подписей – в томе № 2, 6 подписей – в томе № 3) на основании пп. 7 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Вместе с тем, в судебном заседании в ходе исследования подписных листов и сводных ведомостей по подсчету и проверке подписных листов было с достоверностью установлено, что избирательной комиссией были признаны действительными 214 подписей избирателей, находящихся в томе № 2 (листы №№ с 1 по 3, с 5 по 39) без указания в адресах места жительства избирателей и лиц, осуществлявших сбор подписей, наименования субъекта Российской Федерации – Свердловская область.

Суд приходит к выводу, что избирательной комиссией были незаконно признаны действительными вышеуказанные 214 подписей избирателей, поскольку они являются недействительными в силу положений пп. 3, 7 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Таким образом, в данном случае имелись основания для отказа Богачеву А. В. в регистрации кандидатом в депутаты на основании пп. «д» п. 24 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пп. 5 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку количество вы-

явленных 226 недействительных подписей (214 + 12 подписей признанных избирательной комиссией недействительными во время проверки) от общего количества 297 подписей, отобранных для проверки, составляет 76 процентов.

Суд находит необоснованной ссылку представителя избирательной комиссии на Приказ Министерства Внутренних Дел Российской Федерации от 23 октября 1995 года № 393 «Об утверждении Инструкции о применении правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации», поскольку указанный нормативный правовой акт устанавливает правила регистрационного учета, а при разрешении данного вопроса следует руководствоваться нормами избирательного законодательства, которыми в силу п. 1 ст. 1 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» являются Конституция Российской Федерации, федеральные законы, конституции (уставы), законы субъектов Российской Федерации, уставы муниципальных образований.

Также суд не принимает во внимание доводы представителя заинтересованного лица Богачева А. В. о том, что отсутствие в адресе места жительства избирателей наименования субъекта Российской Федерации позволяет установить личности избирателей, проживающих в городе Екатеринбурге, другого города с таким наименованием в Российской Федерации не существует.

Анализ вышеуказанного федерального и областного законодательства свидетельствует о том, что неуказание в подписном листе в адресе места жительства избирателей и сборщика подписей наименования субъекта Российской Федерации является нарушением закона. Действующее избирательное законодательство не содержит норм, обязывающих суд выяснять, не препятствует ли однозначному восприятию указанные сведения, исключается ли иное толкование данных об адресе места жительства названных лиц. Выяснение степени восприятия и толкования таких сведений нарушило бы принцип равенства прав всех кандидатов перед законом.

В силу п. 1 ст. 49 Избирательного кодекса Свердловской области подписные листы изготавливаются кандидатами, избира-

тельными объединениями самостоятельно по установленной форме (приложения 5, 6, 7 к настоящему Кодексу).

Приложением 5 к Избирательному кодексу Свердловской области, которое является неотъемлемой частью закона, установлена форма подписного листа для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата в порядке самовыдвижения, где в подписном листе указывается адрес места жительства избирателя и лица, собиравшего подписи, без каких-либо исключений.

Вместе с тем, суд находит необоснованными доводы заявителя о наличии оснований для отказа в регистрации кандидата Богачева А. В., предусмотренных пп. 3 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области, ввиду отсутствия среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с законом, подтверждающих принадлежность к политической партии и сведения о месте работы и занимаемой должности.

В соответствии с пп. 3 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области основанием отказа в регистрации кандидата является отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, настоящим Кодексом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.

В силу п. 2 ст. 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидат вправе указать в заявлении свою принадлежность к политической партии и свой статус в этой политической партии при условии представления вместе с заявлением документа, подтверждающего указанные сведения и официально заверенного постоянно действующим руководящим органом политической партии. Вместе с заявлением кандидат представляет копию паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом.

В обоснование своих доводов об отсутствии документа, подтверждающего принадлежность Богачева А. В. к политической партии, заявитель указал, что им в избирательную комиссию была представлена справка, подписанная и. о. руководителя исполнительного комитета Ленинского местного отделения ВПП СРО «Единая Россия», который является ненадлежащим лицом. В силу пунктов 14.8.10, 14.7.1 Устава Всероссийской политической партии «Единая Россия» единственным руководящим органом местного отделения, уполномоченным заверять сведения о принадлежности кандидата к партии, является местный политический совет, который является постоянно действующим руководящим органом местного отделения партии.

Указанное обстоятельство нашло свое подтверждение в судебном заседании. Представитель избирательной комиссии в судебном заседании пояснил, что представленная Богачевым А. В. справка была заверена надлежащим образом печатью Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия», от имени которого в силу п. 13.8.1.1 Устава политической партии права юридического лица осуществляет региональный политический совет, которому принадлежит право на использование печати, поэтому представленная справка не вызвала у избирательной комиссии каких-либо сомнений. Кроме этого, Богачевым А. В. при сдаче необходимых документов был представлен партийный билет, свидетельствующий о его принадлежности к данной партии. Указанные документы, по мнению избирательной комиссии, являлись достаточными для подтверждения принадлежности кандидата к политической партии.

Указанное обстоятельство, по мнению суда, свидетельствует о представлении кандидатом документа, оформленного с нарушением требований закона, что предусмотрено пп. «в.1» п. 24 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в качестве основания для отказа в регистрации кандидата.

Вместе с тем, Федеральным законом в качестве правовых гарантий избирательного процесса предусмотрено право кандидата исправить допущенные им нарушения в связи с наличием документов, оформленных с нарушением требований Федераль-

ного закона, при этом избирательная комиссия для реализации данного права в силу п. 1.1 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» обязана уведомить его об этом. Кандидат вправе заменить представленный документ, если он оформлен с нарушением требований закона.

Если избирательная комиссия в срок, установленный п. 1.1 ст. 38 указанного Федерального закона, не известила кандидата о выявленных недостатках в представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата документах либо, если в соответствующем извещении не было указано, какие конкретно из представленных документов оформлены с нарушением требований Федерального закона или иного закона, и в чем состоит данное нарушение, избирательная комиссия не вправе принимать решение об отказе в регистрации кандидата по основанию, предусмотренному пп. «в.1» п. 24 ст. 38 Федерального закона (п. 5 Разъяснения порядка применения пункта 1-1, подпунктов «в1», «в2» пункта 24, подпунктов «б1», «б2» пункта 25, подпунктов «з», «и» пункта 26 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», утвержденного постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 23 марта 2007 года № 203/1272-4).

Поскольку избирательная комиссия не выполнила предусмотренные законом обязанности, следовательно, основания для отказа в регистрации, предусмотренные пп. «в.1» п. 24 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в данном случае отсутствуют.

В судебном заседании было установлено, что кандидатом Богачевым А. В. в подтверждение сведений о месте работы и занимаемой должности в избирательную комиссию была представлена справка открытого акционерного общества «Уралнеруд» от 14 декабря 2007 года о том, что он работает в ОАО «Уралнеруд» в должности председателя Совета директоров – Советника.

Указанное обстоятельство было подтверждено также в судебном заседании представленными письменными доказательствами: копией трудовой книжки Богачева А. В., копией приказа ОАО «Уралнеруд» от 12 декабря 2007 года № 21-к о переводе Бо-

гачева А. В. – финансового директора на должность председателя Совета директоров – Советника; копией трудового контракта от 12 декабря 2007 года, которые свидетельствует о наличии трудовых отношений Богачева А. В. с ОАО «Уралнеруд». Указанное обстоятельство также подтверждается ответом государственного учреждения Отделением Пенсионного Фонда Российской Федерации по Свердловской области от 17 июня 2002 года № 05-4971.

Не доверять указанным доказательствам у суда нет оснований. Заявителем не представлены какие-либо доказательства, опровергающие указанные обстоятельства, либо свидетельствующие о наличии у Богачева А. В. другого основного места работы, и ходатайства об их истребовании не заявлялись. Таким образом, суд приходит к выводу, что кандидатом Богачевым А. В. были выполнены требования п. 2 ст. 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в части представления документов, подтверждающих указанные им в заявлении о выдвижении сведения об основном месте работы и занимаемой должности.

Доводы заявителя о невозможности наличия трудовых отношений председателя Совета директоров с акционерным обществом в силу ст. 67 Федерального закона «Об акционерных обществах» не опровергают представленные кандидатом Богачевым А. В. сведения об основном месте работы и занимаемой им должности, которая имеет другое наименование, а правоотношения сторон в силу заключенного трудового контракта регулируются трудовым законодательством Российской Федерации.

Следовательно, указанное обстоятельство не может являться основанием для отказа в регистрации кандидата на основании пп. 3 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области по причине отсутствия среди документов, представленных для уведомления о выдвижении, документов, необходимых в соответствии с законом для уведомления о выдвижении кандидата.

В соответствии с п. 6 ст. 98 Избирательного кодекса Свердловской области решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 6-8 статьи 53 настоящего Кодекса, иных требований, предусмотренных феде-

ральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации.

Суд приходит к выводу, что решение Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 05 января 2008 года «О регистрации Богачева А. В. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4» является незаконным, нарушает избирательные права заявителя и подлежит отмене, как принятое избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пп. «д» п. 24 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» и п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области. Избирательной комиссией из отобранных для проверки 279 подписей избирателей были необоснованно признаны действительными 214 подписей избирателей без указания требуемых в соответствии с избирательным законодательством сведений, следовательно, общее количество недействительных подписей составляет 226 или 76 процентов, что в несколько раз превышает установленный законом предел количества недействительных подписей. При таких обстоятельствах, избирательная комиссия должна была вынести решение об отказе Богачеву А. В. в регистрации кандидатом в депутаты на основании пп. «д» п. 24 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пп. 5 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

В данном случае оспариваемым решением избирательной комиссии нарушается право заявителя, как кандидата, зарегистрированного в установленном законом порядке по тому же избирательному округу, быть избранным в органы государственной власти субъекта Российской Федерации, закрепленное ст. 32 Конституции Российской Федерации и ст. 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Оспариваемым решением избирательной комиссии нарушен принцип равенства

кандидатов, предусмотренный п. 1 ст. 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и п. 1 ст. 55 Избирательного кодекса Свердловской области, в соответствии с которыми все кандидаты обладают равными правами и несут равные обязанности, а также принцип свободных выборов, обеспечивающий гражданам и иным участникам избирательного процесса возможность сделать свой выбор относительно своего участия или неучастия в выборах в допускаемых законом формах и законными методами (статья 8 Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках Содружества Независимых Государств).

Руководствуясь ст. ст. 194, 196, 198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

заявление Фуфалдина Александра Евгеньевича удовлетворить.

Отменить решение Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 05 января 2008 года «О регистрации Богачева Александра Владимировича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4».

Решение может быть обжаловано в течение пяти дней со дня принятия судом решения в Верховный Суд Российской Федерации через Свердловский областной суд.

Судья: Т.Е. Соболева

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 февраля 2008 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Пирожкова В.Н.

Судей Соловьева В.Н. и Калининой Л.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Фуфалдина Александра Евгеньевича об отмене решения Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссии г. Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 5 января 2008 г. «О регистрации Богачева Александра Владимировича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4», по кассационной жалобе Богачева А.В. на решение Свердловского областного суда от 29 января 2008 г., которым заявленные Фуфалдиным А.Е. требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителя Богачева А.В. – Воробьевой О.А., представителя Фуфалдина А.Е. – Душутина А.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда обоснованным и подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

УСТАНОВИЛА:

Постановлением Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 29 ноября 2007 г. № 102-СПП на 2 марта 2008 г. назначены очередные вы-

боры депутатов Областной Думы и депутатов Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области.

5 января 2008 г. Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссией города Екатеринбурга, наделенной полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области, принято решение № 1 «О регистрации Богачева А.В. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4».

11 января 2008 г. Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссией г. Екатеринбурга по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области принято решение № 3 «О регистрации Фуфалдина А.Е. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4».

Фуфалдин А.Е. обратился в суд с заявлением об отмене решения Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссии г.Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 5 января 2008 г. «О регистрации Богачева А.В. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4».

Заявленное требование Фуфалдин А.Е. обосновал тем, что кандидатом Богачевым А.В. допущены нарушения положений подпунктов 3, 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

В частности, подписи избирателей, представленные кандидатом Богачевым А.В. в свою поддержку, являются недействительными на основании подпункта 3 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку в адресе места жительства избирателей, а также сборщиков подписей не указаны сведения о субъекте Российской Федерации.

Кроме этого, сведения, указанные Богачевым А.В. в уведомлении о выдвижении не подтверждены соответствующими документами.

Прежде всего, это сведения о принадлежности Богачева А.В. к Всероссийской политической партии «Единая Россия», а также сведения о своем месте работы или о занимаемой должности.

Обращаясь в суд, заявитель обосновал свое требование также тем, что оспариваемое им решение избирательной комиссии нарушает его право быть избранным в органы государственной власти и принцип равенства кандидатов, поскольку регистрация кандидата, не выполнившего в равной степени обязательные для всех кандидатов требования закона, создает для него преимущественные условия участия в избирательной кампании.

Представители Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссии г. Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области заявление не признали и пояснили, что в силу положений п.8 ст.37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и пункта 1 статьи 50 Избирательного кодекса Свердловской области избиратель указывает в подписном листе адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина.

Справка, подтверждающая членство Богачева А.В. во Всероссийской политической партии «Единая Россия» была заверена печатью Свердловского регионального отделения, что было расценено избирательной комиссией как официальное заверение сведений Региональным политическим советом, который в силу пункта 13.8.1.1 Устава Всероссийской политической партии «Единая Россия» осуществляет права юридического лица от имени регионального отделения партии. В отношении сведений о месте работы и занимаемой должности кандидатом Богачевым А.В. была представлена надлежащим образом оформленная справка, в которой указано, что он работает в ОАО «Уралнеруд» в должности председателя Совета директоров – Советника. Каких-либо иных сведений о месте работы в избирательную комиссию представлено не было.

Представители заинтересованного лица Богачева А.В. в судебном заседании заявленные требования не признали, поддержали возражения представителей избирательной комиссии.

Решением Свердловского областного суда от 29 января 2008 г. заявление Фуфалдина удовлетворено.

Решение Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссии г. Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии и Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 5 января 2008 г. «О регистрации Богачева Александра Владимировича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4» отменено.

Не соглашаясь с решением суда, Богачев А.В. в кассационной жалобе просит его отменить, утверждая, что выводы суда не соответствуют установленным обстоятельствам по делу, а также основаны на ошибочном толковании и применении норм избирательного законодательства.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит вынесенное по делу решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67–ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» (с изменениями и дополнениями) основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Аналогичная норма содержится в подпункте 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии с пунктом 3 статьи 38 указанного Федерального закона законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформ-

ления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей, а также основания для признания подписей недействительными. Под законом в данном случае в силу пункта 17 статьи 2 Федерального закона понимается федеральный конституционный закон, федеральный закон, закон субъекта Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 8 статьи 37 указанного Федерального закона форма подписного листа и порядок его заверения устанавливаются законом. Избиратель, участник референдума ставят в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывают свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования – дополнительно день и месяц рождения), серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина.

Как видно по делу, судом приняты во внимание вышеназванные положения действующего законодательства.

Судом правильно указано, что в силу пункта 5 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. и пункта 4 статьи 2 Избирательного кодекса Свердловской области под адресом места жительства понимается адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Судом правильно учтено, что в соответствии с пунктом 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными признаются: подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Кодексом сведений (подпункт 3); все подписи избирателей в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны не в полном объеме (подпункт 7).

Вместе с тем, как установлено по делу, регистрация Богачева А.В. кандидатом в депутаты была произведена на основании подписей избирателей. При проверке 297 подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата Богачева А.В. (220 подписей – в томе № 2, 77 подписей – в томе № 3) из представленных 1304 подписей избирательной комиссией были признаны действитель-

ными и достоверными 285 подписей, что составляет 96 процентов, недействительными были признаны 12 подписей (6 подписей – в томе № 2, подписей – в томе № 3) на основании подпункта 7 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Проверяя обоснованность утверждения заявителя об имевших место нарушениях требований законодательства в подписных листах, представленных Богачевым А.В. в избирательную комиссию, суд установил, что 214 подписей избирателей, находящихся в томе № 2 (листы с 1 по 3, с 5 по 39) не содержат в адресах места жительства указаний на субъект Российской Федерации – Свердловская область.

Анализируя это обстоятельство, суд обоснованно сделал вывод о незаконности признания действительными 214 подписей избирателей.

При таких обстоятельствах следует согласиться с суждением суда о том, что у избирательной комиссии в данном случае имелись основания для отказа Богачеву А.В. в регистрации кандидатом в депутаты на основании подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и подпункта 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку количество выявленных 226 недействительных подписей (214 + 12 подписей признанных избирательной комиссией недействительными во время проверки) от общего количества 297 подписей, отобранных для проверки, составляет 76 процентов.

Судом обоснованно признан несостоятельным довод представителя избирательной комиссии об имеющемся Приказе Министерства внутренних дел № 393 от 23 октября 1995 г. «Об утверждении Инструкции о применении правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации».

В этой связи судом делается правильный по существу вывод о том, что неуказание в подписном листе в адресе места жительства избирателей и сборщика подписей наименования субъекта Российской Федерации является нарушением закона. Действующее избирательное законодательство не содержит норм, обязы-

вающих суд выяснять, не препятствуют ли однозначному восприятию указанные сведения, исключается ли иное толкование данных об адресе места жительства названных лиц. Выяснение степени восприятия и толкования таких сведений нарушило бы принцип равенства прав всех кандидатов перед законом.

В тоже время в силу пункта 1 статьи 49 Избирательного кодекса Свердловской области подписные листы изготавливаются кандидатами, избирательными объединениями самостоятельно по установленной форме (приложения 5, 6, 7 к Избирательному кодексу Свердловской области).

Вместе с тем, суд нашел необоснованными доводы заявителя о наличии оснований для отказа в регистрации кандидата Богачева А.В., предусмотренных подпунктом 3 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области, ввиду отсутствия среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с законом, подтверждающих принадлежность к политической партии и сведения о месте работы и занимаемой должности.

Поскольку выводы суда в указанной части решения никем не обжалуются, то кассационная инстанция полагает возможным ограничиться проверкой законности и обоснованности решения суда исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе, в порядке ст. 347 ГПК РФ.

В соответствии с пунктом 6 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 6–8 статьи 53 настоящего Кодекса, иных требований, предусмотренных федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, настоящим Кодексом.

С учетом установленных по делу обстоятельств суд обоснованно пришел к выводу о том, что решение Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссии г. Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собра-

ния Свердловской области от 5 января 2008 г. «О регистрации Богачева А.В. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4» является незаконным, нарушает избирательные права заявителя и подлежит отмене, как принятое избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных подпунктом «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

Следует согласиться и с суждением суда относительно того, что оспариваемым решением избирательной комиссии нарушен принцип равенства кандидатов, предусмотренный пунктом 1 статьи 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункт 1 статьи 55 Избирательного кодекса Свердловской области, в соответствии с которыми все кандидаты обладают равными правами и несут равные обязанности, а также принцип свободных выборов, обеспечивающий гражданам и иным участникам избирательного процесса возможность сделать свой выбор относительно своего участия или неучастия в выборах в допускаемых законом формах и законными методами (статья 8 Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках Содружества Независимых Государств).

Таким образом, постановленное по данному делу решение Свердловского областного суда от 29 января 2008 г. является законным и обоснованным, в связи с чем подлежит оставлению без изменения.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны состоятельными, так как сводятся по существу к несогласию с выводами суда и иной оценке установленных по делу обстоятельств, что не отнесено статьей 362 ГПК РФ к числу оснований для отмены решения суда в кассационном порядке.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Свердловского областного суда от 29 января 2008 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Богачева А.В. без удовлетворения.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Мотивированное решение изготовлено 01 февраля 2008 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 февраля 2008 года

Свердловский областной суд в составе:

судьи Дмитриева В. А.,

с участием прокурора Лариной Л. В.,

при секретаре Ильясовой Е. Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению зарегистрированного кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 Купцова Владимира Владимировича об отмене решения Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 от 22 января 2008 года № 16 «О регистрации Кенина Анатолия Михайловича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3»,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 29 ноября 2007 года № 102-СПП на 02 марта 2008 года назначены очередные выборы депутатов Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области, полномочия которых истекают в 2008 году.

Решением окружной избирательной комиссии Богдановичского одномандатного избирательного округа № 3 от 22 января 2008 года № 16 Кенин Анатолий Михайлович зарегистрирован

кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3.

Решением окружной избирательной комиссии Богдановичского одномандатного избирательного округа № 3 от 22 января 2008 года № 17 Купцов Владимир Владимирович зарегистрирован кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3.

28 января 2008 года Купцов В.В. обратился в Свердловский областной суд с заявлением об отмене решения окружной избирательной комиссии Богдановичского одномандатного избирательного округа № 3 от 22 января 2008 года № 16 о регистрации Кенина А. М. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3.

В обоснование требований указал, что регистрация Кенина А. М. произведена в нарушение действующего избирательного законодательства, поскольку в документах, представленных им в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации в качестве кандидата отсутствовали сведения о серии, номере, дате выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименовании или коде органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт, а также сведения о гражданстве Кенина А. М. В частности, представленный им паспорт, копия которого приложена к заявлению и сведения о котором были указаны в представленных в комиссию документах, является недействительным, о чем свидетельствует наличие на восемнадцатой странице паспорта не предусмотренной для данной страницы отметки о выдаче 13.10.2003 паспорта серии 60 № 4403310.

В судебном заседании представитель заявителя, действующая по доверенности, поддержала заявленные требования в полном объеме, просила удовлетворить заявление, дополнительно пояснив, что указание данных недействительного паспорта (серии, номера, наименования выдавшего органа) в «Сведениях о размере и об источниках доходов, об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах» свидетельству-

ет о нарушении требований к оформлению данного документа. Избирательный фонд кандидата не создан, так как избирательный счет открыт на основании недействительного договора банковского счета, о чем свидетельствует использование при заключении договора недействительного паспорта.

Представитель окружной избирательной комиссии Богдановичского одномандатного избирательного округа № 3 требования не признал, указав, что представленные документы Кениным А. М. и его регистрация в качестве кандидата в депутаты соответствовали требованиям избирательного законодательства.

Заинтересованное лицо – зарегистрированный кандидат в депутаты Кенин А.М., будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, в письменном отзыве возражал против отмены решения избирательной комиссии.

Заслушав представителя заявителя, представителя окружной избирательной комиссии Богдановичского одномандатного избирательного округа № 3, заключение прокурора, полагавшего оставить заявление без удовлетворения, изучив письменные материалы дела и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67–ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пунктов 1 и 2 статьи 43 Избирательного кодекса Свердловской области граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом. Непосредственное выдвижение кандидатов может быть осуществлено путем самовыдвижения, выдвижения избирательным объединением.

Основаниями отказа в регистрации кандидата в депутаты являются обстоятельства, указанные в пункте 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункте 6 статьи 53 Избирательного кодекса Российской Федерации.

Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 33 указанного Федерального закона, пунктом 1 статьи 44 Избирательного кодекса Свердловской области соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности.

В заявлении, помимо иных сведений, указываются серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, гражданство.

Вместе с заявлением кандидат представляет копию паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом.

Согласно пункту 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием отказа в регистрации кандидата является: отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата (подпункт «в»); наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований настоящего Федерального закона, иного закона (подпункт «в.1»); отсутствие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, в документах, представленных для уведом-

ления о выдвижении и регистрации кандидата, каких-либо сведений, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иным законом (подпункт «в.2»).

Аналогичные положения закреплены и в подпунктах 3, 3-1 и 3-2 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

Как следует из собранных материалов, 11 января 2008 года в окружную избирательную комиссию Богдановичского одномандатного избирательного округа № 3 Кениным А. М. было представлено заявление о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по данному одномандатному избирательному округу. В заявлении были указаны паспортные данные Кенина А. М. (серия, номер, дата выдачи, наименование выдавшего органа), его гражданство, а копия самого паспорта приложена к заявлению.

Суд не может согласиться с доводами заявителя о том, что в указанном заявлении отсутствуют сведения, предусмотренные пунктом 1 статьи 44 Избирательного кодекса Свердловской области, в частности, сведения о серии, номере и дате выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименовании или коде органа, выдавшего паспорт, гражданстве кандидата в депутаты Кенина А. М.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08 июля 1997 года № 828 (с последующими изменениями) утверждены «Положение о паспорте гражданина Российской Федерации», «Образец бланка» и «Описание паспорта гражданина Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 6 названного Положения запрещается вносить в паспорт сведения, отметки и записи, не предусмотренные настоящим Положением. Паспорт, в который внесены сведения, отметки или записи, не предусмотренные настоящим Положением, является недействительным.

Доводы заявителя о недействительности паспорта Кенина А. М. основаны на наличии на восемнадцатой странице его паспорта не предусмотренной для данной страницы бланка отметки о выдаче паспорта.

Действительно, из копии вышеуказанного паспорта усматривается, что на восемнадцатой странице паспорта имеется от-

метка в виде штампа о выдаче паспорта, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации за пределами Российской Федерации (серия 60 № 4403310 от 13.10.2003). Данная отметка соответствует Приложению № 8 к Инструкции «О порядке оформления и выдачи паспортов гражданам Российской Федерации для выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», утвержденной приказом МВД Российской Федерации от 26 мая 1997 года № 310 (с последующими изменениями).

Согласно пункту 14 «Описания паспорта гражданина Российской Федерации», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 08 июля 1997 года № 828 (с последующими изменениями), восемнадцатая страница бланка паспорта предназначена для внесения отметок о группе крови и резус-факторе владельца паспорта и о его идентификационном номере налогоплательщика.

Вместе с тем, по смыслу пункта 6 вышеназванного Положения паспорт гражданина Российской Федерации является недействительным при наличии отметок, не предусмотренных Положением.

Однако, данная правовая норма связывает недействительность паспорта только с наличием таких отметок, которые не предусмотрены данным Положением. Отметка же о выдаче основного документа (паспорта), удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации за пределами Российской Федерации, предусмотрена пунктом 15 вышеуказанного «Описания паспорта гражданина Российской Федерации» и пунктом 4.3 Инструкции «О порядке оформления и выдачи паспортов гражданам Российской Федерации для выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», утвержденной приказом МВД Российской Федерации от 26 мая 1997 года № 310. Само по себе наличие такой отметки не на девятнадцатой, как это предусмотрено пунктом 15 «Описания паспорта гражданина Российской Федерации», а на иной странице бланка паспорта (в данном случае, восемнадцатой) не влечет недействительность такого паспорта.

Кроме того, из копии паспорта и письменного отзыва Кенина А. М. видно, что отметка была поставлена на восемнадцатой странице бланка паспорта по причине отсутствия места на предусмотренной для таких отметок девятнадцатой странице бланка,

так как на ней уже имелись отметки о ранее выданных Кенину А. М. паспортах.

При этом суд принимает во внимание ответ Управления Федеральной Миграционной Службы по Свердловской области от 18.01.2008 № 2/86, из которого следует, что фактов недостоверности сведений указанного кандидата в представленных им в избирательную комиссию документах не установлено.

При таких обстоятельствах, утверждения заявителя о недействительности паспорта кандидата Кенина А. М., а, как следствие, о непредоставлении им предусмотренных пунктом 1 статьи 44 Избирательного кодекса Свердловской области сведений о серии, номере, дате выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименовании или коде органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт, а также сведений о гражданстве, являются ошибочными, поскольку они основаны на неправильном толковании закона.

В связи с этим, несостоятельными являются и утверждения заявителя о нарушении Кениным А. М. требований к оформлению «Сведений о размере и об источниках доходов, об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах», поскольку они составлены согласно приложению к Федеральному закону от 12 июня 2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Согласно подпункта «ж» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подпункта 7 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области одним из оснований отказа в регистрации кандидата является несоздание кандидатом избирательного фонда.

Постановлением Избирательной комиссии Свердловской области от 27 сентября 2007 года № 19/126 утвержден «Порядок открытия, ведения и закрытия специальных избирательных счетов, формах учета и отчетности кандидатов, избирательных объединений о поступлении средств избирательных фондов и расходовании этих средств, при проведении 2 марта 2008 года выборов

депутатов палат Законодательного Собрания Свердловской области».

Согласно подпункта 2 пункта 4.5 названного Порядка открытие специального избирательного счета кандидата, избирательного объединения осуществляется соответствующим банком на основании договора банковского счета после представления необходимых документов, в том числе паспорта гражданина Российской Федерации (кандидата, уполномоченного представителя по финансовым вопросам кандидата, избирательного объединения), либо документа, заменяющего паспорт гражданина Российской Федерации.

Как следует из представленных документов (извещения о реквизитах специального избирательного счета, первого финансового отчета, сведениях о расходовании средств, находящихся на специальном избирательном счете, копии платежного поручения от 18.01.2008 № 4298), Кениным А. М. был открыт специальный избирательный счет в отделении Сбербанка Российской Федерации, денежные средства с которого в необходимом размере (250 000 рублей) перечислены в качестве избирательного залога в соответствии со статьей 75 Избирательного кодекса Свердловской области. При открытии избирательного счета им были представлены необходимые документы, в том числе паспорт, данные которого (серия, номер, наименование выдавшего органа) указаны в выписке банка от 17.01.2008. В этой связи доводы представителя заявителя о несоздании Кениным А. М. избирательного фонда являются несостоятельными. При этом доказательств в подтверждение доводов о недействительности договора банковского счета, заключенного Кениным А. М., о чем указывала в судебном заседании представитель заявителя, суду не представлено.

С учетом изложенного, суд находит решение Окружной избирательной комиссии от 22.01.2008 № 16 о регистрации Кенина А. М. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области законным и обоснованным, а заявление Купцова В.В. об отмене решения не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194, 195, 198, 261 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

отказать в удовлетворении заявления зарегистрированного кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 Купцова Владимира Владимировича об отмене решения Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 от 22 января 2008 года № 16 «О регистрации Кенина Анатолия Михайловича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3».

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

Судья: Дмитриев В. А.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в принятии заявления

05 февраля 2008 года

Судья Свердловского областного суда Дмитриев В. А., рассмотрев заявление зарегистрированного кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 Купцова Владимира Владимировича об отмене решения Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 от 22 января 2008 года № 16 «О регистрации Кенина Анатолия Михайловича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3»,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 29 ноября 2007 года № 102-СПП на 02 марта 2008 года назначены очередные выборы депутатов Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области, полномочия которых истекают в 2008 году.

Решением окружной избирательной комиссии Богдановичского одномандатного избирательного округа № 3 от 22 января 2008 года № 16 Кенин Анатолий Михайлович зарегистрирован кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3.

Решением окружной избирательной комиссии Богдановичского одномандатного избирательного округа № 3 от 22 января

2008 года № 17 Купцов Владимир Владимирович зарегистрирован кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3.

01 февраля 2008 года Купцов В.В. обратился в Свердловский областной суд с заявлением об отмене решения окружной избирательной комиссии Богдановичского одномандатного избирательного округа № 3 от 22 января 2008 года № 16 о регистрации Кенина А. М. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3, полагая, что решение избирательной комиссии принято с нарушением действующего избирательного законодательства.

Ознакомившись с представленными материалами, нахожу, что данное заявление не может быть принято к производству Свердловского областного суда, поскольку Купцовым В.В. пропущен десятидневный срок для обжалования указанного решения избирательной комиссии, который не подлежит восстановлению.

Согласно части 2 статьи 260 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации заявление, касающееся решения избирательной комиссии о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть подано в суд в течение 10 дней со дня принятия избирательной комиссией обжалуемого решения. Установленный настоящей частью процессуальный срок восстановлению не подлежит.

Пунктом 2 статьи 78 Федерального закона от 12 июня 2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлен аналогичный порядок оспаривания решения избирательной комиссии.

Установленный указанными правовыми нормами срок на обжалование решений избирательных комиссий о регистрации, отказе в регистрации является специально установленным сроком для обращения в суд и порядок исчисления этого срока должен производиться по правилам, установленным в пункте 1 статьи 11.1 названного Федерального закона, согласно которому, если какое-либо действие может (должно) осуществляться со дня наступления какого-либо события, то первым днем, в который это действие может (должно) быть осуществлено, является календар-

ная дата наступления соответствующего события, но не ранее времени наступления этого события.

Как следует из заявления, оспариваемое решение избирательной комиссии принято 22 января 2008 года, следовательно, при исчислении срока по правилам пункта 1 статьи 11.1 названного Федерального закона первым днем десятидневного срока для подачи в суд заявления Купцова В.В. об отмене оспариваемого решения избирательной комиссии являлось 22 января 2008 года – день принятия решения избирательной комиссией, последний день для подачи заявления – 31 января 2008 года.

Заявление Купцова В.В. об оспаривании решения избирательной комиссии сдано в организацию почтовой связи для направления в суд 01 февраля 2008 года (что следует из почтового штемпеля на конверте), т.е. с пропуском установленного законом десятидневного срока, который восстановлению не подлежит.

Поскольку 01 февраля 2008 года у Купцова В.В. уже отсутствовало право на обращение в суд с заявлением об отмене решения избирательной комиссии, поэтому в принятии заявления должно быть отказано в силу пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку данное заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь частью 1 статьи 134, статьями 225, 260 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в принятии заявления зарегистрированного кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 Купцова Владимира Владимировича об отмене решения Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 от 22 января 2008 года № 16 «О регистрации Кенина Анатолия Михайловича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3».

На определение может быть подана частная жалоба в течение десяти дней со дня вынесения определения в Верховный Суд Российской Федерации через Свердловский областной суд.

Судья: Дмитриев В. А.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

05 февраля 2008 года

судья Свердловского областного суда Соболева Т. Е.,
рассмотрев заявление избирательного объединения «Свердловское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 24 января 2008 года «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Свердловской области»,

УСТАНОВИЛ:

избирательное объединение «Свердловское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» обратилось в Свердловский областной суд с заявлением об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 24 января 2008 года «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Свердловской области».

Ознакомившись с представленными материалами, нахожу, что данное заявление не может быть принято к производству Свердловского областного суда по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии с ч. 2 ст. 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление, касающееся решения избирательной комиссии о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией обжа-

луемого решения. Установленный настоящей частью процессуальный срок восстановлению не подлежит.

В соответствии с п. 2 ст. 78 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» жалоба на решение комиссии о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума может быть подана в течение десяти дней со дня принятия обжалуемого решения. Указанный срок восстановлению не подлежит.

Предусмотренный законодательством срок является пресекательным и восстановлению не подлежит.

Установленный указанными правовыми нормами срок на обжалование решений избирательных комиссий о регистрации, отказе в регистрации является специально установленным сроком для обращения в суд и порядок исчисления этого срока должен производиться по правилам, установленным в п. 1 ст. 11.1 вышеуказанного Федерального закона, согласно которому, если какое-либо действие может (должно) осуществляться со дня наступления какого-либо события, то первым днем, в который это действие может (должно) быть осуществлено, является календарная дата наступления соответствующего события, но не ранее времени наступления этого события.

Оспариваемое постановление Избирательной комиссией Свердловской области было принято 24 января 2008 года, следовательно, первым днем десятидневного срока для подачи в суд заявления об отмене решения о регистрации является 24 января 2008 года, последним днем для подачи заявления – 02 февраля 2008 года.

Заявление избирательным объединением «Свердловское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» было сдано в Свердловский областной суд 04 февраля 2008 года, т.е. с пропуском установленного законом десятидневного срока, который восстановлению не подлежит.

Таким образом, в данном случае в силу п. 1 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имеются основания для отказа в принятии заявления, поступившего в суд с пропуском процессуального срока, не подлежащего

восстановлению, поскольку в настоящее время вышеуказанное заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке гражданского судопроизводства, так как 04 февраля 2008 года у заявителя уже отсутствовало право на обращение в суд с указанным заявлением.

Руководствуясь ч. ч. 2, 3 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в принятии заявления избирательному объединению «Свердловское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 24 января 2008 года «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Свердловской области».

Определение может быть обжаловано в течение пяти дней со дня принятия судом определения в Верховный Суд Российской Федерации через Свердловский областной суд.

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Дело № 45-Г08-2
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«15» февраля 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.

судей Калининой Л.А., Меркулова В.П.

рассмотрела в судебном заседании частную жалобу избирательного объединения «Свердловское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» на определение судьи Свердловского областного суда от 5 февраля 2008 г., которым отказано в принятии заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

избирательное объединение «Свердловское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» обратилось в суд с заявлением об отмене постановления избирательной комиссии Свердловской области от 24 января 2008 г., которым зарегистрирован список кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии «Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь» в Свердловской области».

Указанным определением судьи Свердловского областного суда в принятии заявления отказано.

В частной жалобе избирательного объединения «Свердловское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» ставится вопрос об отмене определения и направлении заявления в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены определения.

Согласно п.2 ст.78 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» жалоба на решение комиссии о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть подана в течение десяти дней со дня принятия обжалуемого решения. Указанный срок восстановлению не подлежит.

Аналогичное положение предусмотрено ч.2 ст.260 ГПК РФ.

Отказывая в принятии заявления, судья правильно исходил из того, что указанный срок является пресекательным и восстановлению не подлежит.

Установленный данными правовыми нормами срок на обжалование решений избирательных комиссий о регистрации либо об отказе в регистрации является специальным сроком для обращения в суд и порядок исчисления этого срока производится по правилам, установленным п.1 ст. 11.1 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которому, если какое-либо действие может (должно) осуществляться со дня наступления какого-либо события, то первым днем, в который это действие может (должно) быть осуществлено, является календарная дата наступления соответствующего события, но не ранее времени наступления этого события.

Из представленного материала следует, что оспариваемое постановление Избирательной комиссией Свердловской области принято 24 января 2008 г., следовательно, первым днем десятидневного срока для подачи заявления в суд является 24 января 2008 г., последним днем для подачи заявления – 2 февраля 2008 г.

Заявление избирательного объединения «Свердловское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» поступило в суд 4 февраля 2008 г., т.е. с пропуском установленного законом срока, который восстановлению не подлежит.

Доводы частной жалобы об исчислении данного срока по правилам главы 9 Гражданского процессуального кодекса РФ не могут быть приняты во внимание, поскольку срок для обращения в суд с заявлением на решение избирательной комиссии о регистрации либо об отказе в регистрации является специальным сроком и порядок его исчисления производится по правилам, уста-

новленным избирательным законом (п.1 ст. 11.1 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

По указанным основаниям также нельзя согласиться и с доводом о том, что если последний день срока является нерабочим днем, то днем окончания срока должен считаться следующий за ним рабочий день.

Из заявления и частной жалобы также не следует, что 2 февраля 2008 г. заявление представлялось в суд.

Согласно п.11 ст.74 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» суд обязан организовать свою работу (в том числе и в выходные дни) таким образом, чтобы обеспечить принятие и рассмотрение заявлений.

При таких обстоятельствах заявление могло быть подано в суд и в нерабочий день.

Руководствуясь ст.374 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судьи Свердловского областного суда от 5 февраля 2008 г. оставить без изменения, частную жалобу избирательного объединения «Свердловское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное решение изготовлено 08 февраля 2008 года.

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 февраля 2008 года

Свердловский областной суд в составе:

судьи Соболевой Т. Е.,

с участием прокурора Лариной Л.В.,

при секретаре Никифоровой Л.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Дружинина Андрея Иосифовича об отмене решения Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 25 января 2008 года № 7/29 «О регистрации Шугурова Ю. Е. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области»,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 29 ноября 2007 года № 102-СПП назначены очередные выборы депутатов Областной Думы и депутатов Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области, дата выборов назначена на 02 марта 2008 года.

25 января 2008 года Кировской районной территориальной избирательной комиссией города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 было принято решение № 7/33 «О регистрации Дружинина А. И. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области».

25 января 2008 года Кировской районной территориальной избирательной комиссией города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 было принято решение № 7/29 «О регистрации Шугурова Ю. Е. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области».

Дружинин А. И. обратился в суд с заявлением об отмене решения Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 25 января 2008 года № 7/29 «О регистрации Шугурова Ю. Е. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области».

В обоснование заявления указал, что избирательной комиссией решение о регистрации Шугурова Ю. Е. кандидатом в депутаты было принято с нарушением пп. 5 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области, в соответствии с которым выявление 10 или более процентов недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки, является основанием отказа в регистрации кандидата. Подписи избирателей, представленные кандидатом Шугуровым Ю. Е. в свою поддержку и проверенные избирательной комиссией в количестве 283, являются недействительными на основании пп. 3, 7 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку в адресе места жительства избирателей и лиц, осуществлявших сбор подписей, отсутствуют сведения о наименовании субъекта Российской Федерации. Оспариваемое решение избирательной комиссии нарушает его право на участие в выборах на равных основаниях с другими кандидатами и принцип равенства кандидатов, поскольку в данном случае избирательной комиссией кандидату Шугурову Ю. Е. были предоставлены незаконные преференции относительно других кандидатов, зарегистрированных по тому же избирательному округу.

Представитель Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями ок-

ружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 заявление не признал и пояснил, что в силу положений п. 8 ст. 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» и п. 1 ст. 50 Избирательного кодекса Свердловской области избиратель указывает в подписном листе адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина. В штампах о регистрации по месту жительства в г. Екатеринбурге, которые проставляются в паспортах граждан, указание на наименование субъекта Российской Федерации не содержится в соответствии с утвержденными Приказом МВД РФ от 23.10.1995 № 393 штампами регистрации по месту жительства, следовательно, не требуется такого указания и в сведениях об избирателях и сборщиках подписей в подписных листах. Город Екатеринбург является административным центром Свердловской области, другой город с таким названием отсутствует. Достоверность сведений об избирателях, указанных в подписных листах, была проверена избирательной комиссией с использованием ГАС «Выборы».

Представитель заинтересованного лица Шугуров Ю. Е. в судебном заседании заявленные требования не признал и пояснил, что сбор подписей избирателей осуществлялся в соответствии с требованиями избирательного законодательства и методикой отбора, подсчета и проверке подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6, утвержденной решением Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 21 декабря 2007 года № 24/2, в соответствии с которой допускается указание адреса места жительства избирателей и сборщиков подписей без указания наименования субъекта Российской Федерации. Все сведения об избирателях были проверены избирательной комиссией с использованием ГАС «Выборы». Отсутствие в адресах места жительства избирателей и сборщиков подписей указание на субъект Россий-

ской Федерации – Свердловскую область является сокращением, которое не препятствует однозначному восприятию сведений. В данном случае отсутствуют виновные действия кандидата, поэтому к нему не может быть применена ответственность в виде отмены регистрации.

Суд, заслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные доказательства по делу, выслушав заключение прокурора, полагавшего заявление удовлетворить, находит заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пп. «д» п. 24 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» (с изменениями и дополнениями) основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Аналогичная норма содержится в пп. 5 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии с п. 3 ст. 38 указанного Федерального закона законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей, а также основания для признания подписей недействительными. Под законом в данном случае в силу ст. 2 Федерального закона понимается федеральный конституционный закон, федеральный закон, закон субъекта Российской Федерации.

В соответствии с п. 8 ст. 37 указанного Федерального закона форма подписного листа и порядок его заверения устанавливаются законом. Избиратель, участник референдума ставят в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывают свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования – дополнительно день и месяц рождения), серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина.

Аналогичная норма содержится в п. 1 ст. 50 Избирательного кодекса Свердловской области.

В силу п. 2 ст. 50 Избирательного кодекса Свердловской области при сборе подписей избирателей в поддержку кандидата, выдвинутого по единому избирательному округу, подписной лист заверяется лицом, собиравшим подписи, которое собственноручно указывает свои фамилию, имя, отчество, адрес места жительства, серию и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, дату его выдачи, ставит свою подпись и дату ее внесения.

Под адресом места жительства согласно пп. 5 ст. 2 указанного Федерального закона и пп. 4 ст. 2 Избирательного кодекса Свердловской области понимается адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

В соответствии с п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными признаются: подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Кодексом сведений (подпункт 3); все подписи избирателей в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны не в полном объеме (подпункт 7).

В судебном заседании было установлено, что избирательной комиссией регистрация Шугурова Ю. Е. кандидатом в депутаты была произведена на основании подписей избирателей. При проверке 283 подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата Шугурова Ю. Е. (100 подписей – в томе № 1, 98 подписей – в томе № 2, 85 подписей – в томе № 3), отобранных для проверки из представленных 1329 подписей, избирательной комиссией были признаны действительными и достоверными все 283 подписи, что составляет 100 процентов.

Вместе с тем, в судебном заседании в ходе исследования подписных листов и сводных ведомостей по подсчету и проверке подписных листов было с достоверностью установлено, что избирательной комиссией были признаны действительными все 283 подписи избирателей, находящиеся в томах №№ 1, 2, 3 без указа-

ния в адресах места жительства избирателей и лиц, осуществлявших сбор подписей, наименования субъекта Российской Федерации – Свердловская область.

Суд приходит к выводу, что избирательной комиссией были незаконно признаны действительными вышеуказанные 283 подписи избирателей, поскольку они являются недействительными в силу положений пп. 3, 7 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Таким образом, в данном случае имелись основания для отказа Шугурову Ю. Е. в регистрации кандидатом в депутаты на основании пп. «д» п. 24 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пп. 5 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку количество выявленных 283 недействительных подписей от общего количества 283 подписей, отобранных для проверки, составляет 100 процентов.

Суд находит необоснованной ссылку представителей избирательной комиссии и заинтересованного лица Шугурова Ю. Е. на Приказ Министерства Внутренних Дел Российской Федерации от 23 октября 1995 года № 393 «Об утверждении Инструкции о применении правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации» (признанный в настоящее время утратившим силу в связи с изданием Приказа МВД РФ от 16 ноября 2007 года № 1004), поскольку указанный нормативный правовой акт устанавливал правила регистрационного учета, а при разрешении данного вопроса следует руководствоваться нормами избирательного законодательства Российской Федерации о выборах, которое в силу п. 1 ст. 11 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» составляют Конституция Российской Федерации, федеральные законы, конституции (уставы), законы субъектов Российской Федерации, иные нормативные правовые акты о выборах, принимаемые в Российской Федерации.

Также суд не принимает во внимание доводы представителя избирательной комиссии о том, что отсутствие в адресе места жительства избирателей наименования субъекта Российской Фе-

дерации позволяет установить личности избирателей, проживающих в городе Екатеринбурге, являющимся административным центром Свердловской области, другого города с таким наименованием в Российской Федерации не существует.

Анализ вышеуказанного федерального и областного законодательства свидетельствует о том, что неуказание в подписном листе в адресе места жительства избирателей и сборщика подписей наименования субъекта Российской Федерации является нарушением закона. Действующее избирательное законодательство не содержит норм, обязывающих суд выяснять, не препятствует ли однозначному восприятию указанные сведения, исключается ли иное толкование данных об адресе места жительства названных лиц. Выяснение степени восприятия и толкования таких сведений нарушило бы принцип равенства прав всех кандидатов перед законом.

В силу п. 1 ст. 49 Избирательного кодекса Свердловской области подписные листы изготавливаются кандидатами, избирательными объединениями самостоятельно по установленной форме (приложения 5, 6, 7 к настоящему Кодексу).

Приложением 5 к Избирательному кодексу Свердловской области, которое является неотъемлемой частью закона, установлена форма подписного листа для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата в порядке самовыдвижения, где в подписном листе указывается адрес места жительства избирателя и лица, собиравшего подписи, без каких-либо исключений для избирателей и лиц, осуществлявших сбор подписей, зарегистрированных по месту жительства в городе Екатеринбурге.

Кроме того, является необоснованной ссылка представителя заинтересованного лица Шугурова Ю. Е. на методику отбора, подсчета и проверке подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6, утвержденную решением Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 21 декабря 2007 года № 24/2, поскольку данное решение принято избирательной комис-

сией с превышением полномочий, так как указанная процедура в силу п. 3 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» должна предусматриваться законом, которым в данном случае является Избирательный кодекс Свердловской области, не содержащий каких-либо исключений в понятии адреса места жительства для избирателей и лиц, осуществлявших сбор подписей.

Доводы представителя заинтересованного лица Шугурова Ю.Е. об отсутствии виновных действий кандидата, которые могут являться основанием для отмены его регистрации, суд находит несостоятельными, поскольку предметом заявления является оспариваемое решение избирательной комиссии, требования об отмене регистрации кандидата судом не рассматриваются. Вместе с тем, обязанность по надлежащему оформлению и заверению подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку его выдвижения в соответствии с требованиями избирательного законодательства, и представлению подписных листов в соответствующую избирательную комиссию для регистрации, возлагается на кандидата, как на лицо, претендующее на замещаемую посредством прямых выборов должность в органе государственной власти Свердловской области.

Избирательной комиссией в данном случае до принятия решения о регистрации кандидата Шугурова Ю.Е. не были выполнены требования п. 18 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в соответствии с которым избирательная комиссия в течение установленного законом срока, который не должен превышать десять дней, обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата требованиям закона и принять решение о регистрации кандидата либо об отказе в регистрации. При этом в силу п. 1 ст. 34 указанного Федерального закона выдвижение кандидата производится путем уведомления избирательной комиссии с последующим сбором подписей в поддержку. Основным действием для избирательной комиссии перед регистрацией кандидата является именно проверка подписей избирателей, которая избирательной комиссией фактически не была произведена.

В соответствии с ч. 3 ст. 246 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении

дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

В соответствии с п. 7 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» повторная проверка подписных листов после принятия комиссией решения о регистрации может быть осуществлена только судом или комиссией в соответствии с пунктом 6 статьи 76 настоящего Федерального закона и только в пределах подписей, подлежащих проверке.

В судебном заседании в ходе исследования подписных листов с 283 подписями избирателей, отобранными для проверки избирательной комиссией, было установлено, что в нарушение требований п. 8 ст. 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» даты внесения подписей избирателей в подписных листах представлены не собственноручно избирателями. Указанный вывод явно следует из визуального исследования подписных листов и подтверждается полученным письменным заключением эксперта Уральского регионального центра судебной экспертизы от 07 февраля 2008 года № 210/211/06-2, из которого следует, что записи дат внесения подписей избирателей и дат внесения подписей лиц их собиравших в томах №№ 1, 2, 3 (за исключением листа 77 тома № 3) выполнены одним лицом. На листе 77 тома № 3 в строках 1, 3 – 5 даты внесения подписей избирателей выполнены одним лицом.

Представитель избирательной комиссии в судебном заседании пояснил, что при проверке подписных листов с подписями избирателей у членов рабочей группы возникал вопрос о выполнении дат внесения подписей не избирателями, кандидат Шугуров Ю.Е., присутствующий при проверке, не смог ответить на вопрос и дать по нему какие-либо пояснения, но рабочая группа по проверке подписей решила не привлекать эксперта и признать все подписи действительными, поскольку привлечение эксперта является правом избирательной комиссии.

Вместе с тем, на основании пп. 5 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области подписи избирателей, даты внесения которых не внесены ими собственноручно, являются недействительными. В данном случае избирательная комиссия обязана была проверить соответствие порядка выдвижения кандидата

требованиям ст. 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан», что избирательной комиссией сделано не было, и все подписи избирателей, отобранные для проверки, незаконно были признаны действительными.

Ссылка представителей избирательной комиссии и представителя заинтересованного лица Шугурова Ю.Е. на использование в ходе проверки ГАС «Выборы» является несостоятельной, поскольку указанная система применяется для установления достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и не может являться основанием для признания именно подписей избирателей действительными.

В соответствии с п. 6 ст. 98 Избирательного кодекса Свердловской области решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 6-8 статьи 53 настоящего Кодекса, иных требований, предусмотренных федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации.

Суд приходит к выводу, что решение Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 25 января 2008 года № 7/29 «О регистрации Шугурова Ю.Е. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области» является незаконным, нарушает избирательные права заявителя и подлежит отмене, как принятое избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пп. «д» п. 24 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» и пп. 5 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области. Избирательной комиссией из отобранных для проверки 283 подписей избирателей были необоснованно признаны действительными все 283 подписи избирателей без указания требуемых в соответствии с избирательным законодательством сведений и нарушением порядка внесения даты подписи избирателей, следовательно, общее количество недействи-

тельных подписей составляет 283 или 100 процентов, что в 10 раз превышает установленный законом предел количества недействительных подписей. При таких обстоятельствах, избирательная комиссия должна была вынести решение об отказе Шугурову Ю.Е. в регистрации кандидатом в депутаты на основании пп. «д» п. 24 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пп. 5 п. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

В данном случае оспариваемым решением избирательной комиссии нарушается право заявителя, как кандидата, зарегистрированного в установленном законом порядке по тому же избирательному округу, быть избранным в органы государственной власти субъекта Российской Федерации, закрепленное ст. 32 Конституции Российской Федерации и ст. 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Оспариваемым решением избирательной комиссии нарушен принцип равенства кандидатов, предусмотренный п. 1 ст. 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и п. 1 ст. 55 Избирательного кодекса Свердловской области, в соответствии с которыми все кандидаты обладают равными правами и несут равные обязанности независимо от оснований регистрации, а также принцип свободных выборов, обеспечивающий гражданам и иным участникам избирательного процесса возможность сделать свой выбор относительно своего участия или неучастия в выборах в допускаемых законом формах и законными методами (статья 8 Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках Содружества Независимых Государств).

Руководствуясь ст. ст. 194, 196, 198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

заявление Дружинина Андрея Иосифовича удовлетворить.

Отменить решение Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями

окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 25 января 2008 года № 7/29 «О регистрации Шугурова Ю.Е. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области».

Решение может быть обжаловано в течение пяти дней со дня принятия судом решения в Верховный Суд Российской Федерации через Свердловский областной суд.

Судья: Т. Е. Соболева

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Мотивированное решение изготовлено 13 февраля 2008 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 февраля 2008 года

Свердловский областной суд в составе:

судьи Дмитриева В. А.,

с участием прокурора Лариной Л. В.,

при секретаре Ильясовой Е. Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Боровика Евгения Михайловича об отмене решения Орджоникидзевской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Орджоникидзевскому одномандатному избирательному округу № 9 от 28 января 2008 года № 5/24 «Об отказе Боровику Евгению Михайловичу в регистрации кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Орджоникидзевскому одномандатному избирательному округу № 9», возложении обязанности зарегистрировать кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Орджоникидзевскому одномандатному избирательному округу № 9,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 29 ноября 2007 года № 102-СПП на 02 марта 2008 года назначены очередные выборы депутатов Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области, полномочия которых истекают в 2008 году.

Решением Орджоникидзевской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Орджоникидзевскому одномандатному избирательному округу № 9 (далее – избирательная комиссия) от 28 января 2008 года № 5/24 отказано в регистрации Боровика Евгения Михайловича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Орджоникидзевскому одномандатному избирательному округу № 9.

Боровик Е.М. обратился в Свердловский областной суд с заявлением об отмене вышеуказанного решения избирательной комиссии, возложении обязанности на избирательную комиссию зарегистрировать его кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Орджоникидзевскому одномандатному избирательному округу № 9.

В обоснование требований указал, что 28 декабря 2007 года представил в избирательную комиссию заявление о выдвижении и согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Орджоникидзевскому одномандатному избирательному округу № 9. 21 января 2008 года им представлены в комиссию подписные листы с 1401 подписью избирателей в поддержку его выдвижения и документы об оплате изготовления подписных листов (договор от 28.12.2007, акт выполненных работ от 28.12.2007). 01 февраля 2008 года по почте получено решение избирательной комиссии от 28 января 2008 года № 5/24 об отказе в регистрации кандидатом в депутаты, с которым он не согласен, так как оно принято с нарушением избирательного законодательства. Проверка подписных листов проводилась рабочей группой избирательной комиссии в его отсутствие; копия итогового протокола проверки подписных листов вручена ему несвоевременно, комиссия отказалась выдать ему копии подписных листов с подписями, признанными комиссией недействительными; на заседании избирательной комиссии 28 января 2008 года, на котором рассматривался вопрос об отказе в регистрации кандидатом, он не присутствовал по причине неизвещения. Для признания избирательной комиссией недействительными 124 подписей избира-

телей основания отсутствовали. Не согласен и с выводом комиссии об отсутствии документов по оплате изготовления подписных листов, поскольку документы, в частности, договор на изготовление подписных листов от 28 декабря 2007 года и акт выполненных работ от той же даты, им представлены в комиссию 21 января 2008 года. Оспариваемое решение избирательной комиссии нарушает его право быть избранным в органы государственной власти.

Представители избирательной комиссии требования не признали, пояснив, что оспариваемое Боровиком Е.М. решение избирательной комиссии принято в соответствии с требованиями избирательного законодательства. Основанием для отказа в регистрации Боровика Е.М. послужило отсутствие документов, подтверждающих оплату им изготовления подписных листов, что свидетельствует о недействительности всех подписей избирателей, собранных кандидатом. Договор от 28 декабря 2007 года, представленный заявителем в избирательную комиссию, не соответствует требованиям статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации, других документов по оплате изготовления подписных листов заявителем в комиссию не представлено. Кроме того, из 319 проверенных подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения Боровика Е.М., 124 признаны избирательной комиссией недействительными, о чем указано в решении комиссии. На заседаниях рабочей группы комиссии по проверке подписных листов, состоявшихся 24 и 26 января 2008 года, Боровик Е.М. присутствовал, имел возможность ознакомиться с документами, на основании которых комиссией было принято оспариваемое решение. На заседании рабочей группы 24 января 2008 года Боровику Е.М. было объявлено о недостаточности представленных им достоверных подписей для регистрации в качестве кандидата, после чего по требованию заявителя комиссия направила запросы в отдел УФМС России по Свердловской области в Орджоникидзевском районе г. Екатеринбурга и отдел ЗАГС Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга для проверки сведений об избирателях (паспортных данных, адреса места жительства, года рождения), указанных в подписных листах. 26 января 2008 года после повторного заседания рабочей группы Боровику Е.М. были вручены копия итогового протокола проверки подписных листов, копия сводной ведомости по подсчету и проверки

подписных листов, копии ответа отдела УФМС России по Свердловской области в Орджоникидзевском районе г. Екатеринбурга и справки отдела ЗАГС Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга, подтверждающие недействительность сведений в подписных листах. В итоговом протоколе также указывалось об отсутствии доказательств оплаты кандидатом изготовления подписных листов. Копии подписных листов Боровику Е.М. не были выданы, так как это не предусмотрено пунктом 8 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области. О времени и месте заседания избирательной комиссии 28 января 2008 года, на котором принято решение об отказе в регистрации, Боровик Е.М. знал, поскольку был устно извещен председателем рабочей группы комиссии Бабкиным Н. А., о чем указано в протоколе заседания группы от 26 января 2008 года. Поскольку заявитель не явился на заседание избирательной комиссии 28 января 2008 года, копия решения об отказе в регистрации кандидатом в депутаты на следующий день, 29 января 2008 года была направлена Боровику Е.М. почтой.

Заслушав заявителя, представителей избирательной комиссии, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего оставить заявление без удовлетворения, суд приходит к следующему.

Согласно пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пунктов 1 и 2 статьи 43 Избирательного кодекса Свердловской области граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом.

Непосредственное выдвижение кандидатов может быть осуществлено путем самовыдвижения, выдвижения избирательным объединением.

Основаниями отказа в регистрации кандидата в депутаты являются обстоятельства, указанные в пункте 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме

граждан Российской Федерации» и пункте 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» (с изменениями и дополнениями) основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Аналогичная норма содержится в подпункте 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии с пунктом 3 статьи 38 вышеуказанного Федерального закона законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей, а также основания для признания подписей недействительными. Под законом в данном случае в силу статьи 2 Федерального закона понимается федеральный конституционный закон, федеральный закон, закон субъекта Российской Федерации.

В данном случае, основания признания недействительными подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата, закреплены в пункте 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Отказывая в регистрации Боровику Е.М. кандидатом в депутаты избирательная комиссия указала на наличие в представленных им подписных листах более 10 процентов недостоверных и недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

В судебном заседании установлено, что 21 января 2008 года Боровиком Е. М. в избирательную комиссию был представлен 171 подписной лист с 1401 заявленной подписью избирателей. Количество фактически представленных подписей избирателей составило 1339.

Как следует из содержания оспариваемого решения, избирательная комиссия пришла к выводу о недействительности всех

представленных подписей в силу подпункта 8 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, предусматривающей, что недействительными признаются подписи избирателей, внесенные в подписные листы ранее сроков, установленных в пункте 2 статьи 48 настоящего Кодекса.

Применительно к пункту 2 статьи 48 Избирательного кодекса Свердловской области на выборах депутатов Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области подписи могут собираться со дня оплаты изготовления подписных листов.

Подписные листы изготавливаются кандидатами самостоятельно по установленной форме (пункт 1 статьи 49 Избирательного кодекса Свердловской области). Кандидаты вправе использовать на оплату организационно-технических мероприятий по сбору подписей избирателей только денежные средства (в том числе собственные денежные средства), поступившие в их избирательные фонды в установленном законом порядке (пункт 6 статьи 74 Избирательного кодекса Свердловской области). При этом по смыслу положений пункта 4 названной статьи Кодекса договоры (соглашения) с гражданами и юридическими лицами о выполнении определенных работ (об оказании услуг), связанных с избирательной кампанией кандидата, заключаются лично кандидатом либо его уполномоченным представителем по финансовым вопросам.

Как видно из материалов дела, Боровиком Е. М. в качестве документа об оплате изготовления подписных листов в избирательную комиссию представлен договор от 28 декабря 2007 года, из буквального толкования которого следует, что соглашение об изготовлении подписных листов заключено Боровиком Е.М. с самим собой.

Вместе с тем, данная сделка является ничтожной в силу части 1 статьи 166 и статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку противоречит положениям части 1 статьи 420 названного Кодекса, устанавливающей, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Иных документов, подтверждающих факт оплаты изготовления подписных листов, комиссии и суду заявителем не представлено.

Таким образом, выводы избирательной комиссии об отсутствии подтверждения оплаты заявителем изготовления подписных листов, а, как следствие, недействительности всех собранных Боровиком Е. М. подписей избирателей в силу подпункта 8 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, являются правильными.

Собранные по делу доказательства свидетельствуют, что в соответствии с положениями статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан», статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области избирательной комиссией была осуществлена проверка достоверности сведений, содержащихся в подписных листах, представленных Боровиком Е. М.

Судом установлено, что 21 января 2008 года на заседании рабочей группы избирательной комиссии методом случайной жеребьевки для проверки отобраны 319 подписей избирателей (подписные листы с № 45 по № 89).

При этом установлено, что Боровик Е.М. присутствовал при проведении 21 января 2008 года жеребьевки отбора подписных листов для их проверки. Ссылки заявителя на возможность внесения исправлений кем-либо в представленные им подписи являются необоснованными. Из копии протокола проведения жеребьевки видно, что Боровик Е.М. подписал протокол без каких-либо замечаний, каких-либо нарушений проведения отбора подписных листов не указал.

По итогам проверки подписных листов избирательной комиссией из 319 подписей признаны недействительными 124 подписи избирателей (38,87%) также по иным основаниям (помимо подпункта 8 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области), предусмотренным пунктом 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области (подп. 2, 3, 5, 6 и 7).

Так, согласно пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными признаются подписи:

2) подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности (в этом случае подпись признается недействительной при наличии официальной справки органа внутренних дел, сведений, полученных по каналам связи ГАС «Выборы» и подписанных электронной цифровой

подписью председателя соответствующей избирательной комиссии, либо письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи);

3) подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Кодексом сведений либо без указания даты внесения избирателем своей подписи в подписной лист;

5) подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями, а также подписи избирателей, даты внесения которых не внесены ими собственноручно, - на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи;

6) подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы;

7) все подписи избирателей в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, и (или) кандидата, уполномоченного представителя избирательного объединения, либо если не указана или не внесена собственноручно дата заверения подписного листа, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом и (или) кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения имеются исправления, специально не оговоренные лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, и (или) кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) кандидате, об уполномоченном представителе избирательного объединения указаны не в полном объеме или не соответствуют действительности, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не внесены им собственноручно;

Так, 1 подпись избирателя Коротенковой Н.А. (строка 9 листа № 49) обоснованно признана комиссией недействительной в силу подпункта 2 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку согласно справке отдела ЗАГС Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга № 3484 от 25 ян-

варя 2008 года указанная гражданка умерла 29 ноября 2005 года. Данное обстоятельство заявителем не оспаривалось.

Не оспаривается Боровиком Е.М. и недействительность 3 подписей избирателей (3 строка листа № 46, строка 8 листа № 61 и строка 1 листа № 71) в соответствии с подпунктом 3 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, как выполненных без указания необходимых сведений (отсутствие в адресе места жительства названия города, улицы).

Кроме этого, 35 подписей избирателей (строки 1, 2, 4, 9 листа № 45, строки 3-5 листа № 58, строки 1, 3, 4, 5 листа № 60, строка 7 листа № 61, строки 1-5, 7, 8 листа № 68, строки 4,5,8, листа № 72, строки 7, 8 листа № 73, строки 3, 4 листа № 77, строки 6, 8 листа № 82, строки 2, 3 листа № 83, строки 1, 5, 9 листа № 88) признаны недействительными на основании подпункта 2 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, так как данными избирателями в подписных листах указаны сведения несоответствующие действительности (год рождения, адрес места жительства, серия, номер паспорта).

Вышеуказанное обстоятельство подтверждается ответом отдела УФМС России по Свердловской области в Орджоникидзевском районе г. Екатеринбурга от 25 января 2008 года № 185, копия которого представлена в материалах дела, в связи с чем, указанный вывод избирательной комиссии является обоснованным.

Доводы Боровика Е. М., что информация, представленная территориальным органом Федеральной миграционной службы, является недостоверной, суд во внимание не принимает по следующим основаниям.

Как следует из Положения о Федеральной миграционной службе, утвержденного Указом Президента РФ N 928 от 19.07.2004, названная Федеральная служба подведомственна Министерству внутренних дел Российской Федерации и осуществляет регистрационный учет граждан Российской Федерации, контроль за соблюдением гражданами и должностными лицами правил регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации.

Поэтому, как орган подведомственный МВД Российской Федерации и осуществляющий учет населения Российской Федерации, данный орган мог быть привлечен к проверке соблюдения

порядка сбора подписей согласно пункта 4 и подпункта 2 пункта статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Ответ территориального органа Федеральной миграционной службы на запрос избирательной комиссии подписан руководителем данного органа, а содержащаяся в нем информация носит официальный и исчерпывающий характер. Оснований не доверять данным сведениям у суда не имеется.

В свою очередь, заявителем не представлено доказательств, опровергающих информацию органа Федеральной миграционной службы. Копия паспорта избирателя Кискина В.А., как и ответы автоматической службы приема обращений граждан ИАС «Сервис проверки выданных паспортов РФ» ФМС России, такими доказательствами не являются, поскольку не отвечают требованиям допустимости доказательств. Так, копия паспорта Кискина В.А. в нарушение части 2 статьи 71 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации надлежащим образом не заверена, а ответы автоматической службы приема обращений граждан ИАС «Сервис проверки выданных паспортов РФ» ФМС России не могут признаны официальными документами.

Избирательной комиссией также признаны недействительными 35 подписей, содержащихся на подписных листах №№ 54, 74, 86 и 87, согласно подпункта 7 пункта 5 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку сведения о Булановой И.А., осуществлявшей сбор подписей избирателей, указаны не в полном объеме, в частности, в адресе ее места жительства отсутствует указание на наименование субъекта Российской Федерации – Свердловская область.

По смыслу пункта 2 статьи 50 Избирательного кодекса Свердловской области при сборе подписей избирателей в поддержку кандидата, выдвинутого по единому избирательному округу, подписной лист заверяется лицом, собиравшим подписи, которое собственноручно указывает свои фамилию, имя, отчество, адрес места жительства, серию и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, дату его выдачи, ставит свою подпись и дату ее внесения.

Под адресом места жительства согласно подпункта 5 статьи 2 указанного Федерального закона и подпункта пункта 4 статьи 2 Избирательного кодекса Свердловской области понимается адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города,

иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

При этом суд не принимает во внимание доводы Боровика Е.М. о том, что отсутствие указания в адресе места жительства сборщика подписей на наименование субъекта Российской Федерации позволяет установить его личность и не является нарушением избирательного законодательства.

Анализ вышеуказанного федерального и областного законодательства свидетельствует о том, что неуказание в подписном листе в адресе места жительства сборщика подписей наименования субъекта Российской Федерации является нарушением закона. Действующее избирательное законодательство не содержит норм, обязывающих суд выяснять, не препятствует ли однозначному восприятию указанные сведения, исключается ли иное толкование данных об адресе места жительства названных лиц. Выяснение степени восприятия и толкования таких сведений нарушило бы принцип равенства прав всех кандидатов перед законом.

В силу пункта 1 статьи 49 Избирательного кодекса Свердловской области подписные листы изготавливаются кандидатами, избирательными объединениями самостоятельно по установленной форме (приложения 5, 6, 7 к настоящему Кодексу).

Приложением 5 к Избирательному кодексу Свердловской области, которое является неотъемлемой частью закона, установлена форма подписного листа для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата в порядке самовыдвижения, где в подписном листе указывается адрес места жительства избирателя и лица, собиравшего подписи, без каких-либо исключений.

Таким образом, оспариваемое решение избирательной комиссии в части признания недействительными по подпункту 7 пункта 5 Избирательного кодекса Свердловской области 35 подписей избирателей на подписных листах №№ 54, 74, 86 и 87, является обоснованным.

Кроме того, в судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что в 23 подписях имеются неоговоренные исправления (строка 2 листа № 45, строка 1 листа № 46,

строки 1, 4 листа № 49, строка 8 листа № 52, строка 5 листа № 53, строка 9 листа № 56, строка 1 листа № 58, строка 5 листа № 60, строка 5 листа № 64, строки 1, 7 листа № 66, строка 2 листа № 67, строка 6 листа № 68, строка 3 листа № 70, строка 5 листа № 71, строка 9 листа № 72, строка 2 листа № 76, строка 7 листа № 77, строки 7, 8 листа № 80, строка 7 листа № 82, строка 4 листа № 87), что влечет недействительность данных подписей в соответствии с подпунктом 6 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области. В этой части суд соглашается с такими утверждениями представителей избирательной комиссии.

Вместе с тем, суд считает необоснованными выводы комиссии о наличии неоговоренных исправлений в 5 подписях избирателей (строка 1 листа № 45, строки 3, 5 листа № 49, строка 2 листа № 51, строка 2 листа № 68), поскольку в ходе исследования названных подписных листов, не было установлено факта исправлений.

Из объяснений представителей избирательной комиссии, итогового протокола проверки подписных листов от 26 января 2008 года усматривается, что 17 подписей (строки 7,9 листа № 50, строки 4, 7 листа № 53, строки 7,8 листа № 59, строка 4 листа № 60, строка 1 листа № 61, строка 8 листа № 73, строка 4 листа № 74, строки 2-8 листа № 80) были признаны недействительными по причине указания нечитаемой либо неправильной даты внесения подписи. Между тем, такое обстоятельство не предусмотрено действующим избирательным законодательством в качестве самостоятельного основания для признания подписей недействительными, поэтому суд считает такие выводы комиссии надуманными.

Не может согласиться суд и с утверждениями избирательной комиссии относительно недействительности 6 подписей избирателей, имеющих на подписном листе № 50 (строки 1-6), поскольку доказательств этому комиссией не представлено.

С учетом изложенного, суд находит установленным факт наличия 97 недействительных подписей избирателей (30,40%) из 319 подписей, отобранных избирательной комиссией для проверки, что составляет более 10 процентов (30,40%) недостоверных и недействительных подписей от общего количества подписей (319), отобранных для проверки.

При этом суд не может согласиться с утверждениями Боровика Е.М., что избирательной комиссией при принятии решения об отказе в регистрации кандидатом в депутаты были нарушены его права, предусмотренные избирательным законодательством.

Так, довод заявителя о том, что в отношении него комиссией были нарушены требования пункта 6 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», является необоснованным.

Согласно пункта 6 статьи 38 названного Федерального закона при проведении проверки подписей избирателей, в том числе при выборке подписей для проверки, вправе присутствовать любой кандидат, представивший необходимое для регистрации количество подписей избирателей, его уполномоченные представители или доверенные лица. О соответствующей проверке должны извещаться кандидат по проведению референдума, представившие установленное количество подписей избирателей.

Аналогичное положение закреплено и в пункте 3 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Как следует из пояснений представителей избирательной комиссии, 24 января 2008 года Боровик Е.М. был специально приглашен в избирательную комиссию в связи с обнаружением в подписных листах большого количества сведений, несоответствующих действительности. При этом Боровик Е. М. не отрицал факт своего нахождения в избирательной комиссии 24 и 26 января 2008 года, когда рабочей группой комиссии осуществлялась проверка подписных листов. Заявитель участвовал в проверке подписных листов и имел возможность ознакомиться с ними.

Одновременно, из представленных материалов следует, что именно по требованию заявителя избирательной комиссией были направлены запросы в отдел УФМС России по Свердловской области в Орджоникидзевском районе г. Екатеринбурга и отдел ЗАГС Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга для проверки сведений об избирателях (паспортных данных, адреса места жительства), указанных в подписных листах.

Как следует из объяснений представителей комиссии, показаний свидетелей Бабкина Н.А., Петрова С.В., никто из членов комиссии не препятствовал заявителю знакомиться с подписными листами. Более того, совместно с председателем рабочей

группы Бабкиным Н.А. Боровик Е.М. 24 января 2008 года участвовал в проверке сведений об избирателях (серии и номере паспорта, дате рождения, адресе места жительства), указанных в подписных листах, через автоматизированную систему ГАС «Выборы», что заявителем не оспаривается.

Судом также установлено, что избирательной комиссией в полном объеме выполнены требования пункта 7 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пунктов 7 и 8 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области в части своевременной выдачи Боровику Е. М. копии итогового протокола проверки подписных листов от 26 января 2008 года, заверенной копии сводной ведомости по подсчету и проверке подписных листов с указанием оснований (причин) признания подписей избирателей недействительными и номеров подписных листов и строк в подписном листе, в которых содержалась каждая из недействительных подписей, копий официальных документов (ответа отдела УФМС России по Свердловской области в Орджоникидзевском районе г. Екатеринбурга, копии справки отдела ЗАГС Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга) на основании которых соответствующие подписи были признаны недействительными.

Одновременно, суд не может согласиться с утверждениями заявителя о нарушении избирательной комиссией его прав по причине невыдачи ему копий подписных листов, в которых имелись недействительные подписи. Такие доводы Боровика Е.М. являются ошибочными, основанными на неправильном толковании закона, поскольку выдача копий подписных листов не предусмотрена положениями пункта 7 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 8 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области. Боровик Е.М. имел возможность ознакомиться с подписными листами, в которых были выявлены недействительные подписи. Более того, до представления подписных листов в избирательную комиссию заявитель располагал возможностью снять копии с подписных листов, чем своевременно не воспользовался.

Ссылка Боровика Е. М. на возможность внесения исправлений в подписные листы членами рабочей группы более чем несостоятельна, доказательств этому суду в порядке статьи 56 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации не представлено, так же как не имеется доказательств злоупотребления со стороны избирательной комиссии при проверке подписных листов.

Не может быть признан обоснованным довод заявителя о ненадлежащем его извещении о заседании избирательной комиссии, состоявшемся 28 января 2008 года, на котором рассматривался вопрос об отказе в регистрации Боровика Е.М. кандидатом в депутаты.

Из объяснений представителей комиссии усматривается, что о времени и месте заседания комиссии заявитель был своевременно извещен 26 января 2008 года, когда он присутствовал на заседании рабочей группы по проверке подписных листов. Данное обстоятельство подтверждается показаниями председателя рабочей группы Бабкина Н.А., указавшего, что он лично в устной форме известил заявителя о времени и месте заседания избирательной комиссии. Об этом также свидетельствовал член рабочей группы Петров С. В., допрошенный в судебном заседании. Данный факт отражен и в протоколе заседания рабочей группы комиссии от 26 января 2008 года № 3, копия которого представлена в материалах дела.

Более того, форма извещения избирательным законом не установлена. Не доверять объяснениям представителей избирательной комиссии, показаниям допрошенных свидетелей Бабкина Н.А. и Петрова С.В. у суда оснований не имеется.

Поскольку заявитель отсутствовал на заседании избирательной комиссии 28 января 2008 года, комиссией копия решения об отказе в регистрации кандидатом ему была направлена 29 января 2008 года почтой, и в этой части действия комиссию полностью соответствуют требованиям пункта 5 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

С учетом изложенного, суд находит решение Орджоникидзевской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Орджоникидзев-

скому одномандатному избирательному округу № 9 от 28 января 2008 года № 5/24 «Об отказе Боровику Евгению Михайловичу в регистрации кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Орджоникидзевскому одномандатному избирательному округу № 9» законным и обоснованным, а заявление Боровика Е.М. об отмене решения и возложении обязанности зарегистрировать его кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Орджоникидзевскому одномандатному избирательному округу № 9 не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194, 195, 198, 261 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

отказать в удовлетворении заявления Боровика Евгения Михайловича об отмене решения Орджоникидзевской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Орджоникидзевскому одномандатному избирательному округу № 9 от 28 января 2008 года № 5/24 «Об отказе Боровику Евгению Михайловичу в регистрации кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Орджоникидзевскому одномандатному избирательному округу № 9», возложении обязанности зарегистрировать кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Орджоникидзевскому одномандатному избирательному округу № 9.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия судом решения через Свердловский областной суд.

Судья: Дмитриев В. А.

Мотивированное определение суда изготовлено
13 февраля 2008 года.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 февраля 2008 года
Свердловский областной суд в составе:
судьи Соболевой Т. Е.,
с участием прокурора Васильевой М. А.,
при секретаре Никифоровой Л. Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Богачева Александра Владимировича об отмене решения Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 24 января 2008 года № 26 «О регистрации Богачева Александра Васильевича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4»,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 29 ноября 2007 года № 102-СПП назначены очередные выборы депутатов Областной Думы и депутатов Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области, дата выборов назначена на 02 марта 2008 года.

05 января 2008 года Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссией города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области было принято решение № 1 «О регистрации Богачева А.В. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4».

24 января 2008 года Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссией города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области было принято решение № 26 «О регистрации Богачева Александра Васильевича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4».

01 февраля 2008 года Богачев Александр Владимирович обратился в суд с заявлением об отмене решения Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 24 января 2008 года № 26 «О регистрации Богачева Александра Васильевича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4» на основании пп. «н» п. 24 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» по причине внесения кандидатом избирательного залога за счет средств, поступивших в его избирательный фонд с нарушением требований, предусмотренных законом.

Решением Свердловского областного суда от 29 января 2008 года по гражданскому делу по заявлению Фуфалдина А. Е. было отменено решение Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 05 января 2008 года № 1 «О регистрации Богачева Александра Владимировича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4».

Указанное решение Свердловского областного суда от 29 января 2008 года вступило в законную силу 11 февраля 2008 года после рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

В судебном заседании до рассмотрения дела по существу представители избирательной комиссии и заинтересованного лица Богачева А. В. заявили ходатайство о прекращении производства по делу, поскольку заявитель Богачев А.В. утратил статус зарегистрированного кандидата и в силу избирательного законодательства в настоящее время не обладает правом на обращение в суд с заявлением об отмене решения о регистрации кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, оспариваемое решение избирательной комиссии не затрагивает его избирательные права.

Представитель заявителя Богачева А.В. возражал против прекращения производства по делу, поскольку Богачев А.В. обратился в суд с заявлением, являясь зарегистрированным кандидатом, в силу гражданского процессуального и избирательного законодательства как гражданин имеет право обжаловать решения избирательной комиссии, как житель Верх-Исетского одномандатного избирательного округа имеет право участвовать в выборах по данному округу и избирать депутатов, определение суда кассационной инстанции не изготовлено и в суд не поступило.

Суд, выслушав ходатайства представителей Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области и заинтересованного лица Богачева А. В., объяснения представителя заявителя Богачева А. В., прокурора, полагавшего производство по делу прекратить, приходит к выводу, что производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем 2 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

В соответствии со ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Часть 1 статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также предусматривает право избирателей, кандидатов, их доверенных лиц, избирательных объединений и их доверенных лиц, политических партий и их региональных отделений на обращение с заявлением в суд в случае нарушения избирательных прав.

Таким образом, заявитель, выступая от своего имени, вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства лишь за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и не вправе обращаться в суд с заявлением по поводу любых нарушений избирательного законодательства.

В данном случае не нарушаются какие-либо избирательные права Богачева А.В., предусмотренные п. 28 ст. 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку он как избиратель может реализовать свое активное избирательное право посредством голосования 2 марта 2008 года за любого зарегистрированного кандидата, включенного в бюллетень для голосования.

В соответствии с п. 6 ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» правом на обращение в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) обладает избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата (список кандидатов), кандидат, зарегистриро-

ванный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу.

Аналогичная норма содержится в п. 6 ст. 98 Избирательного кодекса Свердловской области.

В настоящее время заявитель Богачев А.В. в силу п. 5 ст. 41 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не является субъектом пассивного избирательного права, поскольку утратил статус и права кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу.

То обстоятельство, что заявитель Богачев А.В. являлся зарегистрированным кандидатом на дату обращения в суд с указанным заявлением, в настоящее время не имеет правового значения для дела, поскольку статус и права зарегистрированного кандидата, в защиту которых он обратился в суд, должны сохраняться на момент рассмотрения дела.

Таким образом, суд приходит к выводу, что оспариваемое заявителем решение избирательной комиссии не затрагивает его права, свободы и законные интересы.

Указанное обстоятельство является основанием для прекращения производства по делу на основании абзаца 2 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 134, 220, 224 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

прекратить производство по гражданскому делу по заявлению Богачева Александра Владимировича об отмене решения Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 24 января 2008 года № 26 «О регистрации Богачева Александра Васильевича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4».

Определение может быть обжаловано в течение пяти дней со дня принятия в Верховный Суд Российской Федерации через Свердловский областной суд.

Судья: Т. Е. Соболева

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 февраля 2008 года

Свердловский областной суд в составе:
судьи Дмитриева В. А.,
с участием прокурора Васильевой М. А.,
при секретаре Соболевой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Богачёва Александра Владимировича об отмене регистрации Фуфалдина Александра Евгеньевича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 29 ноября 2007 года № 102-СПП назначены очередные выборы депутатов Областной Думы и депутатов Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области, дата выборов назначена на 02 марта 2008 года.

05 января 2008 года Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссией города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области было принято решение № 1 «О регистрации Богачева А.В. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4».

11 января 2008 года Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссией города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области было принято решение № 3 «О регистрации Фуфалдина Александра Евгеньевича кандидатом в депутаты Палаты Пред-

ставителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4».

01 февраля 2008 года Богачев Александр Владимирович обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4 Фуфалдина Александра Евгеньевича на основании подпункта «а» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и подпункту 1 пункта 7 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области по причине внесения кандидатом избирательного залога за счет средств, поступивших в его избирательный фонд с нарушением требований, предусмотренных законом.

В судебном заседании до рассмотрения дела по существу представители избирательной комиссии и заинтересованного лица Фуфалдина А. Е. заявили ходатайства о прекращении производства по делу, поскольку заявитель Богачев А.В. утратил статус зарегистрированного кандидата и в силу избирательного законодательства в настоящее время не обладает правом на обращение в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, поскольку регистрация Фуфалдина А.Е. кандидатом в депутаты не затрагивает его избирательные права.

Заявитель Богачев А.В. и его представитель в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявили.

Суд, заслушав ходатайства представителей Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области и заинтересованного лица Фуфалдина А.Е., прокурора, полагавшего производство по делу прекратить, приходит к выводу, что производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем 2 статьи 220 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает

производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

В соответствии со статьей 3 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Часть 1 статьи 259 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации также предусматривает право избирателей, кандидатов, их доверенных лиц, избирательных объединений и их доверенных лиц, политических партий и их региональных отделений на обращение с заявлением в суд в случае нарушения избирательных прав.

Решением Свердловского областного суда от 29 января 2008 года по гражданскому делу по заявлению Фуфалдина А.Е. было отменено решение Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 05 января 2008 года № 1 «О регистрации Богачева Александра Владимировича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4».

Указанное решение Свердловского областного суда от 29 января 2008 года вступило в законную силу 11 февраля 2008 года после рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

Таким образом, заявитель, выступая от своего имени, вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства лишь за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и не вправе обращаться в суд с заявлением по поводу любых нарушений избирательного законодательства.

В данном случае не нарушаются какие-либо избирательные права Богачева А.В., предусмотренные пунктом 28 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку он как избиратель может реализовать свое активное избирательное право посредством голосования 02 марта 2008 года за любого зарегистрированного кандидата, включенного в бюллетень для голосования.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» правом на обращение в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) обладает избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата (список кандидатов), кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу.

Аналогичная норма содержится в пункте 6 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области.

В настоящее время заявитель Богачев А.В. в силу пункта 5 статьи 41 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не является субъектом пассивного избирательного права, поскольку утратил статус и права кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу.

То обстоятельство, что заявитель Богачев А. В. являлся зарегистрированным кандидатом на дату обращения в суд с указанным заявлением, в настоящее время не имеет правового значения для дела, поскольку статус и права зарегистрированного кандидата, в защиту которых он обратился в суд, должны сохраняться на момент рассмотрения дела.

Таким образом, суд приходит к выводу, что оспариваемая заявителем регистрация Фуфалдина А. Е. в качестве кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания

Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4 не затрагивает его права, свободы и законные интересы.

Указанное обстоятельство является основанием для прекращения производства по делу на основании абзаца 2 статьи 220 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 134, 220, 224 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

прекратить производство по гражданскому делу по заявлению Богачёва Александра Владимировича об отмене регистрации Фуфалдина Александра Евгеньевича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4.

Определение может быть обжаловано в течение пяти дней со дня принятия в Верховный Суд Российской Федерации через Свердловский областной суд.

Судья: Дмитриев В. А.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Мотивированное решение изготовлено 23 февраля 2008 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 февраля 2008 года

Свердловский областной суд в составе:

судьи Дмитриева В. А.,

с участием прокурора Рачевой А. М.,

при секретаре Волковой О. С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 Купцова Владимира Владимировича об отмене регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 Кенина Анатолия Михайловича,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 29 ноября 2007 года № 102-СПП на 02 марта 2008 года назначены очередные выборы депутатов Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области, полномочия которых истекают в 2008 году.

Решением окружной избирательной комиссии Богдановичского одномандатного избирательного округа № 3 от 22 января 2008 года № 16 Кенин Анатолий Михайлович зарегистрирован кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3.

Решением окружной избирательной комиссии Богдановичского одномандатного избирательного округа № 3 (далее – ок-

ружная избирательная комиссия) от 22 января 2008 года № 17 Купцов Владимир Владимирович зарегистрирован кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3.

Купцов В.В. обратился в Свердловский областной суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Кенина А.М. В обоснование указал, что 08.02.2008 данным кандидатом был выпущен печатный агитационный материал (буклет) «Голосуй за себя» в количестве 10 000 экземпляров, оплаченный из средств его избирательного фонда, в котором на последней (4-й) странице материала воспроизведено в переработанном виде литературное произведение Л. Филатова «Сказка для театра по мотивам русского фольклора «Про Федота стрельца, удалого молодца», являющееся объектом авторского права. Переработка данного произведения с последующим его воспроизведением и распространением Кениным А.М. осуществлена без согласия правообладателя и заключения авторского договора, что свидетельствует о допущенном данным кандидатом нарушении законодательства об интеллектуальной собственности в ходе предвыборной агитации.

В судебном заседании представитель заявителя Дружинина М. Ю., действующая по доверенности, поддержала заявленное требование по вышеприведенным основаниям.

Кенин А.М. с требованием об отмене регистрации не согласился. Печатный агитационный материал «Голосуй за себя» оплачен из средств избирательного фонда. На последней странице (4-й) агитационного материала помещено литературное произведение «Размышления чиновника» по мотивам литературного произведения Л. Филатова «Про Федота стрельца». Указанное произведение создано им путем использования отдельных отрывков оригинального произведения Л. Филатова с частичным изменением некоторых слов авторского текста и добавлением собственного текста, что, однако, не влечет нарушения авторских прав правообладателя. Кроме того, его произведение «Размышления чиновника» относится к жанру литературной пародии, поэтому для его создания и использования, в том числе путем воспроизведения в печатном агитационном материале, не требовалось согласие обладателя исключительного права на оригинальное произве-

дение. Цитирование произведения также не запрещено действующим законодательством. Его действия не нарушают права кандидата Купцова В.В., поскольку последним в настоящее время не ведется какая-либо предвыборная агитация.

Представитель окружной избирательной комиссии не возражал против удовлетворения требования заявителя.

Заслушав представителя заявителя, заинтересованных лиц, исследовав письменные материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление удовлетворить, суд приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в частности, в случае несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 11 статьи 56 настоящего Федерального закона. Согласно пункту 11 названной статьи запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Аналогичные положения закреплены в пункте 2–1 статьи 70, подпункте 5 пункта 7 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области.

Согласно статьям 18 и 138 Гражданского кодекса Российской Федерации к интеллектуальной собственности относятся объекты авторского права, использование которых может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя.

Отношения по использованию авторских прав регулируются частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации объектом авторских прав являются литературные произведения.

Из материалов дела усматривается, что кандидатом Кениным А.М. выпущен печатный агитационный материал «Голосуй за себя» от 08.02.2008 тиражом 10 000 экземпляров, оплаченный за счет средств избирательного фонда кандидата. На 4-й странице данного агитационного материала помещено литературное произведение под названием «Размышления чиновника».

В судебном заседании установлено и подтверждается собранными по делу доказательствами, что указанное произведение является переработкой обнародованного литературного произведения Л. Филатова «Про Федота стрельца, удалого молодца». В частности, об этом свидетельствует сравнительная характеристика текста 4-й страницы печатного агитационного материала «Голосуй за себя» и текста экземпляра произведения Л. Филатова «Про Федота стрельца, удалого молодца».

Данное обстоятельство не отрицалось в судебном заседании и самим кандидатом Кениным А.М., пояснившим, что произведение под названием «Размышления чиновника» является результатом переработки оригинального литературного произведения Л. Филатова. Это также подтверждается имеющимся на 4-й странице печатного агитационного материала указанием - «По мотивам Леонида Филатова «Про Федота-стрельца».

Из обзоревавшегося в судебном заседании экземпляра книги Л. Филатова «Про Федота стрельца, удалого молодца» следует, что правообладателем обладателем исключительных прав на данное произведение является Л. А. Филатов, наследники, о чем свидетельствует знак охраны авторского права в виде латинской буквы «С» в окружности (статья 1271 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункта 9 части 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без таковой, считается, в частности, перевод или другая переработка произведения. При этом под переработкой произведения понимается создание производного произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и тому подобного).

По смыслу части 1 указанной статьи Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на использование произведения, в том числе, на его воспроизведение, распространение, переработку, принадлежит автору произведения или иному правообладателю.

В соответствии с частью 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индиви-

дуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Согласно статьи 1286 Гражданского кодекса Российской Федерации право на использование произведения, в том числе на его воспроизведение, распространение, переработку, могут передаваться только по лицензионному договору.

В судебном заседании установлено и не оспаривается кандидатом Кениным А.М., что такой договор с обладателем исключительного права на литературное произведение Л. Филатова «Про Федота стрельца, удалого молодца» отсутствует, что свидетельствует о проведении кандидатом предвыборной агитации, сопряженной с незаконным использованием данного объекта авторского права.

Доводы Кенина А.М., что созданное им произведение «Размышления чиновника», относится к жанру литературной пародии, в связи с чем, для его создания и использования не требуется согласие обладателя исключительного права на оригинальное произведение, являются необоснованными.

Действительно, согласно части 3 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации создание произведения в жанре литературной, музыкальной или иной пародии либо в жанре карикатуры на основе другого (оригинального) правомерно обнародованного произведения и использование этой пародии либо карикатуры допускаются без согласия автора или иного обладателя исключительного права на оригинальное произведение и без выплаты ему вознаграждения.

Между тем, помещенное в печатном агитационном материале произведение «Размышления чиновника» литературной пародией по отношению к оригинальному произведению Л. Филатова не является, поскольку из пояснений кандидата Кенина А.М. следует, что целью создания произведения явилось не комическое подражание оригинальному произведению Л. Филатова, а создание пародии на образ чиновника.

Не могут быть приняты во внимание и утверждения Кенина А.М. со ссылкой на статью 19 Закона Российской Федерации от 09 июля 1993 года № 5351-І «Об авторском праве и смежных правах» о цитировании в печатном агитационном материале оригинального произведения Л. Филатова.

Так, ссылка на положение статьи 19 вышеназванного Закона несостоятельна, поскольку согласно пункта 41 статьи 2 Федерального закона от 18 декабря 2006 года № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» указанный нормативный правовой акт утратил силу с 1 января 2008 года.

Кроме того, согласно пункта 1 части 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования, цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических или информационных целях правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати.

Из содержания же печатного агитационного материала «Голосуй за себя» усматривается, что цитирование оригинального произведения в данном случае отсутствует, так как имеет место не дословное воспроизведение отрывка оригинального произведения Л. Филатова, а его воспроизведение в переработанном виде (с заменой части текста).

Утверждения кандидата Кенина А.М. об отсутствии с его стороны нарушений прав кандидата Купцова В.В. не могут быть приняты судом во внимание, поскольку по смыслу подпункта «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на

участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием для отмены регистрации кандидата является сам факт нарушения им при проведении предвыборной агитации законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Не имеет значение и отсутствие обращений за судебной защитой со стороны обладателей исключительного права на произведение, а также характер допущенного кандидатом нарушения.

Таким образом, изложенные обстоятельства свидетельствуют о проведении Кениным А.М. предвыборной агитации с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности, в связи с чем требование об отмене его регистрации в качестве кандидата в депутаты подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194, 195, 198, 261 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

заявление кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 Купцова Владимира Владимировича удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 Кенина Анатолия Михайловича.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия судом решения через Свердловский областной суд.

Судья: Дмитриев В. А.

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

6 марта 2008 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего В.Н.Пирожкова

судей В.П.Меркулова и Л.А. Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 Купцова Владимира Владимировича об отмене регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 Кенина Анатолия Михайловича

по кассационной жалобе Кенина А.М.

на решение Свердловского областного суда от 23 февраля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Купцов В.В. обратился в Свердловский областной суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Кенина А.М., ссылаясь на то, что 08.02.2008 был выпущен печатный агитационный материал (буклет) «Голосуй за себя» в количестве 10000 экземпляров, оплаченный из средств избирательного фонда кандидата в депутаты Кенина А.М., в котором на последней (4-й) странице материала воспроизведено в переработанном виде литературное произведение Л. Филатова «Сказка для театра по мотивам русского фольклора «Про Федота стрельца, удалого молод-

ца», являющееся объектом авторского права. Переработка данного произведения с последующим его воспроизведением и распространением Кениным А.М. осуществлена без согласия правообладателя и заключения авторского договора, что свидетельствует о допущенном данным кандидатом нарушении законодательства об интеллектуальной собственности в ходе предвыборной агитации.

Решением Свердловского областного суда от 23 февраля 2008 года постановлено: заявление кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 Купцова Владимира Владимировича удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 Кенина Анатолия Михайловича.

Кенин А.М. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое об отказе в удовлетворении заявления. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно статьям 18 и 138 Гражданского кодекса Российской Федерации к интеллектуальной собственности относятся объекты авторского права, использование которых может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя.

В соответствии с ч. 1 ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на использование произведения, в том числе, на его воспроизведение, распространение, переработку, принадлежит автору произведения или иному правообладателю, а в силу пункта 9 части 2 этой же статьи использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без таковой, считается, в частности, перевод или другая переработка произведения.

При этом под переработкой произведения понимается создание производного произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и тому подобного).

Отсутствие запрета на использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в соответствии с частью 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации не считается согласием (разрешением).

Право на использование произведения, в том числе на его воспроизведение, распространение, переработку, могут передаваться только по лицензионному договору (ст. 1286 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Судом установлено, что печатный агитационный материал «Голосуй за себя» от 08.02.2008, в котором на 4-й странице помещено литературное произведение под названием «Размышления чиновника», выпущен тиражом 10000 экземпляров и оплачен за счет средств избирательного фонда кандидата Кенина А.М.

Проанализировав указанное произведение, суд правильно пришел к выводу, что оно является переработкой обнародованного литературного произведения, что следует из сравнительной характеристики текста 4-й страницы печатного агитационного материала «Голосуй за себя» и текста экземпляра произведения Л. Филатова «Про Федота стрельца, удалого молодца» (использована часть произведения автора с частичной заменой отдельных слов).

Договор с обладателем исключительного права на литературное произведение Л. Филатова «Про Федота стрельца, удалого молодца» отсутствует.

Таким образом, является правильным вывод суда о том, что имеет место проведение кандидатом предвыборной агитации, со-

пряженной с незаконным использованием данного объекта авторского права.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67–ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в частности, в случае несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 11 статьи 56 настоящего Федерального закона. Согласно пункту 11 названной статьи запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

При таких обстоятельствах суд обоснованно удовлетворил заявленные требования об отмене регистрации в качестве кандидата в депутаты Кенина А.М.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом исследования и оценки, не опровергают выводов суда.

Произведение, помещенное в агитационный материал, нельзя рассматривать как пародию. По замыслу изготовителя в агитационном материале помещено произведение, направленное против общественных явлений, непосредственная цель которого – социально–политическое обличение, в данном случае, чиновничества. По литературному жанру указанное произведение является памфлетом, что к литературному жанру пародии не имеет отношения.

Использование для создания памфлета иного литературного произведения без согласия его правообладателя является переработкой.

Право на использование и переработку произведения относится к исключительному авторскому праву.

Отсутствие обращений за судебной защитой со стороны обладателей исключительного права на произведение, а также характер допущенного кандидатом нарушения, не исключают ответственность, предусмотренную избирательным законодательством.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Свердловского областного суда от 23 февраля 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Кенина А.М. – без удовлетворения.

Мотивированное решение суда изготовлено
26 февраля 2008 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 февраля 2008 года

Свердловский областной суд в составе:

судьи Соболевой Т. Е.,

с участием прокурора Гавриной Ю. В.,

при секретаре Никифоровой Л. Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению избирательного объединения «Свердловское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 29 ноября 2007 года № 102-СПП назначены очередные выборы депутатов Областной Думы и депутатов Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области, дата выборов назначена на 02 марта 2008 года.

17 января 2008 года Избирательной комиссией Свердловской области было принято постановление № 3/15 «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

24 января 2008 года Избирательной комиссией Свердловской области было принято постановление № 4/35 «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское областное отделение по-

литической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

Избирательное объединение «Свердловское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» обратилось в суд с заявлением об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» на основании подпункта «в» пункта 8 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», что было уточнено представителем заявителя в судебном заседании.

В обоснование заявления представитель заявителя указал, что руководителем Администрации Губернатора Свердловской области Левиным А.Ю., который является руководителем избирательного объединения, были дважды использованы преимущества своего должностного положения при проведении предвыборной агитации. 16 января 2008 года на проходящем в Доме Правительства Свердловской области совместном пленуме Свердловского областного совета инвалидов (ветеранов) и Областного комитета ветеранов (инвалидов) войны и военной службы в выступлениях Левина А.Ю. содержался скрытый призыв голосовать за кандидатов, выдвинутых от партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», и негативные отзывы о кандидатах от КПРФ. 16 февраля 2008 года в городе Екатеринбурге проходила ассамблея народов Среднего Урала, организованная национальными общественными объединениями, на которой присутствовал Левин А.Ю., его выступление способствовало созданию положительного отношения избирателей к избирательному объединению. 19 февраля 2008 года в эфире информационной программы «Вести», выпускаемой Филиалом Всероссийской Телерадиокомпании ГТРК «Урал», было показано подписание соглашения между Свердловским региональным отделением партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и общественной организацией «Память сердца», на котором присутствовал Левин А.Ю., агитировавший голосовать за кандидатов, выдвинутых ВПП «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Левин А.Ю., являясь членом Правительства Свердловской области и лицом, замещающим государственную должность Свердловской области, нарушил тре-

бования подпункта «б» пункта 7 статьи 48, пункта 4 статьи 40 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку использовал преимущества своего должностного положения в целях избрания кандидатов. В результате использования руководителем избирательного объединения «Свердловское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» преимуществ своего должностного положения были нарушены права заявителя, нарушен принцип равенства избирательных объединений, которые должны вести предвыборную агитацию на равных основаниях и в соответствии с законом.

Представитель заинтересованного лица избирательного объединения «Свердловское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в судебном заседании заявление не признал и пояснил, что Левин А.Ю. является руководителем избирательного объединения «Свердловское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», участвовал в мероприятиях 16.01.2008 и 16.02.2008 в качестве секретаря Регионального политического совета Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и не находился в ходе указанных мероприятий при исполнении своих должностных или служебных обязанностей, как лицо, замещающее государственную должность. Положения подпункта «б» пункта 7 статьи 48 и пункта 4 статьи 40 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» содержат исключения для лиц, являющихся членами органов управления политической партии (руководителями регионального отделения политической партии). Цитируемые заявителем высказывания Левина А.Ю. не могут быть отнесены к агитационным выступлениям, являются отдельными высказываниями и не представляют собой целостные выступления. Цель участия Левина А.Ю. в указанных мероприятиях является традиционной формой текущей уставной деятельности регионального отделения политической партии по общению и взаимодействию с общественными объединениями. По факту сюжета в информационной программе «Вести» от

19.02.2008 заявителем не представлены какие-либо доказательства.

Представитель Избирательной комиссии Свердловской области в судебном заседании заявление не признал и пояснил, что отсутствуют основания для отмены списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», предусмотренные подпунктом «в» пункта 8 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Заявителем не представлены доказательства, подтверждающие злоупотребление Левиным А.Ю., являющимся руководителем Администрации Губернатора Свердловской области, своим служебным или должностным положением на мероприятиях, проведенных 16.01.2008 и 16.02.2008, на которых он участвовал в качестве руководителя регионального отделения политической партии. Приведенные заявителем цитаты из выступлений Левина А.Ю. носят информационный характер. В отношении довода заявления по событиям, показанным 19.02.2008 в информационной программе «Вести», заявителем не представлены доказательства.

Суд, заслушав объяснения представителей сторон, заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении заявления отказать, исследовав письменные доказательства по делу, находит заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 8 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями) регистрация списка кандидатов может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей список кандидатов, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, в случае неоднократного использования руководителем избирательного объединения преимуществ своего должностного или служебного положения.

В соответствии со статьей 40 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» лица, не являющиеся кандидатами и замещающие государственные или выборные муниципальные должности, либо находящиеся на государственной или муниципальной службе, либо являющиеся членами органов управления организаций независимо от формы собственности (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, - членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций), за исключением политических партий, в период избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения в целях выдвижения кандидата, списка кандидатов и (или) избрания кандидатов (пункт 4). Под использованием преимуществ должностного или служебного положения в настоящем Федеральном законе понимается агитационное выступление в период избирательной кампании при проведении публичного мероприятия, организуемого государственными и (или) муниципальными органами, организациями независимо от формы собственности, за исключением политических партий (подпункт «ж» пункта 5).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 7 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» запрещается проводить предвыборную агитацию лицам, замещающим государственные или выборные муниципальные должности, государственным и муниципальным служащим, лицам, являющимся членами органов управления организаций независимо от формы собственности (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, - членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций), за исключением политических партий, при исполнении ими своих должностных или служебных обязанностей, кроме случая, предусмотренного пунктом 8-1 настоящей статьи, и (или) с использованием преимуществ своего должностного или служебного положения.

В судебном заседании было установлено, что Левин Александр Юрьевич является руководителем Администрации Губернатора Свердловской области, членом Правительства Свердлов-

ской области на основании Указа Губернатора Свердловской области от 01 сентября 2005 года № 704-УГ «О Левине А.Ю.».

В силу положений подпункта 5 пункта 2 статьи 5 и статьи 10 Областного закона от 04 ноября 1995 года № 31-03 «О Правительстве Свердловской области» (в редакции Областного закона от 21 декабря 2007 года № 165-03) Левин А.Ю. является лицом, замещающим государственную должность Свердловской области.

В судебном заседании было установлено, что в период 16 января 2008 года и 16 февраля 2008 года Левин А.Ю. не исполнял свои служебные (должностные) обязанности. Указанное обстоятельство подтверждается справкой государственно-правового департамента Губернатора Свердловской области от 22 февраля 2008 года и не оспаривается представителем заявителя в судебном заседании.

Решением Регионального политического совета Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 10 декабря 2007 года Левин А.Ю. избран на должность Секретаря Регионального политического совета Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

В силу положений Устава Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», зарегистрированного Федеральной регистрационной службой 02 октября 2007 года, региональный политический совет является постоянно действующим коллегиальным руководящим органом регионального отделения Партии в период между Конференциями (пункт 13.8.1). Секретарь Регионального политического совета осуществляет руководство деятельностью Регионального политического совета и Президиума Регионального политического совета (пункт 13.8.12.3).

В судебном заседании было установлено, что 16 января 2008 года и 16 февраля 2008 года в проведенных публичных мероприятиях Левин А.Ю. принимал участие в качестве Секретаря Регионального политического совета Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», что не запрещено нормами, содержащимися в вышеприведенных статьях 40, 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

16 января 2008 года в здании Правительства Свердловской области состоялся совместный пленум Свердловского областного совета инвалидов (ветеранов) и Областного комитета ветеранов (инвалидов) войны и военной службы, на котором также обсуждался вопрос об участии ветеранских организации в мероприятиях по подготовке и проведению 2 марта 2008 года выборов Президента России, депутатов Законодательного Собрания, глав муниципальных образований и депутатов представительных органов местного самоуправления Свердловской области. На пленуме Левин А.Ю. выступил в качестве Секретаря Регионального политического совета Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Указанное обстоятельство подтверждается представленным заявителем пресс-релизом за 16 января 2008 года Губернатора Свердловской области Росселя Э. Э., который зарегистрирован в списке кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

16 февраля 2008 в городе Екатеринбурге прошла ассамблея народов Среднего Урала, которая завершилась подписанием соглашения о сотрудничестве между общественными объединениями Свердловской области и региональным отделением партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Со стороны регионального отделения партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» соглашение подписал секретарь Регионального политического совета Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Левин А.Ю. Указанное обстоятельство также подтверждается представленным заявителем пресс-релизом Губернатора Свердловской области за 16 февраля 2008 года.

Вышеуказанные действия секретаря Регионального политического совета Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», который представляет интересы регионального отделения партии в силу положений пункта 13.8.12.7 Устава политической партии, осуществлены в соответствии со статьей 26 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2007 года № 64-ФЗ), устанавливающей права политической партии.

В силу пункта 1 статьи 26 указанного Федерального закона политическая партия вправе: свободно распространять информацию о своей деятельности, пропагандировать свои взгляды, цели и задачи (подпункт «а»); создавать объединения и союзы с иными общественными объединениями (подпункт «з»).

Федеральные законы «О политических партиях», «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не содержат запрет на осуществление установленных прав политической партии, на реализацию её уставных целей и задач.

Из анализа цитат из выступлений Левина А.Ю. на публичных мероприятиях, указанных в заявлении, следует, что они носят информационный характер и не отвечают признакам предвыборной агитации, установленным в пункте 2 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Суду не представляется возможным дать оценку доводам заявителя в отношении сюжета от 19 февраля 2008 года в эфире информационной программы «Вести» о подписании соглашения между Свердловским региональным отделением партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и общественной организацией «Память сердца». Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о выходе указанного сюжета в телевизионный эфир, его теме, характере мероприятия и выступлениях Левина А.Ю., а также в целом о таком состоявшемся мероприятии.

Обязанность доказывания допущенных нарушений избирательного законодательства руководителем избирательного объединения в соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возложена на заявителя, однако им такие доказательства по вышеуказанному основанию представлены не были, несмотря на то, что судом в силу частей 1, 2 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по письменному ходатайству заявителя было оказано содействие в истребовании доказательств.

В силу избирательного законодательства отмена регистрации списка кандидатов является мерой публично-правовой ответственности, применяемой судом к лицам, виновным в совершении определенных нарушений законодательства о выборах. Отмена регистрации применяется в целях наказания виновных лиц,

которое состоит в принудительном отказе в реализации этими лицами пассивного избирательного права. В данном случае какие-либо виновные действия руководителя избирательного объединения «Свердловское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» отсутствуют.

Таким образом, оценив в совокупности все доказательства, собранные по делу, суд приходит к выводу о том, что оснований для отмены регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» не имеется, поскольку обстоятельства, на которые ссылается заявитель в обоснование своих требований с указанием нарушения принципа равенства прав избирательных объединений, не нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Руководствуясь ст. ст. 194, 198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

отказать в удовлетворении заявления избирательному объединению «Свердловское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

Решение может быть обжаловано в течение пяти дней со дня принятия решения суда в Верховный Суд Российской Федерации через Свердловский областной суд.

Судья: Т.Е.Соболева

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Мотивированное решение изготовлено 26 февраля 2008 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 февраля 2008 года

Свердловский областной суд в составе:

судьи Дмитриева В. А.,

с участием прокурора Рачевой А. М.,

при секретаре Волковой О. С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлениям кандидатов в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 Дружинина Андрея Иосифовича, Невелева Якова Петровича об отмене регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 Ковпака Игоря Ивановича,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 29 ноября 2007 года № 102-СПП на 02 марта 2008 года назначены очередные выборы депутатов Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области, полномочия которых истекают в 2008 году.

Решением Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 25 января 2008 года № 7/33 Дружинин Андрей Иосифович зарегистрирован кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного

Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6.

Решением Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 25 января 2008 года № 7/32 Невелев Яков Петрович зарегистрирован кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6.

Решением Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу «№6 от 25 января 2008 года № 7/31 Ковпак Игорь Иванович зарегистрирован кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6.

Дружинин А.И. и Невелев Я.П. обратились в Свердловский областной суд с заявлениями об отмене регистрации кандидата Ковпака И.И. Заявления указанных кандидатов объединены для совместного рассмотрения в одно производство.

В обоснование заявленного требования указано, что в ходе предвыборной агитации кандидатом Ковпаком И.И. осуществлялся подкуп избирателей, что подтверждается проведением в период избирательной компании льготной распродажи товаров в сети магазинов ЗАО «Супермаркет «Кировский», чьим президентом является Ковпак И.И. Об этом свидетельствует указание в агитационном материале, помещенном на 17-й странице газеты «Комсомольская Правда» (7-14 февраля 2008 года № 18-т/6 (24045-т), высказывания: «Уже много лет более 55 тысяч пенсионеров и ветеранов покупают в «Кировском» продукты по дисконтной карте «Ветеран» со скидкой 5%. На эти цели нами ежегодно расходуется более 10 миллионов рублей», В печатном агитационном материале (брошюре), изданном тиражом 50 000 экземпляров, содержится высказывание - «Уже много лет тысячи пенсионеров и ветеранов покупают в «Кировском» продукты по

льготным ценам». На сайте ЗАО «Супермаркет «Кировский» в сети Интернет опубликована информация: «В сети магазинов действует собственная программа Игоря Ковпака для пенсионеров. 47000 пенсионеров Кировского...районов Екатеринбурга... приобретают товары по специальной цене. До конца года система дисконтных карт для пенсионеров будет распространена во всех городах Свердловской области, где присутствуют магазины». Установив скидки в магазинах в период избирательной кампании, публикуя такую информацию на сайте ЗАО «Супермаркет «Кировский» в сети Интернет и неоднократно заявляя об этом в агитационных материалах, Ковпак И.И. оказывает воздействие на избирателей с целью побудить голосовать за свою кандидатуру. Кроме того, со стороны кандидата имел место факт подкупа избирателей путем бесплатной раздачи им продуктов питания в форме «коллективного» чаепития, на котором Ковпак И.И. отчитывался о своей работе, проводил агитацию, раздавал печатные агитационные материалы (брошюры и карманные календари). На районном празднике «Большая перемена» 06 февраля 2008 года, организованном управлением образования администрации г. Екатеринбурга, Ковпак И.И. обещал построить стадион, подарить школам большое количество книг, что также является подкупом избирателей.

В ходе предвыборной агитации Ковпаком И.И. неоднократно использовалось преимущество своего должностного положения, как президента ЗАО «Супермаркет «Кировский», что является нарушением избирательного законодательства. О данном факте свидетельствует размещение и распространение печатных агитационных материалов в магазинах сети «Кировский». Агитационные материалы (плакаты формата А2) размещены как в самих помещениях магазинов, так и на их фасадах; карманные календари вручались всем покупателям кассирами магазинов при расчетах за покупки. Работники магазинов, находясь в подчинении Ковпака И.И., являющегося президентом ЗАО «Супермаркет «Кировский» и единственным участником ООО «ЛЕВ», осуществляли данную деятельность неоднократно, в течение длительного периода времени.

Более того, при проведении агитации кандидатом было нарушено законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности. Нарушения допущены при изготовлении и

распространении в ходе агитации печатного агитационного материала – открытки, содержащей поздравление с Днем Защитника Отечества – 23 февраля. На открытке помещена фотография «Комбат» 1942 г., автора М.В. Альперта, являющаяся объектом авторского права. Договор об использовании данного фотографического произведения у кандидата отсутствует, поскольку он не заключался с правообладателем, которым в настоящее время является ФГУП РАМИ «РИА Новости». На открытке отсутствует указание об авторе фотографии М.В. Альперте и знак охраны авторских прав. Все это свидетельствует о допущенных кандидатом при проведении предвыборной агитации грубых нарушениях законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В судебном заседании заявители Дружинин А.И., Невелев Я.П., их представители поддерживали заявленное требование.

Представитель кандидата Ковпака И.И. требование об отмене регистрации не признал, пояснив, что каких-либо нарушений избирательного законодательства со стороны кандидата не допущено. Помещенные в печатных агитационных материалах высказывания кандидата Ковпака И.И. не подтверждают проведение льготной распродажи товаров в период избирательной кампании в сети магазинов ЗАО «Супермаркет «Кировский». В указанной сети магазинов длительное время действует система дисконтных карт, существование которой не связано с выборами и определено Положениями от 05.01.1999 и 02.04.2002. Ковпаком И.И. в период предвыборной агитации не осуществлялась бесплатная раздача продуктов питания в форме коллективного чаепития; такие встречи с избирателями им не проводились. Утверждения заявителя о неоднократном использовании кандидатом преимуществ своего должностного положения необоснованны. Ковпак И.И. является президентом ЗАО «Супермаркет «Кировский», которая не осуществляет торговой деятельности в магазинах, указанных заявителем. Право на использование коммерческого обозначения «Кировский» передано по договорам коммерческой концессии, заключенным данной организацией с ООО «ЛЕВ» и ООО «Маркет», осуществляющими торгово-розничную деятельность по указанным заявителями адресам. В названных организациях Ковпак И.И. не занимает какие-либо должности, доказательства о наличии отношений подчинения или иной служебной зависимости

между Ковпак И.И. и работниками указанных организаций отсутствуют. На фасадах и внутри магазинов печатные агитационные материалы кандидатом, его доверенными лицами либо по их поручению иными лицами не размещались, как и не давалось указания кассирам магазинов распространять агитационные материалы (календари) среди покупателей. Ковпак И.И. не препятствовал заявителям размещать свои агитационные в названных магазинах; ими не представлено доказательств обращения в указанные организации для размещения в магазинах своих агитационных материалов. Печатный агитационный материал в виде открытки, содержащей поздравление с Днем Защитника Отечества – 23 февраля, был изготовлен по заказу Ковпака И.И., оплачен из его избирательного фонда. Предварительно, права на использование дизайнерско-фотографического произведения (открытки) были переданы кандидату автором произведения Жарковой В. К. по договору от 01.09.2007. Но поскольку с текстом поздравления, помещенного на оборотной стороне открытки, Ковпак И.И. не согласился, основная часть тиража агитационного материала в количестве 13 000 экземпляров была уничтожена 22 февраля 2008 года в присутствии представителя территориальной избирательной комиссии. Другая часть тиража – 2 000 экземпляров была похищена 19 февраля 2008 года из автомобиля Верзилова В.В., которому они ранее были переданы доверенным лицом кандидата. Ковпак И.И. и его доверенные лица данный агитационный материал в ходе предвыборной агитации среди избирателей не распространяли.

Представитель территориальной избирательной комиссии, действующий по доверенности, в судебном заседании не возражал против заявленного требования.

Заслушав заявителей, их представителей, представителей заинтересованных лиц, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего оставить заявления без удовлетворения, суд приходит к следующему.

Согласно подпунктов «в», «г» и «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей канди-

дата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в частности, в случае:

неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения (подпункт «в»);

установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией (подпункт «г»);

несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона (подпункт «д»).

Аналогичные основания для отмены регистрации кандидата предусмотрены подпунктами 3, 4 и 5 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии с пунктом 2 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пунктом 3 статьи 70 Избирательного кодекса Свердловской области кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума и их уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума запрещается осуществлять подкуп избирателей, участников референдума: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, участников референдума, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, участников референдума, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материаль-

ных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

В судебном заседании установлено, что в агитационный период кандидатом Ковпаком И.И. в газете «Комсомольская правда» (7-14 февраля 2008 года № 18-т/6 (24045-т) на 17-й странице был размещен агитационный материал, содержащий высказывание кандидата о том, что «уже много лет более 55 тысяч пенсионеров и ветеранов покупают в «Кировском» продукты по дисконтной карте «Ветеран» со скидкой 5%. На эти цели нами ежегодно расходуется более 10 миллионов рублей». В печатном агитационном материале кандидата Ковпака И.И. – (брошюре) «Дорогой добрых дел», выпущенном 28 января 2008 года тиражом 50 000 экземпляров, содержится высказывание кандидата, что «уже много лет тысячи пенсионеров и ветеранов покупают в «Кировском» продукты по льготным ценам».

Однако, подобные высказывания кандидата в агитационных материалах не свидетельствуют о проведении в период предвыборной агитации льготной распродажи товаров в сети магазинов ЗАО «Супермаркет «Кировский», о чем указывают заявители.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, в сети магазинов указанной организации длительное время, а не только в период избирательной кампании, действуют дисконтные карты, в том числе дисконтные карты «Ветеран». Суду представлены положения, утвержденные руководителем ЗАО «Супермаркет «Кировский», «О предоставлении дисконтной карты в сети магазинов самообслуживания супермаркета «Кировский» от 05.01.1999 и «О предоставлении дисконтной карты для ветеранов» от 02.04.2002. Из них следует, что дисконтные карты разработаны в целях обеспечения дополнительными мерами социальной поддержки населения города Екатеринбурга и Свердловской области, включая малообеспеченные слои населения.

Дисконтные карты в ЗАО «Супермаркет «Кировский» введены задолго до начала избирательной кампании (05.01.1999 и 02.04.2002) и их существование какой-либо связи с предвыборной агитацией не имеет. Срок действия дисконтных карт конкретным периодом времени, в том числе периодом избиратель-

ной компании, не ограничен, что усматривается из пунктов 3 и 4 вышеуказанных Положений. Не ограничивается действие дисконтных карт и какой-либо территорией, поскольку они действуют во всех магазинах сети, а также безотносительно того, проживают ли владельцы дисконтных карт на территории Кировского одномандатного избирательного округа № 6 или нет.

Таким образом, действующая в магазинах сети ЗАО «Супермаркет «Кировский», система дисконтных карт является постоянной, не ограниченной по времени. Подобная деятельность в силу своего характера не может рассматриваться в качестве льготной распродажи товаров, так как последняя предполагает проведение ограниченной по времени акции по продаже товаров с определенным снижением их цены.

Более того, содержащиеся в вышеназванных агитационных материалах высказывания относительно существования в сети магазинов ЗАО «Супермаркет «Кировский» системы дисконтных карт не содержат и обещаний избирателям установления в будущем каких-либо скидок на товары либо проведения льготной распродажи товаров.

Доказательств размещения на сайте ЗАО «Супермаркет «Кировский» в сети Интернет сведений о льготной распродаже товаров в указанной сети магазинов в период предвыборной агитации суду также не представлены.

Не нашли своего подтверждения и доводы заявителей о якобы имевшем место подкупе избирателей путем бесплатной раздачи им продуктов питания в форме «коллективного» чаепития, на котором Ковпак И.И. отчитывался о своей работе, проводил агитацию, раздавал печатные агитационные материалы (брошюры и карманные календари). Заявителями в силу статьи 56 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств осуществления таких действий кандидатом Ковпаком И.И. либо уполномоченными им лицами в период предвыборной агитации. Так, заявителями не указано, когда и где проходили встречи кандидата с избирателями, упоминаемые заявителями, а из объяснений представителя Ковпака И.И., которые ничем не опровергнуты, следует, что кандидатом либо его доверенными лицами такие встречи с избирателями не организовывались и не проводились.

Видеозапись выступления Ковпака И.И., на которую ссылаются заявители, сведений о месте и времени данного выступления также не содержит. Кроме того, она не может быть принята судом во внимание, как не отвечающая требованиям статьи 77 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку заявителями не указано, когда, где и в каких условиях она произведена. По этому же основанию суд находит несостоятельными утверждения заявителей об имевшем месте подкупе избирателей при выступлении Ковпака И.И. на районном празднике «Большая перемена» 06 февраля 2008 года, организованном управлением образования администрации г. Екатеринбурга. Иных доказательств суду не представлено.

С учетом изложенного, доводы о подкупе Ковпаком И.И. избирателей в ходе предвыборной агитации, суд считает несостоятельными, поскольку они не подтверждены собранными по делу доказательствами.

Суд не может согласиться и признать доказанными утверждения заявителей о неоднократном использовании кандидатом Ковпаком И.И. преимуществ должностного положения как президента ЗАО «Супермаркет «Кировский». При этом такие доводы сводятся к тому, что в магазинах «Кировский», расположенных на территории избирательного округа в городе Екатеринбурге по адресам: ул. Сулимова, 36, ул. Мира, 1, ул. Уральская, 67, ул. М. Сибиряка, 97, ул. Сулимова, 19.

Действительно, из материалов дела (трудовой книжки Ковпака И.И., его заявления о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты, выписки из протокола собрания акционеров ЗАО «Супермаркет «Кировский» от 29.05.2003) усматривается, что Ковпак И.И. является президентом ЗАО «Супермаркет «Кировский», т.е. единоличным исполнительным органом данной организации (п. 10.1 Устава ЗАО «Супермаркет «Кировский»).

Свидетели, допрошенные в судебном заседании по ходатайству представителя заявителей: Деева Д.Г., Акишев Д.А., Хомылев С.Г., Булатов С.А., Чичугин В.А. пояснили, что 12 февраля 2008 года при расчетах за купленные товары в указанных магазинах кассиры им вручали карманные календари с изображением кандидата Ковпака И.И. и предлагали проголосовать за него. Плакаты с изображением кандидата располагались как в помещениях магазинов, так и на их фасадах. Об этом также свидетельст-

вуют акты, составленные 12.02.2008 представителем заявителей Волчкович В.В., копии которых представлены в материалах дела.

Вместе с тем, в судебном заседании установлено, что ЗАО «Супермаркет «Кировский», чьим президентом является Ковпак И.И., торгово-розничной деятельности в вышеуказанных магазинах не осуществляет, несмотря на наличие на магазинах наименования «Кировский». По названным адресам осуществляют торговую деятельность ООО «ЛЕВ» (ул. Мира, 1, ул. Сулимова, 36, ул. Уральская, 67, ул. Боровая, 19) и ООО «Маркет» (ул. М. Сибиряка, 97), которые используют коммерческое обозначение «Кировский» по договорам коммерческой концессии от 01.05.2006 № 02/20 и 01.03.2006 № 02/19 соответственно, заключенным с ЗАО «Супермаркет «Кировский». Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами (вышеназванными договорами коммерческой концессии, договором аренды от 01.09.2007 № 01-164, ответами ЗАО «Супермаркет «Кировский» от 21.02.2008 № 345, ООО ТП «Кировский» от 21.02.2008 № 77, ООО «ЛЕВ» от 21.02.2008 и ООО «Маркет» от 21.02.2008, уведомлениями ИФНС о постановке на учет по месту нахождения обособленного структурного подразделения).

Утверждения заявителей о том, что, являясь единственным участником ООО «ЛЕВ», Ковпак И.И. обладает всей полнотой власти в данной организации, голословны и ничем не подтверждены. В судебном заседании установлено, что Ковпак И.И. является только участником указанного общества, владеющим 100% его уставного капитала, из чего, однако не следует, что он осуществляет исполнительно-распорядительную деятельность в данном обществе либо обладает какими-либо властными полномочиями по отношению к работникам данной организации. Доказательств отношений подчинения либо иной служебной зависимости работников ООО «ЛЕВ» и ООО «Маркет» от кандидата Ковпака И.И. суду не представлено.

Сам по себе факт принадлежности кандидату 100% уставного капитала, свидетельствует только о наличии между Ковпаком И.И. и ООО «ЛЕВ» обязательственных отношений гражданско-правового характера. При этом согласно ст. 25 Устава ООО «ЛЕВ» единоличным исполнительным органом общества является директор, полномочия которого определены ст. 25.3 устава. Представленные суду документы (копия решения участника об-

щества ООО «ЛЕВ» № 1 от 17.07.2007, копии трудовых договоров, приказов о приеме на работу) прямо свидетельствуют, что директором общества является Шульгина В.В., которая не является доверенным лицом кандидата Ковпака И.И. Доказательств обратного заявителями не представлено.

Одновременно, суду не представлено доказательств того, что печатные агитационные материалы (плакаты формата А2, брошюры, карманные календари) кандидата Ковпака И.И. размещались в помещениях и на фасадах указанных магазинов, а также распространялись их работниками именно по поручению указанного кандидата либо его доверенных лиц.

Таким образом, доводы заявителей о нарушении Ковпаком И.И. условий предвыборной агитации путем неоднократного использования преимуществ своего должностного или служебного положения, являются несостоятельными.

В судебном заседании также установлено, что по заказу и за счет средств избирательного фонда кандидата Ковпака И.И. 12 февраля 2008 года был изготовлен печатный агитационный материал – открытка тиражом 15 000 экземпляров, содержащая поздравление с Днем Защитника Отечества – 23 февраля. На открытке помещено фотографическое произведение «Комбат» 1942 г. автора М.В. Альперта, которое является объектом авторского права.

Суд находит обоснованными доводы заявителей о том, что при изготовлении данного печатного агитационного материала (открытки) Ковпаком И.И. были допущены нарушения законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Отношения по использованию авторских прав с 01 января 2008 года регулируются частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации объектом авторских прав, в частности, являются фотографические произведения. В силу статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на использование произведения, в том числе, на его воспроизведение, распространение, принадлежит автору произведения или иному правообладателю.

В соответствии с частью 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

По смыслу статей 1285 и 1286 Гражданского кодекса Российской Федерации право на использование произведения, в том числе на его воспроизведение, распространение, могут передаваться только по договору об отчуждении исключительного права на произведение либо по лицензионному договору.

В соответствии с подпунктом 1.1. статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункта 2-1 статьи 70 Избирательного кодекса Свердловской области запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Воспроизведение в печатном агитационном материале фотографического произведения автора М.В. Альперта «Комбат», подтверждается собранными доказательствами, включая пояснения специалиста в области искусствоведения Будриной Л.А., указавшей, что помещенный на поздравительной открытке снимок является фотографическим произведением названного автора, исключительные права на которое принадлежат ФГУП РАМИ «РИА Новости». При этом доказательств правомерного использования данного результата интеллектуальной деятельности, как

то, договор об отчуждении исключительного права на произведение либо лицензионного договора о предоставлении прав использования произведения кандидатом Ковпаком И.И. суду не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу, что при изготовлении агитационного материала Ковпаком И.И. были допущены нарушения законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Вместе с тем, данное обстоятельство не подтверждает доводы заявителей о проведении указанным кандидатом предвыборной агитации с нарушением законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, что может являться основанием для отмены регистрации кандидата.

Так согласно пункта 4 статьи 2 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункта 3 статьи 2 Избирательного кодекса Свердловской области предвыборной агитацией признается деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 указанного Федерального закона под агитационными материалами понимаются печатные, аудиовизуальные и иные материалы, содержащие признаки предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума и предназначенные для массового распространения, обнародования в период избирательной кампании, кампании референдума.

По смыслу вышеназванных положений закона в их взаимосвязи с положениями пункта 2 статьи 48 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» проведение предвыборной агитации путем использования печатных агитационных материалов предполагает их массовое распространение либо обнародование в период избирательной кампании с целью побудить избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

В этой связи сам по себе факт нарушения кандидатом исключительного права на результат интеллектуальной деятельности при изготовлении печатного агитационного материала не свидетельствует о проведении им агитации с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности.

Как установлено в судебном заседании, после изготовления печатного агитационного материала основная часть его тиража (13 000 экземпляров) была уничтожена, о чем с участием члена территориальной избирательной комиссии Быковой Н.И. составлен акт от 22.02.2008, представленный в деле. Одновременно, установлено, что другая часть тиража открытки (2000 экземпляров) утрачена в результате хищения, случившегося 19.02.2008, что подтверждается заявлением Верзилова В.В. в Кировскую территориальную районную избирательную комиссию г. Екатеринбурга от 22.02.2008.

Из объяснений представителя заявителей Волчкович В.В. следует, что открытки ей были вручены на улице неизвестным молодым человеком, призывавшим голосовать за Ковпака И.И., а из показаний свидетеля Чичугина В.А., допрошенного в судебном заседании, усматривается, что открытка им была обнаружена в почтовом ящике. Однако, доказательств того, что данные действия (распространение среди избирателей) были осуществлены именно кандидатом Ковпаком И.И., его доверенными лицами либо по их поручению иными лицами, заявителями в силу статьи 56 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации не представлено и в судебном заседании не установлено. Напротив, доказательства, представленные Ковпаком И.И., в частности, акт уничтожения агитационного материала от 22.02.2008, прямо свидетельствуют об отсутствии у данного кандидата намерения использовать данный материал (открытку) в ходе своей предвыборной агитации, в том числе путем его массового распространения среди избирателей.

Таким образом, суд приходит к выводу, что кандидатом Ковпаком И.И. не осуществлялось агитации с использованием названного агитационного материала, что, в свою очередь, опровергает утверждения заявителей о проведении данным кандидатом предвыборной агитации с нарушением законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Доводы заявителей о нарушении их избирательных прав, суд находит необоснованными, поскольку в судебном заседании не были установлены факты нарушения принципа равенства кандидатов и злоупотребления Ковпаком И.И. правом на проведение предвыборной агитации, препятствующие заявителям быть избранным в органы государственной власти.

Таким образом, оценив в совокупности все доказательства, собранные по делу, суд приходит к выводу о том, что оснований для отмены регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 Ковпака И.И. не имеется, поскольку в судебном заседании не были установлены факты подкупа избирателей кандидатом, его доверенными лицами, а также по их просьбе или поручению – иными лицами, неоднократного использования кандидатом преимуществ своего служебного или должностного положения, либо нарушения в ходе агитации законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, что в силу подпунктов «в», «г» и «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подпунктов 3, 4 и 5 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области может являться основанием для отмены регистрации кандидата.

Руководствуясь статьями 194, 195, 198, 261 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

отказать в удовлетворении заявлений кандидатов в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 Дружинина Андрея Иосифовича, Невелева Якова Петровича об отмене регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 Ковпака Игоря Ивановича.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия судом решения через Свердловский областной суд.

Судья: Дмитриев В.А.

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

6 марта 2008 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Меркулова В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Невелева Я.П. об отмене решения Свердловского областного суда от 24 февраля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Волчкович В.В. – представителя Невелева Я.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Гончарова В.В. – представителя Ковпака И.И., просившего решение оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Власовой Т.А., полагавшей решение законным и обоснованным, а поэтому, не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации:

УСТАНОВИЛА:

Решением Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 25 января 2008 года № 7/33 Дружинин Андрей Иосифович зарегистрирован кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6. Решением Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 25 января 2008 года № 7/32 Невелев Яков Петрович за-

регистрирован кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6.

Решением Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 25 января 2008 года № 7/31 Ковпак Игорь Иванович зарегистрирован кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6.

Дружинин А.И. и Невелев Я.П. обратились в Свердловский областной суд с заявлениями об отмене регистрации кандидата Ковпака И.И., сославшись на то, что в предвыборной агитации последнего усматриваются признаки подкупа избирателей; использование преимущества должностного положения, нарушения законодательства об интеллектуальной собственности, что, по мнению заявителей, подтверждается проведением в период избирательной компании льготной распродажи товаров в сети магазинов ЗАО «Супермаркет «Кировский», президентом которого является Ковпак И.И. Об этом свидетельствует указание в агитационном материале, помещенном на 17-й странице газеты «Комсомольская Правда» (7-14 февраля 2008 года № 18-т/б (24045-т): «Уже много лет более 55 тысяч пенсионеров и ветеранов покупают в «Кировском» продукты по дисконтной карте «Ветеран» со скидкой 5%. На эти цели нами ежегодно расходуется более 10 миллионов рублей», в печатном агитационном материале (брошюре), изданном тиражом 50 000 экземпляров, содержится высказывание - «Уже много лет тысячи пенсионеров и ветеранов покупают в «Кировском» продукты по льготным ценам». На сайте ЗАО «Супермаркет «Кировский» в сети Интернет опубликована информация: «В сети магазинов действует собственная программа Игоря Ковпака для пенсионеров. 47000 пенсионеров Кировского...районов Екатеринбурга... приобретают товары по специальной цене. До конца года система дисконтных карт для пенсионеров будет распространена во всех городах Свердловской области, где присутствуют магазины». Устанавливая скидки в магазинах в период избирательной компании, публикуя такую

информацию на сайте ЗАО «Супермаркет «Кировский» в сети Интернет и неоднократно заявляя об этом в агитационных материалах, Ковпак И.И. оказывает воздействие на избирателей с целью побудить голосовать за свою кандидатуру. Кроме того, со стороны кандидата имел место факт подкупа избирателей путем бесплатной раздачи им продуктов питания в форме «коллективного» чаепития, на котором Ковпак И.И. отчитывался о своей работе, проводил агитацию, раздавал печатные агитационные материалы (брошюры и карманные календари). На районном празднике «Большая перемена» 6 февраля 2008 года, организованном управлением образования администрации г. Екатеринбурга, Ковпак И.И. обещал построить стадион, подарить школам большое количество книг, что также является подкупом избирателей.

В ходе предвыборной агитации Ковпаком И.И. неоднократно использовалось преимущество своего должностного положения, как президента ЗАО «Супермаркет «Кировский», что является нарушением избирательного законодательства. О данном факте свидетельствует размещение и распространение печатных агитационных материалов в магазинах сети «Кировский». Агитационные материалы (плакаты формата А2) размещены как в самих помещениях магазинов, так и на их фасадах; карманные календари вручались всем покупателям кассирами магазинов при расчетах за покупки. Работники магазинов, находясь в подчинении Ковпака И.И., являющегося президентом ЗАО «Супермаркет «Кировский» и единственным участником ООО «ЛЕВ», осуществляли данную деятельность неоднократно, в течение длительного периода времени.

Более того, при проведении агитации кандидатом было нарушено законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности. Нарушения допущены при изготовлении и распространении в ходе агитации печатного агитационного материала – открытки, содержащей поздравление с Днем Защитника Отечества – 23 февраля. На открытке помещена фотография «Комбат» 1942 г., автора М.В. Альперта, являющаяся объектом авторского права. Договор об использовании данного фотографического произведения у кандидата отсутствует, поскольку он не заключался с правообладателем, которым в настоящее время является ФГУП РАМИ «РИА Новости». На открытке отсутствует указание об авторе фотографии М.В. Альперте и знак охраны ав-

торских прав. Все это свидетельствует о допущенных кандидатом при проведении предвыборной агитации грубых нарушениях законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Представитель кандидата Ковпака И.И. требование об отмене регистрации не признал.

Представитель территориальной избирательной комиссии, действующий по доверенности, в судебном заседании не возражал против заявленного требования.

Решением Свердловского областного суда от 24 февраля 2008 года Дружинину А.И., Невелеву Я.П. в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационной жалобе Невелев Я.П. просит решение отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив и обсудив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит их подлежащими удовлетворению.

Согласно подпунктов «в», «г» и «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в частности, в случае:

- неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения (подпункт «в»);
 - установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией (подпункт «г»);
 - несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона (подпункт «д»).
- Из материалов дела следует, что таких признаков в действиях Ковпака И.И. в агитационный период избирательной кампании не усматривается.

Так, Судебная коллегия соглашается с выводами суда о том, что высказывания кандидата в агитационных материалах (в газе-

те «Комсомольская правда» (7-14 февраля 2008 года № 18-т/6 (24045-т) на 17-й странице «уже много лет более 55 тысяч пенсионеров и ветеранов покупают в «Кировском» продукты по дисконтной карте «Ветеран» со скидкой 5%. На эти цели нами ежегодно расходуется более 10 миллионов рублей», в печатном агитационном материале кандидата Ковпака И.И. – (брошюре) «Дорогой добрых дел», выпущенном 28 января 2008 года тиражом 50 000 экземпляров, высказывание кандидата «уже много лет тысячи пенсионеров и ветеранов покупают в «Кировском» продукты по льготным ценам» не свидетельствуют о проведении в период предвыборной агитации льготной распродажи товаров в сети магазинов ЗАО «Супермаркет «Кировский». Действующая в магазинах сети ЗАО «Супермаркет «Кировский» система дисконтных карт является постоянной, не ограниченной по времени. Подобная деятельность в силу своего характера не может рассматриваться в качестве льготной распродажи товаров, так как последняя предполагает проведение ограниченной по времени акции по продаже товаров с определенным снижением их цены; содержащиеся в вышеназванных агитационных материалах высказывания относительно существования в сети магазинов ЗАО «Супермаркет «Кировский» системы дисконтных карт не содержат и обещаний избирателям установления в будущем каких-либо скидок на товары либо проведения льготной распродажи товаров; доказательств размещения на сайте ЗАО «Супермаркет «Кировский» в сети Интернет сведений о льготной распродаже товаров в указанной сети магазинов в период предвыборной агитации суду также не представлены.

Как следует из доказательств по делу, в сети магазинов указанной организации длительное время, а не только в период избирательной компании, действуют дисконтные карты, в том числе дисконтные карты «Ветеран». Суду представлены положения, утвержденные руководителем ЗАО «Супермаркет «Кировский», «О предоставлении дисконтной карты в сети магазинов самообслуживания супермаркета «Кировский» от 05.01.1999 и «О предоставлении дисконтной карты для ветеранов» от 02.04.2002. Из них следует, что дисконтные карты разработаны в целях обеспечения дополнительными мерами социальной поддержки населения города Екатеринбурга и Свердловской области, включая малообеспеченные слои населения. Дисконтные карты в ЗАО «Су-

пермаркет «Кировский» введены задолго до начала избирательной кампании (05.01.1999 и 02.04.2002) и их существование какой-либо связи с предвыборной агитацией не имеет. Срок действия дисконтных карт конкретным периодом времени, в том числе периодом избирательной кампании, не ограничен, что усматривается из пунктов 3 и 4 вышеуказанных Положений. Не ограничивается действие дисконтных карт и какой-либо территорией, поскольку они действуют во всех магазинах сети, а также независимо от того, проживают ли владельцы дисконтных карт на территории Кировского одномандатного избирательного округа № 6 или нет.

Судебная коллегия соглашается с суждением суда о несостоятельности доводов заявителей о подкупе Ковпаком И.И. избирателей в ходе предвыборной агитации, путем бесплатной раздачи им продуктов питания в форме «коллективного» чаепития, на котором Ковпак И.И. отчитывался о своей работе, проводил агитацию, раздавал печатные агитационные материалы (брошюры и карманные календари), поскольку, действительно, они не подтверждены собранными по делу доказательствами.

Так, заявителями не указано, когда и где проходили встречи кандидата с избирателями, упоминаемые заявителями, а из объяснений представителя Ковпака И.И., которые ничем не опровергнуты, следует, что кандидатом либо его доверенными лицами такие встречи с избирателями не организовывались и не проводились.

Видеозапись выступления Ковпака И.И., на которую ссылаются заявители, сведений о месте и времени данного выступления также не содержит. Она правильно не принята судом во внимание, как не отвечающая требованиям статьи 77 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку заявителями не указано, когда, где и в каких условиях она произведена. По этому же основанию суд нашел несостоятельными утверждения заявителей об имевшем месте подкупе избирателей при выступлении Ковпака И.И. на районном празднике «Большая перемена» 06 февраля 2008 года, организованном управлением образования администрации г. Екатеринбурга. Иных доказательств суду не представлено.

Судебная коллегия находит обоснованными и выводы суда о недоказанности утверждений заявителей о неоднократном ис-

пользовании кандидатом Ковпаком И.И. преимуществ должностного положения как президента ЗАО «Супермаркет «Кировский».

Суд правильно указал в этой части решения, что, несмотря на то, что Ковпак И.И. является участником указанного общества, владеющим 100% его уставного капитала, это не означает осуществление им исполнительно-распорядительной деятельности в данном обществе либо обладание какими-либо властными полномочиями по отношению к работникам данной организации. Доказательств отношений подчинения либо иной служебной зависимости работников ООО «ЛЕВ» и ООО «Маркет» от кандидата Ковпака И.И. суду не представлено. Сам по себе факт принадлежности кандидату 100% уставного капитала, свидетельствует только о наличии между Ковпаком И.И. и ООО «ЛЕВ» обязательственных отношений гражданско-правового характера. При этом согласно ст. 25 Устава ООО «ЛЕВ» единоличным исполнительным органом общества является директор, полномочия которого определены ст. 25.3 устава. Представленные суду документы (копия решения участника общества ООО «ЛЕВ» № 1 от 17.07.2007, копии трудовых договоров, приказов о приеме на работу) прямо свидетельствуют, что директором общества является Шульгина В.В., которая не является доверенным лицом кандидата Ковпака И.И. Доказательств обратного заявителями не представлено.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, что сам по себе факт изготовления по заказу и за счет средств избирательного фонда кандидата Ковпака И.И. 12 февраля 2008 года печатного агитационного материала – открытки тиражом 15 000 экземпляров, содержащей поздравление с Днем Защитника Отечества – 23 февраля, на которой помещено фотографическое произведение «Комбат» 1942 г. автора М.В. Альперта, являющегося объектом авторского права, не подтверждает доводов заявителей о проведении указанным кандидатом предвыборной агитации.

Судом установлено, что после изготовления печатного агитационного материала основная часть его тиража (13 000 экземпляров) была уничтожена, о чем с участием члена территориальной избирательной комиссии Быковой Н.И. составлен акт от 22.02.2008, представленный в деле. Одновременно, установлено, что другая часть тиража открытки (2 000 экземпляров) утрачена в результате хищения, случившегося 19.02.2008, что подтвержда-

ется заявлением Верзилова В.В. в Кировскую территориальную районную избирательную комиссию г. Екатеринбурга от 22.02.2008. Из объяснений представителя заявителей Волчкович В.В. следует, что открытки ей были вручены на улице неизвестным молодым человеком, призывавшим голосовать за Ковпака И.И., а из показаний свидетеля Чичугина В.А., допрошенного в судебном заседании, усматривается, что открытка им была обнаружена в почтовом ящике. Однако, доказательств того, что данные действия (распространение среди избирателей) были осуществлены именно кандидатом Ковпаком И.И., его доверенными лицами либо по их поручению иными лицами, заявителями в силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено и в судебном заседании не установлено. Напротив, доказательства, представленные Ковпаком И.И., в частности, акт уничтожения агитационного материала от 22.02.2008, прямо свидетельствуют об отсутствии у данного кандидата намерения использовать данный материал (открытку) в ходе своей предвыборной агитации, в том числе путем его массового распространения среди избирателей.

Таким образом, решение является законным и обоснованным, постановленным в соответствии с нормами процессуального права, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждены имеющимися в деле доказательствами, проверенными и оцененными судом по правилам статьи 67 ГПК РФ, материальный Закон, подлежащий применению по данному делу судом понят и истолкован верно, вследствие чего сделан правильный вывод об оставлении без удовлетворения заявлений Дружинина А.И., Невелева Я.П.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Свердловского областного суда от 24 февраля 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Невелева Я.П. – без удовлетворения.

Мотивированное решение изготовлено 26 февраля 2008 года

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 февраля 2008 года

Свердловский областной суд в составе:

судьи Соболевой Т. Е.,

с участием прокурора Гавриной Ю. В.,

при секретаре Никифоровой Л. Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Зяблицева Евгения Геннадьевича об отмене регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Чкаловскому одномандатному избирательному округу № 10 Савельева Валерия Борисовича,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 29 ноября 2007 года № 102-СПП назначены очередные выборы депутатов Областной Думы и депутатов Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области, дата выборов назначена на 02 марта 2008 года.

30 декабря 2007 года Чкаловской районной территориальной избирательной комиссией города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Чкаловскому одномандатному избирательному округу № 10 было принято решение № 4/12 «О регистрации Зяблицева Евгения Геннадьевича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Чкаловскому одномандатному избирательному округу № 10».

28 января 2008 года Чкаловской районной территориальной избирательной комиссией города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской об-

ласти по Чкаловскому одномандатному избирательному округу № 10 было принято решение № 4/7 «О регистрации Савельева Валерия Борисовича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Чкаловскому одномандатному избирательному округу № 10».

Зяблицев Е.Г. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата Савельева В.Б. на основании п. 7 ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» по причинам: неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения; установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией; несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона.

В обоснование заявления указал, что 23 декабря 2007 после начала избирательной кампании была издана брошюра «Валерий Савельев. Моя работа – служить людям. Отчет о работе депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области». Указанная брошюра, календари с фотографиями Савельева В.Б. с Толкуновой В.В. и митрополитом Викентием, поздравительные открытки «С Новым годом!» распространялись в период избирательной кампании, что является нарушением пп. «з» п. 5 ст. 40 указанного Федерального закона. В нарушение п. 2 ст. 56 Федерального закона в информационном бюллетене кандидата в депутаты Савельева В.Б. «Чкаловский вестник» от 28.01.2008 указано, что в общественных приемных депутата предоставляются бесплатные консультации юристов. 6 и 7 января 2008 года во дворце культуры «АВС» были проведены новогодние праздники, на которые были получены бесплатные билеты от помощников депутата Савельева В.Б., на праздниках детям были выданы бесплатные подарки, о чем имеется информация в информационном бюллетене депутата Савельева В.Б. за январь 2008 года. 19 февраля 2008 года в помещении общества инвалидов Чкаловского района г. Екатеринбурга было проведено «чаепитие», на котором Савельев В.Б. вручал цветы. Кандидатом Савельевым В.Б. проводится агитация, нарушающая законодатель-

ство Российской Федерации об интеллектуальной собственности. В информационном бюллетене кандидата в депутаты Савельева В.Б. «Чкаловский вестник» от 28.01.2008 опубликованы статьи, полностью или частично размещенные в сети «Интернет»: «Едим и худеем», «Дарья Волга – актриса и художница», «У Надежды Бабкиной появится ребенок», «Александр Цекало женился на сестре Веры Брежневой», в которых ссылка на сайт в интернете отсутствует. В информационном бюллетене от 02.02.2008 опубликованы статьи: «Татьянин день будет продолжен», «Как уменьшить расход топлива», в которых ссылка на сайт в интернете отсутствует, их размещением нарушен запрет на копирование материалов без разрешения. Указанное обстоятельство является нарушением ст. ст. 1225, 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанными действиями нарушено право заявителя на равенство кандидатов, поскольку указанными нарушениями кандидат Савельев В.Б. поставил себя в более выгодное положение.

Представители заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержали.

Представители заинтересованного лица по делу Савельева В.Б. в судебном заседании заявление не признали и пояснили, что кандидатом Савельевым В.Б. не были допущены нарушения норм избирательного законодательства, которые могут являться основанием для отмены регистрации. Брошюра «Валерий Савельев. Моя работа – служить людям. Отчет о работе депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области», календари с фотографиями Савельева В.Б. с Толкуновой В.В., и Владыкой Викентием, поздравительные открытки «С Новым годом!» не распространялись в период избирательной кампании кандидата, не связаны с целями избирательной кампании, ограничения, установленные избирательным законодательством, на них не распространяются, поскольку Савельев В.Б. представил документы о выдвижении в избирательную комиссию 29 декабря 2007 года и был зарегистрирован кандидатом в депутаты 28 января 2008 года. В информационном бюллетене от 28.01.2008 отсутствует информация об осуществлении юридических консультаций кандидатом, его доверенным лицом или уполномоченным представителем, об обещании юридических консультаций в зависимости от итогов голосования. Ссылка на ин-

формационный бюллетень с сообщениями о новогодних праздниках 6 и 7 января 2008 года является несостоятельной, поскольку отсутствуют доказательства факта его распространения от имени кандидата Савельева В.Б., указанная печатная продукция как агитационный материал в избирательную комиссию не представлялась, в ходе проведенной проверки органами внутренних дел не подтвердились сведения об изготовлении и распространении указанного печатного материала от имени и по поручению кандидата Савельева В.Б.. Кандидат Савельев В.Б., его доверенные и иные лица не осуществляли действия, указанные заявителем, в ходе проведения новогодних праздников и «чаепития». В соответствии с п. 6 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации не являются объектами интеллектуальной деятельности произведения народного творчества, не имеющие конкретных авторов, сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер. Указанные статьи не являются агитационными материалами, представляют собой исключительно информационный материал. Право кандидата Зяблицева Е.Г. на равенство кандидатов не нарушено.

Представители Чкаловской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Чкаловскому одномандатному избирательному округу № 10 заявленные требования не признали и пояснили, что по всем обращениям граждан о нарушении избирательного законодательства были проведены проверки отделом внутренних дел, в результате которых не были установлены виновные действия кандидата Савельева В.Б. либо иных лиц, действующих по его поручению. Все агитационные материалы кандидата Савельева В.Б. изготовлены и распространялись в соответствии с требованиями избирательного законодательства, в том числе в период действия избирательной кампании кандидата, начавшейся с периода представления им документов о выдвижении в избирательную комиссию.

Суд, заслушав объяснения представителей сторон, показания свидетелей, исследовав письменные доказательства по делу, выслушав заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении

заявления отказать, находит заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях: неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения (подпункт «в»); установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией (подпункт «г»); несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона (подпункт «д»).

Аналогичные нормы содержатся в подпунктах 3, 4, 5 пункта 7 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии с подпунктом «з» пункта 5 статьи 40 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» под использованием преимуществ должностного или служебного положения в настоящем Федеральном законе понимается: обнародование в период избирательной кампании, кампании референдума в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчетов о проделанной работе, распространение от имени гражданина, являющегося кандидатом, поздравлений и иных материалов, не оплаченных из средств соответствующего избирательного фонда.

В соответствии с пунктом 2 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность,

несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности.

Таким образом, Савельев В.Б. только с 29 декабря 2007 года считается выдвинутым и приобрел права и обязанности кандидата, в том числе и обязанность действовать в соответствии с нормами избирательного законодательства. В период 23 декабря 2007 года Савельев В.Б. не являлся кандидатом, поэтому издание 23 декабря 2007 брошюры «Валерий Савельев. Моя работа – служить людям. Отчет о работе депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области», календарей с фотографиями Савельева В.Б. с Толкуновой В.В. и митрополитом Викентием, поздравительных открыток «С Новым годом!» от депутата Савельева В. не могут расцениваться как нарушение им избирательного законодательства.

Доводы заявителя о том, что указанные в законе ограничения распространяются на кандидата со дня опубликования решения уполномоченного органа о назначении выборов либо со дня выдвижения кандидата конференцией регионального отделения политической партии, построены на ошибочном толковании норм избирательного законодательства.

В судебном заседании не было установлено, что вышеуказанные печатные материалы распространялись в агитационный период кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией. По фактам поступления в избирательную комиссию жалоб граждан в связи с обнаружением в январе 2008 года в жилых домах Чкаловского района г. Екатеринбурга настенных и карманных календарей с изображением кандидата Савельева В.Б. Чкаловской районной территориальной избирательной комиссией города Екатеринбурга на основании пункта 9 статьи 70 Избирательного кодекса Свердловской области 07, 08 февраля 2008 года были направлены представления в ГУ ГУВД Чкаловского района города Екатеринбурга об установлении изготовителей, заказчиков и пресечении противоправной агитационной деятельности, по которым в настоящее время проводится проверка. Какие-либо виновные лица не установлены.

Кроме того, в судебном заседании было установлено, что в агитационный период кандидата Савельева В.Б., начавшийся в

силу пункта 1 статьи 49 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» со дня его выдвижения, агитационные материалы - «Отчет о работе депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области. Моя работа – служить людям.», календари с изображением Толкуновой В.В., архиепископа Екатеринбургского и Верхотурского Викентия соответствуют условиям выпуска печатных агитационных материалов, предусмотренным статьей 54 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Указанное обстоятельство подтверждается письменными доказательствами по делу: копиями уведомлений кандидата в депутаты Савельева В.Б., представленными в избирательную комиссию вместе с копиями агитационных материалов, письменными согласиями физических лиц на использование фотографии и высказываний, от 06.02.2008, 12.02.2008, 15.02.2008, 18.02.2008, 20.02.2008; оригиналами агитационного материала «Отчет о работе депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области. Моя работа – служить людям.», представленными в судебное заседание представителем избирательной комиссии; договорами на изготовление печатной продукции от 23.01.2008; выпиской из лицевого счета избирательного фонда кандидата Савельева В.Б. за период с 09.01.2008 по 24.02.2008.

Все вышеуказанные обстоятельства были также подтверждены в судебном заседании объяснениями представителя Чкаловской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Чкаловскому одномандатному избирательному округу № 10.

В соответствии с пунктом 2 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение ор-

ганизационной работы (за сбор подписей избирателей, агитационную работу); предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Аналогичная норма содержится в пункте 3 статьи 70 Избирательного кодекса Свердловской области.

Таким образом, избирательное законодательство предусматривает в качестве основания отмены регистрации кандидата совершение правонарушения при проведении предвыборной агитации в форме подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, иным лицом или организацией, действующими по их поручению.

В судебном заседании не нашел свое подтверждение довод заявления об оказании кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, иными лицами и организациями, действующими по их поручению, бесплатных юридических услуг.

То обстоятельство, что в информационных бюллетенях кандидата в депутаты Савельева В.Б. «Чкаловский вестник» указано, что в общественных приемных депутата предоставляются бесплатные консультации юристов (от 28.01.2008); на время проведения предвыборной кампании приостановлено бесплатное консультирование юристами (от 02.02.2008), не может свидетельствовать о подкупе избирателей, поскольку указанные сведения расположены в расписании работы общественных приемных депутата Савельева В.Б. и Чкаловского местного отделения партии «Единая Россия».

В судебном заседании было установлено, что кандидат Савельев В.Б. с 20 марта 2005 года и по настоящее время является депутатом Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области, осуществляющим депутатскую деятельность без отрыва от основной деятельности. Одной из основных форм депутатской деятельности депутатов палат Законодательного Собрания Свердловской области является работа с избирате-

лями в силу подпункта 11 части 1 статьи 11 Закона Свердловской области от 20 февраля 2006 года № 5-ОЗ «О статусе и депутатской деятельности депутатов Палат Законодательного Собрания Свердловской области». В соответствии с частью 1 статьи 25 вышеуказанного Закона депутаты палат Законодательного Собрания Свердловской области регулярно осуществляют работу с избирателями на территории избирательного округа, в котором избран соответствующий депутат, в том числе информирует избирателей о своей депутатской деятельности, осуществляет личный прием граждан, рассматривает их обращения.

Представителями заявителя не были представлены доказательства, подтверждающие, что кандидатом, его доверенными лицами и уполномоченными представителями, по их поручению иными лицами и организациями, участвующими в работе общественных приемных, проводилась предвыборная агитация кандидата Савельева В.Б., в ходе которой осуществлялся подкуп избирателей.

Подкупом признается оказание бесплатных услуг за совершение каких-либо конкретных действий в интересах лица, предоставляющего эти услуги. Действующее избирательное законодательство рассматривает подкуп избирателей в качестве такового лишь при наличии доказательств того, что он осуществлялся по отношению к избирателям под условием голосования «за» или «против» конкретного кандидата. Запрет на подкуп избирателей направлен на реальное обеспечение принципа равенства кандидатов и преследует цель исключить давление на избирателей в пользу того или иного кандидата.

В судебном заседании представителями заявителя не были представлены какие-либо доказательства того, что кандидатом Савельевым В.Б., его доверенными лицами и уполномоченными представителями или по их просьбе или поручению иными лицами избирателям были предоставлены бесплатные услуги под условием голосования именно за кандидата Савельева В.Б., т.е. на избирателей было оказано давление в пользу данного кандидата. Доказывание наличия такого принуждения голосовать за кандидата Савельева В.Б. в обмен на предоставление бесплатных услуг или обещание оказания услуг в соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возложено на заявителя, однако фактов искажения волеизъявления

избирателей путем оказания бесплатной услуги или обещания оказания услуги им не представлено.

Сообщения о работе общественных приемных депутата Савельева В.Б. и Чкаловского местного отделения Партии «Единая Россия», опубликованные в информационных бюллетенях, носят характер информирования избирателей округа без указания каких-либо сведений, которые в соответствии с избирательным законодательством признаются злоупотреблением правом на проведение предвыборной агитации. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в силу пункта 6 статьи 40 не запрещает действующим депутатам осуществлять свои полномочия и выполнять ими свои обязанности перед избирателями.

Ссылку заявителя на информационный бюллетень депутата Савельева В.Б. «Чкаловский вестник» за январь 2008 года, в котором содержится статья о проведенных 6 и 7 января 2008 года во дворце культуры «АВС» новогодних праздниках, на которые были получены бесплатные билеты от помощников депутата Савельева В.Б., на праздниках детям были выданы бесплатные подарки, суд во внимание не принимает. В судебном заседании было установлено, что указанное печатное издание без указания изготовителя не было напечатано по заказу кандидата Савельева В.Б. и не распространялось по его поручению. По указанному факту избирательной комиссией 29.01.2008 было направлено представление в ГУ ГУВД Чкаловского района города Екатеринбурга для установления изготовителя и заказчика печатного материала, которым по результатам проверки 08.02.2008 было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и установлено, что в печатном материале указаны недостоверные сведения о главном редакторе и журналистах.

Свидетели Ерзакова М.Л. и Матюхина Н.С., допрошенные в судебном заседании, пояснили, что они принимали участие вместе со своими детьми в новогоднем празднике во Дворце культуры Химмаш («АВС») 06.01.2008. Ерзакова М.Л. получила билет на праздник от Матюхиной Н.С., которой отдал два билета ее знакомый. После показа мультфильмов на сцену вышел человек, который представился, что он от кандидата Савельева, и поздравил всех с Новым годом, в зале кто-то кричал «голосуй за Савельева». При выходе всем детям вручили детские подарки в ко-

робках, на которых были наклейки с новогодними поздравлениями от Валерия Савельева.

Таким образом, в судебном заседании не было установлено, что на новогоднем празднике 06.01.2008 кандидатом Савельевым В.Б., его доверенными лицами и уполномоченными представителями или по их просьбе или поручению иными лицами был осуществлен подкуп избирателей в виде вручения бесплатных билетов и бесплатных новогодних подарков под условием голосования за кандидата Савельева В.Б..

Доводы заявителя о том, что Савельев В.Б. является президентом ОАО «АВС-групп», дворец культуры имеет название «АВС», поэтому только Савельев В.Б. может проводить там мероприятия, являются предположительными, поэтому не могут быть приняты судом во внимание, поскольку не подтверждаются какими-либо доказательствами и не исключают возможность проведения в указанном помещении праздничных мероприятий иными физическими и юридическими лицами.

Также заявителем не представлены убедительные доказательства в подтверждение довода о том, что 19.02.2008 в помещении общества инвалидов Чкаловского района города Екатеринбурга было проведено «чаепитие», на котором Савельев В.Б. вручил всем агитационные материалы и цветы, что, по мнению заявителя, следует расценивать как подкуп избирателей.

Свидетель Потапова В.Н., допрошенная в судебном заседании, пояснила, что она участвовала в подготовке «чаепития» 19.02.2008 в помещении общества инвалидов Чкаловского района города Екатеринбурга, организованного председателем общества Румянцевым Г.Г. На мероприятии прошла встреча с кандидатом Савельевым, который выступил, попросил проголосовать за него на выборах 02.03.2008, потом выступил хор девочек, в конце мероприятия девочки из хора всем подарили по цветочку. При входе лежали агитационные материалы кандидата Савельева. Она полагает, что «чаепитие» было профинансировано Савельевым, поскольку он на нем присутствовал, но это является ее предположением, какие-либо документы она не видела.

Таким образом, доводы заявителя о совершенном подкупе избирателей являются несостоятельными, поскольку в судебном заседании не нашли свое подтверждение факты осуществления подкупа избирателей при проведении предвыборной агитации

указанными избирательным законодательством субъектами избирательной кампании, а также какие-либо виновные действия кандидата Савельева В.Б. в совершении правонарушения в форме подкупа избирателей.

Также являются необоснованными доводы заявителя о проведении кандидатом Савельевым В.Б. агитации, нарушающей законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В силу пункта 4 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предвыборной агитацией является деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации не являются объектами авторских прав: произведения народного творчества, не имеющие конкретных авторов (подпункт 3); сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (подпункт 4).

Суд приходит к выводу, что опубликованные в информационных бюллетенях «Чкаловский вестник» статьи, полностью или частично размещенные в сети «Интернет»: «Едим и хуедем», «Дарья Волга – актриса и художница», «У Надежды Бабкиной появится ребенок», «Александр Цекало женился на сестре Веры Брежневой», «Татьянин день будет продолжен», «Как уменьшить расход топлива» не могут являться предвыборной агитацией, поскольку не отвечают признакам, установленным в пункте 2 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а носят информационный характер, не имеют авторства в силу требований статьи 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив в совокупности все доказательства, собранные по делу, суд приходит к выводу о том, что оснований для отмены регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Чкаловскому одномандатному избирательному округу № 10 Савельева В.Б. не имеется, поскольку в судебном заседании не были установлены факты нарушения им избирательного законодательства, которые в силу подпунктов «в», г», «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» могут являться основанием для отмены регистрации кандидата. Отсутствуют в данном случае также нарушения равенства прав кандидатов, предусмотренного статьей 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Руководствуясь ст. ст. 194, 198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

отказать в удовлетворении заявления Зяблицеву Евгению Геннадьевичу об отмене регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Чкаловскому одномандатному избирательному округу № 10 Савельева Валерия Борисовича.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия судом решения через Свердловский областной суд.

Судья: Т. Е. Соболева

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

6 марта 2008 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего В.Н.Пирожкова

судей: В.П.Меркулова и В.Н.Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Зяблицева Евгения Геннадьевича об отмене регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Чкаловскому одномандатному избирательному округу № 10 Савельева Валерия Борисовича

по кассационной жалобе представителя заявителя Леушина А.Г. на решение Свердловского областного суда от 24 февраля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Зяблицев Е.Г. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата Савельева В.Б. на основании п. 7 ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» ссылаясь на следующие обстоятельства.

23 декабря 2007 после начала избирательной кампании была издана брошюра «Валерий Савельев. Моя работа – служить людям. Отчет о работе депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области». Указанная брошюра, календари с фотографиями Савельева В.Б. с Толкуновой В.В. и митрополитом Викентием, поздравительные открытки «С Новым годом!» распространялись в период избирательной кампании, что

является нарушением пп. «з» п. 5 ст. 40 указанного Федерального закона.

В нарушение п. 2 ст. 56 Федерального закона в информационном бюллетене кандидата в депутаты Савельева В.Б. «Чкаловский вестник» от 28.01.2008 указано, что в общественных приемах депутата предоставляются бесплатные консультации юристов. 6 и 7 января 2008 года во дворце культуры «АВС» были проведены новогодние праздники, на которые были получены бесплатные билеты от помощников депутата Савельева В.Б., на праздниках детям были выданы бесплатные подарки, о чем имеется информация в информационном бюллетене депутата Савельева В.Б. за январь 2008 года.

19 февраля 2008 года в помещении общества инвалидов Чкаловского района г. Екатеринбурга было проведено «чаепитие», на котором Савельев В.Б. вручал цветы. Кандидатом Савельевым В.Б. проводится агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В информационном бюллетене кандидата в депутаты Савельева В.Б. «Чкаловский вестник» от 28.01.2008 опубликованы статьи, полностью или частично размещенные в сети «Интернет»: «Едим и хуедем», «Дарья Волга –актриса и художница», «У Надежды Бабкиной появится ребенок», «Александр Цекало женился на сестре Веры Брежневой», в которых ссылка на сайт в интернете отсутствует.

В информационном бюллетене от 02.02.2008 опубликованы статьи: «Татьянин день будет продолжен», «Как уменьшить расход топлива», в которых ссылка на сайт в интернете отсутствует, их размещением нарушен запрет на копирование материалов без разрешения. Указанное обстоятельство является нарушением ст. ст. 1225, 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанными действиями нарушено право заявителя на равенство кандидатов, поскольку указанными нарушениями кандидат Савельев В.Б. поставил себя в более выгодное положение.

Решением Свердловского областного суда от 24 февраля 2008 года постановлено: отказать в удовлетворении заявления Зяблицеву Евгению Геннадьевичу об отмене регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Чкаловскому одномандатному избирательному округу № 10 Савельева Валерия Борисовича.

Представитель заявителя Леушин А.Г. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить заявленные требования. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктом 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях: неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения (подпункт «в»); установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией (подпункт «г»); несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона (подпункт «д»).

В соответствии с подпунктом «з» пункта 5 статьи 40 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» под использованием преимуществ должностного или служебного положения в настоящем Федеральном законе понимается: обнародование в период избирательной кампании, кампании референдума в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчетов о проделанной работе, распространение от имени гражданина, являющегося кандидатом, поздравлений и иных материалов, не оплаченных из средств соответствующего избирательного фонда.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В силу пункта 4 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предвыборной агитацией является деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации не являются объектами авторских прав: произведения народного творчества, не имеющие конкретных авторов (подпункт 3); сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (подпункт 4).

Судом установлено, что Савельев В.Б. приобрел права и обязанности кандидата, в том числе и обязанность действовать в соответствии с нормами избирательного законодательства, с 29 декабря 2007 года.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда о том, что издание 23 декабря 2007 брошюры «Валерий Савельев. Моя работа – служить людям. Отчет о работе депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области», календарей с фотографиями Савельева В.Б. с Толкуновой В.В. и митрополитом Викентием, поздравительных открыток «С Новым годом!» от депутата Савельева В. не могут расцениваться как нарушение им избирательного законодательства.

Вышеназванные печатные материалы не распространялись в агитационный период кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

Кандидат Савельев В.Б. с 20 марта 2005 года является депутатом Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области, осуществляющим депутатскую деятельность без отрыва от основной деятельности и в соответствии с частью 1 статьи 25 Закона «О статусе и депутатской деятельности депутатов Палат Законодательного Собрания Свердловской области» осуществлял работу с избирателями на территории избирательного округа, в котором избран, в том числе информировал избирателей о своей депутатской деятельности, осуществлял личный прием граждан, рассматривал их обращения.

Заявителем не были представлены доказательства, подтверждающие, что кандидатом, его доверенными лицами и уполномоченными представителями, по их поручению иными лицами и организациями, участвующими в работе общественных приемных, проводилась предвыборная агитация кандидата Савельева В.Б., в ходе которой осуществлялся подкуп избирателей.

Суд правильно указал, что сообщения о работе общественных приемных депутата Савельева В.Б. и Чкаловского местного отделения Партии «Единая Россия», опубликованные в информационных бюллетенях, носят характер информирования избирателей округа без указания каких-либо сведений, которые в соответствии с избирательным законодательством признаются злоупотреблением правом на проведение предвыборной агитации.

Информационный бюллетень «Чкаловский вестник» за январь 2008 года, в котором содержится статья о проведенных 6 и 7 января 2008 года во дворце культуры «АВС» новогодних праздниках, на которые были получены бесплатные билеты от помощников депутата Савельева В.Б., не был напечатан по заказу кандидата Савельева В.Б. и не распространялся по его поручению.

Доводы заявителя о совершенном подкупе избирателей суд обоснованно признал несостоятельными, так как осуществления подкупа избирателей при проведении предвыборной агитации не нашли своего подтверждения.

Опубликованные в информационных бюллетенях «Чкаловский вестник» статьи, размещенные в сети «Интернет»: «Едим и худеем», «Дарья Волга – актриса и художница», «У Надежды Бабкиной появится ребенок», «Александр Цекало женился на сестре Веры Брежневой», «Татьянин день будет продолжен», «Как уменьшить расход топлива» суд правильно признал материалами, которые не могут являться предвыборной агитацией, так как они носят информационный характер, в силу требований статьи 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеют авторства.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда о том, что оснований для отмены регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Чкаловскому одномандатному избирательному округу № 10 Савельева В.Б. не имеется.

Факты нарушения Савельевым В.Б. избирательного законодательства, которые в силу подпунктов «в», г», «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» могут являться основанием для отмены регистрации кандидата, не доказаны заявителем.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда.

Суд правомерно признал выписку из лицевого счета избирательного фонда кандидата Савельева В.Б. доказательством, отвечающим требованиям ст. 71 ГПК РФ.

Нормы материального и процессуального права применены судом правильно.

Иные доводы кассационной жалобы основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела, а необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих выводов, которые, как указано выше, Судебная коллегия считает правильными.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Свердловского областного суда от 24 февраля 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Леушина А.Г., представителя Зяблицева Е.Г. - без удовлетворения.

Мотивированное решение изготовлено 26 февраля 2008 года

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 февраля 2008 года

Свердловский областной суд в составе:

судьи Соболевой Т.Е.,

с участием прокурора Рачевой А.М.,

при секретаре Никифоровой Л.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Дунаева Бориса Михайловича об отмене регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 Ковпака Игоря Ивановича,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 29 ноября 2007 года № 102-СПП назначены очередные выборы депутатов Областной Думы и депутатов Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области, дата выборов назначена на 02 марта 2008 года.

25 января 2008 года Кировской районной территориальной избирательной комиссией города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 было принято решение № 7/30 «О регистрации Дунаева Б.М. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области».

25 января 2008 года Кировской районной территориальной избирательной комиссией города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 было принято решение № 7/31 «О регистрации Ковпака И.И. кандидатом в

депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области».

Дунаев Б.М. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата Ковпака И.И. по причинам: установления факта подкупа избирателей кандидатом; расходования кандидатом средств на агитацию помимо избирательного фонда в размере 33 600 рублей.

В обоснование заявления указал, что в феврале 2008 года на 4 и 41 каналах телевидения были выпущены сюжеты, содержащие личные высказывания кандидата Ковпака И.И. о денежном вознаграждении лиц, принимавших участие в задержании нападавших на магазин сети супермаркетов ЗАО «Кировский», в которых он произнес: «Конечно же, мы их крупно премируем, крупно премируем». Публичное объявление награды кандидатом, стремящимся оказать воздействие на избирателей с целью побудить их голосовать за свою кандидатуру, является одной из разновидностей подкупа избирателей. Изготовление и размещение агитационного материала на каналах телевидения не было оплачено кандидатом Ковпаком И.И. из средств избирательного фонда. Согласно опубликованным расценкам одна минута эфирного времени стоит 33 600 рублей. В опубликованных в газете «Комсомольская правда» агитационных материалах кандидата Ковпака И.И. указано, что в настоящее время более 55 тысяч пенсионеров и ветеранов покупают в принадлежащем ему супермаркете «Кировский» продукты по льготным ценам, на эти цели им ежегодно расходуется более 10 млн. рублей, то есть в период избирательной кампании – около 3 млн. рублей. В силу требований п. 5 ст. 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» распродажа товаров по сниженным ценам в период избирательной кампании является одной из разновидностей подкупа избирателей. Своими действиями кандидат Ковпак И.И. нарушает права кандидатов, зарегистрированных по тому же избирательному округу.

В судебном заседании заявитель Дунаев Б.М. изменил основания заявленных требований, отказался от основания отмены регистрации кандидата Ковпака И.И. по установлению факта подкупа им избирателей в виде распродажи товаров пенсионерам

и ветеранам по сниженным ценам в период избирательной кампании.

Представитель заинтересованного лица по делу Ковпака И.И. в судебном заседании заявление не признал и пояснил, что обязательство премирования сотрудников организации за добросовестное выполнение своих трудовых обязанностей не является и не может являться подкупом избирателей. В высказываниях кандидата Ковпака И.И. отсутствуют признаки подкупа избирателей, установленные в п. 2 ст. 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Заявителем не представлены доказательства, что лица, которых предполагалось премировать, являются избирателями по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области. Заявителем не представлены подтверждения, что его избирательные права подверглись нарушению со стороны Ковпака И.И.

Представитель Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Чкаловскому одномандатному избирательному округу № 6 в судебном заседании воздержался от высказывания позиции избирательной комиссии в отношении заявленных требований.

Суд, заслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные доказательства по делу, выслушав заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении заявления отказать, находит заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях: использования кандидатом в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумму превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избира-

тельного фонда, установленного законом, или превышения предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем на 5 процентов (подпункт «б»); установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией (подпункт «г»).

Аналогичные нормы содержатся в подпунктах 2, 4 пункта 7 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии с пунктом 2 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей: производить вознаграждение избирателей, выполнявших организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Аналогичная норма содержится в пункте 3 статьи 70 Избирательного кодекса Свердловской области.

Действующее избирательное законодательство рассматривает подкуп избирателей в качестве такового лишь при наличии доказательств того, что при проведении предвыборной агитации он осуществлялся по отношению к избирателям под условием голосования «за» или «против» конкретного кандидата.

В судебном заседании заявителем не были представлены какие-либо доказательства того, что кандидатом Ковпаком И.И. при проведении предвыборной агитации осуществлялся подкуп избирателей в виде воздействия на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования) под условием голосования именно за кандидата Ковпака И.И., т.е. на из-

бирателей было оказано давление в пользу данного кандидата. Доказывание наличия такого принуждения голосовать за кандидата Ковпака И.И. в обмен за обещание передачи избирателям денежных средств в соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возложено на заявителя, однако такие доказательства заявителем представлены не были, несмотря на то, что судом заявителю были разъяснены указанные обязательства и разъяснено, что в силу частей 1, 2 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по письменному ходатайству заявителя судом будет оказано содействие в истребовании доказательств, но такие ходатайства в суд от заявителя с указанием места нахождения доказательств и должностных лиц, ими располагающих, не поступали.

Из анализа цитаты из выступления Ковпака И.И. в телевизионном эфире, указанной в заявлении, следует, что выступления носят информационный характер и не отвечают признакам предвыборной агитации, установленным в пункте 2 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Суд приходит к выводу, что в выступлениях кандидата Ковпака И.И. о премировании сотрудников организации за добросовестное выполнение трудовых обязанностей, которые привели к пресечению совершения грабежа в магазине сети супермаркетов «Кировский», отсутствуют признаки агитации в силу ее понятия, установленного в пункте 4 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в соответствии с которым предвыборной агитацией является деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

Следовательно, в данном случае у кандидата Ковпака И.И. отсутствовала обязанность по осуществлению расходов на проведение предвыборной агитации исключительно за счет средств соответствующего избирательного фонда на основании пункта 5 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избира-

тельных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Таким образом, доводы заявителя о совершенном кандидатом Ковпаком И.И. подкупе избирателей и превышении денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда являются несостоятельными, поскольку в судебном заседании не нашли свое подтверждение указанные факты, а также какие-либо виновные действия кандидата Ковпака И.И. в совершении указанных правонарушений.

Оценив в совокупности все доказательства, собранные по делу, суд приходит к выводу о том, что оснований для отмены регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 Ковпака И.И. не имеется, поскольку в судебном заседании не были установлены факты нарушения им избирательного законодательства, которые в силу подпунктов «б», г) пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» могут являться основанием для отмены регистрации кандидата. Отсутствуют в данном случае также нарушения равенства прав кандидатов, предусмотренного статьей 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Кроме того, суд приходит к выводу, что в данном случае заявитель Дунаев Б.М. злоупотребляет своим правом с прямым умыслом нанести ущерб интересам кандидата Ковпака И.И., обращаясь в суд с необоснованным заявлением в период проходящей избирательной кампании. Заявителем в судебном заседании не были представлены какие-либо доказательства по делу по заявленным требованиям о применении к кандидату Ковпаку И.И. государственно-правовой ответственности в виде отмены регистрации. Все это свидетельствует об отсутствии заинтересованности заявителя в положительном исходе дела, какого-либо интереса к делу и полном нежелании представлять по делу какие-либо доказательства в подтверждение доводов своего заявления, обладая для этого достаточным количеством времени. С учетом изложенного суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заяв-

ления Дунаеву Б.М. также на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 194, 198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

отказать в удовлетворении заявления Дунаеву Борису Михайловичу об отмене регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 Ковпака Игоря Ивановича.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия судом решения через Свердловский областной суд.

Судья: Т. Е. Соболева

Мотивированное решение изготовлено 03 марта 2008 года

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 марта 2008 года

Свердловский областной суд в составе:

судьи Соболевой Т. Е.,

с участием прокурора Васильевой М. А.,

при секретаре Никифоровой Л. Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлениям Дунаева Бориса Михайловича об отмене решений Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 28 февраля 2008 года № 17-165 «О заявлении Дунаева Б.М. кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 о снятии своей кандидатуры» и от 29 февраля 2008 года № 18/166 «О заявлении Дунаева Б.М. кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 о снятии своей кандидатуры»,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 29 ноября 2007 года № 102-СПП назначены очередные выборы депутатов Областной Думы и депутатов Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области, дата выборов назначена на 02 марта 2008 года.

25 января 2008 года Кировской районной территориальной избирательной комиссией города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 было при-

нято решение № 7/30 «О регистрации Дунаева Б.М. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области».

28 февраля 2008 года Кировской районной территориальной избирательной комиссией города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 было принято решение № 17-165 «О заявлении Дунаева Б.М. кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 о снятии своей кандидатуры».

29 февраля 2008 года Кировской районной территориальной избирательной комиссией города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 было принято решение № 18/166 «О заявлении Дунаева Б.М. кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 о снятии своей кандидатуры».

Дунаев Б.М. обратился в суд с заявлениями об отмене вышеуказанных решений Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 28 февраля 2008 года № 17-165 и от 29 февраля 2008 года № 18/166, просит обязать избирательную комиссию принять решение об аннулировании его регистрации и обратиться решение суда к немедленному исполнению.

В обоснование заявлений указал, что 27 февраля 2008 года им на основании пункта 30 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» в избирательную комиссию было подано заявление о снятии своей кандидатуры по вынуждающим обстоятельствам в связи со стойким расстройством здоровья мамы Дунаевой Любови Николаевны, 1933 года рождения, которая с 2003 года является инвалидом второй группы без установления срока

переосвидетельствования, и представлена справка медико-социальной экспертизы об инвалидности. 28 февраля 2008 года избирательной комиссией было принято решение об отказе в удовлетворении заявления по причине непредставления им конкретных документов, которое он считает противоречащим требованиям законодательства. Данные действия избирательной комиссии привели к расстройству его здоровья, и 29 февраля 2008 года он был госпитализирован в больницу № 40 города Екатеринбурга с подозрением на острый аппендицит, где по настоящее время ему проводится обследование. По этой причине 29 февраля 2008 года через представителя им было подано повторное заявление в избирательную комиссию об аннулировании регистрации в связи с его тяжелой болезнью. 29 февраля 2008 года избирательной комиссией было принято решение об отказе в аннулировании регистрации по причине отсутствия документов, подтверждающих наличие у Дунаева Б.М. тяжелого заболевания. Указанное решение избирательной комиссии также является незаконным.

Определением судьи от 01 марта 2008 года дела по заявлениям Дунаева Б.М. объединены в одно производство.

Представитель Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 Лашко В.В. заявления не признала и пояснила, что после поступления в избирательную комиссию 27 февраля 2008 года заявления Дунаева Б.М. об аннулировании регистрации по причине вынуждающих обстоятельств по причине инвалидности матери, на заседании избирательной комиссии 27 февраля 2008 года Дунаеву Б.М. было предложено представить дополнительные документы, подтверждающие состояние матери в период избирательной кампании. 28 февраля 2008 года избирательной комиссией было принято решение об отказе в аннулировании регистрации Дунаева Б.М., поскольку им не были представлены конкретные документы, подтверждающие наличие вынуждающих обстоятельств на момент подачи заявления. После получения заявления Дунаева Б.М. от 29 февраля 2008 года об аннулировании его регистрации по причине тяжелой болезни избирательной комиссией было принято решение об отказе по причине отсутствия документов,

подтверждающих тяжелую болезнь или стойкую утрату трудоспособности, поскольку в полученной справке городской больницы № 40 города Екатеринбурга было указано, что Дунаеву Б.М. проводятся диагностические мероприятия. Из справки больницы, полученной 01 марта 2008 года следует, что обследование Дунаева Б.М. закончено, операция ему не показана, предложено выписаться из стационара, но Дунаев Б.М. от выписки отказался.

Суд, заслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные доказательства по делу, выслушав заключение прокурора, полагавшего заявления удовлетворить частично, находит заявление обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» (с изменениями и дополнениями) кандидат, выдвинутый непосредственно, не позднее чем за пять дней до дня голосования, а при наличии вынуждающих к тому обстоятельств не позднее чем за один день до дня голосования (в том числе повторного голосования) вправе представить в соответствующую избирательную комиссию письменное заявление о снятии своей кандидатуры. Если кандидат, выдвинутый непосредственно и подавший заявление о снятии своей кандидатуры, был зарегистрирован, зарегистрировавшая кандидата избирательная комиссия принимает решение об аннулировании его регистрации (пункт 30). Под обстоятельствами, вынуждающими зарегистрированного кандидата снять свою кандидатуру, понимаются ограничение зарегистрированного кандидата судом в дееспособности, тяжелая болезнь, стойкое расстройство здоровья зарегистрированного кандидата, его близких родственников (пункт 36).

Аналогичные нормы содержатся в пунктах 1, 10 статьи 54 Избирательного кодекса Свердловской области.

В силу положений статьи 14 Семейного кодекса Российской Федерации к близким родственникам относятся: родственники по прямой восходящей и нисходящей линии (родители и дети, дедушки, бабушки и внуки); родственники полнородные и неполнородные (имеющие общих отца или мать братья и сестры).

В судебном заседании было установлено, что в подтверждение обстоятельства, вынуждающего зарегистрированного кандидата Дунаева Б.М. снять свою кандидатуру, 27 февраля 2008 года вместе с соответствующим заявлением в избирательную комиссию им была представлена справка медико-социальной экспертизы № 465160 от 30 августа 2003 года об установлении Дунаевой Л. Н., являющейся матерью Дунаева Б.М. и входящей в круг его близких родственников, второй группы инвалидности без переосвидетельствования.

Избирательная комиссия, принимая решение от 28 февраля 2008 года № 17-165 об отказе в удовлетворении заявления об аннулировании регистрации, исходила из того, что указанное обстоятельство не является обстоятельством, вынуждающим кандидата Дунаева Б.М. снять свою кандидатуру, поскольку им не представлены подтверждающие документы на момент подачи заявления.

Суд, приходит к выводу, что указанный вывод избирательной комиссии является неправильным по следующим основаниям.

В силу пункта 36 статьи 38 указанного Федерального закона одним из обстоятельств, вынуждающих кандидата снять свою кандидатуру, является стойкое расстройство здоровья близких родственников.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями) инвалид – лицо, которое имеет нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящее к ограничению жизнедеятельности и вызывающее необходимость его социальной защиты. Ограничение жизнедеятельности – полная или частичная утрата лицом способности или возможности осуществлять самообслуживание, самостоятельно передвигаться, ориентироваться, общаться, контролировать свое поведение, обучаться и заниматься трудовой деятельностью. В зависимости от степени расстройства функций организма и ограничения жизнедеятельности лицам, признанным инвалидами, устанавливается группа инвалидности. Признание лица инвалидом осуществляется федеральным учреждением медико-социальной

экспертизы. Порядок и условия признания лица инвалидом устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 13 постановления Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 95 «О порядке и условиях признания лица инвалидом» без указания срока пересвидетельствования инвалидность устанавливается в случае выявления в ходе осуществления реабилитационных мероприятий невозможности устранения или уменьшения степени ограничения жизнедеятельности гражданина, вызванного стойкими необратимыми морфологическими изменениями, дефектами и нарушениями функций органов и систем организма.

Заявителем Дунаевым Б.М. вынуждающее обстоятельство в виде стойкого расстройства здоровья близкого родственника – матери было подтверждено документально и представлено медицинское заключение уполномоченного законом органа – федерального учреждения медико-социальной экспертизы.

Указанное обстоятельство, по мнению суда, являлось основанием для принятия избирательной комиссией решения об аннулировании регистрации кандидата Дунаева Б.М. без истребования каких-либо дополнительных документов.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что решение Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 28 февраля 2008 года № 17-165 «О заявлении Дунаева Б.М. кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 о снятии своей кандидатуры» является незаконным, нарушает избирательные права заявителя, как кандидата, имеющего права в предусмотренный законом срок снять свою кандидатуру по вынуждающим обстоятельствам, и подлежит отмене, как принятое избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 30, 36 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» и пунктами 1, 10 статьи 54 Избирательного кодекса Свердловской области.

Принимая во внимание, что дата выборов назначена на 02 марта 2008 года, суд считает необходимым обратить решение суда об отмене вышеуказанного решения избирательной комиссии от 28 февраля 2008 года № 17-165 к немедленному исполнению, поскольку замедление исполнения решения суда может привести к искажению волеизъявления избирателей и нарушению их активного избирательного права, так как они могут проголосовать за кандидата Дунаева Б.М., включенного в избирательный бюллетень для голосования, регистрация которого подлежит аннулированию избирательной комиссией в срок до 02 марта 2008 года.

Вместе с тем, суд приходит к выводу, что решение Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 29 февраля 2008 года № 18/166 «О заявлении Дунаева Б.М. кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 о снятии своей кандидатуры» не подлежит отмене, поскольку принято в соответствии с требованиями вышеуказанных норм избирательного законодательства.

Заявителем Дунаевым Б.М. вместе с заявлением от 29 февраля 2008 года об аннулировании его регистрации в связи с тяжелой болезнью не было представлено ни одного доказательства, которое с достоверностью свидетельствовало бы о наличии у него тяжелого заболевания. Справка муниципального учреждения «Городская клиническая больница № 40» города Екатеринбурга о том, что Дунаев Б.М. 29 февраля 2008 года был принят в хирургическое отделение с диагнозом под вопросом: острый аппендицит, не является доказательством, свидетельствующим о наличии у Дунаева Б.М. тяжелого заболевания или стойкого расстройства здоровья.

Из справки муниципального учреждения «Городская клиническая больница № 40» города Екатеринбурга от 29 февраля 2008 года, полученной на запрос Избирательной комиссии Свердловской области, следует, что Дунаеву Б.М. проводятся диагностические мероприятия, динамическое наблюдение хирургов, вопрос

о необходимости хирургического вмешательства будет решен по завершению диагностических мероприятий.

Из ответа заместителя министра здравоохранения Свердловской области от 29 февраля 2008 года № 01-24/412 следует, что острый аппендицит является острым хирургическим заболеванием, требующим оперативного лечения, приводящим к временной утрате трудоспособности.

Кировской районной территориальной избирательной комиссией города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 при принятии решения от 29 февраля 2008 года № 18/166 были обоснованно приняты во внимание вышеуказанные обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии у кандидата Дунаева Б.М. тяжелой болезни, и, следовательно, свидетельствующие об отсутствии вынуждающего обстоятельства для снятия кандидатуры, только при наличии которого избирательная комиссия могла принять решение об аннулировании его регистрации.

Указанный вывод избирательной комиссии также был подтвержден в судебном заседании представленной справкой муниципального учреждения «Городская клиническая больница № 40» города Екатеринбурга от 01 марта 2008 года о том, что у Дунаева Б.М. в результате динамического наблюдения и обследования данные за хирургическую патологию не выявлены, оперативное лечение не требуется, от предложенной выписки отказался.

С учетом изложенного у избирательной комиссии отсутствовали основания для принятия решения об аннулировании регистрации кандидата Дунаева Б.М. по причине отсутствия вынуждающего обстоятельства, препятствующего дальнейшей реализации кандидатом пассивного избирательного права, наличие которого при обращении кандидата с письменным заявлением о снятии кандидатуры позднее чем за пять дней до дня голосования и не позднее чем за один день до дня голосования является обязательным.

Доводы представителя заявителя о том, что кандидат не должен документально подтверждать наличие вынуждающих обстоятельств для снятия кандидатуры, а избирательная комиссия может принять только решение об аннулировании регистрации,

являются несостоятельными и не могут быть приняты судом во внимание, поскольку законодательством предусмотрены сроки и основания снятия зарегистрированным кандидатом своей кандидатуры в целях предотвращения негативных для избирательного процесса последствий и злоупотребления свободой участия в выборах, недопущения злоупотреблениями правами, срыва выборов, поскольку при реализации гражданином пассивного избирательного права затрагиваются права и интересы других лиц.

Руководствуясь статьями 194, 198, 212, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

заявление Дунаева Бориса Михайловича об отмене решения Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 28 февраля 2008 года № 17-165 «О заявлении Дунаева Б.М. кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 о снятии своей кандидатуры» удовлетворить.

Отменить решение Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 28 февраля 2008 года № 17-165 «О заявлении Дунаева Б.М. кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 о снятии своей кандидатуры».

Обязать Кировскую районную территориальную избирательную комиссию города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 в срок до 02 марта 2008 года аннулировать регистрацию кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Сверд-

ловской области по одномандатному избирательному округу № 6 Дунаева Бориса Михайловича.

Решение суда в указанной части обратить к немедленному исполнению.

Отказать Дунаеву Борису Михайловичу в удовлетворении заявления об отмене решения Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 29 февраля 2008 года № 18/166 «О заявлении Дунаева Б.М. кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 о снятии своей кандидатуры».

Решение может быть обжаловано в течение пяти дней со дня принятия судом решения в Верховный Суд Российской Федерации через Свердловский областной суд.

Судья: Т. Е. Соболева

Мотивированное решение изготовлено 27 июня 2008 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 июня 2008 года

Свердловский областной суд в составе:

судьи Соболевой Т. Е.,

с участием прокурора Лариной Л. В.,

при секретаре Никифоровой Л.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Дружинина Андрея Иосифовича об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 04 марта 2008 года № 11/95 «Об избирательном залоге кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 Дружинина Андрея Иосифовича»,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Областной думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 29 ноября 2007 года № 102- СПП назначены очередные выборы депутатов Областной Думы и депутатов Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области, дата выборов назначена на 02 марта 2008 года.

25 января 2008 года Кировской районной территориальной избирательной комиссией города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 было принято решение № 7/33 «О регистрации Дружинина А.И. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области» на основании внесенного им избирательного залога в сумме 250 000 рублей.

27 февраля 2008 года Кировской районной территориальной избирательной комиссией города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской об-

ласти по одномандатному избирательному округу № 6 было принято решение № 17-163 «Об аннулировании решения Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 25 января 2008 года № 7/33 «О регистрации Дружинина А.И. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области».

04 марта 2008 года Избирательной комиссией Свердловской области было принято постановление № 11/95 «Об избирательном залоге кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 Дружинина Андрея Иосифовича», которым постановлено перечислить избирательный залог, внесенный кандидатом в размере 250 000 рублей в доход областного бюджета.

Дружинин А.И. обратился в суд с заявлением об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 04 марта 2008 года № 11/95 «Об избирательном залоге кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 Дружинина Андрея Иосифовича».

В обоснование заявления указал, что Избирательной комиссией Свердловской области при вынесении постановления были грубо нарушены требования пп. 4 п. 6 ст. 75 Избирательного кодекса Свердловской области. 21 февраля 2008 года в связи с резким ухудшением здоровья он был госпитализирован в медицинское учреждение «Новая больница» г. Екатеринбурга, где ему был поставлен диагноз: гипертонический криз 1 стадии 2 степени, сердечно-сосудистая недостаточность 2 степени, дислипидемия. В больнице он находился до 04 марта 2008 года. 25 февраля 2008 года он через своего доверенного представителя обратился в Кировскую районную территориальную избирательную комиссию г. Екатеринбурга с заявлением о снятии своей кандидатуры по вынуждающим обстоятельствам – тяжелой болезни, повлекшей стойкое расстройство здоровья. Решение Кировской районной территориальной избирательной комиссией г. Екатеринбурга 27 февраля 2008 года об аннулировании решения о регистрации

кандидата Дружинина А.И. было принято без учета вынуждающих обстоятельств, предусмотренных п. 10 ст. 54 Избирательного кодекса Свердловской области. Избирательная комиссия Свердловской области превысила свои полномочия, дав неправомерную оценку заболеванию кандидата.

Представитель Избирательной комиссии Свердловской области в судебном заседании заявление не признал и пояснил, что 25 февраля 2008 года Дружинин А.И. лично обратился в окружную избирательную комиссию с заявлением о снятии своей кандидатуры без каких-либо медицинских документов, подтверждающих наличие у него тяжелой болезни, повлекшей стойкое расстройство здоровья. 27 февраля 2008 года была предъявлена справка о нахождении Дружинина А.И. на лечении в медицинском объединении «Новая больница» г. Екатеринбурга без указания диагноза и способа лечения (стационарного или амбулаторного). Заявление кандидата Дружинина А.И. о снятии своей кандидатуры было представлено в окружную избирательную комиссию в рамках общих сроков, установленных в п. 30 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», не позднее чем за 5 дней до дня голосования, когда кандидат вправе отказаться от участия в выборах по любому основанию. Решением окружной избирательной комиссии от 27 февраля 2008 года регистрация кандидата Дружинина А.И. была аннулирована на основании заявления кандидата с учетом факта отсутствия документов, подтверждающих наличие тяжелой болезни, повлекшей стойкое расстройство здоровья кандидата. В соответствии с «Порядком открытия, ведения и закрытия специальных избирательных счетов, формах учета и отчетности кандидатов, избирательных объединений о поступлении средств избирательных фондов и расходования этих средств, при проведении 2 марта 2008 года выборов депутатов палат Законодательного Собрания Свердловской области» специальный счет для внесения избирательного залога открывается Избирательной комиссией Свердловской области, которая также принимает решение о перечислении внесенного кандидатом избирательного залога в доход областного бюджета или о его возврате на специальный избирательный счет кандидата в установленных законодательством о выборах случаях. Оспариваемое постановление Избирательной

комиссией Свердловской области было принято в срок, установленный п. 7 ст. 75 Избирательного кодекса Свердловской области, с учетом того, что кандидат Дружинин А.И. не представил документы, подтверждающие вынуждающие обстоятельства; отсутствия у него заболевания, имеющего характер тяжелой болезни; исходя из решения Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга от 27 февраля 2008 года, в котором не указано в качестве основания для аннулирования регистрации кандидата Дружинина А.И. наличие вынуждающих обстоятельств.

Представители заинтересованного лица Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 заявление не признали, поддержали возражения представителя Избирательной комиссии Свердловской области и пояснили, что после обращения Дружинина А.И. в избирательную комиссию 25 февраля 2008 года с заявлением об аннулировании регистрации по причине вынуждающих обстоятельств ему было предложено до заседания избирательной комиссии 27 февраля 2008 года представить подтверждающие документы. На заседании избирательной комиссии 27 февраля 2008 года представителем Дружинина А.И. была представлена справка медицинского объединения «Новая больница» г. Екатеринбурга о прохождении Дружининым А. И. лечения без указания каких-либо сведений о наличии заболевания, его тяжести и способа лечения, которая комиссией не могла быть принята в качестве доказательства наличия у кандидата тяжелого заболевания, поэтому его регистрация была аннулирована без указания в качестве основания тяжёлого заболевания или иного вынуждающего обстоятельства, с учетом положений п. 30 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и п. 1 ст. 54 Избирательного кодекса Свердловской области, поскольку заявление кандидата было подано за 5 дней до дня голосования, когда кандидат может отказаться от участия в выборах по любому основанию.

Суд, заслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные доказательства по делу, выслушав заключение

прокурора, полагавшего в удовлетворении заявления отказать, находит заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) перечисленные в качестве избирательного залога средства возвращаются в соответствующий избирательный фонд в случае снятия кандидатом своей кандидатуры по вынуждающим к тому обстоятельствам (пункт «г» пункта 14). Если избирательный залог не подлежит возврату в соответствии с пунктом 14 настоящей статьи, он перечисляется избирательной комиссией в доход соответствующего бюджета. Сроки возврата избирательного залога в избирательный фонд, а также сроки перечисления избирательного залога в доход соответствующего бюджета определяются законом (пункт 15). Кандидат, выдвинутый непосредственно, не позднее чем за пять дней до дня голосования, а при наличии вынуждающих к тому обстоятельств не позднее чем за один день до дня голосования (в том числе повторного голосования) вправе представить в соответствующую избирательную комиссию письменное заявление о снятии своей кандидатуры. Если кандидат, выдвинутый непосредственно и подавший заявление о снятии своей кандидатуры, был зарегистрирован, зарегистрировавшая кандидата избирательная комиссия принимает решение об аннулировании его регистрации (пункт 30). Под обстоятельствами, вынуждающими зарегистрированного кандидата снять свою кандидатуру, понимаются ограничение зарегистрированного кандидата судом в дееспособности, тяжелая болезнь, стойкое расстройство здоровья зарегистрированного кандидата, его близких родственников (пункт 36).

Аналогичные нормы содержатся в пунктах 1, 10 статьи 54 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии со ст. 75 Избирательного кодекса Свердловской области избирательный залог возвращается в избирательный фонд кандидата не позднее чем через десять дней со дня подачи в соответствующую избирательную комиссию заявления о снятии кандидатом своей кандидатуры по вынуждающим к тому обстоятельствам (пункт 7). Если избирательный залог не подлежит возврату, он перечисляется избирательной комиссией в доход соот-

ветствующего бюджета не позднее чем через 60 дней со дня голосования (пункт 8).

В силу «Порядка открытия, ведения и закрытия специальных избирательных счетов, формах учета и отчетности кандидатов, избирательных объединений о поступлении средств избирательных фондов и расходования этих средств, при проведении 2 марта 2008 года выборов депутатов палат Законодательного Собрания Свердловской области», утвержденного постановлением Избирательной комиссии Свердловской области от 27 сентября 2007 года № 19/126, Избирательная комиссия Свердловской области принимает решения о перечислении внесенного кандидатом избирательного залога в доход областного бюджета или о его возврате на специальный избирательный счет кандидата в установленных законодательством о выборах случаях (пункты 7.15 – 7.17).

В судебном заседании было установлено, что решение о регистрации Дружинина А.И. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области было аннулировано решением Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 27 февраля 2008 года № 17/163 без указания в качестве основания тяжелой болезни или стойкого расстройства здоровья зарегистрированного кандидата, поскольку подтверждающих медицинских документов кандидатом Дружининым А.И. в избирательную комиссию представлено не было.

Заявление о снятии своей кандидатуры было представлено Дружининым А.И. лично в Кировскую районную территориальную избирательную комиссию города Екатеринбурга 25 февраля 2008 года, за 5 дней до дня голосования, когда в соответствии с положениями п. 30 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и п. 1 ст. 54 Избирательного кодекса Свердловской области кандидат вправе отказаться от участия в выборах по любому основанию. С учетом указанных положений окружной избирательной комиссией было принято решение об аннулировании его регистрации.

Заявителем Дружининым А.И. вместе с заявлением от 25 февраля 2008 года об аннулировании его регистрации в связи с тяжелой болезнью, повлекшей стойкое расстройство здоровья, не было представлено ни одного доказательства, которое с достоверностью свидетельствовало бы о наличии у него тяжелой болезни или стойкого расстройства здоровья. Дружинину А.И. было сообщено о дате заседания избирательной комиссии и предложено представить соответствующий документ до заседания.

Справка медицинского объединения «Новая больница» г. Екатеринбурга от 26 февраля 2008 года, представленная представителем Дружинина А.И. на заседание избирательной комиссии 27 февраля 2008 года, о том, что Дружинин А.И. с 21 февраля 2008 года находится на лечении в 1 неврологическом отделении, без указания медицинского диагноза, тяжести заболевания и способа лечения, не является доказательством, свидетельствующим о наличии у Дружинина А.И. тяжелого заболевания или стойкого расстройства здоровья.

Решение Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга от 27 февраля 2008 года № 17/163 не было обжаловано заявителем Дружининым А.И. в порядке и сроки, установленные избирательным законодательством.

Указанное обстоятельство не оспаривается заявителем Дружининым А.И. в настоящем судебном заседании, который пояснил, что вышеуказанное решение окружной избирательной комиссии было им получено, выводы, изложенные в решении комиссии, соответствуют действительности, с вышеуказанным решением окружной избирательной комиссии он согласен, решение избирательной комиссии не обжаловал.

Избирательной комиссией Свердловской области при принятии оспариваемого заявителем постановления было обоснованно принято во внимание вышеуказанное решение Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга об аннулировании регистрации кандидата Дружинина А.И., правом переоценки которого Избирательная комиссия Свердловской области не обладает, учтено, что Дружинин А.И. не представил документы, подтверждающие снятие своей кандидатуры по вынуждающим к тому обстоятельствам, только при наличии которых избирательная комиссия могла принять решение о

возвращении избирательного залога в избирательный фонд кандидата.

Кроме того, Избирательной комиссией Свердловской области были запрошены в медицинском объединении «Новая больница» г. Екатеринбурга сведения, подтверждающие состояние здоровья (диагноз) Дружинина А.И., наличие у него тяжёлой болезни, стойкого расстройства здоровья. Из ответа медицинского объединения «Новая больница» г. Екатеринбурга от 04 марта 2008 года № 34/10-2 следует, что Дружинин А.И. находился на стационарном лечении в 1 неврологическом отделении с 21.02.2008 по 04.03.2008 с диагнозом: головная боль напряжения на фоне остеохондроза шейного отдела позвоночника, гипертоническая болезнь 1 стадии 2 степени, дислипидемия; выписан в удовлетворительном состоянии; больничный лист не выдан, так как больной не работает. Сведения о том, что Дружинин А.И. страдает каким-либо тяжёлым заболеванием, повлекшим стойкое расстройство здоровья, в ответе отсутствуют. Факт отсутствия у Дружинина А.И. тяжёлой болезни подтверждается также справочной медицинской литературой, которая не относит вышеуказанный диагноз к тяжёлым заболеваниям («Большой медицинский справочник» Москва, 2007, стр. 96-98. 318; «Справочник терапевта» Ростов-на-Дону, 2001, стр. 141-143). Указанное обстоятельство также было подтверждено в судебном заседании представленным ответом Министерства здравоохранения Свердловской области от 30.05.2008 № 01-26-1127 из которого следует, что указанный диагноз не является тяжелой болезнью и не относится к органическим заболеваниям центральной нервной системы, при нём необходимо соблюдать рекомендации врача и в плановом порядке проводить лечения.

В силу статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями) лицо, которое имеет нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, является инвалидом. Указанный статус у Дружинина А.И. также отсутствует.

Таким образом, доводы заявителя о наличии у него тяжелой болезни, повлекшей стойкое расстройство здоровья, являются несостоятельными и опровергаются исследованными в судебном

заседании доказательствами. Из представленной заявителем выписки из истории болезни № 1823 медицинского объединения «Новая больница» г. Екатеринбурга следует, что Дружинин А.И. от лечения отказался, ему были рекомендованы медикаментозные препараты. Вместе с тем, выпиской из амбулаторной карты поликлиники муниципального учреждения «Городская больница № 40» г. Екатеринбурга от 04.05.2008 следует, что назначенные препараты Дружинин А.И. не принимал. Кроме того, в выписке из истории болезни указано, что на 21 февраля 2008 года Дружинин А.И. считает себя больным 4 года, состояние ухудшилось 4 месяца назад. Вместе с тем, именно в этот период Дружинин А.И. 15 января 2008 года представил в окружную избирательную комиссию заявление о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области.

Кроме того, в судебном заседании было установлено, что в период нахождения на стационарном лечении в медицинском объединении «Новая больница» г. Екатеринбурга с 21 февраля 2008 года по 04 марта 2008 года, Дружинин А.И., продолжая избирательные действия, 24 февраля 2008 года принимал участие в судебном заседании в Свердловском областном суде по гражданскому делу по заявлениям Дружинина А.И. и Невелева Я. П. об отмене регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 Ковпака И.И., которое началось в 14 часов и закончилось после 22 часов. Решением суда в удовлетворении заявления было отказано. 25 февраля 2008 года Дружинин А.И. лично (а не через своего доверенного представителя, как указано им в заявлении) обратился в Кировскую районную территориальную избирательную комиссию города Екатеринбурга с заявлением о снятии своей кандидатуры, где ему было сообщено о дате заседания комиссии и предложено представить подтверждающие документы. 26 февраля 2008 года Дружинин А.И. также находился в здании администрации Кировского района г. Екатеринбурга, где находится окружная избирательная комиссия.

Указанные обстоятельства не оспариваются заявителем в судебном заседании и подтверждаются письменными доказательствами по делу: протоколом судебного заседания и решением су-

да от 24 февраля 2008 года по гражданскому делу по заявлениям кандидатов в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 Дружинина А.И. и Невелева Я. П. об отмене регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 Ковпака И.И.; выпиской из протокола заседания № 17 Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 27 февраля 2008 года; решением Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 27 февраля 2008 года № 17-163 «Об аннулировании решения Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 25 января 2008 года № 7/33 «О регистрации Дружинина А.И. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области».

Доводы заявителя о грубом нарушении Избирательной комиссией Свердловской области при вынесении постановления требований подпункта 4 пункта 6 статьи 75 Избирательного кодекса Свердловской области являются несостоятельными и не могут быть приняты судом во внимание, поскольку в целом пункт 6 статьи 75 Избирательного кодекса Свердловской области регулирует иные правоотношения по возвращению избирательного залога, а подпункт 4 признан утратившим силу на основании Областного закона от 25 декабря 2006 года № 98-ОЗ.

С учетом изложенного, у Избирательной комиссии Свердловской области отсутствовали основания для принятия решения о возвращении избирательного залога в избирательный фонд кандидата Дружинина А.И. по причине отсутствия вынуждаю-

щих обстоятельств, препятствующих дальнейшей реализации кандидатом пассивного избирательного права.

Таким образом, оценив в совокупности все доказательства, собранные по делу, суд приходит к выводу о том, что оснований для отмены оспариваемого постановления Избирательной комиссии Свердловской области не имеется, поскольку оно принято компетентной избирательной комиссией субъекта Российской Федерации в пределах предоставленных полномочий, соответствует требованиям федерального и областного законодательства и не нарушает избирательные права заявителя.

Руководствуясь статьями 194, 198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

отказать Дружинину Андрею Иосифовичу в удовлетворении заявления об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 04 марта 2008 года № 11/95 «Об избирательном залоге кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 Дружинина Андрея Иосифовича».

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня изготовления мотивированного решения суда в Верховный Суд Российской Федерации через Свердловский областной суд.

Судья Т. Е. Соболева

Мотивированное решение изготовлено 14 июля 2008 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 июля 2008 года

Свердловский областной суд в составе:

судьи Соболевой Т.Е.,

с участием прокурора Протасовой М.М.,

при секретаре Никифоровой Л.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Нахлупиной Валентины Васильевны об обеспечении конституционных прав избирать и быть избранным в органы местного самоуправления,

УСТАНОВИЛ:

Законом Свердловской области от 09 июня 2008 года № 28-ОЗ «О разделении Алапаевского муниципального образования и наделении муниципальных образований, образованных в результате этого разделения, статусом городского округа», вступившим в силу 22 июня 2008 года, Алапаевское муниципальное образование разделено на муниципальное образование, в состав территории которого входит поселок городского типа Махнёво, и муниципальное образование, в состав территории которого входит рабочий поселок Верхняя Синячиха. Разделение Алапаевского муниципального образования завершается 1 января 2009 года (статья 2). Муниципальные образования, образованные в результате разделения Алапаевского муниципального образования, наделены статусом городского округа (статья 3). До завершения разделения Алапаевского муниципального образования органы местного самоуправления этого муниципального образования осуществляют решение всех вопросов местного значения на его территории (статья 4).

Законом Свердловской области от 09 июня 2008 года № 29-ОЗ «О внесении изменений в Закон Свердловской области «О границах муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области», вступившим в силу 22 июня 2008 года, установлены границы муниципального образования, в со-

став территории которого входит поселок городского типа Махнёво, и муниципального образования, в состав территории которого входит рабочий поселок Верхняя Синячиха, образованные в результате разделения Алапаевского муниципального образования (статья 1).

Нахлупина В.В., являясь гражданкой, проживающей в селе Нижняя Синячиха, входящим в муниципальное образование, в состав территории которого входит рабочий поселок Верхняя Синячиха, обратилась в суд с заявлением об обеспечении конституционных прав избирать и быть избранным в органы местного самоуправления. В обоснование заявления указала, что после 1 января 2009 года она будет лишена права на осуществление местного самоуправления в формах, предусмотренных ч. 1 ст. 3 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», поскольку органы местного самоуправления на территории муниципального образования отсутствуют. Не сможет реализовать право осуществлять местное самоуправление путем участия в муниципальных выборах и избрания органов местного самоуправления, так как в муниципальном образовании отсутствуют: представительный орган, уполномоченный назначить муниципальные выборы; избирательная комиссия, которая могла принять решение о назначении выборов; устав муниципального образования не принят. Просит возложить на Алапаевскую районную территориальную избирательную комиссию обязанность по назначению выборов депутатов представительного органа муниципального образования, в состав территории которого входит рабочий поселок Верхняя Синячиха; определить в качестве нормативного правового акта, на основании которого будут проводиться выборы, – Избирательный кодекс Свердловской области; установить численность депутатов представительного органа муниципального образования; установить срок полномочий депутатов представительного органа муниципального образования городского округа – 2 года; возложить на главу Алапаевского муниципального образования исполнение решения суда в части обеспечения проведения выборов; определить в качестве источника финансирования расходов, связанных с подготовкой и проведением выборов депутатов представительного органа муниципального образования областной бюджет и возложить на Правительство Свердловской облас-

ти обязанность по обеспечению проведения выборов в части финансирования расходов.

Представитель заинтересованного лица Избирательной комиссии Свердловской области в судебном заседании заявление признал и пояснил, что на территории Алапаевского района сформирована и действует Алапаевская районная территориальная избирательная комиссия, на которую возложены полномочия избирательной комиссии Алапаевского муниципального образования. Избирательная комиссия Свердловской области считает возможным возложение обязанности по назначению выборов депутатов представительного органа муниципального образования в установленные сроки на данную комиссию, которая обладает необходимыми возможностями и сможет подготовить и провести указанные выборы. В качестве действующего областного закона необходимо применить Избирательный кодекс Свердловской области, регулирующий подготовку и проведение выборов в органы местного самоуправления в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области. Отсутствуют возражения по сроку полномочий подлежащих избранию депутатов – 2 года. Число депутатов подлежит определению в соответствии с ч. 6 ст. 35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Обязанности в части обеспечения проведения выборов следует возложить на действующего главу Алапаевского муниципального образования, являющегося одновременно главой местной администрации, которому в ходе избирательной кампании предстоит решать организационные вопросы. В качестве источника финансирования расходов следует определить областной бюджет в силу положений п. 4 ст. 4 Федерального закона «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления», учитывая факт отсутствия местного бюджета в образованном муниципальном образовании.

Представитель заинтересованного лица Правительства Свердловской области в судебном заседании заявление признал и пояснил, что Правительство Свердловской области согласно с возможностью определения в качестве источника финансирования расходов, связанных с подготовкой и проведением выборов депутатов представительного органа муниципального образова-

ния, в состав территории которого входит рабочий поселок Верхняя Синячиха, областной бюджет с возложением на Правительство Свердловской области обязанности по обеспечению проведения указанных выборов в части финансирования расходов, связанных с выборами.

Представитель заинтересованного лица главы Алапаевского муниципального образования в судебном заседании заявление признала и пояснила, что до завершения разделения Алапаевского муниципального образования органы местного самоуправления этого муниципального образования осуществляют решение всех вопросов местного значения на его территории. На главу Алапаевского муниципального образования следует возложить обязанность по решению организационных вопросов по проведению выборов, в которые входит образование избирательных участков, выделение помещений для участковых избирательных комиссий, оказание другого необходимого содействия избирательным комиссиям в соответствии с Избирательным кодексом Свердловской области.

Представитель заинтересованного лица Алапаевской районной территориальной избирательной комиссии в судебном заседании заявление признал и пояснил, что Алапаевская районная территориальная избирательная комиссия, сформированная Избирательной комиссией Свердловской области, может подготовить и провести выборы депутатов представительного органа муниципального образования, в состав территории которого входит рабочий поселок Верхняя Синячиха. Решение о назначении выборов в орган местного самоуправления должно быть принято не ранее 14 июля 2008 года и не позднее 24 июля 2008 года, т. е. не ранее чем за 90 дней и не позднее чем за 80 дней до дня голосования – 12 октября 2008 года, на основании п. 7 ст. 10 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Суд, заслушав объяснения сторон, исследовав письменные доказательства по делу, выслушав заключение прокурора, полагавшего заявление удовлетворить, находит заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 12 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление.

В соответствии с ч. 2 ст. 32 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Федерального закона от 26 ноября 1996 года № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» (с последующими изменениями и дополнениями) в случаях установления нарушений конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления по основаниям, перечисленным в пункте 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, порядок назначения выборов депутатов представительных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления определяется решением суда общей юрисдикции в соответствии с Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В силу п. 1 ст. 1 Федерального закона «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» настоящий Федеральный закон применяется в случае, если в муниципальном образовании отсутствует выборный представительный орган местного самоуправления.

В судебном заседании было установлено, что во вновь образованном муниципальном образовании, в состав территории которого входит рабочий поселок Верхняя Синячиха, отсутствует представительный орган муниципального образования, уполномоченный в соответствии с ч. 2 ст. 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» назначить муниципальные выборы, избирательная комиссия муниципального образования, которая может принять решение о назначении выборов в отсутствие представительного органа муниципального образования, а также отсутствует устав муниципального образования, в соответствии с которым должны проводиться выборы депутатов представительного органа местного самоуправления.

Указанные обстоятельства свидетельствует о нарушении конституционных прав заявителя Нахлупиной В.В., являющейся избирателем, проживающим в селе Нижняя Синячиха, входящим в муниципальное образование, в состав территории которого входит рабочий поселок Верхняя Синячиха, избирать и быть избранным в органы местного самоуправления.

В силу п. 9 ст. 10 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» если соответствующая избирательная комиссия отсутствует и не может быть сформирована в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, соответствующий суд общей юрисдикции по заявлениям избирателей, избирательных объединений, органов государственной власти, органов местного самоуправления, прокурора может определить срок, не позднее которого уполномоченный на то орган или должностное лицо, а в случае их отсутствия – соответствующая избирательная комиссия должны назначить выборы.

Постановлением Избирательной комиссии Свердловской области от 07 декабря 2006 года № 264 сформирована Алапаевская районная территориальная избирательная комиссия. Пунктом 4 указанного постановления на Алапаевского районную территориальную избирательную комиссию возложены полномочия избирательной комиссии Алапаевского муниципального образования.

В соответствии с п. 7 ст. 10 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение о назначении выборов в орган местного самоуправления должно быть принято не ранее чем за 90 дней и не позднее чем за 80 дней до дня голосования.

С учетом вышеизложенного суд приходит к выводу о возложении обязанности по назначению выборов депутатов представительного органа муниципального образования, в состав территории которого входит рабочий поселок Верхняя Синячиха, на Алапаевскую районную территориальную избирательную комиссию в срок не ранее 14 июля 2008 года и не позднее 24 июля 2008 года, с учетом даты голосования – 12 октября 2008 года, определенной на основании п. 3 ст. 10 Федерального закона «Об основ-

ных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Суд считает необходимым определить в качестве нормативного правового акта, на основании которого будут проводиться указанные выборы, – Закон Свердловской области от 29 апреля 2003 года № 10-ОЗ «Избирательный кодекс Свердловской области», который в силу пункта 1 статьи 1 в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, регулирует порядок подготовки и проведения выборов депутатов Областной Думы и депутатов Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области, выборов депутатов представительных органов муниципальных образований, глав муниципальных образований.

В силу положений п. 1 ст. 4 Федерального закона «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» если на день вынесения решения суда в обеспечение конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в представительный орган местного самоуправления не принят устав муниципального образования, число депутатов, избираемых в представительный орган местного самоуправления, должно соответствовать минимальной численности депутатов соответствующего представительного органа муниципального образования, установленной статьей 35 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В соответствии с ч. 6 ст. 35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» численность депутатов представительного органа поселения, в том числе городского округа, определяется уставом муниципального образования и не может быть менее 15 человек – при численности населения от 10 000 до 30 000 человек.

В судебном заседании было установлено, что численность населения муниципального образования городского округа, в состав территории которого входит рабочий поселок Верхняя Синячиха, составляет 28 974 человека. На основании изложенного суд приходит к выводу об установлении численности депутатов представительного органа муниципального образования город-

ского округа, в состав территории которого входит рабочий посёлок Верхняя Синячиха, – 15 человек.

На основании п. 12 ст. 3 Федерального закона «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» с учетом того, что устав муниципального образования не принят, в Законе Свердловской области от 29 апреля 2003 года № 10-ОЗ «Избирательный кодекс Свердловской области», в соответствии с которым по решению суда будут проводиться выборы, срок полномочий депутатов не установлен, суд определяет срок полномочий депутатов представительного органа местного самоуправления, который составляет два года.

В соответствии со ст. 4 Закона Свердловской области от 09 июня 2008 года № 28-ОЗ «О разделении Алапаевского муниципального образования и наделении муниципальных образований, образованных в результате этого разделения, статусом городского округа» до завершения разделения Алапаевского муниципального образования органы местного самоуправления этого муниципального образования осуществляют решение всех вопросов местного значения на его территории.

Следовательно, исполнение решения суда в части обеспечения проведения выборов в соответствии с Законом Свердловской области от 29 апреля 2003 года № 10-ОЗ «Избирательный кодекс Свердловской области» следует возложить на главу Алапаевского муниципального образования, который в силу п. 3 ст. 28 Устава Алапаевского муниципального образования является главой администрации муниципального образования.

В соответствии с п. 4 ст. 4 Федерального закона «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» финансирование выборов в органы местного самоуправления осуществляется за счет средств местного бюджета. Если на день вступления в силу настоящего Федерального закона финансирование выборов в органы местного самоуправления не может быть обеспечено за счет средств местного бюджета, финансирование осуществляется за счет средств бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации.

В силу положения статьи 111 Областного закона от 5 декабря 1994 года № 13-ОЗ «Об Уставе Свердловской области» испол-

нение областного бюджета обеспечивается Правительством Свердловской области.

Таким образом, в качестве источника финансирования расходов, связанных с подготовкой и проведением выборов депутатов представительного органа муниципального образования городского округа, в состав территории которого входит рабочий поселок Верхняя Синячиха, следует определить областной бюджет, и обязанность по обеспечению проведения выборов в части финансирования расходов, связанных с этими выборами, возложить на Правительство Свердловской области.

Кроме того, в судебном заседании было установлено, что 30 июня 2008 года Председателем Правительства Свердловской области был утвержден «План мероприятий по реализации Закона Свердловской области «О разделении Алапаевского муниципального образования и наделении муниципальных образований, образованных в результате этого разделения, статусом городского округа», согласованный руководителем Администрации Губернатора Свердловской области, пунктом 5 которого предусмотрено осуществление финансирования расходов, связанных с подготовкой и проведением выборов депутатов представительных органов вновь образованных муниципальных образований в десятидневный срок со дня официального опубликования решения о назначении выборов.

В соответствии с п. 9 ст. 3 Федерального закона «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» решение суда подлежит немедленному исполнению.

Руководствуясь ст. ст. 194, 196, 198, 210 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

заявление Нахлупиной Валентины Васильевны об обеспечении конституционных прав избирать и быть избранным в органы местного самоуправления удовлетворить.

Обязать Алапаевскую районную территориальную избирательную комиссию назначить дату выборов депутатов представительного органа муниципального образования городского округа, в состав территории которого входит рабочий поселок Верхняя

Синячиха, в срок не ранее 14 июля 2008 года и не позднее 24 июля 2008 года.

Определить в качестве нормативного правового акта, на основании которого будут проводиться выборы, - Закон Свердловской области от 29 апреля 2003 года № 10-ОЗ «Избирательный кодекс Свердловской области».

Установить численность депутатов представительного органа муниципального образования городского округа, в состав территории которого входит рабочий поселок Верхняя Синячиха, – 15 человек.

Установить срок полномочий депутатов представительного органа муниципального образования городского округа, в состав территории которого входит рабочий поселок Верхняя Синячиха, – 2 года.

Возложить на главу Алапаевского муниципального образования исполнение решения суда в части обеспечения проведения выборов в соответствии с Законом Свердловской области от 29 апреля 2003 года № 10-ОЗ «Избирательный кодекс Свердловской области».

Определить в качестве источника финансирования расходов, связанных с подготовкой и проведением выборов депутатов представительного органа муниципального образования городского округа, в состав территории которого входит рабочий поселок Верхняя Синячиха, областной бюджет и возложить на Правительство Свердловской области обязанность по обеспечению проведения выборов в части финансирования расходов, связанных с этими выборами.

Решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня изготовления мотивированного решения суда в Верховный Суд Российской Федерации через Свердловский областной суд.

Судья Т. Е. Соболева

Мотивированное решение изготовлено 14 июля 2008 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 июля 2008 года

Свердловский областной суд в составе:

судьи Соболевой Т. Е.,

с участием прокурора Протасовой М. М.,

при секретаре Никифоровой Л. Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Толмачёва Анатолия Пантелеймоновича об обеспечении конституционных прав избирать и быть избранным в органы местного самоуправления,

УСТАНОВИЛ:

Законом Свердловской области от 09 июня 2008 года № 28-ОЗ «О разделении Алапаевского муниципального образования и наделении муниципальных образований, образованных в результате этого разделения, статусом городского округа», вступившим в силу 22 июня 2008 года, Алапаевское муниципальное образование разделено на муниципальное образование, в состав территории которого входит поселок городского типа Махнёво, и муниципальное образование, в состав территории которого входит рабочий поселок Верхняя Синячиха. Разделение Алапаевского муниципального образования завершается 1 января 2009 года (статья 2). Муниципальные образования, образованные в результате разделения Алапаевского муниципального образования, наделены статусом городского округа (статья 3). До завершения разделения Алапаевского муниципального образования органы местного самоуправления этого муниципального образования осуществляют решение всех вопросов местного значения на его территории (статья 4).

Законом Свердловской области от 09 июня 2008 года № 29-ОЗ «О внесении изменений в Закон Свердловской области «О границах муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области», вступившим в силу 22 июня 2008 года, установлены границы муниципального образования, в

состав территории которого входит поселок городского типа Махнёво, и муниципального образования, в состав территории которого входит рабочий поселок Верхняя Синячиха, образованные в результате разделения Алапаевского муниципального образования (статья 1).

Толмачев А. П., являясь гражданином, проживающим в селе Измоденово, входящим в муниципальное образование, в состав территории которого входит поселок городского типа Махнёво, обратился в суд с заявлением об обеспечении конституционных прав избирать и быть избранным в органы местного самоуправления. В обоснование заявления указал, что после 1 января 2009 года он будет лишен права на осуществление местного самоуправления в формах, предусмотренных ч. 1 ст. 3 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», поскольку органы местного самоуправления на территории муниципального образования отсутствуют. Не сможет реализовать право осуществлять местное самоуправление путем участия в муниципальных выборах и избрания органов местного самоуправления, так как в муниципальном образовании отсутствуют: представительный орган, уполномоченный назначить муниципальные выборы; избирательная комиссия, которая могла принять решение о назначении выборов; устав муниципального образования не принят. Просит возложить на Алапаевскую районную территориальную избирательную комиссию обязанность по назначению выборов депутатов представительного органа муниципального образования, в состав территории которого входит поселок городского типа Махнёво; определить в качестве нормативного правового акта, на основании которого будут проводиться выборы, – Избирательный кодекс Свердловской области; установить численность депутатов представительного органа муниципального образования; установить срок полномочий депутатов представительного органа муниципального образования городского округа – 2 года; возложить на главу Алапаевского муниципального образования исполнение решения суда в части обеспечения проведения выборов; определить в качестве источника финансирования расходов, связанных с подготовкой и проведением выборов депутатов представительного органа муниципального образования областной бюджет и возложить на Правительство Свердловской области обязанность

по обеспечению проведения выборов в части финансирования расходов.

Представитель заинтересованного лица Избирательной комиссии Свердловской области в судебном заседании заявление признал и пояснил, что на территории Алапаевского района сформирована и действует Алапаевская районная территориальная избирательная комиссия, на которую возложены полномочия избирательной комиссии Алапаевского муниципального образования. Избирательная комиссия Свердловской области считает возможным возложение обязанности по назначению выборов депутатов представительного органа муниципального образования в установленные сроки на данную комиссию, которая обладает необходимыми возможностями и сможет подготовить и провести указанные выборы. В качестве действующего областного закона необходимо применить Избирательный кодекс Свердловской области, регулирующий подготовку и проведение выборов в органы местного самоуправления в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области. Отсутствуют возражения по сроку полномочий подлежащих избранию депутатов – 2 года. Число депутатов подлежит определению в соответствии с ч. 6 ст. 35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Обязанности в части обеспечения проведения выборов следует возложить на действующего главу Алапаевского муниципального образования, являющимся одновременно главой местной администрации, которому в ходе избирательной кампании предстоит решать организационные вопросы. В качестве источника финансирования расходов следует определить областной бюджет в силу положений п. 4 ст. 4 Федерального закона «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления», учитывая факт отсутствия местного бюджета в образованном муниципальном образовании.

Представитель заинтересованного лица Правительства Свердловской области в судебном заседании заявление признал и пояснил, что Правительство Свердловской области согласно с возможностью определения в качестве источника финансирования расходов, связанных с подготовкой и проведением выборов депутатов представительного органа муниципального образова-

ния, в состав территории которого входит поселок городского типа Махнёво, областной бюджет с возложением на Правительство Свердловской области обязанности по обеспечению проведения указанных выборов в части финансирования расходов, связанных с выборами.

Представитель заинтересованного лица главы Алапаевского муниципального образования в судебном заседании заявление признала и пояснила, что до завершения разделения Алапаевского муниципального образования органы местного самоуправления этого муниципального образования осуществляют решение всех вопросов местного значения на его территории. На главу Алапаевского муниципального образования следует возложить обязанность по решению организационных вопросов по проведению выборов, в которые входит образование избирательных участков, выделение помещений для участковых избирательных комиссий, оказание другого необходимого содействия избирательным комиссиям в соответствии с Избирательным кодексом Свердловской области.

Представитель заинтересованного лица Алапаевской районной территориальной избирательной комиссии в судебном заседании заявление признал и пояснил, что Алапаевская районная территориальная избирательная комиссия, сформированная Избирательной комиссией Свердловской области, может подготовить и провести выборы депутатов представительного органа муниципального образования, в состав территории которого входит поселок городского типа Махнёво. Решение о назначении выборов в орган местного самоуправления должно быть принято не ранее 14 июля 2008 года и не позднее 24 июля 2008 года, т. е. не ранее чем за 90 дней и не позднее чем за 80 дней до дня голосования – 12 октября 2008 года, на основании п. 7 ст. 10 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Суд, заслушав объяснения сторон, исследовав письменные доказательства по делу, выслушав заключение прокурора, полагавшего заявление удовлетворить, находит заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 12 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаётся и гарантируется местное самоуправление.

В соответствии с ч. 2 ст. 32 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Федерального закона от 26 ноября 1996 года № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» (с последующими изменениями и дополнениями) в случаях установления нарушений конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления по основаниям, перечисленным в пункте 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, порядок назначения выборов депутатов представительных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления определяется решением суда общей юрисдикции в соответствии с Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В силу п. 1 ст. 1 Федерального закона «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» настоящий Федеральный закон применяется в случае, если в муниципальном образовании отсутствует выборный представительный орган местного самоуправления.

В судебном заседании было установлено, что во вновь образованном муниципальном образовании, в состав территории которого входит поселок городского типа Махнёво, отсутствует представительный орган муниципального образования, уполномоченный в соответствии с ч. 2 ст. 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» назначить муниципальные выборы, избирательная комиссия муниципального образования, которая может принять решение о назначении выборов в отсутствие представительного органа муниципального образования, а также отсутствует устав муниципального образования, в соответствии с которым должны проводиться выборы депутатов представительного органа местного самоуправления.

Указанные обстоятельства свидетельствует о нарушении конституционных прав заявителя Толмачёва А. П., являющегося избирателем, проживающим в селе Измоденово, входящим в муниципальное образование, в состав территории которого входит посёлок городского типа Махнёво, избирать и быть избранным в органы местного самоуправления.

В силу п. 9 ст. 10 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» если соответствующая избирательная комиссия отсутствует и не может быть сформирована в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, соответствующий суд общей юрисдикции по заявлениям избирателей, избирательных объединений, органов государственной власти, органов местного самоуправления, прокурора может определить срок, не позднее которого уполномоченный на то орган или должностное лицо, а в случае их отсутствия – соответствующая избирательная комиссия должны назначить выборы.

Постановлением Избирательной комиссии Свердловской области от 07 декабря 2006 года № 264 сформирована Алапаевская районная территориальная избирательная комиссия. Пунктом 4 указанного постановления на Алапаевскую районную территориальную избирательную комиссию возложены полномочия избирательной комиссии Алапаевского муниципального образования.

В соответствии с п. 7 ст. 10 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение о назначении выборов в орган местного самоуправления должно быть принято не ранее чем за 90 дней и не позднее чем за 80 дней до дня голосования.

С учетом вышеизложенного суд приходит к выводу о возложении обязанности по назначению выборов депутатов представительного органа муниципального образования, в состав территории которого входит посёлок городского типа Махнёво, на Алапаевскую районную территориальную избирательную комиссию в срок не ранее 14 июля 2008 года и не позднее 24 июля 2008 года, с учетом даты голосования – 12 октября 2008 года, определенной на основании п. 3 ст. 10 Федерального закона «Об основ-

ных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Суд считает необходимым определить в качестве нормативного правового акта, на основании которого будут проводиться указанные выборы, – Закон Свердловской области от 29 апреля 2003 года № 10-ОЗ «Избирательный кодекс Свердловской области», который в силу пункта 1 статьи 1 в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, регулирует порядок подготовки и проведения выборов депутатов Областной Думы и депутатов Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области, выборов депутатов представительных органов муниципальных образований, глав муниципальных образований.

В силу положений п. 1 ст. 4 Федерального закона «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» если на день вынесения решения суда в обеспечение конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в представительный орган местного самоуправления не принят устав муниципального образования, число депутатов, избираемых в представительный орган местного самоуправления, должно соответствовать минимальной численности депутатов соответствующего представительного органа муниципального образования, установленной статьей 35 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В соответствии с ч. 6 ст. 35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» численность депутатов представительного органа поселения, в том числе городского округа, определяется уставом муниципального образования и не может быть менее 10 человек – при численности населения от 1 000 до 10 000 человек.

В судебном заседании было установлено, что численность населения муниципального образования городского округа, в состав территории которого входит поселок городского типа Махнёво, составляет 7 855 человек. На основании изложенного суд приходит к выводу об установлении численности депутатов представительного органа муниципального образования город-

ского округа, в состав территории которого входит рабочий посёлок Верхняя Синячиха, - 10 человек.

На основании п. 12 ст. 3 Федерального закона «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» с учетом того, что устав муниципального образования не принят, в Законе Свердловской области от 29 апреля 2003 года № 10-ОЗ «Избирательный кодекс Свердловской области», в соответствии с которым по решению суда будут проводиться выборы, срок полномочий депутатов не установлен, суд определяет срок полномочий депутатов представительного органа местного самоуправления, который составляет два года.

В соответствии со ст. 4 Закона Свердловской области от 09 июня 2008 года № 28-ОЗ «О разделении Алапаевского муниципального образования и наделении муниципальных образований, образованных в результате этого разделения, статусом городского округа» до завершения разделения Алапаевского муниципального образования органы местного самоуправления этого муниципального образования осуществляют решение всех вопросов местного значения на его территории.

Следовательно, исполнение решения суда в части обеспечения проведения выборов в соответствии с Законом Свердловской области от 29 апреля 2003 года № 10-ОЗ «Избирательный кодекс Свердловской области» следует возложить на главу Алапаевского муниципального образования, который в силу п. 3 ст. 28 Устава Алапаевского муниципального образования является главой администрации муниципального образования.

В соответствии с п. 4 ст. 4 Федерального закона «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» финансирование выборов в органы местного самоуправления осуществляется за счет средств местного бюджета. Если на день вступления в силу настоящего Федерального закона финансирование выборов в органы местного самоуправления не может быть обеспечено за счет средств местного бюджета, финансирование осуществляется за счет средств бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации.

В силу положений статьи 111 Областного закона от 5 декабря 1994 года № 13-ОЗ «Об Уставе Свердловской области» испол-

нение областного бюджета обеспечивается Правительством Свердловской области.

Таким образом, в качестве источника финансирования расходов, связанных с подготовкой и проведением выборов депутатов представительного органа муниципального образования городского округа, в состав территории которого входит поселок городского типа Махнёво, следует определить областной бюджет, и обязанность по обеспечению проведения выборов в части финансирования расходов, связанных с этими выборами, возложить на Правительство Свердловской области.

Кроме того, в судебном заседании было установлено, что 30 июня 2008 года Председателем Правительства Свердловской области был утвержден «План мероприятий по реализации Закона Свердловской области «О разделении Алапаевского муниципального образования и наделении муниципальных образований, образованных в результате этого разделения, статусом городского округа», согласованный руководителем Администрации Губернатора Свердловской области, пунктом 5 которого предусмотрено осуществление финансирования расходов, связанных с подготовкой и проведением выборов депутатов представительных органов вновь образованных муниципальных образований в десятидневный срок со дня официального опубликования решения о назначении выборов.

В соответствии с п. 9 ст. 3 Федерального закона «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» решение суда подлежит немедленному исполнению.

Руководствуясь ст. ст. 194, 196, 198, 210 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

заявление Толмачёва Анатолия Пантелеймоновича об обеспечении конституционных прав избирать и быть избранным в органы местного самоуправления удовлетворить.

Обязать Алапаевскую районную территориальную избирательную комиссию назначить дату выборов депутатов представительного органа муниципального образования городского округа, в состав территории которого входит поселок городского типа

Махнёво, в срок не ранее 14 июля 2008 года и не позднее 24 июля 2008 года.

Определить в качестве нормативного правового акта, на основании которого будут проводиться выборы, – Закон Свердловской области от 29 апреля 2003 года № 10-ОЗ «Избирательный кодекс Свердловской области».

Установить численность депутатов представительного органа муниципального образования городского округа, в состав территории которого входит поселок городского типа Махнёво, – 10 человек.

Установить срок полномочий депутатов представительного органа муниципального образования городского округа, в состав территории которого входит поселок городского типа Махнёво, – 2 года.

Возложить на главу Алапаевского муниципального образования исполнение решения суда в части обеспечения проведения выборов в соответствии с Законом Свердловской области от 29 апреля 2003 года № 10-ОЗ «Избирательный кодекс Свердловской области».

Определить в качестве источника финансирования расходов, связанных с подготовкой и проведением выборов депутатов представительного органа муниципального образования городского округа, в состав территории которого входит поселок городского типа Махнёво, областной бюджет и возложить на Правительство Свердловской области обязанность по обеспечению проведения выборов в части финансирования расходов, связанных с этими выборами.

Решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня изготовления мотивированного решения суда в Верховный Суд Российской Федерации через Свердловский областной суд.

Судья Т.Е.Соболева

СОДЕРЖАНИЕ

Судебные постановления (определения) по выборам депутатов палат Законодательного Собрания Свердловской области 2 марта 2008 года

Определение Свердловского областного суда от 29 января 2008 года по заявлению Засова Евгения Петровича об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области № 4/38 от 24 января 2008 года «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Свердловской области», признании неправомерной конференции Регионального отделения Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Свердловской области по выдвижению списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области.

4

Определение Свердловского областного суда от 29 января 2008 года по заявлению Дружинина Андрея Иосифовича об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области № 4/38 от 24 января 2008 года «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Свердловской области», признании неправомерной конференции Регионального отделения Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Свердловской области по выдвижению списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области.

9

Решение Свердловского областного суда от 29 января 2008 года по заявлению Фуфалдина Александра Евгеньевича об отмене решения Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 05 января 2008 года «О регистрации Богачева Александра Владимировича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4».

14

Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2008 года на решение Свердловского областного суда от 29 января 2008 года по заявлению Фуфалдина Александра Евгеньевича об отмене решения Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссии г. Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 5 января 2008 г. «О регистрации Богачева Александра Владимировича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4», по кассационной жалобе Богачева А.В. на решение Свердловского областного суда от 29 января 2008 года.

27

Решение Свердловского областного суда от 1 февраля 2008 года по заявлению зарегистрированного кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 Купцова Владимира Владимировича об отмене решения Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 от 22 января 2008 года № 16 «О регистрации Кенина Анатолия Михайловича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3».

36

Определение Свердловского областного суда от 5 февраля 2008 года по заявлению зарегистрированного кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 Купцова Владимира Владимировича об отмене решения Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 от 22 января 2008 года № 16 «О регистрации Кенина Анатолия Михайловича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3».

45

Определение Свердловского областного суда от 5 февраля 2008 по заявлению Свердловского областного отделения Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 24 января 2008 года «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Свердловской области».

49

Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2008 года по делу № 45-ГО8-2 по частной жалобе Свердловского областного отделения Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» на определение Свердловского областного суда от 5 февраля 2008 года по заявлению Свердловского областного отделения Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 24 января 2008 года «О регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Свердловской области» об отказе в принятии заявления.

52

Решение Свердловского областного суда от 7 февраля 2008 года по заявлению Дружинина Андрея Иосифовича об отмене решения Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 от 25 января 2008 года № 7/29 «О регистрации Шугурова Ю. Е. кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области».

55

Решение Свердловского областного суда от 12 февраля 2008 года по заявлению Боровика Евгения Михайловича об отмене решения Орджоникидзевской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Орджоникидзевскому одномандатному избирательному округу № 9 от 28 января 2008 года № 5/24 «Об отказе Боровику Евгению Михайловичу в регистрации кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Орджоникидзевскому одномандатному избирательному округу № 9», возложении обязанности зарегистрировать кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Орджоникидзевскому одномандатному избирательному округу № 9.

67

Определение Свердловского областного суда от 13 февраля 2008 года по заявлению Богачева Александра Владимировича об отмене решения Верх-Исетской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии Верх-Исетского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 24 января 2008 года № 26 «О регистрации Богачева Александра Васильевича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4».

83

Определение Свердловского областного суда от 14 февраля 2008 года по заявлению кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4 Богачева Александра Владимировича об отмене регистрации Фуфалдина Александра Евгеньевича кандидатом в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4.

89

Решение Свердловского областного суда от 23 февраля 2008 года по заявлению кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 Купцова Владимира Владимировича об отмене регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 Кенина Анатолия Михайловича. 94

Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2008 года на решение Свердловского областного суда от 23 февраля 2008 года по заявлению кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 3 Купцова Владимира Владимировича об отмене регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Богдановичскому одномандатному избирательному округу № 3 Кенина Анатолия Михайловича. 101

Решение Свердловского областного суда от 24 февраля 2008 года по заявлению Свердловского областного отделения Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением «Свердловское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». 106

Решение Свердловского областного суда от 24 февраля 2008 года по заявлениям кандидатов в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 Дружинина Андрея Иосифовича, Невелева Якова Петровича об отмене регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 Ковпака Игоря Ивановича. 115

Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2008 года на решение Свердловского областного суда от 24 февраля 2008 года по заявлениям кандидатов в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 Дружинина А. И., Невелева Я.П. об отмене регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 Ковпака И.И. 131

Решение Свердловского областного суда от 24 февраля 2008 года по заявлению Зяблицева Евгения Геннадьевича об отмене регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Чкаловскому одномандатному избирательному округу № 10 Савельева Валерия Борисовича. 139

Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2008 года по делу № 45-ГО8-8 по кассационной жалобе А.Г. Леушина, представителя зарегистрированного кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Чкаловскому одномандатному избирательному округу № 10 Е.Г. Зяблицева, на решение Свердловского областного суда от 24 февраля 2008 года по заявлению Зяблицева Евгения Геннадьевича об отмене регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Чкаловскому одномандатному избирательному округу № 10 Савельева Валерия Борисовича. 152

Решение Свердловского областного суда от 25 февраля 2008 года по заявлению Дунаева Бориса Михайловича об отмене регистрации кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 Ковпака Игоря Ивановича. 158

Решение Свердловского областного суда от 1 марта 2008 года по заявлениям Дунаева Бориса Михайловича об отмене решений Кировской районной территориальной избирательной комиссии города Екатеринбурга с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 от 28 февраля 2008 года № 17-165 «О заявлении Дунаева Б.М. кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 о снятии своей кандидатуры» и от 29 февраля 2008 года № 18/166 «О заявлении Дунаева Б.М. кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по одномандатному избирательному округу № 6 о снятии своей кандидатуры». 165

Решение Свердловского областного суда от 23 июня 2008 года по заявлению Дружинина Андрея Иосифовича об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 04 марта 2008 года № 11/95 «Об избирательном залоге кандидата в депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 6 Дружинина Андрея Иосифовича».

175

Решение Свердловского областного суда от 9 июля 2008 года по заявлению Нахлупиной Валентины Васильевны об обеспечении конституционных прав избирать и быть избранным в органы местного самоуправления.

186

Решение Свердловского областного суда от 9 июля 2008 года по заявлению Толмачёва Анатолия Пантелеймоновича об обеспечении конституционных прав избирать и быть избранным в органы местного самоуправления.

196

Сборник судебных постановлений

том 2

Реализация избирательных прав граждан в решениях судов при проведении выборов депутатов палат Законодательного Собрания Свердловской области 2 марта 2008 года

Ответственный за выпуск: Буртов И.А.
Оригинал-макет: Сапцын С.П.

Избирательная комиссия Свердловской области
620031, Екатеринбург, Октябрьская пл., д.1
тел. (343) 371-78-24

Отпечатано в типографии Правительства Свердловской области
620031, Екатеринбург, Октябрьская пл., д.3, тел. (343) 371-82-23

Дизайн и печать обложки — ООО «Издательство «Баско».
Екатеринбург, ул. Луначарского, 81, тел. (343) 350-50-69, 355-21-35

Подписано в печать 08.09.2008

Тираж — 300 экз.