Сборник судебных постановлений
том 1

Реализация избирательных прав граждан в решениях судов при проведении выборов в органы местного самоуправления в 2007- 2008 г.г.

Тексты документов публикуются с сохранением орфографии и пунктуации судебных постановлений

Судья Котосин А.Г. Дело № 33-2351

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда

в составе: председательствующего Разбойникова В.В.,

судей Комаровой Н.С., Соболевой Т.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 22 марта 2007 года дело по заявлению зарегистрированного кандидата на должность главы Артемовского городского округа Свердловской области Голованова Дмитрия Сергеевича об отмене регистрации кандидата на должность главы Артемовского городского округа Свердловской области па выборах 25 марта 2007 года Манякина Юрия Николаевича, возложении обязанности на Артемовскую районную территориальную избирательную комиссию по исключению Манякина Юрия Николаевича из бюллетеней для тайного голосования на выборах главы Артемовского городского округа Свердловской области,

по кассационной жалобе заявителя Голованова Д. С.

на решение Артемовского городского суда от 19 марта 2007 года.

Заслушав доклад судьи Соболевой Т. Е., объяснения заявителя Голованова Д.С., представителя заявителя Занина П. Д., заинтересованного лица Манякина Ю. Н., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

зарегистрированный кандидат на должность главы Артемовского городского округа Свердловской области Голованов Д.С. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата на должность главы Артемовского городского округа Свердловской области на выборах 25 марта 2007 года Манякина Ю.Н., возложении обязанности на Артемовскую районную территориальную избирательную комиссию по его исключению из бюллетеней для тайного голосования на выборах главы Артемовского городского округа Свердловской области на основании пп. «д» п. 7 ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие о референдуме граждан

Российской Федерации» в связи с несоблюдением кандидатом Манякиным Ю.Н. ограничений, предусмотренных п. 1.1 ст. 56 настоящего Федерального закона.

В обоснование заявления Голованов Д.С. указал, что 15 марта 2007 года ООО «Квант-2» по заказу кандидата Манякина Ю.Н. был выпущен агитационный печатный материал – информационный бюллетень «Возродим Артемовский район», который был размещен и распространен на территории избирательного округа. Данный печатный материал был изготовлен с нарушениями избирательного законодательства и законодательства об интеллектуальной собственности. Использование в агитационном печатном материале кандидата Манякина Ю.Н. изображений агитационных материалов Голованова Д.С., изготовленных на основе дизайн–макетов Кырченова О.Г., без согласия правообладателя является нарушением авторских прав.

Заинтересованное лицо Манякин Ю.Н. и представитель Артемовской районной территориальной избирательной комиссии в судебном заседании заявление не признали.

Решением Артемовского городского суда от 19 марта 2007 года постановлено: в удовлетворении заявления Голованову Дмитрию Сергеевичу отказать.

В кассационной жалобе заявитель Голованов Д.С. просит решение суда отменить, оспаривая его законность и обоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным и не подлежащим отмене.

В соответствии с пп. «д» п. 7 ст.76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях: несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референ-

дума также не допускается злоупотребление свободой массовой информации в иных, чем указанные в пункте 1 настоящей статьи, формах. Запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности, которое запрещается нарушать при проведении предвыборной агитации согласно статье 2 Закона Российской Федерации от 9 июля 1993 года № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (в редакции Федеральных законов от 19 июля 1995 года № 110-ФЗ и от 20 июля 2004 года № 72-ФЗ) основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, настоящего Закона, Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 года № 3523-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных», федеральных законов.

Отмена регистрации кандидата является мерой публично-правовой ответственности, применяемой судом к лицам, виновным в совершении определенных нарушений законодательства о выборах. Отмена регистрации применяется в целях наказания виновных лиц, которое состоит в принудительном отказе в реализации этим лицам пассивного избирательного права.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции правильно исходил из требований ст. 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и положений Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах». Суд обоснованно пришел к выводу о том, что оснований для отмены регистрации кандидата Манякина Ю.Н. в данном случае не имеется, поскольку в судебном заседании не нашли свое подтверждение какие-либо виновные действия кандидата Манякина Ю.Н., которые в силу вышеуказанных норм избирательного законодательства, могли являться основанием для отмены регистрации кандидата.

Судом первой инстанции было установлено, что в агитационном материале кандидата Манякина Ю.Н. был использован агитационный материал кандидата Голованова Д.С. в виде изображения карманного календаря со словами: «Думай головой, голосуй за Голованова!» и фотография широкоформатного баннера с аналогичным текстом. Карманный календарь, отпечатанный ти-

ражом 500 экземпляров, являлся агитационным печатным материалом кандидата Голованова Д.С. на выборах в депутаты Государственной Думы по Орджоникидзевскому округу г. Екатеринбурга. Баннер-плакат, изготовленный тиражом 4 экземпляра, был обнародован, расположен для всеобщего обозрения на ул. Первомайская–Разведчиков в г. Артемовский.

Суд первой инстанции с учетом положений п. 1 ст. 19 Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» пришел к правильному выводу о том, что изображение карманного календаря и баннера, с вышеуказанным текстом следует рассматривать как цитирование из правомерно обнародованного произведения в виде агитационного материала кандидата Голованова Д.С, поскольку в целях свободного распространения информации закон допускает свободное использование произведения путем цитирования, которое производится только из обнародованных произведений и в объеме, оправданном целью цитирования.

В данном случае целью цитирования, допущенного в агитационном материале кандидата Манякина Ю.Н., в соответствии со ст. 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Росийсской Федерации» явилась предвыборная агитация, способствующая созданию отрицательного отношения избирателей к кандидату Голованову Д. С.

Согласно ст. 21 Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» допускается свободное использование произведений фотографии, изобразительного искусства, которые постоянно расположены в месте, открытом для свободного посещения.

Судом первой инстанции было установлено, что вышеуказанные агитационные материалы кандидата Голованова Д.С. в соответствии с их назначением распространялись среди избирателей в ходе проведения предвыборной агитации в течение агитационного периода, что было подтверждено объяснениями сторон в судебном заседании, таким образом, находились в местах, которые могли быть посещены любыми людьми в течение всего срока, когда разрешена агитация.

Судом первой инстанции на основании п. 1 ст. 19 и ст. 21 Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных

правах» обоснованно сделан вывод об отсутствии оснований для отмены регистрации кандидата Манякина Ю.Н.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе заявителя в обоснование незаконности решения суда, сводятся к иному толкованию норм материального права, которые были правильно истолкованы судом первой инстанции.

Указанные в кассационной жалобе доводы приводились заявителем в суде первой инстанции в обоснование своих требований, были предметом судебного разбирательства и им дана судом надлежащая правовая оценка. Какие-либо иные доводы кассационная жалоба заявителя не содержит.

Ссылка в кассационной жалобе заявителя на заключённые с Кырченовым О.Г. договоры, не может свидетельствовать о нарушении Манякиным Ю.Н. его авторских прав, поскольку данные договоры заключены сторонами с учетом положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей свободу граждан в заключении договора.

Судом первой инстанции было дано официальное толкование понятию дизайн, какое–либо иное толкование в кассационной жалобе заявителем не приводится.

Таким образом, оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Артемовского городского суда от 19 марта 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу заявителя без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное решение изготовлено 08 ноября 2007 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 ноября 2007 года
Талицкий районный суд Свердловской области
судья Бакланова Н.А.
с участием прокурора Курилович И.А.
при секретаре Мукашевой О.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Костоправова Андрея Александровича об обжаловании решения Талицкой районной территориальной избирательной комиссии

УСТАНОВИЛ:

Костоправов А.А. обратился в суд с заявлением об обжаловании решения Талицкой районной территориальной избирательной комиссии от 29 октября 2007 года за № 132, которым ему было отказано в регистрации кандидатом на должность Главы муниципального образования «Талицкий городской округ» по тем основаниям, что форма подписных листов не может полностью соответствовать требованиям п. 1 ст. 49 Избирательного кодекса Свердловской области, так как на всех 58 подписных листах отсутствует наименование муниципального образования (населенного пункта, на территории которого осуществляется сбор подписей в поддержку кандидата), недействительными либо недостоверными признано 99 подписей (24,38 %) от количества представленных подписей избирателей.

Заявитель считает указанное решение необоснованным и незаконным по тем основаниям, что бланки подписных листов были представлены председателю Талицкой избирательной комиссии Добышеву В.И., который сказал, что вносить наименование муниципального образования, по его мнению, в бланк необязательно, так как оно уже дважды указано в заголовке. Отсутствие во всех 58 подписных листах наименования муниципального образования (населенного пункта, на территории которого осущест-

вляется сбор подписей в поддержку кандидата) не может являться основанием для признания формы подписных листов полностью не соответствующими требованиям п. 1 ст. 49 Избирательного кодекса Свердловской области, так как указанный в подписном листе адрес соответствует данным, указанным в паспорте, что позволяет проверить достоверность проживания избирателя, поставившего подпись в подписном листе в поддержку кандидата, В оспариваемом решении не указано по каким основаниям и сколько подписей признано недействительными или недостоверными, каким образом и с привлечением каких специалистов данные подписи были признаны недостоверными. В нарушение ч. 5 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области копия решения выдана заявителю не в течение суток, а позднее.

В судебном заседании заявитель и его представитель на заявлении настаивали, указав вышеизложенные доводы.

Представители Талицкой районной территориальной избирательной комиссии с заявлением не согласились, мотивируя тем, что заявителем было представлено 58 подписных листов с количеством 406 подписей избирателей, протоколом об итогах сбора подписей избирателей оговорено 392 действительных подписи избирателей, 14 недействительных подписей в подписных листах не вычеркнуты, поэтому проверены все 406 подписей избирателей. Форма представленных подписных листов не соответствует требованиям п. 1 ст. 49 Избирательного кодекса Свердловской области и приложению № 5 к указанному Кодексу, в связи с чем все подписи избирателей в соответствии со ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области считаются недействительными. Кроме того, 99 подписей избирателей признаны недействительными по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 3, 6, 7 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, что составляет более 10 % от общего количества подписей (311 подписей), необходимых для регистрации кандидата.

В судебном заседании представители избирательной комиссии указали также, что в подписных листах указаны неполные адреса места жительства избирателей (не указаны Свердловская область Талицкий район), финансовый отчет кандидата от 22 октября 2007 года не содержит сведений о расходах на изготовление бланков подписных листов, указанные нарушения также яв-

ляются основанием для признания подписей недействительными и отказа в регистрации кандидата.

Заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, выслушав мнение прокурора, полагавшего, что заявление удовлетворению не подлежит, суд приходит к убеждению, что заявление необоснованно.

В соответствии с ст.ст. 259-260 ГПК РФ кандидаты, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, избирательной комиссии должностного лица нарушаются их избирательные права, вправе обратиться в суд с заявлением о защите избирательного права. Заявление, касающееся решения избирательной комиссии, комиссии референдума о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией, комиссией референдума обжалуемого решения.

При указанных обстоятельствах заявителем, обжалующим решение Талицкой районной территориальной избирательной комиссии от 29 октября 2007 года за № 132 срок для обжалования не пропущен.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, решением Думы Талицкого городского округа Свердловской области от 12 сентября 2007 года за № 30 назначены выборы главы Талицкого городского округа, днем голосования установлено 2 декабря 2007 года (л.д.43). Заявитель в порядке самовыдвижения дал согласие баллотироваться кандидатом на должность главы Талицкого городского округа по единому Талицкому избирательному округу (л.д.46). 22 октября 2007 года заявитель представил в избирательную комиссию подписные листы в количестве 58 листов с 406 подписями избирателей (л.д.63-121).

Решением Талицкой районной территориальной избирательной комиссии от 29 октября 2007 года за № 132 (л.д.29-31) ему было отказано в регистрации кандидатом на должность Главы муниципального образования «Талицкий городской округ» в связи с недостаточным количеством достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации указанным кандидатом. В обоснование решения указано, что форма подписных листов не может полностью соответствовать требованиям п. 1 ст. 49

Избирательного кодекса Свердловской области, так как на всех 58 подписных листах отсутствует наименование муниципального образования (населенного пункта, на территории которого осуществляется сбор подписей в поддержку кандидата), недействительными либо недостоверными признано 99 подписей (24,38 %) от количества представленных подписей, количество подписей, признанных действительными, составляет 307 подписей, тогда как число подписей, необходимых для регистрации кандидата, должно быть 311 (0,75 % от числа зарегистрированных избирателей).

В соответствии с п. 1 ст. 49 Избирательного Кодекса Свердловской области подписные листы изготавливаются кандидатами, избирательными объединениями самостоятельно по установленной форме (приложения 5, 6 и 7 к настоящему Кодексу). В каждом подписном листе указываются фамилия, имя, отчество, гражданство Российской Федерации, дата рождения, место работы, занимаемая должность (род занятий), наименование населенного пункта, в котором проживает кандидат и наименование избирательного округа, в котором он выдвигается, а также наименование муниципального образования (населенного пункта), на территории которого осуществляется сбор подписей в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов. Форма подписного листа для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата в порядке самовыдвижения установлена приложением 5 к Избирательному кодексу Свердловской области.

В соответствии с пп. 11 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области все подписи избирателей в подписном листе, изготовленном с несоблюдением требований, предусмотренных ст. 49 настоящего Кодекса, и (или) оформленном не в соответствии с приложениями 5, 6 и 7 к настоящему Кодексу считаются недействительными подписями.

Как установлено в судебном заседании, представленные заявителем подписные листы в нарушение требований п. 1 ст. 49 указанного Кодекса не содержат наименования муниципального образования (населенного пункта, на территории которого осуществляется сбор подписей в поддержку кандидата), форма подписного листа не соответствует предусмотренной законом форме. Поскольку предусмотренные формы подписных листов являются приложениями к закону, они являются его неотъемлемой частью.

Поэтому какие-либо отступления от требований законов не допускаются, и избирательные комиссии не должны принимать во внимание и учитывать документы, составленные кандидатами по другой форме, даже при фактическом указании необходимых сведений.

При указанных обстоятельствах, все подписи избирателей в представленных заявителем подписных листах, считаются недействительными подписями.

Доводы заявителя, что бланки подписных листов были представлены председателю Талицкой избирательной комиссии Добышеву В.И., который сказал, что вносить наименование муниципального образования, по его мнению, в бланк необязательно, так как оно уже дважды указано в заголовке, не являются основанием для признания формы представленных подписных листов соответствующей требованиям закона.

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 48 Избирательного Кодекса Свердловской области в поддержку выдвижения кандидатов собираются подписи избирателей при выборах глав муниципальных образований по общемуниципальным избирательным округам в количестве 0,75% подписей от числа зарегистрированных избирателей соответствующего избирательного округа.

В соответствии с ст. 52 Избирательного Кодекса Свердловской области достоверность данных, содержащихся в подписных листах, подлежит проверке. В случае, если необходимое для регистрации количество подписей не превышает одну тысячу подписей, проверке подлежат все подписи (п. 3 ст.52 Кодекса).

Как установлено в судебном заседании, согласно сведений о численности избирателей (л.д.32-35) число зарегистрированных избирателей, проживающих на территории Талицкого городского округа по состоянию на 2 октября 2007 года составляет 41450 избирателей. Следовательно, 0,75% от их числа составляет 311 избирателей.

В соответствии с подпунктами 1, 3, 6, 7 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными подписями считаются подписи лиц, не обладающих активным избирательным правом; подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим кодексом сведений; подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти ис-

правления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы; все подписи в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществляющего сбор подписей избирателей, и (или) кандидата, либо если не указана или не внесена собственноручно дата заверения подписного листа, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом и (или) кандидатом, имеются исправления, специально не оговоренные лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей и (или) кандидатом, либо если сведения о лице, осуществлявшим сбор подписей избирателей и (или) кандидате, указаны не в полном объеме или не соответствуют действительности, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не внесены им собственноручно.

В судебном заседании в ходе исследования подписных листов (л.д.63–121) и сводной ведомости проверки достоверности данных (л.д. 19 оборот, л.д. 20) было установлено, что избирательной комиссией было обоснованно признано недействительными 99 подписей по тем основаниям, что сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны не в полном объеме, в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей и (или) в дате внесения подписи указанным лицом и (или) кандидатом имеются исправления, специально не оговоренные (пп. 7 п. 5 ст. 52 Кодекса), исправления в подписях избирателей специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы (пп. 6 п. 5 ст. 52 Кодекса) не указан населенный пункт места проживания подписчиков, в качестве документа указан не паспорт или документ, его заменяющий, а водительское удостоверение (пп. 3 п. 5 ст. 52 Кодекса), в сведениях об избирателе в возрасте 18 лет не указаны дополнительно день и месяц рождения (пп. 1 п. 5 ст. 52 Кодекса).

Доводы представителя заявителя, что имеющиеся исправления в подписях избирателей специально оговорены и их следует признать действительными, законодателем не предусмотрено каким образом исправления должны быть оговорены, суд находит несостоятельными.

Суд полагает, что оговорка исправлений в сведениях подписей избирателей должна содержать информацию о фактической

поправке. В противном случае исправленные сведения с оговоркой «исправленному верить» не могут быть истолкованы однозначно, что противоречит действующему законодательству о выборах.

Доводы представителя заявителя, что следует признать действительной подпись избирателя с сокращенным отчеством «Алекс» на подписном листе 31 не основаны на законе, поскольку указанное сокращение препятствует однозначному восприятию этих сведений.

Доводы представителя заявителя, что исправлений в подписных листах 38, 42, 51, 58 не имеется, противоречат материалам дела.

Установленные судом обстоятельства полностью согласуются с Избирательным кодексом Свердловской области, в соответствии с которым недействительной является подпись, собранная с нарушением порядка сбора подписей избирателей и (или) оформления подписного листа.

Судом установлено, что оспариваемое решение вынесено управомоченным органом. Талицкая районная территориальная комиссия сформирована согласно Постановлению избирательной комиссии Свердловской области от 21 декабря 2006 года за № 318 (л.д.44). Решением Талицкой районной территориальной комиссии от 10.08.2007 года за № 67 (л.д.36-42) распределены обязанности ее членов в период подготовки к выборам, создана рабочая группа.

Судом установлено, что о несоблюдении требований закона к оформлению документов (подписных листов) заявитель был извещен заблаговременно, не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором рассматривался вопрос о регистрации кандидата. Данное обстоятельство заявителем не оспаривается, подтверждается уведомлением (л.д.60), итоговым протоколом проверки подписных листов рабочей комиссией от 25.10.2007 года (л.д. 18-20), где заявитель присутствовал, оспариваемым решением от 29.10.2007 года (л.д.29-31), протоколом заседания избирательной комиссии от 29.10.2007 года (л.д.21-28).

То обстоятельство, что в нарушение ч. 5 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области копия решения Талицкой районной территориальной избирательной комиссии была выдана

заявителю не в течение суток, а позднее, не является основанием для отмены решения.

Доводы представителей избирательной комиссии, заявленные в судебном заседании, о том, что в подписных листах указаны неполные адреса места жительства избирателей (не указаны Свердловская область Талицкий район), финансовый отчет кандидата от 22 октября 2007 года не содержит сведений о расходах на изготовление бланков подписных листов, указанные нарушения также являются основанием для признания подписей недействительными и отказа в регистрации кандидата суд не может принять во внимание, поскольку предметом судебного рассмотрения является решение об отказе в регистрации кандидата, в котором изложенные выше доводы отсутствуют.

На основании вышеизложенного, оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 12, 56, 196-198, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Заявление Костоправова А.А. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение 5 дней в Свердловский областной суд через Талицкий районный суд.

Судья Бакланова Н.А.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу

17 ноября 2007 года г. Талица

Судья Талицкого районного суда Свердловской области Бакланова Н.А.,

С участием прокурора Куриловича И.А.

При секретаре Мукашевой О.М.

рассмотрев в предварительном судебном заседании заявление зарегистрированного кандидата на должность главы Талицкого городского округа Горбунова Сергея Петровича об отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата Горбунова Константина Олеговича

УСТАНОВИЛ:

Решением Думы Талицкого городского округа Свердловской области от 12 сентября 2007 года за № 30 назначены выборы главы Талицкого городского округа, днем голосования установлено 2 декабря 2007 года.

Решением Талицкой районной территориальной избирательной комиссии от 22 октября 2007 года за № 114 Горбунов Сергей Петрович зарегистрирован в качестве кандидата на должность главы Талицкого городского округа.

Решением Талицкой районной территориальной избирательной комиссии от 29 октября 2007 года за № 125 Горбунов Константин Олегович зарегистрирован в качестве кандидата на должность главы Талицкого городского округа.

Горбунов С.П. обратился в суд с заявлением о проведении повторной проверки подписных листов кандидата Горбунова Константина Олеговича, отмене регистрации кандидата на должность главы Талицкого городского округа Горбунова Константина Олеговича на основании подпункта 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области, мотивируя тем, что при сборе подписей избирателей в поддержку кандидата Горбунова К.О. имели место факты прямого обмана избирателей, введения их в заблуждение, факты подлога, подделки подписей, незаконного использования имени заявителя.

В судебное заседание не явился заявитель, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, от него имеется заявление о рассмотрении дела без его участия с участием представителя Зайончковского И.С.

В судебном заседании представитель заявителя Зайончковский И.С. уточнил заявленные требования, указывая, что решение избирательной комиссии о регистрации кандидата Горбунова К.О. подлежит отмене в соответствии с п. 6 ст. 98 Избирательного кодекса Свердловской области по основаниям, предусмотренным подпунктом 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области «недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата».

Представитель Талицкой районной территориальной избирательной комиссии с заявлением не согласилась, мотивируя тем, что оспариваемое решение принято в соответствии с Избирательным кодексом Свердловской области.

В судебное заседание не явился Горбунов К.О., о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

В судебном заседании представитель Горбунова К.О., Бронский А.Е., с заявлением не согласился, мотивируя тем, что заявителем пропущен срок для обжалования решения, оснований для признания подписей избирателей недействительными или недостоверными не имеется.

Заслушав участников процесса, выслушав мнение прокурора, полагавшего, что заявление удовлетворению не подлежит, суд приходит к убеждению, что производство по делу подлежит прекращению.

В соответствии с ст.ст. 259–260 ГПК РФ кандидаты, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, избирательной комиссии, должностного лица нарушаются их избирательные права, вправе обратиться в суд с заявлением о защите избирательного права. Заявление, касающееся решения избирательной комиссии, комиссии референдума о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией,

комиссией референдума обжалуемого решения. Установленный процессуальный срок восстановлению не подлежит.

Как установлено в судебном заседании, заявитель, обжалующий решение Талицкой районной территориальной избирательной комиссии от 29 октября 2007 года за № 125 обратился в суд 13 ноября 2007 года. Срок для обжалования пропущен и восстановлению не подлежит.

Указанное обстоятельство является основанием для прекращения производства по делу в случае, предусмотренном абзацем 2 ст. 220 ГПК РФ, так как в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст.ст.220, 224-225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу по заявление зарегистрированного кандидата на должность главы Талицкого городского округа Горбунова Сергея Петровича об отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата Горбунова Константина Олеговича прекратить.

Определение может быть обжаловано в течение 5 дней в Свердловский областной суд через Талицкий районный суд.

Судья Бакланова Н.А.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

гор. Верхотурье 20 ноября 2007 года

Верхотурский районный суд Свердловской области в составе судьи Сутягина Н.Д., с участием прокурора Петрова И.С, представителя Верхотурской районной территориальной избирательной комиссии и органа местного самоуправления Волковой О.Н., представителя окружной избирательной комиссии № 2 Тупициной Е.Ф., заинтересованных лиц Зыкова А.В. и Заболоцкого Н.Т., при секретаре Куимовой А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Еременко Сергея Михайловича об отмене регистрации кандидатов в депутаты Думы городского округа «Верхотурский» Сидориной М.П., Зыкова А.В., Заболоцкого Н.Т.

УСТАНОВИЛ:

В районный суд обратился кандидат в депутаты Думы городского округа «Верхотурский» по избирательному округу № 2 Еременко С.М. с заявлением об отмене регистрации кандидатов в депутаты Думы городского округа «Верхотурский» Сидориной М.П., Зыкова А.В., Заболоцкого Н.Т. от местного отделения Коммунистической партии Российской Федерации (далее КПРФ).

В обоснование своего заявления он пояснил, что была нарушена ст. 25 Федерального закона «О политических партиях», где указывается, что выдвижение кандидатов в депутаты принимается на собрании политической партии путём тайного голосования. Эти же кандидаты были выбраны путем открытого голосования. Он ссылается на выписку из протокола общего собрания местного отделения КПРФ от 8 октября 2007 года.

Кроме того, он считает, что нарушены его права, а какие конкретно, пояснить не смог.

Представители территориальной и окружной комиссий Волкова и Тупицина пояснили, что никаких нарушений законности с их стороны не было. Все требования были соблюдены и они просят отказать в удовлетворении заявления Еременко.

Заинтересованные лица Зыков и Заболоцкий не согласны с доводами заявителя Еременко и также просят отказать в удовлетворении заявления ему, ссылаясь на то, что их выдвижением в кандидаты никакие права кандидата в депутаты Думы Еременко не нарушены. А члены КПРФ Зыков и Тупицина подтвердили суду, что голосование при выдвижении кандидатов на общем собрании местного отделения КПРФ было тайным, о чем подтверждает протокол № 1 счётчика Мосеева, приобщенный к материалам гражданского дела.

Прокурор в судебном заседании полагает в удовлетворении заявления Еременко отказать за необоснованностью, т.к. не представлено доказательств нарушения его избирательных прав.

Исследовав доводы участников процесса, материалы гражданского дела, суд приходит к выводу о необоснованности предъявленного заявления Еременко по следующим причинам.

В соответствии со ст.56 ч. 1 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

А согласно ст. 57 ч. 1 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В данном случае кандидат в депутаты Думы городского округа «Верхотурский» Зыков представил в суд копию протокола № 1 заседания счётчика Верхотурского местного отделения КПРФ от 8 октября 2007 года, которая была приобщена к делу. Из этого протокола видно, что голосование при выдвижении кандидатов в депутаты Думы от местного отделения КПРФ было тайным и ст. 25 Федерального закона «О политических партиях» была соблюдена, как и Устав КПРФ. Заявитель не учел, что кроме протокола общего собрания должен существовать и протокол заседания счётчика (на учёте в местном отделении КПРФ состоит всего 8 членов), что на самом деле и было.

Другой довод заявителя, что были нарушены его права выдвижением кандидатов в депутаты Думы городского округа Зыкова, Заболоцкого и Сидориной, также не нашёл своего подтверждения в судебном заседании. Даже в его заявлении имеется противоречие, заключающееся в том, что почему–то выдвижение этих троих кандидатов нарушает его права, а выдвижение еще 6 кандидатов от местного отделения КПРФ не нарушает его права,

хотя все находятся в одном избирательном округе. Мотивы могут быть те же самые. Нарушение конкретных прав он так и не назвал и четко не обосновал, ссылаясь лишь на то, что чем меньше кандидатов, тем больше его шанс, чтобы его выбрали. Тогда почему он вообще не предъявляет такие требования через суд ко всем без исключения кандидатам по избирательному округу № 2. Тогда останется он один.

В соответствии со ст. 32 ч. 2 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы местного самоуправления.

В данном случае уже осуществлен этот конституционный принцип в отношении заявителя Еременко. Он уже выдвинут и зарегистрирован кандидатом в депутаты Думы городского округа «Верхотурский». Право быть избранным осуществляется, а право избирать за ним сохраняется. Никто ему в этом не препятствует. В лице кандидатов в депутаты Зыкова, Сидориной и Заболоцкого никаких препятствий ему не установлено. Поэтому заявление Еременко удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать оспариваемое Еременко Сергеем Михайловичем решение Верхотурской районной территориальной комиссии о регистрации кандидатами в депутаты Думы городского округа «Верхотурский» Зыкова Александра Васильевича, Сидориной Маргариты Поликарповны и Заболоцкого Николая Тарасовича от 16 октября 2007 года законным.

В удовлетворении заявления Еременко Сергея Михайловича об отмене регистрации кандидатов в депутаты Думы городского округа «Верхотурский» Сидориной М.П., Зыкова А.В., Заболоцкого Н.Т. отказать за необоснованностью.

Решение суда может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение пяти дней со дня принятия судом решения через суд, его вынесший.

Судья Н.Д. Сутягин

Мотивированное решение изготовлено 27 ноября 2007 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 ноября 2007 года г. Талица

Талицкий районный суд Свердловской области
Судья Бакланова Н.А.,
С участием прокурора Куриловича И.А.
При секретаре Мукашовой О.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление зарегистрированного кандидата на должность главы Талицкого городского округа Горбунова Сергея Петровича об отмене регистрации кандидата Горбунова Константина Олеговича

УСТАНОВИЛ:

Решением Думы Талицкого городского округа Свердловской области от 12 сентября 2007 года за № 30 назначены выборы главы Талицкого городского округа, днём голосования установлено 2 декабря 2007 года.

Решением Талицкой районной территориальной избирательной комиссии от 22 октября 2007 года за № 114 Горбунов Сергей Петрович зарегистрирован в качестве кандидата на должность главы Талицкого городского округа.

Решением Талицкой районной территориальной избирательной комиссии от 29 октября 2007 года № 125 Горбунов Константин Олегович зарегистрирован в качестве кандидата на должность главы Талицкого городского округа.

Горбунов С.П. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата на должность главы Талицкого городского округа Горбунова К.О. на основании п.п. 5 п. 7 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области, мотивируя тем, что в нарушение требований ч. 2 статьи 70 Избирательного кодекса Свердловской области агитационные материалы указанного кандидата, оформленные в виде листовок носят явный экстремистский характер, призывающий избирателей к легализации оружия, открытии частных тюрем, сокращению числа работников бюд-

жетной сферы, введению налога с обеспеченных пенсионеров и платного образования.

Заявитель просит отменить регистрацию кандидата Горбунова К.О. также по основаниям пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», предусматривающим отмену по вновь открывшимся обстоятельствам, указанным в подпунктах «а», «е», «ж», «и», «к», «м», «н» пункта 25 статьи 38 настоящего Федерального закона, мотивируя тем, что сбор подписей в поддержку указанного кандидата производился с использованием имени заявителя, подписи 24 избирателей получены обманным путем. Необходимое для регистрации кандидата количество подписей – 311, избирательная комиссия признала действительными 322 подписи избирателей. С учетом подписей, полученных обманным путем, кандидат Горбунов К.О. не набрал достаточного количества подписей, необходимого для его регистрации.

В судебном заседании представитель заявителя Сараченкова Е.И., действующая по доверенности, поддержала заявленные требования, пояснила суду, что регистрация кандидата Горбунова К.О. подлежит отмене по основаниям, предусмотренным п. 7 ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пп. 5 п. 7 ст. 98 Избирательного кодекса Свердловской области в связи с распространением агитационных материалов экстремистского характера. Также изготовленный кандидатом Горбуновым К.О. материал не содержит установленных законом исходных данных, нарушен порядок сбора подписей избирателей в поддержку кандидата Горбунова К.О., сбор подписей производился с использованием имени кандидата Горбунова С. П.

Представитель Талицкой территориальной районной комиссии Крутикова В.Я., действующая по доверенности, с заявлением не согласилась, мотивируя тем, что указанный агитационной материал не является экстремистским, публикации материала в газете не было, заявителем не доказано, что распространение листовок производилось кандидатом Горбуновым К.О. либо другими лицами по его поручению, вопрос достоверности подписей избирателей рассматривался ранее.

Представитель зарегистрированного кандидата Горбунова К.О., Бронский А.Р., действующий по доверенности, с заявлением не согласился, мотивируя тем, что спорный материал не содержит экстремизма, не является агитационным материалом, его распространения не было, в ООО «Инком» были представлены для публикации уполномоченным кандидата Горбунова К.О. по финансовым вопросам Волковым только два экземпляра: один – без указания выходных данных, другой - с указанием выходных данных, материал не публиковался, заявление о достоверности подписей было рассмотрено ранее, заявителем пропущен 10-дневный срок для обращения в суд.

Заслушав участников процесса, свидетелей, исследовав материалы дела, выслушав мнение прокурора, полагавшего, что заявление удовлетворению не подлежит, суд приходит к убеждению, что заявление необоснованно.

В соответствии с подпунктом «д», пункта 7 статьи 76 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом в случае несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 ст. 56 настоящего Федерального закона.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 7 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области регистрация кандидата может быть отменена судом в случае несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 2 или 2-1 ст. 70 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 70 Избирательного кодекса Свердловской области предвыборные программы кандидатов, иные агитационные материалы, выступления кандидатов и их доверенных лиц на публичных мероприятиях, в средствах массовой информации, не должны содержать призывы к совершению деяний, определяемых в федеральном законе о противодействии экстремистской деятельности как экстремистская деятельность, либо иным способом побуждать к таким деяниям, а также обосновывать или оправдывать экстремизм. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, запрещается агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную или религиозную рознь, унижающая национальное дос-

тоинство, пропагандирующая исключительность, превосходство либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, а также агитация, при проведении которой осуществляется пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени их смешения. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, не может рассматриваться как разжигание социальной розни агитация, направленная на защиту идей социальной справедливости.

Как установлено в судебном заседании, между ООО «Инком» и уполномоченным по финансовым вопросам лицом кандидата Горбунова К.О. Волковым К.А. заключен договор от 19.11.2007 года (л.д.212-214) о предоставлении платной печатной площади для проведения предвыборной агитации путем публикации в газете «Восточная провинция–все ТВ». 19 ноября 2007 года Волковым К.А. представлен материал для публикации под названием «Программа Горбунова», о чём на оборотной стороне материала составлен акт приема-передачи агитационно-печатной продукции (л.д.215-216). 20 ноября 2007 года Волковым К.А. вновь представлен тот же материал для публикации с указанием «Заказчик – зарегистрированный кандидат на должность главы Талицкого городского округа Горбунов К.О. Оплачено из избирательного фонда зарегистрированного кандидата на должность главы Талицкого городского округа Горбунова К.О.», о чём на оборотной стороне материала составлен акт приема–передачи агитационно-печатной продукции (л.д.218). Указанная программа, не была опубликована в газете в связи с предостережением прокурора (л.д.34-37). Данные обстоятельства участниками процесса не оспариваются, подтверждаются материалами дела, свидетелями Иньковой Е.Р., Волковым К.А.

В «Программе Горбунова» предлагается:

- в связи с тем, что правоохранительные органы недостаточно хорошо справляются со своими: обязанностями, «…гражданам самим взяться за обеспечение своей безопасности… Для этого необходимо легализовать продажу и ношение короткоствольного огнестрельного оружия в Талицком районе. Упростив при этом

выдачу лицензии. Я уверен, что справки от психиатра и штампа прописки в паспорте вполне достаточно для этого».

- открытие частных тюрем в Талицком районе, где за свои деньги осужденные сами могут выбирать рёжим содержания.

- сокращение числа бюджетников в районе до 10 % от ныне существующего.

- ввести 5 % налог с обеспеченных пенсионеров.

- ввести обязательное платное образование в школах.

Понятие экстремистской деятельности (экстремизма) определено в статье 1 ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», к каковой относится, в том числе: насильственное изменение основ конституционного строя, публичное оправдание терроризма, возбуждении социальной, расовой; национальной или религиозной розни, пропаганда исключительности, превосходства или неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии, нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии, публичные призывы к осуществлению указанных деяний.

Суд не усматривает в представленной «Программе Горбунова» признаков экстремистской деятельности (экстремизма).

К тому же, факт распространения указанного материала кандидатом Горбуновым К.О., факт распространение указанного материала другими лицами, делавшими это по поручению кандидата Горбунова К.О. в судебном заседании не установлен.

Как пояснила свидетель Алексеева Г.Д. она является агитатором кандидата Горбунова С.П., 20 ноября 2007 года в предобеденное время обходила квартиры избирателей, проживающих в г. Талица, ул. Ленина дом 81, в подъездах дома были обнаружены листовки «Программа Горбунова», она их собрала и отнесла в штаб кандидата Горбунова С. П. Кто распространил эти листовки, ей неизвестно.

Как пояснила свидетель Глебова Н.М., она является агитатором кандидата Горбунова С.П., недели две назад, а может неделю или полторы назад, точную дату она не помнит, она обнаружила в дверях своей квартиры по адресу г. Талица, ул. Циховского, 15-2 листовку под названием «Программа Горбунова», ко-

торую отнесла в штаб кандидата Горбунова С.П. Такая же листовка была в дверях квартиры её соседки. Кто распространил эти листовки, свидетелю неизвестно.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Судом запрашивались у заявителя доказательства распространения спорного агитационного материала кандидатом Горбуновым К.О., либо иными лицами по его поручению (л.д.201).

Таковых суду не представлено.

При указанных обстоятельствах, оснований для отмены регистрации кандидата Горбунова К.О. по пп. 5 п. 7 ст. 98 Избирательного кодекса Свердловской области не имеется.

Те обстоятельства, что в нарушение требований пункта 2 статьи 69 Избирательного кодекса Свердловской области представленный суду агитационный материал изготовлен без указания необходимых реквизитов: наименование, юридический адрес и идентификационный номер налогоплательщика организации (фамилию, имя, отчество лица и наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, где находится место его жительства), изготовившей (изготовившего) данные материалы, наименование организации (фамилию, имя, отчество лица), заказавшей (заказавшего) их, а также информацию о тираже и дате выпуска этих материалов и указание об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда, что в нарушение требований пункта 3 статьи 69 Избирательного кодекса Свердловской области указанный агитационный материал не был представлен в избирательную комиссию до начала его распространения не являются основанием для отмены регистрации кандидата.

При рассмотрении требования заявителя об отмене регистрации кандидата по вновь открывшимся обстоятельствам, каковым заявитель указывает «недостаточное количество достоверных подписей избирателей, необходимых для регистрации кандидата» суд приходит к следующему.

Перечень вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отмены регистрации кандидата, установлен подпунктом «а» пункта 7 статьи 76, подпунктами «а», «б», «е», «з», «и», «к», «л», «н», «о» пункта 24 статьи 38 Федерального закона

«Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подпунктом 1 пункта 7 статьи 98, подпунктами 1,2,6,8,9,10,11,13,14 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

Заявленное обстоятельство не отнесено законодателем к числу вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отмены регистрации кандидата.

На основании вышеизложенного, заявление удовлетворению не подлежит.

В соответствии с пунктом 3 статьи 260 ГПК РФ заявление об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть подано в суд не позднее чем за восемь дней до дня голосования. Установленный срок заявителем не пропущен.

Руководствуясь ст.ст. 12, 56, 196-198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

РЕШИЛ

Заявление зарегистрированного кандидата на должность главы Талицкого городского округа Горбунова Сергея Петровича об отмене регистрации кандидата Горбунова Константина Олеговича оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в течение 5 дней в Свердловский областной суд через Талицкий районный суд.

Судья Бакланова Н.А.

Решение определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 01 декабря 2007 года оставлено без изменения.

Мотивированное решение изготовлено 29 ноября 2007 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Талица 28 ноября 2007 года

Талицкий районный суд Свердловской области в составе:
судьи Баклановой Н.А.,
с участим прокурора Гребенкина А.В.
при секретаре Мукашевой О.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе члена Талицкой районной территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса Черенкова Николая Викторовича на действия Талицкой территориальной районной избирательной комиссии о признании незаконным решения № 227 от 23.11.2007 года

УСТАНОВИЛ:

Решением Думы Талицкого городского округа Свердловской области от 12 сентября 2007 года за № 30 назначены выборы главы Талицкого городского округа, днём голосования установлено 2 декабря 2007 года.

Решением Талицкой районной территориальной избирательной комиссии от 13 октября 2007 года за № 102 Ляшок Сергей Иванович зарегистрирован в качестве кандидата на должность главы Талицкого городского округа.

Черенков Н.В., являясь членом Талицкой районной территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса обратился в суд с жалобой на действия Талицкой территориальной районной избирательной комиссии о признании незаконным решения № 227 от 23.11.2007 года, которым отказано в удовлетворении его заявления в части вынесения предупреждения зарегистрированному кандидату на должность главы Талицкого городского округа Ляшок С.И., привлечении его к административной ответственности в соответствии с п. 1 ст. 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В обоснование своих требовании Черенков Н.В. указал, что 21.11.2007 года он обратился в Талицкую районную территориальную избирательную комиссию с заявлением о нарушении порядка расходования средств из избирательного фонда кандидатом на должность главы Талицкого городского округа Ляшок С.И. при осуществлении им своей предвыборной агитации. В данном заявлении он указал, на нарушения Избирательного кодекса Свердловской области и предложил привлечь кандидата Ляшок С.И. к административной ответственности, вынести ему предупреждение.

Талицкой районной территориальной избирательной комиссией 23.11.2007 года принято решение за № 227, которым отказано в удовлетворении указанного заявления в части привлечения к административной ответственности, при этом отказ ничем не мотивирован.

Также заявитель указывает, что в решении избирательной комиссии установлено, что ООО «Институт политической социологии», в результате подписания договора и предоставлением результатов своих голосований на безвозмездной основе, нарушило п. 5 ст. 74 Избирательного кодекса Свердловской области. При этом не указано, что и вторая сторона в договоре тоже нарушает данную норму Избирательного кодекса Свердловской области.

Черенков Н.В. просит решение Талицкой районной территориальной избирательной комиссии № 227 от 23.11.2007 года отменить как незаконное и направить его заявление на новое рассмотрение в Талицкую районную территориальную избирательную комиссию.

В судебном заседании Черенков Н.В. настаивал на удовлетворении своего заявления, подтвердив изложенные выше доводы.

Представитель Талицкой территориальной районной комиссии Добышев В.И. с заявлением не согласился, мотивируя тем, что нарушений избирательного законодательства о порядке расходования средств избирательного фонда кандидатом Ляшок С.И. комиссией не установлено, оснований для вынесения предупреждения и привлечения в административной ответственности Ляшок С.И. не имеется.

Представитель зарегистрированного кандидата Ляшок .С.И., Бронский А.Е.. действующий по доверенности, с заявлением не

согласился, мотивируя тем, что заявитель не является субъектом, имеющим право на обращение с жалобами, средства избирательного фонда кандидата использовались исключительно на цели, установленные п. 3 ст. 59 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», опубликование результатов опросов общественного мнении является разновидностью информирования избирателей, получение кандидатом Ляшок С.И. результатов опроса общественного мнения на безвозмездных условиях не связано с предвыборной агитацией, достижением определенного результата на выборах.

Заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора, полагавшего, что заявление удовлетворению не подлежит, суд приходит к убеждению, что заявление необоснованно.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 21 статьи 30 Избирательного кодекса Свердловской области член избирательной комиссии с правом совещательного голоса вправе обжаловать действия (бездействие) избирательной комиссии в соответствующую вышестоящую избирательную комиссию или в суд.

Как установлено в судебном заседании, 14 ноября 2007 года между ООО «Институт политической социологии» и зарегистрированным кандидатом на должность главы Талицкого городского округа Ляшок С.И. заключен договор (л.д.23-24), согласно которого кандидату бесплатно представлены результаты социологических исследований, проведенных 13 ноября 2007 года среди жителей Талицкого городского округа в рамках избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва и главы Талицкого городского округа 2 декабря 2007 года для размещения этих результатов в агитационном материале «заказчика» (п.1.1 договора). 16 ноября 2007 года результаты указанного опроса опубликованы в агитационном материале кандидата Ляшок С.И. под названием «Жить, а не выживать!» (л.д.33-36).

Член Талицкой районной территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса Черенков Н.В. обратился в избирательную комиссию с заявлением о нарушении зарегистрированным кандидатом на должность главы Талицкого городского округа Ляшок С.И. порядка ведения предвыборной

агитации, где указал, что кандидатом не представлена копия договора с ООО «Институт политической социологии» на оказание услуг и оплату за оказанные услуги, в связи с чем просит вынести предупреждение Ляшок С.И. за нарушение порядка расходования средств из избирательного фонда, привлечь Ляшок С.И. к административной ответственности согласно п.1 ст.5.12 КоАП РФ (л.д.48).

Решением Талицкой районной территориальной избирательной комиссии № 227 от 23.11.2007 года (л.д.4–7) заявителю было отказано по тем основаниям, что признаков нарушения порядка расходования денежных средств из избирательного фонда комиссия не находит.

В соответствии с пунктом 5 статьи 74 Избирательного кодекса Свердловской области граждане и юридические лица вправе оказывать финансовую поддержку кандидату только через соответствующие избирательные фонды. Расходование в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств, не перечисленных в избирательные фонды, запрещается. Запрещаются без документально подтвержденного согласия кандидата или его уполномоченного представителя по финансовым вопросам и без оплаты из соответствующего избирательного фонда выполнение оплачиваемых работ, реализация товаров, оказание платных услуг, прямо или косвенно связанных с выборами и направленных на достижение определенного результата на выборах. Запрещаются бесплатные или по необоснованно заниженным (завышенным) расценкам выполнение работ, оказание услуг, реализация товаров юридическими лицами, их филиалами, представительствами и иными подразделениями, прямо или косвенно связанных с выборами и направленных на достижение определенного результата на выборах. Материальная поддержка кандидата, направленная на достижение определенного результата на выборах, может быть оказана только при ее компенсации за счет средств соответствующего избирательного фонда. Допускаются добровольное бесплатное личное выполнение гражданином работ, оказание им услуг по подготовке и проведению выборов без привлечения третьих лиц.

Как следует из договора о безвозмездном представлении результатов социологического исследования (л.д 23-24), как следует из письма ООО «Института политической социологии»

(л.д.32) кандидат Ляшок С.И не являлся заказчиком проведения социологического исследования по опросу избирателей Талицкого городского округа, информация о результатах опроса предоставлена ему в целях обнародования в его агитационных материалах.

В соответствии с п. 2 ст. 63 Избирательного кодекса Свердловской области опубликование (обнародование) результатов опроса общественного мнения в соответствии с п. 2 ст. 61 настоящего Кодекса не признается предвыборной агитацией.

Действующим законодательством о выборах на кандидата не возложена обязанность использования средств избирательного фонда на получение результатов общественного мнения.

В соответствии со ст. 61 Избирательного кодекса Свердловской области опубликование (обнародование) опросов общественного мнения, связанных с выборами, является разновидностью информирования избирателей. При опубликовании (обнародовании) результатов опросов общественного мнения, связанных с выборами, редакции средств массовой информации, граждане и организации, публикующие и (обнародующие) эти результаты обязаны указывать организацию, проводившую опрос, время его проведения, число опрошенных (выборку), метод сбора информации, регион, где проводился опрос, точную формулировку вопроса, статистическую оценку возможной погрешности, лицо (лиц), заказавшее (заказавших) проведение опроса и оплатившее (оплативших) указанную публикацию (обнародование).

Как установлено в судебном заседании, при опубликовании результатов опроса избирателей все необходимые сведения, касающиеся проведенного исследования, перечисленные в п.2 ст.61 Избирательного кодекса Свердловской области, в публикации указаны. Изготовление агитационного материала (л.д.33-36), в котором опубликованы результаты опроса общественного мнения оплачено из избирательного фонда кандидата Ляшок С.И., что подтверждается информацией в самом агитационном материале (л.д.36), сведениями о расходе денежных средств избирательного счета (л.д.46), копиями платежных документов (л.д.47).

При указанных обстоятельствах, нарушения порядка расходования денежных средств из избирательного фонда кандидата Ляшок С.И. отсутствуют, оснований для применения к кандидату Ляшок С.И. взысканий в виде предупреждения, привлечения к

административной ответственности по ч. 1 ст. 5.12 КоАП РФ не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Жалобу члена Талицкой районной территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса Черенкова Николая Викторовича на действия Талицкой территориальной районной избирательной комиссии о признании незаконным решения № 227 от 23.11.2007 года оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд через Талицкий районный суд в течение 5 дней.

Судья Бакланова Н.А.

Мотивированное решение изготовлено 30 ноября 2007 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Талица 29 ноября 2007 года

Талицкий районный суд Свердловской области в составе:
судьи Баклановой Н.А.,
с участием прокурора Куриловича И.А.,
при секретаре Мукашевой О.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе члена Талицкой районной территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса Зайончковского Игоря Станиславовича на действия Талицкой территориальной районной избирательной комиссии о признании незаконным решения № 229 от 23.11.2007 года,

УСТАНОВИЛ:

Решением Думы Талицкого городского округа Свердловской области от 12 сентября 2007 года за № 30 назначены выборы главы Талицкого городского округа, днем голосования установлено 2 декабря 2007 года.

Решением Талицкой районной территориальной избирательной комиссии от 22 октября 2007 года за № 114 Горбунов Сергей Петрович зарегистрирован в качестве кандидата на должность главы Талицкого городского округа.

Зайончковский И.С., являясь членом Талицкой районной территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса обратился в суд с жалобой на действия Талицкой территориальной районной избирательной комиссии об отмене решения № 229 от 23.11.2007 года в части вынесения кандидату на должность главы Талицкого городского округа Горбунову С.П. предупреждения за нарушение требований Избирательного кодекса Свердловской области при опубликовании агитационного материала, мотивируя тем, что решение является незаконным и необоснованным.

В обоснование своих требований Зайончковский И.С. указал, что 10.11.2007 года по заказу Горбунова С.П. был изготовлен печатный агитационный материал – «Талицкий округ. Вестник избирателей Талицкого городского округа». По данному материалу уполномоченным представителем по финансовым вопросам зарегистрированного кандидата Ляшок С.И. – Бронским А.Е. в Талицкую районную территориальную избирательную комиссию подана жалоба, в которой указывается на то, что фотография Горбунова С.П., расположенная на третьей странице агитационного материала, размещена с нарушением п. 9 ст. 63 Избирательного кодекса Свердловской области. По результатам рассмотрения данной жалобы Талицкой районного территориальной избирательной комиссией принято выше указанное решение со ссылкой на заключение рабочей группы по информационным спорам Талицкой районной территориальной избирательной комиссии.

Зайончковский И.С. считает данное решение незаконным и необоснованным, поскольку рабочая группа по информационным спорам не пришла к однозначному заключению по данному вопросу.

По мнению Зайончковского И.С., кандидатом Горбуновым С.П. требования п. 9 ст. 63 Избирательного кодекса Свердловской области не нарушены, так как на фотографии Горбунов С.П. изображен в кругу рабочих Талицких очистных сооружений, которые пригласили его на свое собрание как председателя Думы Талицкого городского округа. Ни под данной фотографией, ни в тексте статьи материала нет указания на то, кто именно изображен на фото, поэтому граждане, размещенные на данном фото, не являются основным объектом использования. Кроме того, как указывает заявитель, в силу ст. 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации согласие гражданина на обнародование и дальнейшее использование его изображения не требуется в случаях, когда изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободное посещения, или на публичных мероприятиях.

В связи с этим Зайончковский просит решение Талицкой районной территориальной избирательной комиссии № 229 от 23.11.2007 года отменить в части вынесения предупреждения зарегистрированному кандидату на должность главы Талицкого городского округа Горбунову С.П. за нарушение требования п. 9 ст.

63 Избирательного кодекса Свердловской области при опубликовании печатного агитационного материала – «Талицкий округ. Вестник избирателей Талицкого городского округа» от 10.11.2007 года, за отсутствием указанного нарушения.

В судебном заседании Зайончковский И.С. поддержал свои требования, подтвердив изложенные в заявлении доводы.

Представитель Талицкой районной территориальной комиссии Добышев В.И. с заявлением не согласился, мотивируя тем, что заявитель не вправе обращаться в суд с указанным заявлением, решение является законным. В обоснование своих возражений указал, что в соответствии с п. 9 ст. 63 Избирательного кодекса Свердловской области использование в агитационных материалах кандидата изображения физического лица возможно только с письменного согласия физического лица, такого согласия не требуется при изображении кандидата среди неопределенного круга лиц. На фотографии использованной в агитационном материале кандидата Горбунова С.П. кандидат изображен среди определенного круга лиц, поскольку их количество можно легко установить, личности этих людей узнаваемы, трое из них были установлены комиссией.

Зарегистрированный кандидат на должность главы Талицкого городского округа Горбунов С.П. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом (л.д. 33), от него имеется заявление о рассмотрении дела без его участия (л.д. 17).

Заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора, полагавшего, что заявление удовлетворению не подлежит, суд приходит к убеждению, что заявление обоснованно.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 21 статьи 30 Избирательного кодекса Свердловской области член избирательной комиссии с правом совещательного голоса вправе обжаловать действия (бездействие) избирательной комиссии в соответствующую вышестоящую избирательную комиссию или в суд.

Как установлено в судебном заседании, 10.11.2007 года по заказу Горбунова С.П. был изготовлен печатный агитационный материал «Талицкий округ. Вестник избирателей Талицкого городского округа», где на 3 странице среди текста статьи под названием «Предотвратить экологическую катастрофу в Талице!»

имеется фотография с изображением кандидата Горбунова С.П. среди работников цеха очистных сооружений ООО «Талицкий дрожжевой завод» (л.д. 11).

По факту опубликования указанной фотографии решением Талицкой районной территориальной избирательной комиссии № 229 от 23.11.2007 года кандидату Горбунову С.П. вынесено предупреждение за нарушение п. 9 ст. 63 Избирательного кодекса Свердловской области по тем доводам, что «... круг лиц, отраженных на фотографии вместе с зарегистрированным кандидатом на должность главы Талицкого городского округа Горбуновым С.П. узнаваем и может быть установлен кандидатом Горбуновым С.П., что не создает помех в получении письменного согласия физических лиц... кандидат... мер по получению письменного согласия физических лиц, изображения которых опубликованы... не принял » (л.д. 6–10).

Суд не может согласиться с указанными доводами решения избирательной комиссии.

В соответствии с п. 9 ст. 63 Избирательного кодекса Свердловской области использование в агитационных материалах кандидата изображения физического лица, высказываний физического лица о кандидате возможно только с письменного согласия данного физического лица.

В соответствии с пп. 5 п. 9 ст. 63 Избирательного кодекса Свердловской области данное ограничение не распространяется на использование кандидатом своих изображений, в том числе со своим супругом, детьми (включая детей, не достигших возраста 18 лет), родителями и другими близкими родственниками, а также среди неопределенного круга лиц.

В соответствии со ст.152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации согласия гражданина на использование его изображения не требуется в случае, когда изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования.

Как следует из изображения на спорной фотографии (л.д. 11), основным объектом использования является кандидат Гор-

бунов С.П. Другие лица, изображенные на этой фотографии не являются общеизвестными лицами на территории Талицкого городского округа, в связи с чем их можно отнести к неопределенному кругу лиц.

То обстоятельство, что число изображенных лиц незначительно, в связи с чем их личности, по мнению избирательной комиссии, можно установить (определить), не обязывает кандидата устанавливать эти личности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Жалобу члена Талицкой районной территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса Зайончковского Игоря Станиславовича удовлетворить.

Признать решение Талицкой территориальной районной избирательной комиссии № 229 от 23 ноября 2007 года в части вынесения предупреждения зарегистрированному кандидату на должность главы Талицкого городского округа Горбунову Сергею Петровичу незаконным.

Обязать Талицкую территориальную районную избирательную комиссию вынесенное зарегистрированному кандидату на должность главы Талицкого городского округа Горбунову Сергею Петровичу предупреждение отменить.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд через Талицкий районный суд в течение 5 дней.

Судья Бакланова Н.А.

Мотивированная часть решения объявлена 1 февраля 2008 года

Решение
Именем Российской Федерации

п. Арти 30 января 2008 года

Артинский районный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Цивилева И.А., с участием прокурора Танаевой С.В., при секретаре Тукановой Т.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по заявлению Бодунова Сергея Павловича о признании незаконным решения окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 11 по выборам депутатов Думы Артинского городского округа № 16 от 25 января 2008 года «Об отказе Бодунову Сергею Павловичу в регистрации кандидатом в депутаты Думы Артинского городского округа по одномандатному избирательному округу № 11 в порядке самовыдвижения»,

УСТАНОВИЛ:

Бодунов С.П. обратился с заявлением о признании незаконным решения окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 11 по выборам депутатов Думы Артинского городского округа № 16 от 25 января 2008 года «Об отказе Бодунову Сергею Павловичу в регистрации кандидатом в депутаты Думы Артинского городского округа по одномандатному избирательному округу № 11 в порядке самовыдвижения».

В обоснование заявленных требований Бодунов С.П. в судебном заседании пояснил, что согласно решения № 16 от 25 января 2008 г. окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 11 было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Думы Артинского городского округа.

С данным решением избирательной комиссии он не согласен. По мнению заявителя, решение окружной избирательной комиссии, хотя и является по формальным основаниям справедливым и законным, но тем не менее противоречит принципу, закрепленному в Конституции Российской Федерации о гарантии из-

бирательных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранным в соответствующие органы власти.

Со слов Бодунова С.П., он как кандидат в депутаты Думы Артинского городского округа по избирательному округу № 11 в соответствии с законодательством о выборах представил в окружную избирательную комиссию № 11 двенадцать подписных листов, поданных за него жителями данного избирательного округа. При проверке данных избирательных листов комиссией были выявлены несоответствия в паспортных данных 3 лиц, а именно Изгагина А.А., Изгагиной Г.В., Гольянова М.Н. Относительно последнего им несоответствия не оспариваются, поскольку заявитель лично вносил в подписной лист сведения о паспортных данных, и ошибся в указании этих данных.

Относительно Изгагина А.А. и Изгагиной Г.В. он соглашается с тем, что данные лица по своей невнимательности заполнили подписные листы и указали неверные паспортные данные. Но, тем не менее, считает, что данные лица лично в избирательной комиссии засвидетельствовали свои ошибки при составлении подписных листов, и лично же выразили доверие и поддержку Бодунову С.П. как кандидату в депутаты Думы.

Учитывая позицию Изгагиных, считает, что права последних выразить свое мнение о кандидате, в частности, в подписном листе в его поддержку заявленные им лично, хотя и после выявления неточностей в подписных листах не могут ущемляться некими техническими ограничениями, установленными законодательством о выборах, предписывающим определенный технический порядок заполнения подписных листов.

Просит указанное решение окружной избирательной комиссии отменить.

Представитель органа, чьи действия обжалуются – Щапова Н.Н. (доверенность № 21 от 28 января 2008 г.), в судебном заседании не согласилась с позицией заявителя.

Она пояснила, что представляемая ей окружная избирательная комиссия № 11 при решении вопроса об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Думы Артинского городского округа Бодунова С.П. действовала в пределах возложенных на данную комиссию полномочий и в соответствии с федеральным и областным законодательством о выборах. Так, Бодунову С.П. было отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты Думы Ар-

тинского городского округа по тем основаниям, что им было представлено в комиссию двенадцать подписей граждан (подписных листов), из которых только девять комиссией были признаны достоверным, три из них признаны недостоверными в связи с указанием неверных паспортных данных граждан. Для регистрации кандидата в депутаты органа местного самоуправления требуется минимум 10 подписей, максимум 14 подписей граждан. Учитывая несоблюдение количества подписных листов, комиссия приняла решение об отказе в регистрации Бодунову С.П.

Суд, выслушав заявителя, представителя органа, чьи действия обжалуются, прокурора, полагавшего решение избирательной комиссии оставить без изменения, свидетелей, исследовав материалы дела и представленные доказательства, считает, что оснований для удовлетворения заявления не имеется.

К такому выводу суд пришел исходя из следующего.

Решением Думы Артинского городского округа № 95 от 6.12.2007 г. в связи с окончанием срока полномочий депутатов Думы Артинского городского округа, на основании ст.ст. 10, 81.1 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ст. 3 Федерального закона от 26.11.1996 г. № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления», ст. ст. 11, 12, 104 Избирательного кодекса Свердловской области, ст. 23 Устава Артинского городского округа, были назначены на 2.03.2008 г. выборы депутатов Думы Артинского городского округа. Данное решение было опубликовано в газете «Артинские вести».

В соответствии со ст.ст. 25, 28 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ст.ст. 27, 29 Избирательного кодекса Свердловской области, решением № 175 от 21.12.2007 г. Артинской районной территориальной избирательной комиссии была сформирована окружная избирательная комиссия по одномандатному избирательному округу № 11 под председательством Соколовой Е.П.

Указанная окружная избирательная комиссия 25.01.2008 г. приняла решение № 16 «Об отказе Бодунову Сергею Павловичу в регистрации кандидатом в депутаты Думы Артинского городско-

го округа по одномандатному избирательному округу № 11 в порядке самовыдвижения».

Основанием для принятия такого решения явилось то, что Бодуновым С.П. в комиссию в поддержку своего выдвижения были представлены 12 подписей избирателей и итоговый протокол сбора подписей.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 48 Избирательного кодекса Свердловской области, в поддержку выдвижения кандидатов, списка кандидатов собираются подписи избирателей в количестве: при выборах депутатов представительных органов муниципальных образований по одномандатным избирательным округам, при выборах глав муниципальных образований по общемуниципальным избирательным округам – 0,75 процента подписей от числа зарегистрированных избирателей соответствующего избирательного округа (но не менее 10 подписей), при выборах депутатов представительных органов муниципальных образований по многомандатным избирательным округам – 0,75 процента подписей от числа зарегистрированных избирателей соответствующего избирательного округа, поделенного на число депутатских мандатов, подлежащих распределению в данном округе (но не менее 10 подписей).

Согласно абзаца 2 п. 3 ч. 1 Избирательного кодекса Свердловской области, в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, количество представляемых для регистрации кандидата, списка кандидатов подписей избирателей может превышать количество подписей, необходимое для регистрации кандидата, списка кандидатов, но не более чем на 10 процентов, если иное не установлено федеральным законом. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, если для регистрации кандидата, списка кандидатов требуется представить менее 40 подписей, количество представляемых подписей избирателей может превышать количество подписей, необходимое для регистрации кандидата, списка кандидатов, но не более чем на четыре подписи.

Таким образом, Бодунову С. П. для подтверждения своей кандидатуры необходимо было представить в окружную избира-

тельную комиссию от 10 до 14 подписей избирателей, проживающих на территории избирательного округа.

Как видно из представленных суду подписных листов и итогового протокола, Бодуновым С.П. в комиссию 18.01.2008 г. были представлены 12 подписных листов избирателей.

Окружная избирательная комиссия № 11 в пределах срока, установленного п. 18 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями), и п. 1 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области, осуществила проверку представленных подписей. Так данная комиссия на следующий день после представления Бодуновым С.П. подписей, обратилась в Артинскую районную территориальную избирательную комиссию о проверке достоверности сведений избирателей, включенных в подписные листы.

В этот же день рабочей группой под председательством председателя ТИК Щаповой Н.В. (протокол № 2 от 19.01.2008 г.) были проверены сведения избирателей, включенных в подписные листы с использованием системы ГАС «Выборы».

Как явствует из указанного протокола и справки к нему, в ходе проверки у трёх избирателей, включенных в подписные листы - Гольянова М.Н., Изгагин А.А., Изгагина Г.В. выявились недостоверные паспортные данные.

Рабочая группа обратилась за документальным подтверждением в Управление Федеральной миграционной службы Свердловской области в Артинском районе о проверке недостоверных сведений избирателей, включенных в подписные листы. Недостоверность сведений указанных трёх избирателей, а именно расхождение в паспортных данных, подтверждено заключением миграционной службы № 178 от 19.01.2008 г.

О выявленных нарушениях комиссией было сообщено по телефону Бодунову С.П., что подтверждается телефонограммой. При этом комиссия действовала в пределах своих полномочий и выполняла обязанности, установленные п.п. 1.1 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Постановления № 203/1274-4 от 23.03.2007 г. Центральной избирательной комиссии «О разъяснении порядка применения пункта

1.1, подпунктов «в.1», «в.2» пункта 24, подпунктов «б.1», «б.2» пункта 25, подпунктов «з», «и» пункта 26 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

22.01.2008 г. при окружной избирательной комиссии состоялось заседание рабочей группы с участием Бодунова С.П., где рассматривался вопрос проверки представленных кандидатом документов (подписных листов). Рабочей группой была составлена сводная ведомость и протокол о признании трёх подписей избирателей недействительными.

25.01.2008 г. окружной избирательной комиссией № 11 было вынесено обжалуемое решение.

Суд учитывает, что согласно п.п. 1.1 п. 1 ст. 38 Избирательного кодекса Свердловской области изменения и дополнения в документы, содержащие сведения о выдвинутом кандидате, могут уточняться и изменяться за исключением подписных листов с подписями избирателей.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными подписями считаются подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности (в этом случае подпись признается недействительной при наличии официальной справки органа внутренних дел, сведений, полученных по каналам связи ГАС «Выборы» и подписанных электронной цифровой подписью председателя соответствующей избирательной комиссии, либо письменного заключения эксперта, привлечённого к проверке в соответствии с п. 4 настоящей статьи).

Согласно п. «д» ч. 23 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также п. 5 ч. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области, основаниями для отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, выявление 10 и более про-

центов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.

Судом установлено, что достоверных подписей для регистрации Бодунова С.П., в качестве кандидата в депутаты (9 из 10 возможных) не было достаточно для соответствующей регистрации.

Доводы заявителя о нарушении его пассивного избирательного права, суд находит необоснованными, поскольку соблюдение требований избирательного законодательства, регулирующего порядок сбора подписей в поддержку кандидата, являются обязательным и обязанность по надлежащему оформлению подписных листов в установленном законом порядке возлагается на самого кандидата (ст. 49. ст. 50 ч. 1 Избирательного кодекса Свердловской области), представившего подписи избирателей в свою поддержку, который сам определяет конкретный способ регистрации. В случае регистрации заявителя был бы нарушен принцип равенства всех кандидатов, которые были зарегистрированы окружной избирательной комиссией на основании представленных подписных листов с подписями граждан, подтверждающих их выдвижение, и оформленных в соответствии с требованиями избирательного законодательства.

Не нарушены, по мнению суда, и права заявителя и иных лиц на свободные выборы, закрепленные ст. 3 Протокола № 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с которой Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются проводить с разумной периодичностью свободные выборы путем тайного голосования в таких условиях, которые обеспечили бы свободное волеизъявление народа при выборе законодательной власти. При этом, принцип свободных выборов означает обеспечение гражданам и иным участникам избирательного процесса возможности без какого бы то ни было влияния, насилия, угрозы применения насилия или иного противоправного действия сделать свой выбор относительно своего участия или неучастия в выборах в допускаемых законом формах и законными методами.

Таким образом, оценив в совокупности все доказательства, собранные по делу, суд приходит к выводу о том, что решение окружной избирательной комиссии № 11 по выборам депутатов Думы Артинского городского округа об отказе в регистрации Бодунову С.П. кандидатом в депутаты Думы Артинского городского округа является законным, поскольку избирательной комиссией было выявлено три недействительных подписи избирателей из 12 представленных, при существующем минимуме для регистрации в 10 подписей, что в силу п. «д» ч. 23 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также п. 5 ч. 6 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области является основаниями для отказа в регистрации кандидата.

К показаниям свидетелей Изгагина А.А., Изгагиной Г.В. относительно недостоверности внесения ими своих данных в подписные листы суд относиться как к доказательству того, что заявителем тем не менее впоследствии не была осуществлена проверка всей информации об избирателях, что прямо возложено на кандидата в силу прямого же указания закона.

руководствуясь ст.ст. 194, 196, 198, 209, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления Бодунову Сергею Павловичу о признании незаконным решения окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 11 по выборам депутатов Думы Артинского городского округа № 16 от 25 января 2008 года «Об отказе Бодунову Сергею Павловичу в регистрации кандидатом в депутаты Думы Артинского городского округа по одномандатному избирательному округу № 11 в порядке самовыдвижения».

Решение может быть обжаловано сторонами в Свердловский областной суд через Артинский районный суд Свердловской области в течение пяти дней со дня вынесения решения.

Судья Цивилев И.А.

Мотивированное решение изготовлено 4 февраля 2008 года

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

1 февраля 2008 года город Нижний Тагил

Судья Тагилстроевского районного суда города Нижнего Тагила Свердловской области Вахрушева С.Ю., при секретаре Кошелевой Д.Д., с участием прокуроров Дубового П.В. и Петровой С.В., адвокатов Кантеева Д.В. и Копыловой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Исаевой Валентины Павловны о признании незаконным и отмене решения Окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 27 по выборам депутатов Нижнетагильской городской Думы пятого созыва от 24 января 2008 года № 10 «Об отказе в регистрации Исаевой В. П. кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 27, выдвинутого в порядке самовыдвижения»; возложении обязанности на Окружную избирательную комиссию произвести регистрацию,

УСТАНОВИЛ:

Исаева В. П. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения Окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 27 по выборам депутатов Нижнетагильской городской Думы пятого созыва (далее по тексту настоящего решения - Окружная избирательная комиссия) от 24 января 2008 года № 10 «Об отказе в регистрации Исаевой В.П. кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 27, выдвинутого в порядке самовыдвижения; возложении обязанности на Окружную избирательную комиссию произвести регистрацию. Заявление мотивировано следующим.

4 января 2008 года Исаева В.П. уведомила Окружную избирательную комиссию о своём самовыдвижении кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы и представила соответствующие документы. В поддержку самовыдвижения ею был

организован сбор подписей избирателей. Подписные листы с подписями избирателей были представлены Исаевой В.П. в окружную избирательную комиссию 14 января 2008 года.

24 января 2008 года Окружная избирательная комиссия приняла решение об отказе Исаевой В.П. в регистрации в качестве кандидата в депутаты. В качестве основания в отказе в регистрации было указано на наличие среди собранных в поддержку самовыдвижения Исаевой В.П. подписей избирателей, якобы 10 недействительных.

Заявитель считает данное решение Окружной избирательной комиссии незаконным и подлежащим отмене в виду существенных нарушений установленного Избирательным кодексом Свердловской области порядка проведения проверки достоверности данных, содержащихся в подписных листах, с подписями избирателей.

В соответствии со ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области при проведении проверки подписей избирателей вправе присутствовать любой кандидат, представивший необходимое для регистрации количество подписей, его уполномоченные представители или доверенные лица. О соответствующей проверке должен извещаться сам кандидат. Кроме того, по окончании проверки подписных листов составляется итоговый протокол, копия которого передаётся кандидату не позднее, чем за двое суток до заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации этого кандидата.

19 января 2008 года в присутствии Исаевой В.П. и в присутствии Ильиных О.А., которая осуществляла сбор подписей в поддержку самовыдвижения кандидата, членами Окружной избирательной комиссии Сараевым О.В., Соложниной Н.В., Лапиным М.В. и Сараевой Ю.О. была произведена проверка представленных Исаевой В.П. подписей, был составлен итоговый протокол, копия которого была выдана Исаевой В.П. на руки. По результатам данной проверки недействительной была признана только одна подпись Пологовой М.В. в связи с тем, что она не проживает на территории данного избирательного округа. Все остальные подписи были признаны действительными.

Однако в дальнейшем, в нарушение установленного законом порядка была произведена повторная проверка подписных листов, на этот раз специалистом экспертной организации г. Екате-

ринбурга. Эта проверка, как следует из заключения специалиста, проводилась в течение трёх дней была завершена в день заседания Окружной избирательной комиссии, на котором решался вопрос о регистрации Исаевой В.П. Причём, как следует из заключения специалиста, подписные листы поступили в эту организацию спустя восемь дней после представления Исаевой В.П. документов на регистрацию и спустя три дня после того, как была произведена проверка в Окружной избирательной комиссии.

До начала заседания Окружной избирательной комиссии, на котором решался вопрос о регистрации Исаевой В.П., ей не было ничего известно о результатах этой проверки.

Порядок проведения проверки представленных подписей, предусмотренный ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области, не допускает возможности проведения проверки иным способом, кроме как рабочей группой, созданной соответствующей избирательной комиссией для проверки достоверности данных, содержащихся в подписных листах.

Кроме того, в соответствии с п. 4 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области предусмотрено право избирательной комиссии привлекать к проведению проверки экспертов «из числа специалистов государственных органов». В нарушение данного требования для проверки подписных листов была привлечена негосударственная экспертная организация ООО «Независимая экспертиза» г. Екатеринбурга. И потому заключение специалиста этой организации не может быть признано правомерным.

В результате проведённого исследования, специалист этой организации признал, что в четырёх случаях две подписи исполнены одним лицом, а в одном случае две даты внесения подписи избирателя также исполнены, одним лицом. Основываясь на данном заключении Окружная избирательная комиссия признала недействительными десять подписей.

Однако такой вывод является неправомерным и противоречит положениям п. п. 4-1, 4-2 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области, в соответствии с которыми, если при проверке подписных листов обнаруживается несколько подписей одного и того же лица в поддержку выдвижения одного и того же кандидата, списка кандидатов, достоверной считается только одна подпись, а остальные подписи считаются недействительными. Подписи, выполненные от имени одного лица другим лицом,

признаются недостоверными на основании письменного заключения специалиста, привлечённого к работе по проверке достоверности подписей в соответствии, с пунктом 4 настоящей статьи.

Таким образом, даже на основании заключения, которое было получено Окружной избирательной комиссией с грубыми нарушениями предусмотренного законом порядка проверки подписных листов, признанию недействительными (или недостоверными) подлежали только пять подписей.

На основании ч. 1 ст. 32 Конституции РФ, ст. 75 Закона РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права граждан на участие в референдуме Российской Федерации», ст. 97 Избирательного кодекса РФ заявитель считает нарушенным своё право быть избранным в органы местного самоуправления и в соответствии со ст.ст. 259-260 ГПК РФ просит об удовлетворении заявления в полном объёме.

В судебном заседании заявитель Исаева В.П. и её представитель Кучмезов М.З., действующий на основании доверенности от 25 января 2008 года (л.д. 20), поддержали доводы заявления и просили об его удовлетворении.

Председатель Окружной избирательной комиссии Сараев О.В., назначенный решением избирательной комиссии города Нижний Тагил № 41 от 21 декабря 2007 года (л.д. 11-112), доводы заявления Исаевой В.П. не признал и пояснил, что в регистрации кандидата было отказано с соблюдениям требований действующего законодательства, Окружной избирательной комиссией не было допущено нарушений прав Исаевой В.П.

Также пояснил, что действительно Исаевой В. П. 4 января 2008 года были поданы в Окружную избирательную комиссию все необходимые документы для регистрации в качестве кандидата в депутаты. Кандидатом был избран способ самовыдвижения, путём сбора необходимого количества подписей избирателей на данном избирательном округе.

14 января 2008 года Исаевой В.П. были представлены подписные листы, содержащие 89 подписей избирателей. Необходимым количеством подписей являлось количество – не менее 81 и не более 89 подписей избирателей. На заседании рабочей группы 19 января 2008 года членами рабочей группы, в присутствии Исаевой В.П. и собиравшей по её поручению подписи Ильи-

ных О.А., была произведена проверка представленных подписных листов. По результатам проверки было установлено, что недействительной является только одна подпись, поскольку избиратель не зарегистрирован на территории избирательного округа № 27, что не оспаривалось Исаевой В.П. 88 подписей было признано действительными, о чём составлен соответствующий итоговый протокол проверки и выдан на руки Исаевой В.П.

После окончания заседания рабочей группы возникли сомнения в достоверности сведений, изложенных в подписных листах, поскольку члены рабочей группы обратили внимание на то, что все 89 подписей были собраны за один день – 10 января 2008 года. При этом, подписи были собраны на территории округа, в отдалённом территориальном расположении друг от друга, что потребовало бы значительного времени и сбор такого количества подписей за один день физически невозможен. Кроме того, вызвали сомнение некоторые подписи избирателей. В связи с чем, Сараевым О.В., для подстраховки, было принято решение о направлении подписных листов на исследование в ООО «Независимая экспертиза» г. Екатеринбург. Выбор экспертного учреждения был обусловлен тем, что Избирательная комиссия города Нижний Тагил доводила до сведения о том, что при возникновении подобных ситуаций, имеется договор на оказание услуг по экспертному исследованию с ООО «Независимая экспертиза». О предстоящем экспертном исследовании Исаева В.П. была уведомлена по телефону.

Последним предусмотренным законом днём для принятия решения о регистрации либо отказе в регистрации кандидата в депутаты был день 24 января 2008 года, в связи с чем, на эту дату было назначено заседание Окружной избирательной комиссии. Непосредственно перед заседанием комиссии 24 января 2008 года Сараевым О.В. были получены результаты исследования ООО «Независимая экспертиза», которые были для него неожиданны, поскольку он длительное время знаком с Исаевой В.П. и не мог допустить возникновения подобной ситуации. С учётом полученных результатов исследования о том, что десять подписей в подписных листах являются недействительными, получилось, что кандидат не представил необходимый минимум подписей – 81 подпись избирателей, а представил менее данного количества действительных подписей. В связи с чем, пришлось быстро пере-

делывать все документы для отказа в регистрации кандидата, поскольку документы были уже готовы для принятия решения о регистрации кандидата.

24 января 2008 года, непосредственно перед заседанием Окружной избирательной комиссии по вопросу о регистрации кандидата, Сараев О.В. передал Исаевой В.П. копию заключения ООО «Независимая экспертиза», довёл до сведения членов комиссии о произведённом экспертном исследовании и его результатах, и комиссией было принято решение об отказе в регистрации кандидата в депутаты Исаевой В.П.

После того как стало известно об обращении Исаевой В.П. в суд с настоящим заявлением, Сараев О.В. дополнительно обратился в Уральский региональный центр судебной экспертизы, представив туда для исследования подписные листы. Результатами исследования от 31 января 2008 года было признано недействительным ещё большее количество подписей избирателей, в связи с чем, Сараев О.В. считает, что Окружной избирательной комиссией не были нарушены права Исаевой В.П. и решение об отказе в её регистрации в качестве кандидата было принято законно и обоснованно.

Представители Окружной избирательной комиссии, адвокаты Кантеев Д.В., действующий на основании доверенности № 58 от 31 января 2008 года (л. д. 231) и Копылова Л.Н., действующая на основании доверенности № 59 от 31 января 2008 года (л. д. 230) возражали против удовлетворения заявления и пояснили, что отказ в регистрации кандидата в депутаты был произведён в соответствии с требованиями действующего законодательства. Пояснили, что действующим законодательством предусмотрено, что к проверке подписных листов могут быть подключены специалисты из государственных органов, то есть их привлечение к проверке не является обязательным. Закон не содержит запрета на проведение подобного рода исследований в негосударственных экспертных учреждениях. В связи с чем, поручением проведения экспертного исследования негосударственному учреждению ООО «Независимая экспертиза» Окружной избирательной комиссией не было допущено нарушений действующего законодательства. Не имеется оснований сомневаться в правильности выводов эксперта ООО «Независимая экспертиза», поскольку они обоснованны и мотивированы. По результатам исследования

было установлено, что восемь подписей избирателей являются недостоверными и две подписи недействительными. А с учётом экспертного исследования от 31 января 2008 года, проведённого государственным учреждением «Уральским региональным центром судебной экспертизы», недействительными в целом являются 29 подписей избирателей, в связи с чем, кандидат не набирает необходимого количества подписей избирателей, что является основанием для отказа в его регистрации в качестве кандидаты в депутаты. Ряд подписей избирателей даже при визуальном сравнении с другими документами, содержащими подписи данных избирателей, вызывают сомнения в действительности. При таких обстоятельствах, доводы заявления Исаевой В.П. о нарушении Окружной избирательной комиссией её права быть избранной в органы местного самоуправления необоснованны.

Заслушав пояснения участвующих в деле лиц, допросив свидетелей и исследовав письменные материалы дела, а также заслушав заключения прокуроров Дубового П.В. и Петровой С.В., полагавших, что заявление Исаевой В.П. обоснованно и подлежит удовлетворению в полном объёме в связи с допущенными избирательной комиссией грубейшими нарушениями действующего законодательства при решении вопроса о регистрации кандидата в депутаты, суд признаёт заявление Исаевой В.П. обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 245 ГПК РФ суд рассматривает дела, возникающие из публичных правоотношений, к которым относятся дела по защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

В соответствии с ч. 3 ст. 246 ГПК РФ при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основанными и доводами заявленных требований.

В соответствии с ч. 1 ст. 249 ГПК РФ обязанности по доказыванию обстоятельств, относительно законности оспариваемых решений возлагается на орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 ГПК РФ кандидаты, считающие, что решениями или действиями (бездействием) избиратель-

ной комиссии нарушаются избирательные права, вправе обратиться с заявлением в суд.

В соответствии с ч. 2 ст. 260 ГПК РФ и ч. 2 ст. 78 Закона РФ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» заявление, касающееся решения избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата, может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией обжалуемого решения. Установленный срок восстановлению не подлежит.

Заявителем соблюдены предусмотренные законом сроки для обращения в суд, поскольку обжалуемое заявителем решение было принято Окружной избирательной комиссией 24 января 2008 года, а с настоящим заявлением в суд заявитель обратилась 25 января 2008 года.

Правовое регулирование отношений в области избирательного права осуществляется посредством конституционных норм, федерального законодательства – Закона РФ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, Закона РФ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» от 26 ноября 1996 года № 138-ФЗ, а также законодательства субъекта Федерации – Избирательного кодекса Свердловской области, принятого законом Свердловской области № 10-ОЗ от 29 апреля 2003 года.

В соответствии с ч. 2 ст. 32 Конституции РФ граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона РФ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ (далее по тексту настоящего решения – Закон РФ № 67) гражданин Российской Федерации имеет право быть избранным в органы местного самоуправления.

В соответствии со ст. 3. Закона РФ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» от 26 ноября 1996 года № 138-ФЗ (далее по тексту настоящего решения, –

Закон РФ № 138) депутатом представительного органа местного самоуправления может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший 21 года, постоянно проживающий на территории соответствующего муниципального образования.

Аналогичное законодательное положение закреплено также в ст. 9 Избирательного кодекса Свердловской области – Закона Свердловской области № 10-ОЗ от 29 апреля 2003 года (далее по тексту настоящего решения – Избирательный кодекс Свердловской области).

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона РФ № 67 и ст. 11 Избирательного кодекса Свердловской области выборы депутатов в органы местного самоуправления назначает уполномоченный на то орган или должностное лицо.

Судом установлено, что решением Нижнетагильской городской Думы четвёртого созыва № 59 от 6 декабря 2007 года была назначена дата выборов депутатов Нижнетагильской городской Думы пятого созыва на 2 марта 2008 года (л.д. 103).

В соответствии с п. 7 ст. 10 Закона РФ № 67 и ч. 6 ст. 12 Избирательного кодекса указанное решение Нижнетагильской городской Думы было официально опубликовано в средствах массовой информации – в муниципальном издании «Горный край» 7 декабря 2007 года (л.д. 104).

В соответствии со ст. 4 Закона РФ № 138 и ст. 41 Избирательного кодекса Свердловской области депутаты представительных органов местного самоуправления избираются по одномандатным избирательным округам, одному или нескольким многомандатным избирательным округам, образуемым на территории муниципального образования на основе единой нормы представительства.

Решением Нижнетагильской городской Думы четвёртого созыва № 47 от 13 ноября 2007 года была утверждена схема одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Нижнетагильской городской Думы пятого созыва, которой, помимо иных, утверждена схема избирательного округа № 27, расположенного в городе Нижнем Тагиле по Октябрьскому проспекту, 16 «а» в Тагилстроевском районе, с количеством избирателей 10791 человек. Решение было официально опубликовано в муниципальном издании «Горный край» 20 ноября 2007 года (л.д. 106-110).

В соответствии с ч. 1и ч. 3 ст. 20 Закона РФ № 67 и ст. 15 Избирательного кодекса Свердловской области в Российской Федерации действуют, помимо прочих, окружные избирательные комиссии, которые обеспечивают реализацию и защиту избирательных прав граждан Российской Федерации, осуществляют подготовку и проведение выборов.

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Закона РФ № 67 окружные избирательные комиссии формируются в случаях, предусмотренных законом, при проведении выборов по одномандатным и (или) многомандатным избирательным округам.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 Избирательного кодекса Свердловской области окружные избирательные комиссии формируются в случаях проведения выборов депутатов представительных органов муниципальных образований по одномандатным и (или) многомандатным избирательным округам.

В соответствии с ч. 4 ст. 20 Избирательного кодекса Свердловской области в одномандатном избирательном округе число членов окружной избирательной комиссии с правом решающего голоса устанавливается в зависимости от числа избирателей, зарегистрированных на территории округа, и составляет при числе избирателей свыше 10.000 избирателей – 9 членов окружной избирательной комиссии с правом решающего голоса.

Решением избирательной комиссии города Нижний Тагил № 41 от 21 декабря 2007 года «О формировании окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 27» членами Окружной избирательной комиссии с правом решающего голоса были назначены 9 человек: Адеева Л.В., Глоба Н.Г., Лапин М.В., Лобырева Т.Д., Макаренко О.В., Пермякова Г.В., Сараев О.В., Сараева Ю.О., Соложнина Н.В. На должность председателя Окружной избирательной комиссии назначен Сараев О.В. (л.д. 111-112).

В соответствии со ст. 25 Закона РФ № 67 и ст. 27 Избирательного кодекса Свердловской области окружная избирательная комиссия при подготовке выборов депутатов представительного органа муниципального образования, помимо прочих полномочий, осуществляет регистрацию кандидата в депутаты, их доверенных лиц, выдаёт им удостоверения установленного образца.

В соответствии с ч. 1 ст. 32 Закона РФ № 67 и ст. 43 Избирательного кодекса Свердловской области граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов.

В соответствии с ч. 2 ст. 32 Закона РФ № 67 непосредственное выдвижение кандидатов может быть осуществлено, в том числе, путём самовыдвижения.

В соответствии со ст. 34 Закона РФ № 67 и ст. 46 Избирательного кодекса Свердловской области, самовыдвижение кандидатов производится путём уведомления об этом избирательных комиссий, в которых будет осуществляться регистрация кандидатов, с последующим сбором подписей в поддержку самовыдвижения кандидатов или внесением избирательного залога.

Аналогичные положения предусмотрены также Постановлением Избирательной комиссии Свердловской области № 16/95 от 6 сентября 2007 года «О примерном порядке выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты представительных органов муниципальных образований и кандидатов на должности глав муниципальных образований в Свердловской области» (л.д. 113-124), а также решением Избирательной комиссии города Нижний Тагил № 10 от 18 декабря 2007 года «О порядке выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва» (л.д. 125-151).

Судом установлено, что 4 января 2008 года Исаевой В.П. в порядке самовыдвижения были представлены в Окружную избирательную комиссию все предусмотренные законом (ст. 33 Закона РФ № 67 и ст.ст. 44, 51 Избирательного кодекса Свердловской области) в качестве необходимых документы (л.д. 26-97), о чём Исаевой В. П. была выдана председателем Окружной избирательной комиссии Сараевым О. В. справка о приёме–передаче документов, представленных кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы по одномандатному избирательному округу № 27 (л.д. 11).

При этом, Исаевой В. П. были соблюдены предусмотренные ст. 20 Закона РФ № 138 и ст. 45 Избирательного кодекса Свердловской области сроки выдвижения кандидата при выборах в органы местного самоуправления.

Представителями Окружной избирательной комиссии в настоящем судебном заседании не оспаривается тот факт, что Исаева В. П. уведомила Окружную избирательную комиссию о самовыдвижении в установленном законом порядке, представив в распоряжение комиссии все необходимые документы, о чём ей была выдана соответствующая справка.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона РФ № 67 и ст. 21 Закона РФ № 138 в поддержку выдвижения кандидатов могут собираться подписи избирателей, в порядке, который определяется законом. Количество подписей, которое необходимо для регистрации кандидатов, устанавливается законом и не может превышать 2% от числа избирателей, зарегистрированных на территории избирательного округа, но не может быть менее 10 подписей. Подписи могут собираться только среди избирателей, обладающих активным избирательным правом в том избирательном округе, в котором выдвинут кандидат. Сбор подписей на рабочих местах, по месту учёбы, в процессе и в местах выдачи заработной платы, пенсий, пособий, стипендий, иных социальных выплат, а также при оказании благотворительной помощи запрещается. Подписи, собранные с нарушением положений настоящего пункта, являются недействительными (ч. 6 Закона РФ № 67).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 48 Избирательного кодекса РФ при выборах депутатов представительных органов муниципальных образований по одномандатным избирательным округам в поддержку выдвижения кандидатов собираются подписи избирателей в количестве 0,75% подписей от числа зарегистрированных избирателей соответствующего избирательного округа (но не менее 10 подписей).

Решением Избирательной комиссии города Нижнего Тагила № 13 от 18 декабря 2007 года «О количестве подписей избирателей, необходимом для поддержки выдвижения и регистрации кандидата (кандидатов) в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатным избирательным округам на выборах 2 марта 2008 года» установлено по одномандатному избирательному округу № 27 необходимое количество подписей от 81 до 89 подписей (л.д. 105).

В соответствии с ч. 7 ст. 37 Закона РФ № 67 и ч. 4 ст. 48 Избирательного кодекса Свердловской области право сбора подписей избирателей принадлежит дееспособному гражданину Рос-

сийской Федерации, достигшему к моменту сбора подписей возраста 18 лет. Кандидат может заключить с лицом, осуществляющим сбор подписей избирателей договор о сборе подписей. Оплата этой работы осуществляется только из средств избирательного фонда кандидата.

В судебном заседании установлено, что сбор подписей в поддержку кандидата в депутаты Исаевой В.П. осуществляла Ильиных О.А. на основании договора на оказание услуг № 2 от 10 января 2008 года, заключённого между Исаевой В.П. и Ильиных О.А. (л.д. 152).

Согласно данному договору, Ильиных О.А. обязана была выполнить поручение самостоятельно, согласовывая сроки с заказчиком. Срок выполнения поручения был согласован сторонами – с момента заключения договора и по 16 января 2008 года включительно. Стоимость услуг составляет 500 руб. Оплата услуг исполнителя производится наличными денежными средствами из средств избирательного фонда кандидата в депутаты Исаевой В.П. (л.д. 152, 154).

Заявителем представлен суду акт приёма выполненных работ от 14 января 2008 года о полном выполнении работ по договору № 2 от 10 января 2008 года, а также платёжная ведомость № 2 от 15 января 2008 года о выплате Ильиных О.А. 500 руб., подписанная Никитиной Т.Г., которая является уполномоченным представителем Исаевой В.П. по финансовым вопросам, связанным с участием в выборах депутатов Нижнетагильской городской Думы (л.д. 96-97).

Допрошенная в судебном заседании свидетель Ильиных О.А, подтвердила факт заключения с Исаевой В. П. договора на оказание услуг, факт выполнения работ по данному договору в полном объёме и факт получения оплаты за произведённую работу.

Председателем Окружной избирательной комиссии, как на момент рассмотрения документов и принятия решения об отказе в регистрации кандидата, так и на момент рассмотрения настоящего дела судом, не оспаривается факт заключения, между Исаевой В.П. и Ильиных О.А. договора на оказание услуг в установленном законом порядке, а также факт оплаты услуг по данному договору за счёт средств избирательного фонда кандидата.

Доводы заявителя Исаевой В. П. и её представителя основаны на том, что сбор подписей избирателей был произведён в установленном законом порядке и в необходимом количестве, а проверка подписных листов была произведена с нарушением действующего законодательства. Тогда как представители Окружной избирательной комиссии утверждают, что сбор подписей избирателей был произведён с нарушением действующего законодательства и с учётом подписей, признанных экспертными исследованиями недействительными, кандидат не набрал необходимого количества подписей избирателей, в связи с чем, отказ в регистрации кандидата был произведён законно и обоснованно.

С учётом установленных по делу обстоятельств и исследованных судом доказательств, суд признаёт обоснованной позицию заявителя Исаевой В.П. по рассматриваемому судом делу и не может согласиться с позицией Окружной избирательной комиссии.

В соответствии с ч. 8 ст. 37 Закона РФ № 67 и ст. 50 Избирательного кодекса Свердловской области избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату её внесения, а также указывает свою фамилию, имя, отчество, год рождения серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина. Данные об избирателе, ставящим в подписном листе свою подпись и дату её внесения, могут вноситься в подписной лист по просьбе избирателя лицом, собирающим подписи в поддержку кандидата. Указанные данные вносятся только рукописным образом, при этом, использование карандашей не допускается. Подпись и дату её внесения избиратель ставит собственноручно.

В соответствии с ч. 2 ст. 50 Избирательного кодекса Свердловской области при сборе подписей избирателей в поддержку кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, подписной лист заверяется лицом, собиравшим подписи, которое собственноручно указывает свою фамилию, имя, отчество, адрес места жительства, серию и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, дату его выдачи, ставит свою подпись и дату её внесения, и кандидатом, который напротив своих фамилии, имени, отчества собственноручно ставит подпись и дату её внесения.

В соответствии с ч. 4 ст. 50 Избирательного кодекса Свердловской области после окончания сбора подписей кандидат, уполномоченные представителя избирательного объединения подсчитывают число собранных подписей избирателей по каждому муниципальному образованию (населённому пункту), где проводился их сбор, а также общее число подписей избирателей и составляют протокол об итогах сбора подписей по установленной форме.

В соответствии со ст. 22 Закона РФ № 138 подписные листы представляются в избирательную комиссию в сброшюрованном и пронумерованном виде.

Суду представлены подписные листы в количестве 30 штук, представленные Исаевой В.П. в Окружную избирательную комиссию (л.д. 156-185), оформление которых по форме и содержанию соответствует требованиям действующего законодательства и данное обстоятельство не оспаривается представителями Окружной избирательной комиссии в судебном заседании. Об итогах сбора подписей избирателей в установленном законом порядке составлен протокол, подписанный 14 января 2008 года Исаевой В.П. и Ильиных О.А. (л.д. 186). Подписные листы сброшюрованы и пронумерованы.

В соответствии с ч. 1 ст. 51 Избирательного кодекса Свердловской области регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии помимо документов, представленных в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата в порядке ст. 44 Избирательного кодекса Свердловской области, после представления, в случае проведения кандидатом сбора подписей в поддержку выдвижения кандидата, подписных листов, сброшюрованных, пронумерованных и заверенных кандидатом протокола об итогах сбора подписей избирателей, первого финансового отчёта кандидата.

Согласно представленной суду справке приёма-передачи документов от 14 января 2008 года, Окружной избирательной комиссией от Исаевой В.П. 14 января 2008 года были приняты: подписные листы с подписями избирателей, протокол об итогах сбора подписей и первый финансовый отчёт кандидата (л.д. 12).

Представителями Окружной избирательной комиссии в судебном заседании не оспаривается факт сдачи Исаевой В.П. 14

января 2008 года в Окружную избирательную комиссию указанных документов.

Доводы представителей Окружной избирательной комиссии о том, что в подписных листах все сведении об избирателях написаны единым аккуратным почерком, что свидетельствует, по мнению представителей комиссии о том, что подписные листы были изготовлены заранее, необоснованны и ничем не подтверждены.

Положениями ст. 37 Закона РФ № 67 и ст. 50 Избирательного кодекса Свердловской области предусмотрено, что данные об избирателе, ставящем свою подпись и дату её внесения, могут вноситься в подписной лист по просьбе избирателя лицом, собирающим подписи в поддержку кандидата.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Ильиных О.А. (сборщик подписей) пояснила, что собственноручно вносила в подписные листы фамилию, имя и отчество избирателя, год рождения, адрес места жительства и паспортные данные; а подписи и даты избиратели ставили самостоятельно.

Представителями Окружной избирательной комиссии не представлено суду доказательств того, что сборщик подписей вносила сведения об избирателях в подписные листы заранее, то есть до выражения избирателями воли на внесение их данных в подписные листы либо вообще помимо такого волеизъявления. Поэтому у суда не имеется оснований сомневаться в достоверности и действительности подписных листов по данному основанию.

Суд признаёт необоснованными доводы представителей Окружной избирательной комиссии о том, что вызывает сомнения в действительности подписных листов также тот факт, что все подписи (89 подписей) были собраны сборщиком подписей в один день – 10 января 2008 года, что, с учётом размера территории избирательного округа и отдалённости адресов, последовательно указанных в подписных листах, по мнению представителей комиссии, физически невозможно.

В подтверждение данных доводов, Председателем Окружной избирательной комиссии Сараевым О.В. представлена схема округа, с указаниями предполагаемого направления движения сборщика подписей при последовательном продвижении по адресам избирателей, начиная с первого подписного листа (л.д. 229).

Действующее избирательное законодательство, предусматривая требования к форме и порядку заполнения подписных листов (ст. 37 Закона РФ № 67 и ст.ст. 49-50 Избирательного кодекса Свердловской области), не предусматривает ограничений по максимальному количеству подписей, собранных, в рассматриваемом случае, за один день.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Ильиных О. А. (сборщик подписей) пояснила, что по адресам избирателей она прошла за один день и, при этом, при сборе подписей могла вносить подписи как на подписные листы, уже содержащие подписи других избирателей, так и на ещё не заполненные бланки подписных листов, доставая их случайной выборкой из общего количества подписных листов.

У суда не имеется оснований сомневаться в достоверности показаний указанного свидетеля. Показания свидетеля обоснованны, последовательны и не противоречивы. Доказательств какой-либо заинтересованности свидетеля в исходе дела суду не представлено.

Согласно исследованным в судебном заседании подписным листам, действительно некоторые указанные в одном подписном листе адреса избирателей находятся территориально в отдалённости друг от друга (л.д. 156-185).

Однако, оценивая показания свидетеля Ильиных О.А. о том, что подписные листы заполнялись в случайном порядке и учитывая то, что действующим законодательством не предусмотрен запрет на оформление подписных листов в таком порядке, суд признаёт установленным, что имеющаяся нумерация подписных листов и указанная в них последовательность фамилий избирателей, не отражает фактического продвижения сборщика подписей по адресам избирателей.

При таких обстоятельствах, доводы представителей Окружной избирательной комиссии о физической невозможности сборщика подписей собрать такое количество подписей избирателей за один день, надуманны и не имеют правового значения.

Представителями Окружной избирательной комиссии не представлено суду доказательств того, что в нарушение положений ч. 6 ст. 37 Закона РФ № 67 и ч. 3 ст. 48 Избирательного кодекса Свердловской области, сбор подписей избирателей был осуществлён в запрещённых для этого местах либо в нарушение

ст. 37 Закона РФ № 67, у избирателей, не обладающих активным избирательным правом.

В соответствии со ст. 23 Закона РФ № 138 подлинность подписей в поддержку кандидатов по избирательным округам проверяется соответствующими окружными избирательными комиссиями.

В соответствии с ч. 3 ст. 38 Закона РФ № 67 и ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области проверке могут подлежать все представленные подписи или их часть, но не менее 20 процентов от установленного законом необходимого для регистрации кандидата количества подписей избирателей, отобранных для проверки посредством случайной выборки (жребия).

В соответствии с ч. 6 ст. 38 Закона РФ № 67, ст. 23 Закона РФ № 138 и ч. 3 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области при проведении проверки подписи избирателей, в том числе при выборке подписей для проверки, вправе присутствовать любой кандидат, представивший необходимое для регистрации количество подписей избирателей, его уполномоченные представители или доверенные лица. О соответствующей проверке должен извещаться кандидат, представивший установленное количество подписей избирателей.

Решением Окружной избирательной комиссии № 9 от 16 января 2008 года была создана рабочая группа по проверке достоверности сведений, а также подписей и соответствующих им данных, содержащихся в подписных листах в Окружной избирательной комиссии. Состав рабочей группы: Соложнина Н.В., Лапин М.В., Сараева Ю.О. (л.д. 189).

В соответствии с ч. 7 ст. 38 закона РФ № 67 и ч. 7 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области по окончании проверки подписных листов составляется итоговый протокол, в котором указывается количество заявленных подписей, количество представленных подписей и количество проверенных подписей избирателей, а также количество подписей, признанных недостоверными и (или) недействительными, с указанием оснований (причин) признания их таковыми. Копия протокола передаётся кандидату не позднее чем за двое суток до заседания комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации этого кандидата. Итоговый протокол прилагается к решению комиссии о регистрации кандидата.

В судебном заседании установлено, что 19 января 2008 года состоялось заседание рабочей группы по проверке подписных листов, представленных в Окружную избирательную комиссию Исаевой В.П.

По окончании проверки подписных листов, произведённой в присутствие кандидата в депутаты Исаевой В.П., членами рабочей группы Соложниной И.В., Лапиным М.В. и Сараевой Ю.О. был составлен и подписан итоговый протокол, из содержания которого следует, что заявленных подписей – 89, представленных подписей – 89, проверенных подписей – 89, недостоверных подписей нет, количество подписей, признанных недействительными – 1 (нахождение адреса места жительства избирателя за пределами избирательного округа), количество подписей, признанных действительными – 88 (л.д. 8-10).

Копия итогового протокола была в тот же день, то есть 19 января 2008 года, вручена Исаевой В.П. и данное обстоятельство не оспаривается ею в судебном заседании.

Впоследствии, решением рабочей группы Окружной избирательной комиссии № 1 от 22 января 2008 года, то есть после составления итогового протокола и его выдачи на руки кандидату Исаевой В.П., подписные листы Исаевой В.П. были направлены на заключение специалистов для дополнительной проверки достоверности сведений, а также подписей и соответствующих им данных, содержащихся в подписных, листах. Решение мотивировано тем, что подписные листы для сбора подписей избирателей заполнены в поддержку выдвижения кандидата в депутаты Исаевой В.П. в один день, на каждом подписном листе обозначены разные адреса, находящиеся в разных местах. Кроме того, с учётом сбора подписей 89 человек в один день возникает сомнение в достоверности данных, представленных в подписных листах (л.д. 190).

Доводы председателя Окружной избирательной комиссии Сараева О.В. о том, что о принятии решения о направлении подписных листов на экспертное исследование им по телефону была уведомлена Исаева В.П., необоснованны и ничем не подтверждены. При этом, Исаева В.П. в судебном заседании оспаривает данный факт, а представителями Окружной избирательной комиссии не представлено суду доказательств надлежащего извещения

кандидата о направлении подписных листов на экспертное исследование.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что принятием решения о направлении подписных листов на дополнительную проверку и не извещением Исаевой В.П. о данном решении, были нарушены предусмотренные ч. 6 ст. 38 Закона РФ № 67 и ч. 3 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области права Исаевой В.П., как кандидата в депутаты, поскольку она фактически была лишена возможности как лично присутствовать при проведении данной проверки, так и направить для присутствия при проведении проверки своего представителя или иных доверенных лиц. Тогда как в соответствии со ст. 23 Закона РФ № 138 комиссия не вправе отказать кандидатам, изъявившим желание направить своих доверенных (уполномоченных) лиц для участия в проводимой проверке.

Суду представлены документы, подтверждающие факт направления Окружной избирательной Комиссией в ООО «Независимая экспертиза» подписных листов, представленных Исаевой В.П. (л.д. 188,191-195).

В основание принятого Окружной избирательной комиссией решения от 24 января 2008 года об отказе в регистрации Исаевой В.П. в качестве кандидата в депутаты явилось заключение специалиста № 1/16 от 22–24 января 2008 года многопрофильной негосударственной экспертной организации ООО «Независимая экспертиза» (л.д. 196-207).

По мнению суда, указанное заключение специалиста не могло быть положено Окружной избирательной комиссией в основу принятия решения об отказе в регистрации кандидата по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 52 Избирательного кодекса РФ избирательная комиссия, организующая выборы, для проведения проверки достоверности сведений о кандидате, а также подписей и соответствующих им данных, содержащихся в подписных листах, своим решением создаёт рабочие группы из числа членов избирательной комиссии, работников её аппарата, привлечённых специалистов. К такой проверке привлекаются члены нижестоящих избирательных комиссий, эксперты из числа специалистов государственных органов. Заключения экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основа-

нием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей. По результатам проверки достоверности данных, содержащихся в подписных листах, подпись избирателя может быть признана достоверной, недостоверной или недействительной. Если при проверке подписных листов обнаруживается несколько подписей одного и того же лица в поддержку выдвижения одного и того, же кандидата, достоверной считается только одна подпись, а остальные подписи считаются недействительными (ч. 4-1). Подписи, выполненные от имени одного лица другим лицом, признаются недостоверными на основании письменного заключения специалиста, привлечённого к работе по проверке достоверности подписей в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи (п. 4-2).

Таким образом, из указанной правовой нормы следует, что привлекаемый к проверке подписей и соответствующих им данных, содержащихся в подписных листах, специалист должен являться специалистом государственных органов, а также должен быть привлечён к работе рабочей группы Окружной избирательной комиссии, а не осуществлять исследование обособленно от неё. Кроме того, из буквального толкования указанной правовой нормы следует, что заключение специалиста не имеет обязательного и безусловного значения при решении вопроса о признании подписей недостоверными или недействительными и подлежит оценке членами рабочей группы, в результате которой подписи могут, а не должны быть признаны недостоверными или недействительными.

Подписные листы были направлены на исследование в многопрофильную негосударственную экспертную организацию ООО «Независимая экспертиза», то есть организацию, не обладающую статусом государственного экспертного учреждения (л.д. 205-207).

В этой связи, доводы Сараева О.В. о том, что выбор экспертного учреждения был обусловлен тем, что с данной экспертной организацией 14 января 2008 года был заключён договор об экспертном сопровождении между ООО «Независимая экспертиза» и Избирательной комиссией города Нижний Тагил (л.д. 188) не имеют правового значения и не могут быть приняты судом во внимание.

Кроме того, судом установлено и данное обстоятельство не оспаривается в судебном заседании Сараевым О.В., что подписные листы для исследования направлялись специалисту и при этом, специалист фактически не был привлечён к работе рабочей группы, что суд также признаёт нарушением требований ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Одновременно суд полагает необходимым отметить, что даже в случае, если бы заключение специалиста отвечало вышеуказанным требованиям закона и исходило из государственного учреждения, правомочного на проведение подобного рода исследований, по мнению суда, Окружной избирательной комиссией неверно истолкованы выводы данного заключения.

Согласно выводам заключения специалиста ООО «Независимая экспертиза» № 1/16 от 22-24 января 2008 года:

- подпись от имени Долматовой В.С. на листе № 3 и подпись от имени Деняевой М.С. на листе 14 выполнены одним лицом;

- записи дат «10.01.2008» на листе № 11 в строках 12, 2 - выполнены одним лицом;

подпись от имени Родина И.М. и подпись от имени Родиной В.П. на листе 17 выполнены одним лицом;

подпись от имени Чичик В.Б. и подпись от имени Чичик Г.В. на листе 19 выполнены одним лицом;

подпись от имени Киселёва А.В. и подпись от имени Киселёва В.А. на листе 27 выполнены одним лицом (л.д. 196-198).

В этой части суд признаёт убедительными и обоснованными доводы заявителя и её представителя о том, что из буквального толкования указанного заключения нельзя сделать вывод о том, что специалистом были признаны недействительными десять подписей, поскольку подобное толкование противоречит положениям ч. 4-1 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области, согласно которым, если при проверке подписных листов обнаруживается несколько подписей одного и того же лица в поддержку выдвижения одного и того же кандидата, достоверной считается только одна подпись, а остальные подписи считаются недействительными.

Таким образом, из указанного заключения специалиста следует, что недействительными являются только пять подписей: четыре – вследствие того, что они выполнены одним лицом и одна – вследствие того, что дата в подписи выполнена одним лицом.

Включение Окружной избирательной комиссией всех поименованных в заключении специалиста подписей в число недействительных лишь на том основании, что установлением факта выполнения подписи одним лицом не установлен факт, что этим лицом является одно из двух названных в заключении лиц, не может быть признано обоснованным.

В судебном заседании были допрошены свидетели Долматова В.С., Деняева М.С., Родина В.П., Киселёв В.А. подтвердили факт собственноручного подписания подписных листов в поддержку кандидата в депутаты Исаевой В.П. 10 января 2008 года. При этом, все допрошенные свидетели пояснили, что свои подписи в подписных листах ставили добровольно, понимали значение своих подписей в поддержку кандидата, поскольку знают Исаеву В.П. и желают её выдвижения в качестве кандидата в депутаты Нижнетагильской городской Думы. Свидетели Воробьёв В.Ф. и Прыткова Р.К. также пояснили, что собственноручно расписывались в подписных листах в поддержку кандидата в депутаты Исаевой В.П., при этом, Прыткова Р.К. поставила подпись и напротив неё дату – 10 января 2008 года, а свидетель Воробьёв В.Ф. (муж Прытковой Р.К.) собственноручно расписался, а дату – 10 января 2008 года за него поставила его жена.

Избирателями Долматовой В.С., Деняевой М.С., Киселёвым В.А., Воробьёвым В.Ф., Прытковой Р.К., Родиной В.П. и Чичик Г.В. также 24 января 2008 года были поданы письменные заявления в адрес Нижнетагильской городской избирательной комиссии о том, что в подписных листах в поддержку кандидата в депутаты Нижнетагильской городской Думы Исаевой В.П. ими лично напротив своих фамилий были поставлены подписи и даты, ни за кого другого подписи и даты не ставились (л.д. 13-19,208-214).

У суда не имеется оснований сомневаться в достоверности показаний допрошенных свидетелей, доказательств какой-либо заинтересованности свидетелей в исходе дела суду не представлено.

Кроме того, заключение специалиста ООО «Независимая экспертиза», в нарушение ст.ст. 86, 188 ГПК РФ, немотивированно, образцы почерка избирателей в распоряжение специалиста для сравнительного исследования представлены не были и данное обстоятельство не оспаривается Сараевым О.В. в судебном заседании. В связи с чем, суд критически оценивает выводы дан-

ного заключения специалиста, которое, при всех указанных обстоятельствах, носит, тем не менее, категорический (не вероятностный) характер.

Таким образом, оценивая буквальное значение выводов специалиста ООО «Независимая экспертиза», в совокупности с показаниями допрошенных свидетелей, суд приходит к выводу о том, что даже в случае принятия во внимание данного заключения, на момент принятия решения от 24 января 2008 года об отказе в регистрации кандидата в депутаты Окружная избирательная комиссия имела бы основания для признания недействительными максимум 6 подписей: недействительность одной подписи была установлена согласно итоговому протоколу от 19 января 2008 года, недействительность пяти подписей – согласно заключению ООО «Независимая экспертиза».

Поскольку для регистрации кандидата в депутаты необходимо было произвести сбор подписей в количестве от 81 до 89, а Исаевой В.П. было представлено 83 действительных подписи избирателей (89-6), то у Окружной избирательной комиссии не имелось предусмотренных п. «д» ч. 24 ст. 38 Закона РФ № 67 и п. 4 ч. 7 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области оснований для отказа в регистрации кандидата в депутаты по мотиву недостаточного количества достоверных подписей избирателей.

Из показаний допрошенного в судебном заседании свидетеля Ильиных О.А. (сборщика подписей) следует, что ею, помимо полученной ошибочно подписи Пологовой М.Н. (подписной лист № 9), не зарегистрированной в избирательном округе № 27, допущена также ошибка в имени избирателя Хрущёвой Т.П. (подписной лист № 29).

В этой части показания свидетеля не могут иметь правового значения, поскольку на момент принятия Окружной избирательной комиссией 24 января 2008 года решения об отказе в регистрации кандидата в депутаты ошибка в имени избирателя Хрущёвой Т.П. не была установлена членами избирательной комиссии, подпись данного лица была признана действительной и, соответственно, не была учтена членами комиссии при принятии решения об отказе в регистрации кандидата в депутаты.

Более того, даже в случае учёта подписи Хрущёвой Т.П. в качестве недостоверной, количество подписей избирателей, собранное в поддержку Исаевой В.П., будет составлять 82 действи-

тельных подписи, что также является достаточным для регистрации кандидата в данном избирательном округе.

В судебном заседании также установлено, что в нарушение требований ст. 38 Закона РФ № 67 и ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области, после получения Окружной избирательной комиссией заключения специалиста ООО «Независимая экспертиза» итоговый протокол не составлялся.

Кроме того, в нарушение положений ч. 7 ст. 38 Закона РФ № 67 заключение специалиста ООО «Независимая экспертиза» было вручено Исаевой В.П. 24 января 2008 года непосредственно перед заседанием комиссии, на котором рассматривался вопрос о регистрации данного кандидата. Это обстоятельство не оспаривается Сараевым О.В., а также подтверждается датой заключения специалиста – 22–24 января 2008 года (л.д. 196) и актом приёма-передачи выполненных работ от 24 января 2008 года (л.д.195).

Также в подтверждение своих возражений, представителями Окружной избирательной комиссии представлены запросы Окружной избирательной комиссии в УФМС по Свердловской области (л.д. 215–219) от 30 января 2008 года и ответы на них (л.д. 220), в частности, справка об отсутствии регистрации в Свердловской области Хрущёвой Н.П., а также справка формы № 1 на имя Самойловой М.Г. (л.д. 221) и заявления на выдачу паспортов на имя Мельничук А.М. и Родина. И.М. (л.д. 222–223). Справка формы № 1 и заявления на выдачу паспортов представлены в подтверждение того факта, что подписи указанных лиц в данных документах отличаются от подписей данных же лиц в подписных листах, что, по мнению представителей Окружной избирательной комиссии, ставит под сомнение действительность подписей указанных избирателей.

В судебном заседании установлено, что относительно избирателя Хрущёвой Н. П. в подписном листе была допущена ошибка в указании имени, в связи с чем, документы об отсутствии регистрации данного гражданина на территории Свердловской области не имеют правового значения для рассмотрения настоящего дела.

Справка формы № 1 на имя Самойловой М.Г., 1948 года рождения датирована 19.11.2003 г. (л.д. 221); заявления на выдачу паспортов датированы от имени Мельничук А.М., 1947 года рож-

дения 17.09.2002 г. (л.д. 222), от имени Родина И.М., 1938 года рождения – 18.05.2001 г. (л. д. 223).

Указанные документы, с учётом давности их оформления, не могут быть приняты судом во внимание в том числе и потому, что даже при наличии отличий в написании подписей указанных лиц в данных документах по сравнению с подписными листами, данный факт не может являться достаточным основанием для признания недействительными подписей указанных избирателей в подписных листах. Иных доказательств недействительности либо недостоверности подписей указанных лиц суду не представлено.

Более того, как установлено в судебном заседании, на момент принятия комиссий решения об отказе в регистрации кандидата Исаевой В.П., подписи Самойловой М.Г. и Мельничук А.М. членами комиссии под сомнение не ставились, соответственно, при принятии решения об отказе в регистрации кандидата во внимание не принимались,

В связи с чем, также не имеет правового значения представленный представителями Окружной избирательной комиссии акт экспертного исследования № 269–С, 270–С от 31 января 2008 года, произведённого государственным учреждением «Уральский региональный центр судебной экспертизы» по факту исследования подписных листов для сбора подписей в поддержку кандидата в депутаты Нижнетагильской городской Думы Исаевой В.П. (л.д. 224–228), поскольку данное исследование было произведено по инициативе Окружной избирательной комиссии после принятия решения от 24 января 2008 года об отказе в регистрации кандидата.

Кроме того, указанное экспертное исследование получено Окружной избирательной комиссией в нарушение положений ч. 7 ст. 38 Закона РФ № 67 и ч. 9 ст. 52 Избирательного кодекса РФ, которыми предусмотрено, что повторная проверка подписных листов после принятия комиссией решения об отказе в регистрации кандидата может быть осуществлена только судом или избирательной комиссией в соответствии с п. 6 ст. 76 Закона РФ № 67 и п. 6 ст. 98 Избирательного кодекса Свердловской области и только в пределах подписей, подлежащих проверке.

При таких обстоятельствах, доводы представителей Окружной избирательной комиссии о том, что заключение Уральского

регионального центра судебной экспертизы не только подтверждает заключение ООО «Независимая экспертиза», но и устанавливает ещё больший перечень недействительных подписей, необоснованны, не имеют правового значения и не могут быть приняты судом во внимание при оценке вопроса о законности принятого Окружной избирательной комиссией решения об отказе в регистрации кандидата.

С учётом установленных по делу обстоятельств, суд полагает достоверно установленным тот факт, что по состоянию на 24 января 2008 года у Окружной избирательной комиссии не имелось предусмотренных законом оснований для отказа в регистрации кандидата. Помимо того, что указанное решение было принято без предусмотренных на это законных оснований, его форма и содержание также не соответствуют требованиям закона.

В соответствии с п. 18 ст. 38 Закона РФ № 67 и ч. 1 ст. 53 Избирательного кодекса, избирательная комиссия в течение десяти дней со дня приёма необходимых для регистрации кандидата документов принимает решение о регистрации кандидата либо мотивированное решение об отказе в регистрации кандидата.

Представленное суду решение Окружной избирательной комиссии от 24 января 2008 года, помимо ссылок на законодательные нормы, в соответствии с которыми оно было принято, содержит указание на то, что на основании заключения эксперта десять подписей в подписных листах для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата Исаевой В.П. признаны недействительными (л.д. 6–7).

Из буквального содержания указанного решения не представляется возможным установить, на основании какого именно заключения эксперта подписи были признаны недействительными, а также в связи с чем, возникли основания для экспертного исследования подписей и когда данное исследование имело место.

Кроме того, в указанном решении не нашёл отражения тот факт, что 19 января 2008 года был оформлен и выдан на руки кандидату итоговый протокол по проверке подписных листов, который на момент принятия комиссией решения об отказе в регистрации кандидата не был отменён либо изменён, иных итоговых протоколов по проверке подписных листов оформлено не было.

Из показаний допрошенного в судебном заседании свидетеля Лобыревой Т.Д. (члена Окружной избирательной комиссии с правом решающего голоса) следует, что членам комиссии непосредственно в ходе заседания комиссии 24 января 2008 года стало известно о наличии и результатах экспертного исследования ООО «Независимая экспертиза» и по инициативе председателя комиссии Сараева О. В. было принято решение об отказе в регистрации Исаевой В.П.

Таким образом, по мнению суда, на момент принятия Окружной избирательной комиссией решения об отказе в регистрации кандидата, не только у самого кандидата Исаевой В.П. не имелось достаточного времени для оценки полученной ею непосредственно перед заседанием комиссии копии экспертного заключения, но и фактически сами члены комиссии не располагали такой возможностью. Данное обстоятельство подтверждается также и тем, что Сараев О. В. в судебном заседании пояснил, что заключение ООО «Независимая экспертиза», было представлено в Окружную избирательную комиссию 24 января 2008 года, в связи с чем, в срочном порядке пришлось переделывать документы для принятия решения об отказе в регистрации, что также стало причиной того, что заседание комиссии состоялось позднее назначенного времени.

По мнению суда, указанные факты повлекли за собой принятие Окружной избирательной комиссией незаконного решения об отказе в регистрации кандидата, которое было принято без учёта итогового протокола проверки подписных листов от 19 января 2008 года, исключительно, на основании экспертного исследования ООО «Независимая экспертиза», которое было проведено с нарушениями действующего законодательства, организацией, не правомочной в силу действующего избирательного законодательства давать подобного рода заключения.

Поскольку судом установлен факт нарушения Окружной избирательной комиссией избирательных прав кандидата, решение избирательной комиссии подлежит отмене как незаконное, в соответствии со ст. 75 Закона РФ №-67 и ст. 98 Избирательного кодекса Свердловской области. В целях защиты избирательных прав кандидата, на избирательную комиссию должна быть воз-

ложена обязанность в полном объёме восстановить нарушенные права кандидата.

Таким образом, доводы заявления Исаевой В.П. нашли своё подтверждение в судебном заседании, в связи с чем, заявление подлежит удовлетворению в полном объёме.

В судебном заседании заявителем и её представителем было заявлено ходатайство об обращении решения суда к немедленному исполнению в порядке ст. 212 ГПК РФ, предусматривающей право суда по просьбе истца обратить решение к немедленному исполнению. Заявление мотивировано тем, что в связи с принятием Окружной избирательной комиссией оспариваемого в настоящем судебном заседании решения прекращены полномочия Исаевой В.П., как кандидата в депутаты, не получен статус зарегистрированного кандидата. Данные обстоятельства привели к тому, что Исаева В.П. лишена права вести предвыборную агитацию. В то же время другие кандидаты, баллотирующиеся по одномандатному избирательному округу № 27, этого права не лишены. В результате чего, Исаева В.П. поставлена в неравные условия с другими кандидатами, а замедление исполнения решения суда ещё более усугубит это положение и приведёт к ещё большему сокращению времени, в течение которого будет возможно вести предвыборную деятельность, а также повлечёт причинение ущерба, восполнение которого окажется невозможным из-за ограниченности временных рамок избирательной кампании.

Оценив доводы заявленного ходатайства, с учётом характера спорного правоотношения и установленных по делу обстоятельств, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку настоящее дело рассмотрено судом в установленные законом сроки, а доказательств причинения заявителю ущерба в результате принятия Окружной избирательной комиссией обжалуемого решения, суду не представлено.

Руководствуясь ст.ст. 194–198, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление Исаевой Валентины Павловны удовлетворить:

Признать незаконным и отменить решение Окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 27 по выборам депутатов Нижнетагильской городской Думы пя-

того созыва от 24 января 2008 года № 10 «Об отказе в регистрации Исаевой Валентины Павловны кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 27, выдвинутого в порядке самовыдвижения».

Обязать Окружную избирательную комиссию одномандатного избирательного округа № 27 по выборам депутатов Нижнетагильской городской Думы пятого созыва произвести регистрацию Исаевой Валентины Павловны кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 27, выдвинутого в порядке самовыдвижения.

Решение обращению к немедленному исполнению не подлежит.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда в течение пяти дней со дня его принятия, с принесением жалобы через Тагилстроевский районный суд города Нижнего Тагила Свердловской области.

Судья Вахрушева С. Ю. Дело № 33-1344

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Соболевой Т. Е.,

судей Дмитриева В. А., Сомовой Е. Б.,

рассмотрела в судебном заседании 08 февраля 2008 года гражданское дело по кассационной жалобе окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 27 по выборам депутата Нижнетагильской городской Думы пятого созыва на решение Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 01 февраля 2008 года, которым удовлетворены требования Исаевой Валентины Павловны о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 27 по выборам депутата Нижнетагильской городской Думы пятого созыва от 24 января 2008 гола № 10 об отказе в регистрации Исавой Валентины Павловны кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 27.

Заслушав доклад судьи Дмитриева В. А., объяснения представителей Окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 27 по выборам депутата Нижнетагильской городской Думы пятого созыва Кантеева Д. В., Копыловой Л. Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Исаевой В. П., ее представителя Кучмезова М. З., заключение прокурора Войновой О. А., полагавших кассационную жалобу необоснованной, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

решением Нижнетагильской городской Думы четвертого созыва от 06 декабря 2007 года № 59 назначены на 02 марта 2008 года выборы депутатов Нижнетагильской городской Думы пятого созыва.

Решением окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 27 по выборам депутата Нижнета-

гильской городской Думы пятого созыва (далее – избирательная комиссия) от 24 января 2008 года № 10 отказано в регистрации Исаевой В. П. кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 27.

Не согласившись с решением избирательной комиссии, Исаева В. П. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения комиссии, возложении обязанности на избирательную комиссию зарегистрировать кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 27.

В обоснование требований указала, что 04 января 2008 года уведомила избирательную комиссию о своем самовыдвижении кандидатом в депутаты, представив необходимые документы, а 14 января 2008 года представила в комиссию подписные листы с подписями избирателей в поддержку своего самовыдвижения. 19 января 2008 года рабочей группой избирательной комиссии была проведена проверка подписей избирателей, по результатам которой из общего числа представленных 89 подписей была признана недействительной только 1 подпись избирателя, о чем был составлен итоговый протокол. Таким образом, для регистрации ее кандидатом в депутаты имелось необходимое количество подписей избирателей - 88 подписей при требуемом количестве в 81 подпись. Однако 24 января 2008 года решением избирательной комиссии ей отказано в регистрации кандидатом по мотиву наличия в подписных листах 10 недействительных подписей избирателей. Указанное решение является незаконным, поскольку избирательной комиссией в нарушение избирательного законодательства без извещения кандидата была проведена повторная проверка подписей, а положенное в основу решения комиссии заключение о недействительности подписей составлено негосударственной организацией, что противоречит пункту 4 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

В судебном заседании Исаева В. П. требования поддержала, уточнив, что из общего числа представленных подписей (89) недействительными являются только пять подписей, что, однако, не является основанием для отказа в регистрации кандидатом, поскольку общее количество действительных подписей (84 подпи-

си) превышает необходимое количество подписей для регистрации (81).

Представители избирательной комиссии с требованиями не согласились, указав, что оспариваемое решение комиссии об отказе в регистрации принято в соответствии с действующим избирательным законодательством; пояснили, что действительно 19 января 2008 года по результатам проверки подписей рабочей группой был составлен итоговый протокол проверки подписных листов, копия которого вручена заявителю. Впоследствии возникли сомнения в достоверности подписей, так как все подписи избирателей было собраны в один день – 10 января 2008 года, в связи с чем 22 января 2008 года подписные листы были направлены в ООО «Независимая экспертиза», по заключению которой было выявлено 10 недействительных подписей избирателей, что явилось основанием для принятия 24 января 2008 года избирательной комиссией решения об отказе в регистрации Исаевой В. П. кандидатом в депутаты.

Судом постановлено решение, которым требования Исаевой В. П. удовлетворены, признано незаконным и отменено решение избирательной комиссии от 24 января 2008 года № 10 об отказе в регистрации Исаевой В. П. кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 27; на избирательную комиссию возложена обязанность зарегистрировать Исаеву В. П. кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 27.

Оспаривая законность и обоснованность данного решения, избирательная комиссия обратилась с кассационной жалобой, в которой не согласна с решением суда, просит его отменить по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда.

Разрешая спор, суд правильно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовал обстоятельства, имеющие значение для дела и постановил решение в соответствии с нормами материального и процессуального законодательства.

Основаниями отказа в регистрации кандидата в депутаты являются обстоятельства, указанные в пункте 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и в пункте 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

Одним из таких оснований является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом (подпункт «д» пункт 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"). Аналогичное положение закреплено и в подпункте 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

Отказывая Исаевой В. П. в регистрации кандидатом, избирательная комиссия в своем решении от 24 января 2008 года № 10 указала на наличие в представленных подписных листах десяти подписей избирателей, признанных недействительными на основании заключения эксперта, что свидетельствует о недостаточности количества достоверных подписей избирателей.

Признавая вышеназванное решение избирательной комиссии незаконным, суд первой инстанции указал, что оно принято с нарушением избирательного законодательства, так как после составления и подписания итогового протокола проверки подписей от 19 января 2008 года избирательной комиссией была фактически проведена повторная проверка подписей, результаты которой положены в основу оспариваемого решения комиссии. По окончании данной проверки итоговый протокол составлен не был, о результатах проверки Исаева В. П. своевременно не была извещена, в связи с чем были нарушены ее права. Судебная коллегия находит такие выводы правильными и соответствующими материалам дела.

Так, в соответствии с пунктом 6 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пунктом 3 статьи 52 Избирательного кодекса

Свердловской области при проведении проверки подписей избирателей, в том числе при выборке подписей для проверки, вправе присутствовать любой кандидат, представивший необходимое для регистрации количество подписей избирателей, его уполномоченные представители или доверенные лица, уполномоченные представители или доверенные лица любого избирательного объединения, выдвинувшего кандидатов, списки кандидатов и представившего необходимое для регистрации количество подписей избирателей. О соответствующей проверке должны извещаться кандидат, уполномоченный представитель избирательного объединения, представившие установленное количество подписей избирателей. Проверке подлежат все подписи, содержащиеся в подписных листах, отобранных для проверки.

По окончании проверки подписных листов составляется итоговый протокол, в котором указывается количество заявленных подписей, количество представленных подписей и количество проверенных подписей избирателей, а также количество подписей, признанных недостоверными и (или) недействительными, с указанием оснований (причин) признания их таковыми, а копия протокола передается кандидату не позднее чем за двое суток до заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации этого кандидата. В случае, если проведенная комиссией проверка подписных листов повлечет за собой последствия, предусмотренные подпунктом "д" пункта 24, кандидат вправе получить в комиссии одновременно с копией итогового протокола заверенные копии ведомостей проверки подписных листов, в которых указываются основания (причины) признания подписей избирателей недостоверными и (или) недействительными с указанием номеров папки, подписного листа и строки в подписном листе, в которых содержится каждая из таких подписей, а также получить копии официальных документов, на основании которых соответствующие подписи были признаны недостоверными и (или) недействительными. Итоговый протокол прилагается к решению комиссии о регистрации кандидата либо об отказе в регистрации кандидата (пункт 7 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункт 8 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области).

При этом, как указано в пункте 3 статьи 20 данного Федерального закона избирательные комиссии должны обеспечивать реализацию и защиту избирательных прав. Вышеназванные положения пунктов 6 и 7 Федерального закона от 12 июня 2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пунктов 3, 7 и 8 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области призваны обеспечить право на защиту кандидата при решении вопроса о регистрации кандидата либо отказе в регистрации в качестве кандидата в депутаты.

Как правильно установлено судом, 19 января 2008 года рабочей группой избирательной комиссии была осуществлена проверка подписей избирателей, представленных Исаевой В. П., о чем в тот же день составлен итоговый протокол, копия которого вручена заявителю. Из содержания данного протокола усматривается, что из 89 представленных подписей недействительной была признана только 1 подпись избирателя Пологовой М. Н. в связи с нахождением адреса места жительства избирателя за пределами избирательного округа.

Между тем, из решения избирательной комиссии города Нижнего Тагила от 18 декабря 2007 года № 13 «О количестве подписей избирателей, необходимом для поддержки выдвижения и регистрации кандидата (кандидатов) в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатным избирательным округам на выборах 2 марта 2008 года» следует, что для регистрации кандидатом в депутаты по одномандатному избирательному округу № 27 необходимо представить 81 подпись избирателя.

При таких обстоятельствах, с учетом итогового протокола проверки подписных листов от 19 января 2008 года, которым действительными признаны 88 подписей избирателей, у избирательной комиссии отсутствовали основания для отказа в регистрации Исаевой В. П. кандидатом по мотиву недостаточного количества достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации.

Одновременно, отсутствовали у избирательной комиссии и основания для проведения повторной проверки подписных листов, о чем правильно указано судом первой инстанции.

Так, по смыслу пункта 7 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 9 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области законодателем запрещена повторная проверка подписей избирателей, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 6 статьи 76 названного Федерального закона и пунктом 6 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области, и только в пределах подписей, подлежавших проверке. Из этого следует, что после подписания итогового протокола по проверке подписей, выдачи его кандидату либо уполномоченному им лицу, количество отбракованных подписей не может увеличиваться, что свидетельствовало о дополнительной проверке.

Вместе тем, как установлено судом, после составления и подписания итогового протокола избирательной комиссией в нарушение вышеуказанных правовых норм 22 января 2008 года подписные листы были направлены в ООО «Независимая экспертиза» для дополнительной проверки, по итогам которой указанным учреждением 24 января 2008 года составлено заключение о недействительности десяти подписей избирателей, которое в последующем было положено в основу решения избирательной комиссии об отказе в регистрации Исаевой В. П. кандидатом в депутаты.

При этом судебная коллегия соглашается с выводами суда о том, что направление 22 января 2008 года избирательной комиссией подписных листов на исследование в ООО «Независимая экспертиза» прямо свидетельствует о проведении избирательной комиссией повторной проверки подписей, законные основания для которой отсутствовали, поскольку такая проверка возможна только судом либо избирательной комиссией в соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пунктом 6 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области. Утверждение представителей избирательной комиссии об обратном противоречит указанным нормам.

По результатам вышеуказанной проверки избирательной комиссией итоговой протокол с указанием подписей избирателей, признанных комиссией недействительными, составлен не

был, вследствие чего были грубо нарушены права Исаевой В. П. как кандидата в депутаты, предусмотренные пунктом 7 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пунктом 8 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, которые содержат императивное предписание, адресованное избирательной комиссии, об обязательности составления по итогам проверки подписей итогового протокола с указанием оснований (причин) признания подписей избирателей недостоверными и (или) недействительными с указанием номеров папки, подписного листа и строки в подписном листе, в которых содержится каждая из таких подписей, а также вручения копии данного протокола кандидату в срок не позднее, чем за двое суток до заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации данного кандидата.

Более того, поручение избирательной комиссией проведения проверки подписей специалистам ООО «Независимая экспертиза» противоречит положению пункта 4 статьи 52 Избирательного кодекса, устанавливающего, что к проведению проверки могут привлекаться только эксперты государственных учреждений. ООО «Независимая экспертиза» к числу таких организаций не относится. В связи с этим, заключение специалиста данной организации не могло быть положено в основу решения избирательной комиссии от 24 января 2008 года, о чем правильно указано судом первой инстанции.

Доводы избирательной комиссии о возможности привлечения к проведению проверки подписных листов специалистов негосударственных организаций являются ошибочными, основанными на неправильном толковании закона.

Ссылка представителей избирательной комиссии на подтверждение факта недействительности подписей, представленных Исаевой В. П., заключением специалиста Уральского регионального Центра судебных экспертиз от 31 января 2008 года, судом обоснованно не принята во внимание, так как данное заключение отсутствовало на момент принятия оспариваемого решения комиссии, а было получено только после обращения Исаевой В. П. в суд с заявлением об отмене решения избирательной комиссии.

Правильно судом отвергнуты доводы избирательной комиссии о невозможности сбора за один день 89 подписей избирателей, поскольку действующим избирательным законодательством не установлены ограничения по количеству собранных в течение одного дня подписей избирателей. Судом были подробно исследованы все обстоятельства сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения Исаевой В. П. кандидатом в депутаты, была допрошена в качестве свидетеля сборщик подписей Ильиных О. А., каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения Исаевой В. П. судом не установлено.

Следует согласиться и с выводом суда о том, что оспариваемое решение комиссии от 24 января 2008 года является немотивированным, поскольку из буквального содержания указанного решения не представляется возможным установить, на основании какого именно заключения эксперта и какие подписи избирателей были признаны недействительными; в связи с чем, возникли основания для экспертного исследования подписей, и когда данное исследование имело место.

Более того, как правильно указано судом, в решении избирательной комиссии не содержится каких-либо выводов относительно итогового протокола проверки подписных листов от 19 января 2008 года, копия которого была выдана Исаевой В. П. На момент принятия комиссией решения об отказе в регистрации кандидата данный протокол не был отменён либо изменён, иного итогового протокола по проверке подписных листов комиссией также составлено не было.

Суд обоснованно указал, что собранные по делу доказательства, включая объяснения самой Исаевой В. П., свидетельствуют о недействительности только 6 подписей избирателей из общего числа 89 представленных в поддержку выдвижения подписей, что, однако, не является основанием для отказа в регистрации кандидатом в депутаты.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о незаконности и отмене решения окружной избирательной комиссии от 24 января 2008 года № 10 об отказе в регистрации Исаевой В. П. кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избира-

тельному округу № 27, возложив на избирательную комиссию обязанность произвести регистрацию.

Изложенные в решении суда выводы подробно мотивированы, основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона. Основания для признания их неправильными отсутствуют.

Не содержит таких оснований и кассационная жалоба избирательной комиссии, доводы которой аналогичны указанным при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Эти доводы были предметом обсуждения суда первой инстанции и обоснованно признаны им несостоятельными.

Руководствуясь абзацем 2 статьи 361, статьями 366, 367 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 01 февраля 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 27 по выборам депутата Нижнетагильской городской Думы пятого созыва – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Верхотурье 4 февраля 2008 г.

Судья Верхотурского районного суда Свердловской области Петеренко В.Ю. с участием заявителей Зыкова А.В., Коршунова В.В., Тетюева С.А., Петрова Н.В., Бондаренко А.В., представителей Верхотурской районной Территориальной избирательной комиссии Сафронова В.С., Мамаева А.Н., при секретаре Куимовой А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Зыкова Александра Васильевича, Коршунова Владимира Васильевича, Тетюева Сергея Александровича, Петрова Николая Владимировича, Бондаренко Александра Валентиновича, Набатова Анатолия Григорьевича, Полякова Анатолия Григорьевича, об отмене решение Верхотурской районной Территориальной избирательной комиссии об итогах голосования по досрочным выборам депутатов Думы городского округа Верхотурский, и о проведении повторного подсчёта голосов избирателей по избирательным участкам № 314, № 315, № 316, № 320.

УСТАНОВИЛ:

На территории городского округа Верхотурский 2 декабря 2007 г. были проведены досрочные выборы в депутаты Думы городского округа Верхотурский.

Решением Верхотурской районной Территориальной избирательной комиссией от 3.12.2007 г. № 114, данные выборы признаны состоявшимися и действительными. Решение официально опубликовано 7.12.2007 г. в газете «Новая Жизнь».

Депутат по многомандатному избирательному округу № 2 Думы городского округа Верхотурский Зыков А.В., кандидаты по многомандатному избирательному округу № 2 в Думу городского округа Верхотурский Коршунов В.В., Бондаренко А.В., кандидат по многомандатному избирательному округу № 3 в Думу городского округа Верхотурский Набатов А.Г., кандидаты по многомандатному избирательному округу № 1 в Думу городского округа Верхотурский Петров Н.В., Поляков А.Г., кандидат по мно-

гомандатному избирательному округу № 4 в Думу городского округа Верхотурский Тетюев С.А., обратились в Верхотурский районный суд с заявлением об отмене решение Верхотурской районной Территориальной избирательной комиссией об итогах голосования по досрочным выборам депутатов Думы городского округа Верхотурский, просят провести повторный подсчёт голосов избирателей по избирательным участкам № 314, № 315, № 316, № 320.

В обоснование своих требований указывают на допущенные нарушения, а именно:

в ходе подсчёта голосов избирателей председательствующим называлась одна цифра, а в последующем цифры были искажены путём увеличения или уменьшения.

подсчёт голосов избирателей осуществлялся членами участковой избирательной комиссии которые собрались парами, при этом наблюдатели не могли контролировать процесс подсчета голосов,

в ходе подсчёта голосов избирателей был удален из избирательного участка кандидат в депутаты Петров Н.В.

По мнению заявителей, указанные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

В судебном заседании заявители требования поддержали, утверждают, что в ходе подсчёта голосов избирателей бюллетени оглашались членами избирательной комиссии одновременно.

Верхотурская районная Территориальная избирательная комиссия просит суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, суд исходит из следующего.

Согласно ст. 77 п. 7 ФЗ РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при проведении выборов по многомандатному избирательному округу нарушения со стороны отдельных кандидатов, указанные в пункте 2 настоящей статьи, могут повлечь отмену решения о результатах выборов только в части, касающейся этих кандидатов.

Кандидат в Думу городского округа Верхотурский Тетюев С.А., был выдвинут по многомандатному избирательному ок-

ругу № 4, в который входят избирательные участки № 322, № 323, № 324, № 325, № 326, № 327, № 328, № 329, № 332. Оспаривание Тетюевым С.А. порядка подсчёта голосов избирателей на избирательных участках № 314, № 315, № 316, № 320 по другим избирательным округам, не затрагивают права Тетюева С.А. Поэтому производство по гражданскому делу в части по заявлению Тетюева С.А. следует прекратить.

В силу п.п. «а» п. 9 ст. 70 ФЗ РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 г. № 67–ФЗ соответствующая комиссия признает итоги голосования, результаты выборов, референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума недействительными в случае, если допущенные при проведении голосования или установлении итогов голосования нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума.

В силу п. 2 ст. 77 ФЗ РФ № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов являются следующие установленные судом обстоятельства:

а) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом;

б) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

в) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации вышли за рамки ограничений, предусмотренных пунктом 1 ста-

тьи 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей;

г) кандидат, признанный избранным, руководитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей (п.3 ст.77).

Аналогичные положения содержатся в ст. 99 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии ст. 78 п. 3 ФЗ РФ № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», жалоба на нарушение избирательных прав граждан, имевшее место в период избирательной кампании, может быть подана в суд в течение одного года со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов, которая подлежит рассмотрению в течении двух месяцев со дня подачи, п. 4 ст.78.

Согласно материалов дела, решением Верхотурской районной Территориальной избирательной комиссии от 18.09.2007 г. № 24, на территории муниципального образования были сформированы: окружная избирательная комиссия № 1, окружная избирательная комиссия № 2, окружная избирательная комиссия № 3, окружная избирательная комиссия № 4 (л.д.54-58).

Решениями Верхотурской районной Территориальной избирательной комиссии сформированы избирательные комиссии на

избирательных участках № 314, № 315, которые относятся к избирательному округу № 1 (л.д.77, 89, 95). На избирательном участке № 316 сформирована участковая избирательная комиссия, которая относится к избирательному округу № 2 (л.д.71, 89, 93). На избирательном участке № 320 сформирована участковая избирательная комиссия, которая относится к избирательному округу № 3 (л.д.64, 89, 91).

Проверяя доводы заявителей, в судебном заседании были допрошены члены указанных участковых избирательных комиссий.

Из пояснений Бирюковой Н.Г., Ардашировой Л.Г., Гаврелюк А.Г., Пинягиной Е.А., Игнатьевой М.А., Зубаревой О.А., Черных Л.В., Макарихиной А.В., Кононовой Н.П, Ракитовой Т.М., Гильмановой Ф.Ф. установлено, что они являлись членами участковой избирательной комиссий на избирательном участке № 314. После 20.00 час. 2.12.2007 г. члены избирательной комиссии, в присутствии наблюдателей, приступили к подсчету голосов избирателей. Неиспользованные и испорченные избирателями бюллетени были погашены. Каждый бюллетень оглашался вслух членом избирательной комиссии. Результаты подсчёта голосов избирателей были внесены в протокол об итогах голосования и его увеличенной формы. Все члены комиссии в протоколе расписались. Затем бюллетени были опечатаны. Каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе подсчёта голосов избирателей не выявлено, заявление и замечаний не поступило (л.д.90).

Пояснения свидетелей последовательны, согласуются друг с другом, поэтому не вызывают сомнения у суда.

Бирюкова Н.Г. утверждает, что одна подсчитала 50 шт. бюллетеней, данные которых занесла в таблицу. Вместе с тем, указанный факт никто не подтвердил, пояснения свидетеля противоречат обстоятельствам дела, и опровергаются добытыми доказательствами. Поэтому суд не может взять во внимание показания свидетеля в этой части.

Бирюкова Н.Г. сообщила, что в ходе подсчета голосов избирателей пользовалась ручкой с синей пастой. Само по себе использование членом участковой избирательной комиссии ручки с синей пастой в ходе процесса подсчёта голосов избирателей, не является основанием для признания результатов подсчёта недей-

ствительным, т.к. данных о нарушении избирательного законодательства, которые бы не позволили выявить действительную волю избирателей, не добыто.

Доводы Бирюковой Н.Г., Ардашировой Л.Г., Макарихиной А.В., что наблюдатели не могли контролировать процесс подсчёта бюллетеней является их субъективной оценкой, поэтому суд не может их взять во внимание.

В судебном заседании установлено, что в ходе подсчёта голосов избирателей был удалён кандидат в депутаты Петров Н.В. Однако отсутствие Петрова на избирательном участке носило кратковременный характер. Как пояснил заявитель, он обратно явился уже через короткий промежуток времени. За время отсутствие Петрова на избирательном участке оставались другие наблюдатели. Кратковременное отсутствие кандидата в депутаты, наблюдателя, иных лиц, которые вправе присутствовать в ходе процесса подсчёта голосов избирателей, не является основанием для признания результатов подсчёта недействительными, т.к. сведений о нарушении избирательного законодательства, которые бы не позволили выявить действительную волю избирателей, не добыто.

Из пояснений Анисимовой Т.В., Батраковой О.С, Бобёрской С.В., Каметова О.М. Рычихина С.В., Набатовой Л.С., Рычихиной А.В., Старова М.И., установлено, что они являлись членами избирательной комиссий на избирательном участке № 320. После 20.00 час. члены избирательной комиссии, так же в присутствии наблюдателей, приступили к подсчёту голосов избирателей. Подсчёт вели в группах по два члена избирательной комиссии. Каждый бюллетень оглашался вслух членом избирательной комиссии. Результаты подсчёта голосов избирателей были внесены в протокол об итогах голосования и был озвучен вслух. Все члены комиссии в протоколе расписались. Каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе подсчёта голосов избирателей не выявлено, заявление и замечаний не поступило. Одновременно бюллетени не оглашались (л.д. 92).

Это же подтвердила свидетель Скоробогатова Т.Б., которая пояснила, что участвовала на избирательном участке № 320 в качестве наблюдателя. В ходе подсчёта голосов избирателей, бюллетени хотя и озвучивали группами, но не одновременно.

Пояснения свидетелей последовательны, согласуются друг с другом, поэтому не вызывают сомнения у суда.

В ходе допросов членов участковой избирательной комиссии № 316 Алейник Н.В., Артёмовой И.Г., Мызниковой Л.А., Собениной А.А., Пахалуевой Н.И., Саратовцевой Н.В., Елфимовой Е.В., Красных Г.В., Шарниной В.В., были установлены аналогичные обстоятельства соблюдение требований избирательного законодательства в ходе подсчёта голосов избирателей.

Подсчёт голосов избирателей проводился членами избирательной комиссии, в присутствии наблюдателей. Бюллетени оглашались вслух членами избирательной комиссии, результаты подсчета были внесены в протоколы об итогах голосования и его увеличенной формы. Неиспользованные и испорченные избирателями бюллетени были погашены. Каких-либо нарушений избирательного законодательства в ходе подсчёта голосов избирателей не выявлено, заявление и замечаний не поступило (л.д. 94).

Пояснения свидетелей последовательны, согласуются друг с другом, поэтому не вызывают сомнения у суда.

Дмитриева Г.А., в судебном заседании утверждает, что будучи наблюдателем на избирательном участке № 316 видела нарушения допущенные членами избирательной комиссии. Суд относится критически к пояснениям свидетеля, т.к. какие конкретные нарушения Дмитриева пояснить затруднилась, какие-либо жалобы и обращения она избирательной комиссии не подавала, была согласна с ходом подсчёта голосов.

Свидетель Костина Т.Н. в судебном заседании пояснила, что в момент голосования на избирательном участке № 316 обнаружила отметку в списке, что её сын Драчёв проголосовал, хотя на самом деле он на голосование не ходил. Утверждает, что этим самым, были допущены нарушения избирательного законодательства. Сам Драчёв в суде подтвердил, что на выборы не ходил.

Как видно из списков избирателей (л.д. 119-121) Драчёв не значится в списках на избирательном участке № 316. Согласно регистрации его места жительства Драчёв включён в список избирательного участка № 314, где отсутствует отметка о его явке и выдачи ему бюллетени (л.д. 122–123). Таким образом, доводы свидетеля о нарушения избирательного законодательства не нашли своего подтверждения.

В ходе допросов членов участковой избирательной комиссии № 315 Брюховой Н.А, Кинаевой М.С., Мазиной Э.В., Путимцевой В.М., Мосеева Г.А., установлено, что после 20.00 час. 2.12.2007 г. приступили к подсчёту голосов избирателей. В присутствии наблюдателей каждый бюллетень оглашался вслух членом избирательной комиссии. Результаты подсчета голосов избирателей были соответствующим образом оформлены. Каких–либо нарушений избирательного законодательства в ходе подсчёта голосов избирателей не выявлено, заявление и замечаний не поступило (л.д. 96).

Суд доверяет пояснениям свидетелей, т.к. они соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Свидетели Доминов Р.А., Загорских В.П. и Загорских М.С. в судебном заседании утверждают, что незнакомые люди им дали денежное вознаграждение 100 руб. каждому, за отданные ими голоса за кандидата Зеленюк Т.А. Вместе с тем, свидетели затруднились указать приметы лиц осуществляющих подкуп, в милицию по указанному факту не обратились, сообщили об этом лишь в суде. Голословные утверждения свидетелей о подкупе, суд не может принять во внимание, т.к. данные обстоятельства ни чем не подтверждены.

Проверяя доводы заявителей, утверждавшие об оглашении членами избирательной комиссии двух и более бюллетеней в ходе подсчета голосов избирателей, суд исходит из следующего.

Так судом установлено, что в ходе подсчёта голосов избирателей, члены участковых избирательных комиссии распределились по двое. Это же не оспаривают сами члены избирательных комиссий. При этом установлено, что одновременное оглашение содержание двух и более бюллетеней не допускалось.

Согласно ст. 68 п. 15 ФЗ РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федераций» при проведении выборов по многомандатным избирательным округам и наличии у избирателя более одного голоса сортировка бюллетеней, поданных за каждого из кандидатов, не производится. Содержащиеся в каждом из бюллетеней отметки избирателя оглашаются с представлением бюллетеня для визуального контроля всем лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов. Одновременное оглашение содержания двух и более бюллетеней не допускается. После ог-

лашения данные, содержащиеся в бюллетене, заносятся в специальную таблицу, содержащую фамилии всех кандидатов, внесенных в бюллетень, и суммируются.

Непосредственный подсчет голосов избирателей, участников референдума производится по находящимся в ящиках для голосования бюллетеням членами участковой комиссии, ст.68 п.8 Закона.

По смыслу указанных норм, закон не запрещает производить подсчёт голосов избирателей, путём оглашения содержание бюллетеней членами участковых избирательных комиссии с правом решающего голоса, распределившиеся группами.

В ходе подсчёта голосов избирателей на избирательных участках № 314, № 315, № 316, № 320 судом не добыты доказательства нарушения избирательного законодательства, которое бы не позволило с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей. Поэтому доводы заявителей в этой части являются не состоятельными.

Действующим процессуальным законодательством (ст. 56 ГПК РФ) предусмотрено, что заявитель обязан представить доказательства по обстоятельствам, которые свидетельствуют о наличии оснований к отмене решения избирательной комиссии по состоявшимся выборам. Таких доказательств, позволяющих сделать вывод о признании оспариваемого решения избирательной комиссии недействительным, суду не представлено.

Приведённые заявителями доводы не могут быть признаны обстоятельствами, которые могли бы повлиять на свободное волеизъявление избирателей.

При данных обстоятельствах дела, суд не усматривает оснований для отмены обжалуемого решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Зыкова Александра Васильевича, Коршунова Владимира Васильевича, Тетюева Сергея Александровича, Петрова Николая Владимировича, Бондаренко Александра Валентиновича, Набатова Анатолия Григорьевича, Полякова Анатолия Григорьевича, об отмене решение Верхотурской

Территориальной избирательной комиссии об итогах голосования по досрочным выборам депутатов Думы городского округа Верхотурский, и о проведении повторного пересчёта голосов избирателей по избирательным участкам № 314, № 315, № 316, № 320, отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда в течение 10 дней с подачей жалобы через Верхотурский районный суд Свердловской области.

Судья Петеренко В.Ю.

Судья Петеренко В.Ю. Дело № 33-1883/2008

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Колесовой Л.А.,

судей Комаровой Н.С., Суханкина А.Н.,

рассмотрела в судебном заседании 13 марта 2008 года дело по заявлению Зыкова Александра Васильевича, Коршунова Владимира Васильевича, Тетюева Сергея Александровича, Петрова Николая Владимировича, Бондаренко Александра Валентиновича, Набатова Анатолия Григорьевича, Полякова Анатолия Григорьевича об отмене решения Верхотурской районной Территориальной избирательной комиссии об итогах голосования по досрочным выборам депутатов Думы городского округа Верхотурский, и о проведении повторного подсчета голосов избирателей по избирательным участкам № 314, № 315, № 316, № 320, по кассационным жалобам заявителей на решение Верхотурского районного суда Свердловской области от 04 февраля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Колесовой Л.А., объяснения Зыкова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Верхотурской районной Территориальной избирательной комиссии Мамаева А.Н. по доверенности от 19.12.07, № 2, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Решением Верхотурской районной Территориальной избирательной комиссией от 03.12.2007 № 114 досрочные выборы, состоявшиеся 2.12.2007 на территории городского округа Верхотурский, признаны состоявшимися.

Депутат по многомандатному избирательному округу № 2 Думы городского округа Верхотурский Зыков А.В., кандидаты в депутаты по многомандатному избирательному округу № 2 Коршунов В.В., Бондаренко А.В., кандидат в депутаты по многомандатному избирательному округу № 3 Набатов А.Г., кандидаты по многомандатному избирательному округу № 1 Петров Н.В., Поляков А.Г., кандидат по многомандатному избирательному окру-

гу № 4 в Думу городского округа Верхотурский Тетюев С.А. обратились в суд с заявлением об отмене решения Верхотурской районной Территориальной избирательной комиссии об итогах голосования по досрочным выборам депутатов Думы городского округа Верхотурский, просят провести повторный подсчет голосов избирателей по избирательным участкам №№ 314, 315, 316, 320.

В обоснование заявления указали на нарушения в ходе подсчета голосов избирателей:

В ходе подсчета голосов избирателей председательствующим участковой комиссии называлась одна цифра, а в последующем цифры были искажены путем увеличения или уменьшения;

Подсчет голосов избирателей осуществлялся членами участковой избирательной комиссии, которые собрались парами, при этом наблюдатели не могли контролировать процесс подсчета голосов;

В ходе подсчета голосов избирателей был удален из избирательного участка кандидат в депутаты Петров И.В.

Указанные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Представитель Верхотурской Территориальной избирательной комиссии заявления заявителей не признал.

Судом постановлено решение об отказе в удовлетворении заявлений заявителям.

В кассационных жалобах заявители Зыков А.В.. Коршунов В.В., Петров Н.В.. Тетюев С.А., просят решение отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно п. 2 ст. 77 ФЗ РФ № 67–ФЗ от 12.06.2002 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов являются следующие установленные судом обстоятельства:

а/ кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распре-

делению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере составляющим более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом;

б/ кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению кандидатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

в/ кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации вышли за рамки ограничений, предусмотренных п. 1 ст. 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей;

г/ кандидат, признанный избранным, руководитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов5 признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Согласно ст. 68 п. 15 этого же закона при проведении выборов по многомандатным избирательным округами наличие у избирателя более одного голоса сортировка бюллетеней, поданных за каждого из кандидатов, не производится. Содержащиеся в ка-

ждом из бюллетеней отметки избирателя оглашаются с представлением бюллетеня для визуального контроля всем лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов. Одновременное оглашение содержания двух и более бюллетеней не допускается. После оглашения данные, содержащиеся в бюллетене, заносятся в специальную таблицу, содержащую фамилии всех депутатов, внесенных в бюллетень и суммируются.

Непосредственный подсчет голосов избирателей, участников референдума производится по находящимся в ящиках для голосования бюллетеням членами участковой комиссии.

Рассматривая заявления по доводам заявителей о нарушении их прав в ходе подсчета голосов и оглашении данных, содержащиеся в бюллетенях, суд не нашел нарушения прав заявителей при подсчете голосов. Выводы суда основаны на доказательствах, которые были исследованы в суде первой инстанции и этим доказательствам суд дал надлежащую оценку.

Доводы кассационной жалобы депутата Зыкова А.В. о нарушении избирательного законодательства при подсчете голосов на избирательных указанных выше участках не приводят доводов о нарушении его личных прав и интересов уже избранного депутата нарушением избирательного законодательства при подсчете голосов на избирательных участках, поэтому судебная коллегия оставляет кассационную жалобу Зыкова А.В. без удовлетворения.

Оставляет судебная коллегия без удовлетворения кассационные жалобы других заявителей, не признанных избранными по результатам выборов на конкретном избирательном участке, поскольку подсчет голосов на других участках, по которым заявители не проходили кандидатами в депутаты, не нарушал их прав и законных интересов, доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке свидетельских показаний и решения суда в целом, эти доводы были проверены судом первой инстанции в ходе судебного разбирательства, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных ст. 362 ГПК Российской Федерации для отмены решения суда.

Суд установил, что в ходе подсчета голосов избирателей на избирательных участках №№ 314, 315, 316, 320 заявители не представили доказательств по обстоятельствам, которые бы свидетельствовали о нарушении избирательного законодательства конкретно в отношении каждого заявителя, и которые бы не по-

зволили с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Руководствуясь ч.1 ст. 361, ст. 360 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Верхотурского районного суда Свердловской области от 04 февраля 2008 года оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Гражданское дело № 2-45

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

п. Арти 4 февраля 2008 года

Судья Артинского районного суда Свердловской области Наумов П.А., при секретаре Подъячевой В.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Артинского района Свердловской области в интересах неопределенного круга лиц о признании нормативного правового акта органа местного самоуправления противоречащим закону,

УСТАНОВИЛ;

Прокурор Артинского района Свердловской области Загайнов И.В. обратился в суд с заявлением в интересах неопределенного круга лиц о признании нормативного правового акта органа местного самоуправления –решения Думы Артинского городского округа № 2 от 13.01.2008 года «О назначении досрочных выборов Главы Артинского городского округа» противоречащим закону, мотивировав свои требования тем, что в связи с досрочным прекращением полномочий Главы Артинского городского округа, Думой Артинского городского округа было вынесено решение о назначении досрочных выборов Главы Артинского городского округа на первое воскресенье марта 2008 года, т.е. на 2 марта 2008 года. В соответствии с п. 7 ст. 10 Федерального закона РФ № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», решение о назначении выборов в органы местного самоуправления должно быть принято не ранее чем за 90 дней и не позднее, чем за 80 дней до дня голосования. Решение о назначении выборов подлежит официальному опубликованию в средствах массовой информации не позднее чем через пять дней со дня его принятия. При назначении досрочных выборов сроки, указанные в настоящем пункте, а также сроки осуществления иных избирательных действий могут быть сокращены, но не более чем на одну треть. Согласно ст. 13 Областного закона Свердловской облас-

ти № 10–ОЗ от 29.04.2003 года «Избирательный кодекс Свердловской области», в случае досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования досрочные выборы назначают органы, уполномоченные на назначение очередных выборов в сроки, предусмотренные пунктом 2 статьи 11 настоящего Кодекса, т.е. не ранее чем за 90 дней и не позднее, чем за 80 дней до дня голосования. Решение «О назначении досрочных выборов Главы Артинского городского округа» было принято Думой 13.01.2008 года, официально опубликовано в газете «Артинские вести» 15.01.2008 года, вследствие чего были нарушены установленные действующим законодательством сроки проведения досрочных выборов, т.к. срок от 15.01.2008 года до 2 марта 2008 года составляет 48 дней, вместо положенных 53 дней. По мнению прокурора Артинского района оспариваемое решение Думы Артинского городского округа, повлекло уменьшение сроков назначения досрочных выборов более чем на одну треть, а значит и уменьшение срока осуществления избирательных действий, чем были грубо нарушены права граждан избирать и быть избранными в органы местного самоуправления, гарантированные Конституцией РФ.

Представитель Думы Артинского городского округа Козлов С.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании просил оставить заявление прокурора о признании решения Думы Артинского городского округа незаконным без удовлетворения, пояснив при этом, что решение Думы Артинского городского округа за номером 2 от 13.01.2008 года «О назначении досрочных выборов Главы Артинского городского округа» было принято в связи с подачей Главой Артинского городского округа заявления о досрочном сложении своих полномочий, указанное решение было опубликовано в средствах массовой информации 15.01.2008 года. Возможность сокращения сроков совершения избирательных действий прямо предусмотрена действующим законодательством. В соответствии с п. 11. ст. 2 Федерального закона РФ № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» гарантии избирательных прав и права на участие в референдуме – установленные Конституцией Российской Федерации, законом, иным нормативным правовым актом условия, правила и процедуры, обеспечивающие реализацию избирательных прав и права

на участие в референдуме граждан Российской Федерации. Эти процедуры включают в себя такие основные действия как выдвижение и поддержка выдвижения кандидатов, проведение предвыборной агитации, голосование, в том числе досрочное голосование. Указанные действия, а именно, выдвижение кандидатов на выборах в органы местного самоуправления, проведение предвыборной агитации также были сокращены на одну треть, поскольку досрочные выборы Главы Артинского городского округа проводятся одновременно с очередными выборами депутатов Думы Артинского городского округа с целью предоставления возможности избирателям проголосовать досрочно как по одному, так и по другому виду выборов. Сроки, установленные законодательством о выборах, нарушены не были, законодательство о досрочных выборах не нарушается, т.к. все граждане, изъявившие желание баллотироваться кандидатами на выборах, смогли реализовать своё право избирать и быть избранным в органы местного самоуправления. На выборах выдвинуты три кандидата, в том числе 2 –избирательными блоками. Ссылка прокурора, на то обстоятельство, что уменьшение сроков назначения досрочных выборов, а также сроков осуществления иных избирательных действий грубо нарушает гарантированное право граждан избирать и быть избранным в органы местного самоуправления Артинского городского округа, по его мнению, не состоятельна, т.к. предусмотренные законом процедуры реализации избирательных прав могут быть реализованы в полном объеме. Кроме того, проведение выборов в марте 2008 года связано с финансовым вопросом выборов, т.к. позволяет сэкономить значительные средства местного бюджета, являющегося дотационном.

Суд, выслушав прокурора Артинского района, представителя Думы Артинского городского округа, изучив материалы дела, в том числе заключение председателя Избирательной комиссии Свердловской области, считает заявление подлежащим удовлетворению в полном объеме, решение Думы Артинского городского округа № 2 от 13.01.2008 года «О назначении досрочных выборов Главы Артинского городского округа» не действующим с момента его принятия, по следующим основаниям:

В соответствии с ч. 2 ст. 32 Конституции РФ, граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в

органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Согласно ч. 3 и. ч. 4 Федерального закона РФ № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», днями голосования на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления являются второе воскресенье марта или в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, второе воскресенье октября года, в котором истекают сроки полномочий указанных органов или депутатов указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4–6 настоящей статьи и пунктом 8 статьи 81.1 настоящего Федерального закона. В случае досрочного прекращения полномочий органов или депутатов, указанных в пункте 3 настоящей статьи, влекущего за собой неправомочность органа, досрочные выборы должны быть проведены не позднее чем через шесть месяцев со дня такого досрочного прекращения полномочий.

В соответствии с п. 7 Федерального закона РФ № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», решение о назначении выборов в орган местного самоуправления должно быть принято не ранее чем за 90 дней и не позднее чем за 80 дней до дня голосования. Решение о назначении выборов подлежит официальному опубликованию в средствах массовой информации не позднее чем через пять дней со дня его принятия. При назначении досрочных выборов сроки, указанные в настоящем пункте, а также сроки осуществления иных избирательных действий могут быть сокращены, но не более чем на одну треть.

Аналогичная норма содержится в диспозиции ст. 13 Областного закона Свердловской области № 10–ОЗ от 29.04.2003 года «Избирательный кодекс Свердловской области», согласно которой в случае досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования досрочные выборы назначают органы, уполномоченные на назначение очередных выборов в сроки, предусмотренные пунктом 2 статьи 11 настоящего Кодекса, т.е. решение о назначении выборов в орган местного самоуправления должно быть принято не ранее чем за 90 дней и не позднее чем за 80 дней до дня голосования. В соответствии с федеральным зако-

ном, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, при назначении досрочных выборов указанные сроки, а также сроки осуществления иных избирательных действий могут быть сокращены, но не более чем на одну треть.

В соответствии с п. 4 ст. 41 Устава муниципального образования, при досрочном прекращении полномочий главы муниципального образования новые выборы проводятся в сроки и в порядке, предусмотренном областным законодательством.

Проанализировав вышеуказанные положения федерального, регионального и местного законодательства суд пришел к следующим выводам:

Досрочные выборы проводятся в связи с досрочным прекращением выборным органом, депутатами, выборным должностным лицом исполнения своих полномочий в случаях, перечисленных в Конституции РФ, федеральных законах, конституциях (уставах), законах субъектов РФ, уставах муниципальных образований.

Решение «О назначении досрочных выборов Главы Артинского городского округа» за номером два было принято Думой Артинского городского округа 13.01.2008 года. В соответствии с данным решением досрочные выборы Главы Артинского городского округа назначены на первое воскресенье марта 2008 года, т.е. на 2.03.2008 года, сроки осуществления избирательных действий сокращены на одну треть.

Приведенное выше решение Думы Артинского городского округа было опубликовано в газете «Артинские вести» 15.01.2008 года.

Период с 15.01.2008 года (дата опубликования) до 2.03.2008 года (дата проведения выборов) составляет 48 календарных дней.

В соответствии с избирательным законодательством, решение о назначении выборов в орган местного самоуправления должно быть принято не ранее чем за 90 дней и не позднее, чем за 80 дней до дня голосования, в случае назначения досрочных выборов указанные сроки, а также сроки осуществления иных избирательных действий могут быть сокращены, но не более чем на одну треть, следовательно, решение должно было быть принято не ранее чем за 60 дней и не позднее, чем за 53 дня.

Данная норма закона является императивной (обязательной), а указанный в ней срок – формальным, поэтому суд считает, что в данном случае имеет место нарушение срока принятия решения о назначении досрочных выборов. С данной позицией согласились как представитель Думы Артинского городского округа, так и привлеченный в качестве специалиста по данному делу председатель Избирательной комиссии Свердловской области Мостовщиков В.Д., который в своем заключении на заявление прокурора Артинского района, пояснил следующее: «действительно, в случае сокращения срока для принятия решения о назначении досрочных выборов на 2 марта 2008 года последним днем, когда такое решение могло быть принято – это 8 января 2008 года. Имеющее место нарушение срока принятия решения о назначении досрочных выборов в рассматриваемой ситуации не привело к нарушению прав граждан...».

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что допущенное сокращение срока назначения досрочных выборов, а, следовательно, и уменьшение сроков осуществления иных избирательных действий привело к незаконному уменьшению продолжительности избирательной кампании на 5 дней.

Ссылку представителя Думы Артинского городского округа на то обстоятельство, что нарушение срока назначения досрочных выборов не повлияло на иные установленные Конституцией Российской Федерации, законом, иным нормативным правовым актом условия, правила и процедуры, обеспечивающие реализацию избирательных прав граждан, включающие в себя такие основные действия как: выдвижение и поддержка выдвижения кандидатов, проведение предвыборной агитации, голосование, в том числе досрочное голосование, на указанные действия, отведены сроки соответствующие действующему законодательству, суд считает несостоятельной, т.к. нарушение срока принятия решения о назначении досрочных выборов изначально противоречит закону и автоматически влечет нарушение избирательных прав граждан.

Не отрицая факт нарушения закона при принятия решения о назначении досрочных выборов, представитель Думы Артинского городского округа обосновал необходимость проведения досрочных выборов в марте 2008 года тем, что район является дотационным, совмещение выборов Главы Артинского городского

округа и выборов иного уровня позволит сэкономит значительные финансовые средства. По мнению суда, финансовая экономия средств и соблюдение избирательного законодательства являются не равнозначными понятиями, нарушение действующего законодательства в угоду бюджета муниципального образования не допустимо.

Кроме того, в судебном заседании не было установлено фактических обстоятельств, объективно препятствующих принятию решения Думой Артинского городского округа о назначении досрочных выборов в срок, установленный действующим законодательством.

Мнение представителя Думы Артинского городского округа о том, что все граждане, изъявившие желание баллотироваться кандидатами на выборах, смогли реализовать своё право избирать и быть избранным в органы местного самоуправления, а ссылка прокурора Артинского района на нарушение избирательных прав граждан принятым решением Думы носит предположительный характер, является ошибочной, т.к. принятое 13.01.2008 года Думой Артинского городского округа решение является основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей, нарушения, допущенные при его принятии, посягают на права и свободы граждан, предусмотренные Конституцией РФ, федеральными законами и законом субъекта РФ.

Суд, учитывая требования, предусмотренные п. 4 ст. 7 Федерального закона РФ № 131–ФЗ от 06.10.2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», согласно которой муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации, считает необходимым признать недействующим решение Думы Артинского городского округа № 2 от 13.01.2008 года «О назначении досрочных выборов Главы Артинского городского округа» со дня его принятия.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194–197, 253 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействующим решение Думы Артинского городского округа № 2 от 13.01.2008 года «О назначении досрочных выборов Главы Артинского городского округа» со дня его принятия.

Решение может быть обжаловано в течение 5 дней в Свердловский областной суд.

Судья Артинского районного суда П.А. Наумов

Судья Наумов П.А. Дело № 33-1413

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Соболевой Т.Е., судей Савчиной С.В., Дмитриева В.А. рассмотрела в судебном заседании от 14 февраля 2008 года дело по заявлению прокурора Артинского района Свердловской области в интересах неопределенного круга лиц о признании нормативного правого акта органа местного самоуправления противоречащим закону по кассационной жалобе Думы Артинского городского округа на решение Артинского районного суда Свердловской области от 04 февраля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Соболевой Т.Е., объяснения представителя Думы Артинского городского округа Козлова С.В., заключение прокурора Васильевой М.А., полагавшей решение суда отменить, заявление прокурора Артинского района Свердловской области оставить без рассмотрения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

13 января 2008 года Думой Артинского городского округа принято решение № 2 «О назначении досрочных выборов Главы Артинского городского округа», которым назначены досрочные выборы Главы Артинского городского округа на первое воскресенье марта 2008 года – 2 марта 2008 года (пункт 1), сроки осуществления избирательных действий сокращены на одну треть (пункт 2). Указанное решение 15 января 2008 года было официально опубликовано в газете «Артинские вести».

Прокурор Артинского района Свердловской области обратился в суд с заявлением в порядке ст. 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о признании нормативного правового акта органа местного самоуправления противоречащим закону, в котором просил признать вышеуказанное решение недействительным и не порождающим правовых последствий со дня его издания по причине противоречия п. 7 ст. 10 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных

прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ст. 13 Избирательного кодекса Свердловской области.

Представители Думы Артинского городского округа и Артинской районной территориальной избирательной комиссии заявление не признали.

Решением Артинского районного суда от 04 февраля 2008 года постановлено: признать недействующим решение Думы Артинского городского округа № 2 от 13.01.2008 «О назначении досрочных выборов Главы Артинского городского округа» со дня его принятия.

В кассационной жалобе председатель Думы Артинского городского округа просит решение суда отменить, оспаривая его законность и обоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что решение суда является незаконным и подлежит отмене на основании п. 1 ч. 1 ст. 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по причине неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела.

С учетом разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке управомоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений (пункт 9). При обращении прокурора с заявлением об оспаривании нормативного правового акта от него не требуется указания данных, конкретизирующих, чьи и какие права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации и другими нормативными правовыми актами, нарушаются оспариваемым актом, поскольку статья 251 ГПК РФ не возлагает на него такую обязанность (пункт 7).

Как следует из материалов дела прокурор обратился в суд с заявлением на основании ст. 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об оспаривании нормативного правого акта органа местного самоуправления.

Суд первой инстанции рассмотрел дело в порядке главы 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующей производство по делам о признании недействующими нормативных правовых актов, и вынес решение на основании ст. 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, судом первой инстанции не было принято во внимание, что оспариваемое решение Думы Артинского городского округа от 13 января 2008 года № 2 не является нормативным правовым актом, поскольку не соответствует признакам, характеризующим нормативный правовой акт, не устанавливает правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

В данном случае с указанным заявлением прокурор мог обратиться в суд на основании ч. 1 ст. 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которой прокурор, считающий, что решением органа местного самоуправления нарушаются избирательные права, вправе обратиться с заявлением в суд. Право на обращение в суд в указанном случае обусловлено нарушением избирательных прав, допущенных в отношении определенных субъектов избирательного процесса, в интересах которых прокурор в соответствии с действующим законодательством вправе предъявлять в суде соответствующие заявления. Возбужденное судом гражданское дело подлежало рассмотрению в порядке главы 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующей производство по делам о защите избирательных прав.

При разрешении данного дела суду следовало учесть, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом избирательных прав субъектов избирательного процесса (юридических или

физических лиц). Указанные требования суд первой инстанции не учел.

В соответствии с п. 7 ст. 10 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение о назначении выборов в орган местного самоуправления должно быть принято не ранее чем за 90 дней и не позднее чем за 80 дней до дня голосования. Решение о назначении выборов подлежит официальному опубликованию в средствах массовой информации не позднее чем через пять дней со дня его принятия. При назначении досрочных выборов сроки, указанные в настоящем пункте, а также сроки осуществления иных избирательных действий могут быть сокращены, но не более чем на одну треть.

Аналогичные положения содержатся в п. 1 ст. 13 и в п. 2 ст. 11 Избирательного кодекса Свердловской области.

Следовательно, с учетом предусмотренных избирательным законодательством сокращенных сроков, но не более чем на одну треть, решение о назначении досрочных выборов должно быть принято за 53 дня до голосования, фактически решение было принято за 48 дней до дня голосования. Указанное нарушение, согласно выводам суда первой инстанции, автоматически влечет нарушение избирательных прав граждан. Данный вывод суда является неправильным.

Судом первой инстанции не было учтено, что одно формальное нарушение срока принятия решения о назначении досрочных выборов без исследования обстоятельств соблюдения сроков осуществления всех избирательных действий, также сокращенных на одну треть, не может свидетельствовать о нарушении избирательных прав. Указанное обстоятельство является имеющим значение для дела и подлежащим выяснению в судебном заседании, что судом сделано не было.

В соответствии с п. 28 ст. 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» избирательные права граждан – конституционное право граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также право участвовать в выдвижении кандидатов, списков кандидатов, в предвыборной агитации, в наблюдении за проведением выборов, рабо-

той избирательных комиссий, включая установление итогов голосования и определение результатов выборов, в других избирательных действиях в порядке, установленном Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации.

Как следует из Календаря основных мероприятий по подготовке и проведению досрочных выборов главы Артинского городского округа, назначенных на 2 марта 2008 года, утвержденного решением Артинской районной территориальной избирательной комиссии от 13 января 2008 года № 2/7, сроки осуществления всех избирательных действий, сокращенных на одну треть, не нарушаются.

В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства нарушения оспариваемым решением Думы Артинского городского округа избирательных прав граждан, предусмотренных федеральным законодательством, такие доказательства не были добыты судом первой инстанции, также не были представлены какие-либо доказательства в суд кассационной инстанции. Факт отсутствия нарушения избирательных прав каких-либо субъектов избирательного процесса был подтвержден объяснениями представителя заинтересованного лица в суде кассационной инстанции. Указанное обстоятельство не оспаривалось участвующим в деле прокурором.

Оспариваемое решение Думы Артинского городского округа соответствует положениям п. 4 ст. 10 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в соответствии с которым в случае досрочного прекращения полномочий органов местного самоуправления, досрочные выборы должны быть проведены не позднее чем через шесть месяцев со дня такого досрочного прекращения полномочий.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований для признания недействующим решения Думы Артинского городского округа от 13 января 2008 года № 2 «О назначении досрочных выборов Главы Артинского городского округа» не имеется, поскольку оно не нарушает избирательные права граждан Российской Федерации.

В соответствии с ч. 4 ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия, отменяя решение суда, полагает возможным вынести новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, которым отказать в удовлетворении заявления прокурору Артинского района Свердловской области.

Руководствуясь ст. ст. 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Артинского районного суда Свердловской области от 04 февраля 2008 года отменить и вынести по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении заявления прокурору Артинского района Свердловской области в интересах неопределенного круга лиц о признании нормативного правого акта органа местного самоуправления противоречащим закону.

Председательствующий: Т. Е. Соболева
Судьи:

Дело № 2–78/08

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04.02 2008 г. Артёмовский городской (федеральный) суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Ермаковой В.В, с участием Никитина С.Д., председателя Артемовской районной территориальной избирательной комиссии Кулишовой Н.М., при секретаре Туктаровой Д.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению

НИКИТИНА СЕРГЕЯ ДМИТРИЕВИЧА к АРТЁМОВСКОЙ РАЙОННОЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ об ОТМЕНЕ РЕШЕНИЯ ТИК № 8/27 ОТ 26.01 2008г. ОБ ОТКАЗЕ В РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОМ С.Д. НИКИТИНА и ОБЯЗАНИИ ТИК ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬ ЕГО КАНДИДАТОМ В ДЕПУТАТЫ ДУМЫ АГО ПО ИЗБИРАТЕЛЬНОМУ ОКРУГУ № 9.

УСТАНОВИЛ:

Никитин С.Д. обратился в Артёмовский суд с заявлением об отмене решения Артёмовской районной территориальной избирательной комиссии № 8/27 от 26.01.2008г., на основании которого отказано в регистрации кандидату в депутаты Думы Артёмовского городского округа по одномандатному избирательному округу № 9 Никитину С Д. (л.д. 3–4).

В судебном заседании Никитин С.Д. заявленные требования поддержал в полном объеме и пояснил суду, что он подал в Территориальную избирательную комиссию уведомление об участии в выборах депутатов Думы АГО в качестве кандидата. Решением ТИК № 8/27 от 26.01.2008 г. ему было отказано в регистрации в качестве кандидата, основанием отказа явилось то, что заявитель с опозданием представил необходимые документы на регистрацию, а именно финансовый отчет, подписные листы для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата в порядке самовыдвижения, протокол об итогах сбора подписей, в выдаче бланка протокола об итогах подписей ему было отказано.

22.01.2008 г. он принес полный пакет документов, который Кулишова Н.М приняла и выдала ему справку о приёме–передаче документов. По утверждению Никитина С.Д. он знал, что пакет документов должен быть подан не позднее 18 час. 00 минут 21.0l.2008 г. Фактически он представил 21.01.2008 г. в 14 час. пакет документов, включающий в себя финансовый отчет, подписные листы для сбора подписей избирателей и поддержку выдвижения кандидата в порядке самовыдвижения, не представил лишь протокол об итогах сбора подписей. 21.01.2008 г. указанный протокол им был подготовлен в 17 час. 30 мин., но он не обратился 21.01.2008 г в ТИК с пакетом документов, поскольку узнал, что с 17 час. 21.01.2008 г. назначено заседание ТИК.

Заявитель Никитин С.Д. считает, что Территориальной избирательной комиссией нарушены его избирательные права на участие в выборах в качестве кандидата.

Никитин С.Д. просит суд отменить решение ТИК № 8/27 от 26.01.2008 г. об отказе в регистрации кандидатом Никитина С.Д. и обязать ТИК зарегистрировать его, Никитина С.Д. кандидатом в депутаты Думы АГО по избирательному округу № 9.

Председатель Артемовской районной ТИК Кулишова Н.М требование Никитина С.Д. не признала, пояснив, что ТИК поступила в данном случае в полном соответствии с законом, ТИК обязана отказать в регистрации кандидату в депутаты в случае, если кандидатом несвоевременно или не в полном объеме представлены предусмотренные законом документы. В данном случае ТИК руководствовалась Избирательным кодексом Свердловской области.

Обе стороны пояснили, что Никитин С.Д. в 14:00 час. 21.01 2008 г. явился в ТИК и заявил, что из документов, подлежащих предоставлению, у него нет протокола об итогах подписей и был проинформирован о том, что полный пакет документов необходимо представить до 18 час. того же дня. Обе стороны пояснили, что Никитин С.Д. не принял мер к тому, чтобы представить полный пакет до 18 час. 21.01.2008 г., а представил лишь около 10 час. утра 22.01.2008 г.

Спор между сторонами о том, предоставила или нет ТИК Никитину С.Д. бланк протокола об итогах сбора подписей, не является юридически значимым, поскольку форма протокола об итогах сбора подписей является приложением № 8 к Избиратель-

ному кодексу Свердловской области, опубликованного в средствах массовой информации, а также самостоятельными печатными изданиями, то есть является общедоступной. Кроме того, Избирательный кодекс Свердловской области не возлагает на ТИК обязанность по выдаче указанных форм кандидатам в депутаты.

Судом исследованы письменные доказательства по делу:

Согласно справке о приеме–передаче документов, представленных для регистрации кандидатом в депутаты Думы Артемовского городского округа по одномандатному избирательному округу № 9 от Никитина С.Д. 22.01.2008 г. приняты документы: подписные листы (пронумерованные и сброшюрованные) с подписями избирателей, собранные в поддержку выдвижения кандидата в депутаты Думы АГО на 6 листах; протокол об итогах сбора подписей на бумажном носителе в машиночитаемом виде на 1 листе; первый финансовый отчет кандидата на 2 листах; итого – 3 документа на 9 листах (л.д. 5);

Сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата и депутаты Думы АГО по одномандатному избирательному округу № 9 осуществляет кандидат Никитин С.Д., согласно списка на л.д. 6;

Из акта результатов проверки соответствия выдвижения кандидата в депутаты Думы Артёмовского городского округа по одномандатному избирательному округу № 9, выдвинутого в порядке самовыдвижения, Никитина Сергея Дмитриевича, требованиям Избирательного кодекса Свердловской области от 23.01.2008 г., представленного в судебном процессе, следует, что результаты проверки свидетельствуют о несоответствии порядка выдвижения кандидата в депутаты Думы Артёмовского городского округа по одномандатному избирательному округу № 9 Никитина С.Д., выдвинутого в порядке самовыдвижения, требованиям Избирательного кодекса Свердловской области.

Из решения Артёмовской районной территориальной избирательной комиссии от 26.01.2008 г. № 8/27 об отказе в регистрации кандидату в депутаты Думы АГО по одномандатному избирательному округу № 9 Никитину С.Д. на л.д. 7–9 следует, что результаты проверки свидетельствуют о несоответствии порядка выдвижения Никитина С.Д. кандидатом в депутаты Думы АГО требованиям федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие и референдуме граждан Рос-

сийской Федерации, Избирательного кодекса Свердловской области, т.к. необходимые документы о регистрации поступили с нарушением установленного законом срока предоставления документов, что рассматривается как отсутствие среди документов, представленных для выдвижения и регистрации кандидата документов, необходимых для регистрации кандидата, в соответствии с чем Никитину С.Д. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Думы АГО по одномандатному избирательному округу № 9.

Суд находит копию заявления граждан за 8-ю подписями в подтверждение обстоятельства, что Никитин С.Д сам собирал подписи 21.01.2008 г. не позднее 13 часов дня, недопустимым доказательством, поскольку сами подписи в подлинном заявлении не заверены надлежащим образом, кроме того, нарушается принцип непосредственности исследования доказательств. Показания данных лиц, которые подписали указанный выше документ, не были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Суд, заслушав доводы сторон, исследовав письменные доказательства по делу, находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Областного закона от 29.04.2003 г. № 10–ОЗ «Избирательный Кодекс Свердловской области» в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, самовыдвижение кандидатов производится путем уведомления об этом избирательных комиссий, в которых будет осуществляться регистрация кандидатов, с последующим сбором подписей в поддержку самовыдвижения кандидатов или внесением избирательного залога, за исключением случал, предусмотренного пунктом 5 статьи 44 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 51 Избирательного кодекса регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 44 настоящего Кодекса, иных предусмотренных федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, настоящим Кодексом, документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, списка кандидатов, а также после предоставления

следующих документов: в случае проведения кандидатом, избирательным объединением сбора надписей в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов: подписных листов, сброшюрованных, пронумерованных и заверенных кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения, протокола об итогах сбора подписей избирателей, первого финансового отчета кандидата, избирательного объединения. Указанные документы передаются кандидатами, уполномоченными представителями избирательных объединений в соответствующую избирательную комиссию не позднее чем за 40 дней до дня голосования до 13 часов по местному времени, то есть в данном случае не позднее 18:00 час. 21.01.2008 г.

В соответствии с ч.1 ст. 53 Избирательного кодекса избирательная комиссия в течение десяти дней со дня приёма необходимых для регистрации кандидата, списка кандидатов документов принимает решение о регистрации кандидата, списка кандидатов либо мотивированное решение об отказе в регистрации кандидата, списки кандидатов. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, основаниями отказа в регистрации кандидата являются, в частности отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, настоящем Кодексом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата (п.3. ч. 6 ст. 53).

Согласно ст. 98 Избирательного кодекса в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом, а решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) – также избирательной комиссией в порядке, предусмотренном статьей 97 настоящего Кодекса, по заявлению зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов) избирательной комиссии, кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избира-

тельному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 6–8 статьи 53 настоящего Кодекса, иных требований, предусмотренных федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, настоящим Кодексом.

Заявление Никитина С.Д. поступило на рассмотрение в суд в установленный законом срок, однако оснований для его удовлетворения нет, поскольку Никитин С.Д. без уважительных причин нарушил установленный законом порядок представления в Артемовскую районную территориальную избирательную комиссию установленных законом документов для его регистрации в качестве кандидата в депутаты Думы Артемовского городского округа по одномандатному избирательному округу № 9.

При данных обстоятельствах решение Артемовской районной территориальной избирательной комиссии № 8/27 от 26.01.2008 г., на основании которого отказано в регистрации кандидату в депутаты Думы Артемовского городского округа по одномандатному избирательному округу № 9 Никитину С.Д. является законным и обоснованным.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

В удовлетворении требований НИКИТИНА СЕРГЕЯ ДМИТРИЕВИЧА к АРТЁМОВСКОЙ РАЙОННОЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ К0МИСИИ об ОТМЕНЕ РЕШЕНИЯ ТИК № 8/27-ОТ 26.01.2008 г. ОБ ОТКАЗЕ В РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОМ С.Д. НИКИТИНА И ОБЯЗАНИИ ТИК ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬ ЕГО КАНДИДАТОМ В ДЕПУТАТЫ ДУМЫ АГО ПО Избирательному округу № 9 отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 5 дней со дня его принятия в Судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда через Артемовский городской суд.

Судья:

Судья Ермакова В. В. Дело № 33-1441

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда

в составе: председательствующего Соболевой Т. Е.,

судей Савчиной С. В., Дмитриева В. А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании от 14 февраля 2008 года гражданское дело по заявлению Никитина Сергея Дмитриевича к Артемовской районной территориальной избирательной комиссии об отмене решения Артемовской районной территориальной избирательной комиссии от 26 января 2008 года № 8/27 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Думы Артемовского городского округа по одномандатному избирательному округу № 9 Никитина С. Д.» и возложении обязанности на территориальную избирательную комиссию зарегистрировать кандидатом в депутаты Думы Артемовского городского округа по одномандатному избирательному округу № 9 по кассационной жалобе заявителя Никитина С. Д. на решение Артемовского городского суда Свердловской области от 04 февраля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Соболевой Т. Е., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

26 января 2008 года решением Артемовской районной территориальной избирательной комиссией было принято решение № 8/27 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Думы Артемовского городского округа по одномандатному избирательному округу № 9 Никитина С. Д.» на основании подпункта 3 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

Никитин С. Д. обратился в суд с заявлением об отмене вышеуказанного решения избирательной комиссии, указывая, что избирательной комиссией нарушены его избирательные права на участие в выборах. 21 января 2008 года он представил в избирательную комиссию документы, необходимые для регистрации: финансовый отчет, подписные листы с подписями избирателей в поддержку его выдвижения, не был представлен протокол об

итогах сбора подписей, в выдаче бланка протокола об итогах сбора подписей в избирательной комиссии ему было отказано. 22 января 2008 года он представил в избирательную комиссию полный пакет документов для регистрации, который у него был принят. 26 января 2008 года избирательной комиссией было принято оспариваемое решение.

Представитель Артемовской районной территориальной избирательной комиссии в судебном заседании заявление не признал.

Решением Артемовского городского суда от 04 февраля 2008 года постановлено: в удовлетворении требования Никитина С. Д. отказать.

В кассационной жалобе заявитель Никитин С. Д. просит решение суда отменить, оспаривая его законность и обоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным и не подлежащим отмене.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области основанием отказа в регистрации кандидата является отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с федеральным законом, устанавливающем основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, настоящим Кодексом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.

В соответствии со статьей 51 Избирательного кодекса Свердловской области регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 44 настоящего Кодекса, иных предусмотренных федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, настоящим Кодексом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, а также после представления следующих документов: в случае проведения кандидатом сбора подписей в поддержку выдвижения кандидата: подписных листов, сброшюрованных, пронумерованных и заверенных кандидатом; протокола об итогах сбора подписей избирателей; первого финансового

отчета кандидата (подпункт 1 пункта 1). Указанные в пункте 1 настоящей статьи документы передаются кандидатами в соответствующую избирательную комиссию не позднее чем за 40 дней до дня голосования до 18 часов по местному времени (пункт 2).

В данном случае с учетом установленного дня голосования - 02 марта 2008 года, срок представления кандидатами документов для регистрации был до 18 часов по местному времени 21 января 2008 года.

Отказывая в удовлетворении заявления об отмене решения избирательной комиссии, суд первой инстанции правильно исходил из требований статей 51, 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

В судебном заседании судом первой инстанции было установлено, что документы Никитиным С. Д. для регистрации кандидатом в депутаты были представлены в избирательную комиссию 22 января 2008 года, с пропуском срока, установленного избирательным законодательством, что является основанием для отказа в регистрации.

В кассационной жалобе заявителя вышеуказанные выводы суда первой инстанции не оспариваются.

Доводы кассационной жалобы заявителя о том, что он был лишен возможности представить в избирательную комиссию документы в установленный срок, поскольку с 17 до 19 часов 21 января 2008 года избирательной комиссией проводилось заседание, являются несостоятельными, поскольку в суде первой инстанции было установлено, что Никитин С. Д. до 18 часов 21 января 2008 года не обращался в избирательную комиссию и не передавал все документы, необходимые для регистрации.

Доводы кассационной жалобы заявителя о возможности частичного представления им документов не имеют правового значения для дела, поскольку кандидат обязан представить все, предусмотренные законом документы, в установленный срок, что в данном случае кандидатом Никитиным С. Д. не было сделано.

Доводы заявителя о том, что избирательная комиссия не довела до него информацию о требованиях избирательного законодательства, не выдала бланк протокола об итогах сбора подписей избирателей, чем нарушила его избирательные права, являются необоснованными и не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 50 Избирательного кодекса Свердловской области после окончания сбора подписей кандидат подсчитывает число собранных подписей избирателей по каждому муниципальному образованию (населенному пункту), где проводился их сбор, а также общее число подписей избирателей и составляет протокол об итогах сбора подписей по установленной форме (приложение 8 к настоящему Кодексу).

Приложение 8 к Избирательному кодексу Свердловской области является неотъемлемой частью закона, подлежащего исполнению всеми субъектами избирательного процесса.

Обязанность по надлежащему оформлению и составлению протокола об итогах сбора подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, и представлению его в соответствующую избирательную комиссию для регистрации, возлагается на кандидата, как на лицо, претендующее на замещаемую посредством прямых выборов должность в представительном органе местного самоуправления. Судом первой инстанции было установлено, что возложенная на заявителя обязанность в данном случае не была выполнена.

Таким образом, оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Артемовского городского суда Свердловской области от 04 февраля 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу заявителя - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Дело № 2–164

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 февраля 2008 года Первоуральский суд Свердловской области в составе: председательствующего судьи Карапетян Е.В.

с участием прокурора Барышева Н.А.

при секретаре Масленниковой И.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по заявлению Терехова Владимира Геннадьевича о признании незаконным и возложение обязанностей по отмене Решения Первоуральской городской территориальной избирательной комиссии от 27.01.2008 года № 4/29

УСТАНОВИЛ:

решением Первоуральской городской Думы от 06 декабря 2006 года № 394 назначены очередные выборы Главы городского округа Первоуральск на воскресенье 02 марта 2008 года.

Постановлением избирательной комиссии Свердловской области № 290 от 15.12.2006 года назначена Первоуральская городская территориальная избирательная комиссия с правом решающего голоса в составе 11 человек, на должность председателя Первоуральской городской территориальной избирательной комиссии назначена Маковлева И.А.

Порядок работы Первоуральской городской территориальной избирательной комиссии определен Регламентом, который представлен в материалы гражданского дела и исследован в ходе судебного заседания.

24 декабря 2007 года Терехов В.Г. обратился в Первоуральскую городскую территориальную избирательную комиссию с письменным уведомлением о выдвижении своей кандидатуры для баллотирования кандидатом на данных выборах и представил для этого необходимые документы.

24 января 2008 года Первоуральской городской территориальной избирательной комиссией от Терехова В.Г. приняты подписные листы в 3-х томах, содержащие 1025 подписей избирате-

лей, собранные в поддержку его самовыдвижения кандидатом на должность Главы городского округа Первоуральск на выборах 02 марта 2008 года.

По результатам проверки представленных Тереховым В.Г. документов и подписей избирателей Первоуральская городская избирательная комиссия решением от 27 января 2008 года № 4/29 отказала Терехову В.Г. в регистрации кандидатом на должность Главы городского округа Первоуральск на вышеуказанных выборах.

В качестве оснований для принятия данного решения избирательная комиссия указала недействительность значительного количества подписей избирателей в подписных листах, подвергнутых сплошной проверке (из 1025 проверенных подписей достоверные составили 672 подписи), что составляет менее 939 подписей избирателей, необходимых для регистрации кандидата на должность Главы городского округа Первоуральск.

Не согласившись с данным решением Первоуральской городской избирательной комиссии, Терехов В.Г. обратился в Первоуральский городской суд с заявлением о его отмене, как незаконного. В обосновании своих доводов в заявлении Терехов В.Г. указывал нарушение процессуальных и материальных норм действующего избирательного законодательства.

В ходе судебного заседания заявитель Терехов В.Г. поддержал заявленные требования в полном объеме, указав на то, что, руководствуясь действующим законодательством, он выдвинул свою кандидатуру на должность Главы городского округа Первоуральск.

24 декабря 2007 года им было написано заявление в Первоуральскую городскую территориальную избирательную комиссию о даче согласия баллотироваться кандидатом на должность Главы городского круга Первоуральск, был представлен пакет документов. В этот же день в Сберегательном Банке им был открыт счет. В этот же день через индивидуального предпринимателя им были заказаны подписные листы, которые получены им на следующий день в количестве 500 штук. Оплата выполненной работы произведена позднее 09 января 2008 года с его специального счета. Сбором подписей он начал заниматься через день после обращения в Первоуральскую городскую территориальную избирательную комиссию с уведомлением, то есть 26 декабря

2007 года. В его поддержку было собрано 1025 подписей избирателей. Комиссия признала достоверными только 672. Основания по которым было отказано, избирательная комиссия указала подпункты 3, 5, 6, 7, 8 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области. Самым большим количеством подписей признанных незаконными указано основание, предусмотренное подпунктом 8 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, по которым составлен отдельный акт № 2 к протоколу проверки подписей избирателей, собранных в его поддержку. Данный подпункт является отсылочным. Статьей 48 Избирательного кодекса Свердловской области, регламентирующей сбор подписей в поддержку выдвижения кандидата и списков кандидатов, предусмотрено два порядка сбора подписей. На выборах в органы местного самоуправления подписи могут собираться со дня, следующего за днем уведомления избирательной комиссии о выдвижении кандидата. Сбор подписей осуществлялся им с 26.12.2007 года. На подписных листах, изготовленных за счёт средств его избирательного фонда. В акт № 2 включено 234 подписи. Эти же основания указаны в ряде подписей, указанных в акте № 1, так в акте № 1 под номером 16, том № 1, номер страницы 52 указаны строки 245, 248, всего две строки. Эти же строки включены в акт № 2, номер по порядку 18, том 1, 3 страницы в томе 52, количество строк в данном случае 5, то есть все подписи на строках с 250 по 254 всего 5 подписей исключены полностью. По акту № 1 по подпункту 8, пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области исключено еще 27 подписей избирателей, но фактически дополнительно количество подписей указанных в акте № 2 их будет 25, так как 2 подписи, номер страницы 52 том 1 указаны в обоих актах. Общее количество подписей признанных не действительными по подпункту 8 – по дате их сбора составляет 259. Учитывая, что представитель заинтересованного лица его требования в части 24 подписей признанных недействительными по подпункту 5 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области признал, то соответственно уже при таких подсчетах у него имеется необходимое количество голосов. Согласно представленной таблице № 2 к его пояснениям им не оспаривается 43 подписи.

Избирательной комиссией нарушены процессуальные нормы. Акт № 2 является незаконным как по форме, так и по содер-

жанию. Пунктом 8 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области предусмотрены ведомости проверки подписных листов, а не акт, в которых требуется указать номер папки, номер подписного листа и строки в подписном листе, в котором содержится каждая из подписей, признанная недостоверной. В акте № 2 отсутствует указание на строку подписного листа. Акт № 1 оспаривается не в полном объеме, а только 119 подписей. Он намеревался присутствовать в процессе проверки подписей избирателей, однако о дате времени и месте проведения проверки извещен не был. 24 января 2008 года около 18.00. час. секретарь избирательной комиссии не объясняя причину предложила ему приехать в избирательную комиссию. Приехав с поселка Пильная в 19.30. час. заместителем председателя Первоуральской городской территориальной избирательной комиссии Изотовым В.В. был зачитан протокол проверки подписей избирателей собранных в его поддержку при этом копии данных документов ему выданы не были. Он их получил только 25.01.2008 года.

Представитель заявителя Терехова В.Г. – Качанов Р.Е. доводы своего доверителя поддержал.

Представитель заинтересованного лица Горожанкин Д.А., действующий по доверенности № 1 от 31.01.2008 (л.д. 122), выданной Первоуральской городской территориальной избирательной комиссией, требования заявителя не признал, указав, что Первоуральская городская территориальная избирательная комиссия при принятии оспариваемого решения действовала строго в соответствии с требованиями избирательного законодательства и никаких прав кандидата на должность Главы городского округа Первоуральск на выборах 02.03.2008 года Терехова В.Г. не нарушила.

06.12.2007 года Первоуральская городская Дума приняла решение о назначении очередных выборов Главы городского округа Первоуральск на 02.03.2008 года.

14.12.2007 года Первоуральская городская территориальная избирательная комиссия приняла решение № 21/231, согласно которому необходимым для регистрации кандидата на должность главы городского округа Первоуральск является 939 подписей избирателей.

24.12.2007 года Терехов В.Г. представил в Первоуральскую городскую территориальную избирательную комиссию уведом-

ление о своем согласии баллотироваться на должность Главы городского округа Первоуральск.

17.01.2007 года Терехов В.Г. представил в Первоуральскую городскую территориальную избирательную комиссию подписные листы с подписями избирателей в поддержку выдвижения и регистрации его в качестве кандидата на должность Главы городского округа Первоуральск в количестве 1025 подписей.

24.01.2007 года Терехов В.Г. был уведомлен по телефону о предстоящей проверке подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения и регистрации его в качестве кандидата на должность Главы городского округа Первоуральск.

24.01.2008 года в соответствии с п. 3 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области была проведена сплошная проверка вышеуказанных представленных подписей. Проверка была оформлена протоколом от 24.01.2008 года. Кроме того, по результатам проверки были составлены Акт № 1 «проверки подписей избирателей ...» и Акт № 2 «проверки подписей избирателей...». Из 1025 проверенных подписей избирателей достоверными были признаны 672 подписи, что составляет менее 939 подписей, необходимых для регистрации кандидата на должность Главы городского округа Первоуральск. Недействительными признаны 353 подписи, что составляет 34,44 процента от числа проверенных. 25.01.2008 года кандидат на должность Главы городского округа Первоуральск Терехов В.Г. получил копии итогового протокола проверки подписей и копии Акта № 1 и Акта № 2 проверки подписных листов. По результатам проверки на основании п.п. 4 п. 7 ст. 53 Избирательного кодекса Первоуральская городская территориальная избирательная комиссия могла принять единственное решение – об отказе в регистрации Терехова В.Г. кандидатом на должность Главы городского округа Первоуральск на выборах 02.03.2008 года в связи выявлением 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

25.01.2008 года Терехов В.Г. был уведомлен о том, что решение о его регистрации, либо отказе в его регистрации кандидатом на должность Главы городского округа Первоуральск будет принято комиссией 27.01.2008 года.

27.01.2008 года Первоуральская городская территориальная избирательная комиссия провела заседание, на котором присутствовали 10 членов комиссии с правом решающего голоса из 11. За принятие решения об отказе в регистрации Терехова В.Г. кандидатом на должность Главы городского округа Первоуральск на выборах 02.03.2008 года все присутствующие на заседании комиссии члены проголосовали единогласно.

27.01.2008 года в 10 часов 25 минут было принято решение № 4/29 об отказе в регистрации Терехова В.Г. кандидатом на должность Главы городского округа Первоуральск на выборах 02.03.2008 года. Решение было подписано председателем и секретарем Первоуральской городской территориальной избирательной комиссии.

27.01.2008 года Терехов В.Г. получил копию вышеуказанного решения.

Никаких нарушений процедуры рассмотрения документов, представленных Тереховым В.Г. для регистрации кандидатом на должность Главы городского округа Первоуральск избирательной комиссией не допущено.

С доводами заявителя Терехова В.Г. о том, что сбор подписей он может начинать со дня, следующим за днем уведомления кандидатом избирательной комиссии о своем выдвижении также не согласны. Пункт 2 ст. 48 Избирательного кодекса РФ закрепил, что подписные листа должны изготавливаться за счет средств соответствующего избирательного фонда. Ни на каком ином носителе, кроме как подписные листы, подписи избирателей в поддержку кандидата собраны быть не могут. Подписные листы были изготовлены 24.12.2008 года предпринимателем Розовей А.А. по договору от 24.12.2007 года, однако, оплачена данная работа была лишь 09.01.2008 года. Таким образом, именно с этого дня Терехов В.Г. мог начать сбор подписей избирателей в свою поддержку. Подписи, собранные до этого дня, в количестве 234 штук, были признаны недействительными. В части требований о признании недействительными 25 подписей избирателей по подпункту 5 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области признает, так как была нарушена процедура признания подписей недействительными – отсутствует письменное заключение эксперта. При этом в соответствии со статьями

29, 48, 51, 52, 53 Избирательного кодекса Свердловской области, требования Терехова В.Г. удовлетворению не подлежат.

Исследовав материалы по делу, выслушав заявителя, его представителя, а также представителя заинтересованного лица, свидетеля, выслушав заключение прокурора, полагавшего признать действительными подписи избирателей, внесенные в подписные листы до момента оплаты подписных листов, суд находит требования, заявленные Тереховым, подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, ... считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

Согласно ч. 1 ст. 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «суд признает оспариваемое решение или действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица незаконным, если установлена обоснованность заявления, обязывает удовлетворить требование заявителя либо иным путем восстанавливает в полном объеме его нарушенные избирательные права или право на участие в референдуме.

Способы восстановления права конкретизированы в законодательных актах об избирательной системе.

Разрешая дело по существу, суд первой инстанции принимает решение в соответствии с ч. 1 ст. 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 3 ст. 75 Закона «Об основных гарантиях избирательных прав» и ст. 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе в Российской Федерации» решение суда обязательно для исполнения, в том числе и для избирательных комиссий, и служит достаточным основанием, в частности, для регистрации (восстановления регистрации), не требуя какого бы то ни было подтверждения с их стороны.

Выдвижение и регистрация кандидатов на должность глав муниципальных образований осуществляется в соответствии со статьями 32–35, 37,38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», статьями 33-36,43-54,73 и 75 Избирательного кодекса Свердловской области.

Согласно пункту 3 статьи 52 избирательного кодекса Свердловской области проверке подлежат не менее 20% от необходимого для регистрации кандидата количества подписей в поддержку выдвижения каждого кандидата. В случае, если необходимое для регистрации количество подписей не превышает 1000 подписей, проверке подлежат все подписи. В соответствии с Федеральным Законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, при проведении проверки подписей избирателей, вправе присутствовать любой кандидат, представивший необходимое для регистрации количество подписей избирателей.

Статьей 52 Избирательного кодекса Свердловской области урегулирована проверка достоверности данных, содержащихся в подписных листах, и сведений, представленных кандидатами, избирательными объединениями. Согласно пункту 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области недействительными подписями считаются:

1) подписи лиц, не обладающих активным избирательным правом, а также подписи избирателей, место жительства которых находится за пределами территории соответствующего избирательного округа;

2) подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности (в этом случае подпись признается недействительной при наличии официальной справки органа внутренних дел, сведений, полученных по каналам связи ГАС «Выборы» и подписанных электронной цифровой подписью председателя соответствующей избирательной комиссии, либо письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи;

3) подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Кодексом сведений либо без указания даты внесения избирателем своей подписи в подписной лист;

4) подписи избирателей, сведения о которых внесены в подписной лист нерукописным способом или карандашом;

5) подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями, а также подписи избирателей, даты внесения которых не внесены ими собственноручно, – на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи;

6) подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы;

7) все подписи избирателей в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, и (или) кандидата, уполномоченного представителя избирательного объединения, либо если не указана или не внесена собственноручно дата заверения подписного листа, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом и (или) кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения имеются исправления, специально не оговоренные лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, и (или) кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) кандидате, об уполномоченном представителе избирательного объединения указаны не в полном объеме или не соответствуют действительности, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не внесены им собственноручно;

8) подписи избирателей, внесенные в подписные листы ранее сроков, установленных в пункте 2 статьи 48 настоящего Кодекса;

9) подписи избирателей, собранные с нарушением требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 48 настоящего Кодекса;

10) подписи избирателей, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей, внесенных в этот подписной лист, – на основании письменного заключения экс-

перта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи;

11) все подписи избирателей в подписном листе, изготовленном с несоблюдением требований, предусмотренных статьей 49 настоящего Кодекса, и (или) оформленном не в соответствии с приложениями 5, 6 и 7 к настоящему Кодексу;

В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, не могут служить основанием для признания подписи избирателя недействительной имеющиеся в сведениях об избирателе, содержащихся в подписных листах, сокращения слов и дат, не препятствующие однозначному восприятию этих сведений.

Подпункт 8 пункта 5 статьи 52 избирательного кодекса Свердловской области в качестве основания признания недействительными подписей избирателей указывает подписи, внесенные в подписные листы ранее сроков, установленных в пункте 2 статьи 48 Избирательного кодекса Свердловской области.

Статьей 48 Избирательного кодекса Свердловской области урегулирован порядок сбора подписей в поддержку выдвижения кандидата, списков кандидатов, согласно которому «в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, подписные листы должны изготавливаться за счет средств соответствующего избирательного фонда. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, на выборах депутатов Областной Думы и депутатов Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области подписи могут собираться со дня оплаты изготовления подписных листов, В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, на выборах в органы местного самоуправления подписи могут собираться со дня, следующего за днем уведомления избирательной комиссии о выдвижении кандидата, заверения списка кандидатов.

Сторонами не оспаривается, что подписные листы изготавливались заявителем Тереховым В.Г. за счет средств соответствующего избирательного фонда. Данный факт нашел свое подтверждение и в документах, исследованных в ходе судебного заседания.

Согласно договору на оказание услуг № 1 от 24.12.2007 года Терехов В.Г., именуемый в дальнейшем «Заказчик» с одной стороны, и предприниматель без образования юридического лица Розовей А.А., именуемый в дальнейшем «Исполнитель», заключили договор на изготовление подписных листов по выборам Главы городского округа Первоуральск. Согласно пункта 2.1. исполнитель обязался выполнить поручение в срок с момента заключения настоящего договора и по 26.12.2007 года включительно (л.д. 85-86).

Согласно товарно-транспортной накладной № 275 от 26.12.2007 года изготовлены подписные листы в количестве 300 штук, аналогичное количество подписных листов указано и в счёт-фактуре 00000356 от 26.12.2007 на оплату, стоимость услуги указана 201 руб. 78 коп. (л.д. 87, 89).

Согласно акту приема выполненных работ объем по изготовлению подписных листов по выборам Главы городского округа Первоуральск выполнен в период, определённый договором с 24–26.12.2007 (л.д. 91).

Согласно данным, исследованным в ходе судебного заседания, в Сберегательном Банке Российской Федерации 24.12.2007 открыт специальный избирательный счет на имя кандидата Терехова В.Г., что подтверждается договором (л.д. 92-93).

Платежным поручением № 25907 от 09.01.2008 Терехов указанная сумма перечислена ИП Розовей, как оплата по счету № 275 от 26.12.2007 (л.д. 90).

Предметом спора в данном случае является дата, с которой подписи избирателей могут собираться и вноситься в подписные листы. Пункт 2 статьи 48 избирательного кодекса Свердловской области закрепил два срока:

- на выборах депутатов Областной Думы и депутатом Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области подписи могут собираться со дня оплаты изготовления подписных листов,

- на выборах в органы местного самоуправления подписи могут собираться со дня, следующего за днем уведомления избирательной комиссии о выдвижении кандидата. Такой же механизм сбора подписей определен Примерным порядком выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты представительных органов муниципальных образований и кандидатов на должности

глав муниципальных образований в Свердловской области, утвержденный Постановлением Избирательной комиссии Свердловской области от 06.09.2007 № 16/95. Пунктом 5.2 данного Примерного порядка предусмотрено, что «подписи при выборе глав муниципальных образований могут собираться со дня, следующего за днем представления в избирательную комиссию письменного заявления о согласии баллотироваться, заверения списка кандидатов.

При таких обстоятельствах суд находит требования Терехова В.Г. в данной части подлежащими удовлетворению. Подписи избирателей собранных в поддержку выдвижения Терехова В.Г. кандидатом на должность Главы городского округа Первоуральск, выдвинутого в порядке самовыдвижения в количестве 234 подписей, указанных в акте № 2 проверки подписей избирателей (л.д. 17-118), и отраженных в копиях подписных листов к акту в 3 томах (т.1 – л.д. 165–239, том 2 – л.д. 1–31), следует признать действительными.

По этому же основанию подлежат включению подписи избирателей указанные в акте № 1 (т. 1 л.д. 115–116): под порядковым номером 18, том 1, страница 54, номера строк 256-259 в количестве 4, а не 5, как указано в акте подписей. Суд расценивает это как описку или арифметическую ошибку, которая была выявлена в ходе судебного заседания. Кроме того, в порядковых номерах обоих актов отсутствует номер 6 (шесть).

Порядковый № акта 21, том 2, номер страницы 8, номер строк 34–38, 5 подписей.

Порядковый № 22 акта, том 2, номер страницы 9, номер строк 39–43, количество подписей 5.

Порядковый № акта 24, том 2, номер страницы 14, номер строк 64–68, количество подписей 5.

Порядковый № акта 25, том 2, норме страницы 16, номер строк 74–78, количество подписей 5. Всего 24 подписи избирателей.

Другие подписи по тому же основанию – подпункт 8, пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, включенные в акт № 1, учтены в акте № 2.

Соответственно, 234 подписи, указанные в акте № 2 по проверке подписей избирателей (т.1 л.д. 117–118), а также 24 подписи из акта № 1 (т.1 л.д. 115–116) составляют 258 подписей, при-

знанных недействительными по дате внесенной в подписные листы ранее сроков установленных пунктом 2 статьи 48 Избирательного кодекса Свердловской области, следует признать действительными, внесенными в подписные листы в сроки, установленные в пункте 2 статьи 48 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии со статьями 37, 48, 51 Избирательного кодекса Свердловской области, учитывая численность избирателей, установленную по состоянию на 01 июля 2007 года по городскому округу Первоуральск, решением Первоуральской городской территориальной избирательной комиссии от 14.12.2007 № 21/231 (т.1 л.д. 49–50) признано необходимым для регистрации кандидата на должность Главы городского округа Первоуральск 939 подписей, а также определено максимальное количество подписей, которое может быть представлено – 1033.

Согласно подтверждению № 1 (т. 1 л.д. 94) Тереховым 17.01.2008 года представлены документы для регистрации кандидатом на должность Главы городского округа Первоуральск, подписные листы 3 тома:

1 том – 77 листов, 373 подписи

2 том – 80 листов, 343 подписи

3 том – 64 листа, 309 подписей, протокол об итогах сбора подписей.

Согласно протоколу проверки подписей избирателей от 24.01.2008 (т.1 л.д. 113-114), собранных в поддержку выдвижения Терехова В.Г, кандидатом на должность Главы городского округа Первоуральск, выдвинутого в порядке самовыдвижения, составленному в ходе сплошной проверки подписей избирателей установлено, что

в томе № 1 количество заявленных подписей 385, количество представленных и проверенных подписей 373, количество достоверных подписей 262, количество недействительных подписей 111. Соответственно в томе № 2 эти цифры составят, 350 – 343 – 220 – 123. Том 3 – 320 – 309 – 190 – 119. Из 1025 проверенных подписей избирателей, достоверными признаны 672 подписи, что составляет менее 939 подписей, необходимых для регистрации кандидата на должность главы городского округа Первоуральск.

24 подписи избирателей, признанные недействительными по подпункту 5 пункта 5 ст. 52 Избирательного кодекса Российской Федерации, которые указаны в акте № 1 (т.1 л.д. 115–116) представителем заинтересованного лица Горожанкиным Д.А. не оспариваются в ходе судебного заседания, так как исключены без соблюдения требований, указанных в данном подпункте – без письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 4 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области Соответственно, подписи избирателей, указанные в акте № 1 -

под порядковым номером 7, том 1, № страницы в томе 27, № № строк 122–124, количество строк 3,

порядковый № 10, том 1, № страницы 33, № строки 150-154, количество строк 5.

Порядковый № 13, том 1, № страницы 48, № строки 226 , количество строк 1.

Порядковый № 32, том 2, № страницы 35, № строки 171, количество строк 1.

Порядковый № 41, том 2, № страницы 66, № строк 320–324, количество строк 5.

Порядковый № 44, том 3, № страницы 6, № строк 29-30, количество строк 2.

Порядковый № 47, том 3, № страницы 17, № строки 79, количество строк 1.

Порядковый № 2, том 3, № страницы 42, № строки 203, количество строк 1.

Таким образом, еще 19 подписей избирателей судом признаются действительными.

Подписи избирателей, указанные под порядковым номером 15 в акте № 1 в количестве 5 строк и признанные недействительными по подпункту 5 пункта 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области не подлежат дополнительному подсчету, так как уже засчитаны как действительные в акте № 2, а в акт № 1 включены повторно. Повторно по п.п. 5 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области не могут быть признаны незаконными.

Учитывая, что 672 подписи признаны Первоуральской городской территориальной избирательной комиссией действительными, а также 258 подписей, признанных комиссией недей-

ствительными по сроку их внесения в подписные листы, 19 подписей, признанных недействительными по подпункту 5 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, но признанных достоверными судом, в общей сумме составят 949 подписей.

Учитывая, что из 1025 подписей представленных Тереховым В.Г., достоверных подписей 949 (672 + 258 (это сумма чисел 234 и 24) + 19) при 939 необходимых, является количеством, достаточным для его регистрации кандидатом.

Суд рассматривает требования Терехова В.Г. в рамках всех заявленных требований.

Заявителем Тереховым В.Г. оспаривается незаконность признания недействительными подписей избирателей также и по акту № 1.

Оспариваются позиции, указанные под порядковыми номерами 1,8,14,19,20,26,29,30,35,36,38,45,48,51,53,54,58,59,60.

Основаниями для признания подписей избирателей недействительными указаны в акте № 1 также подпункты 3, 6, 7 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Пункт 3 вышеназванного закона в качестве основания недействительности подписей указывает на подписи избирателей без указания каких-либо истребуемых в соответствии с настоящим кодексом сведений, либо без указания даты внесения избирателей своей подписи в подписной лист,

пункт 6 указывает на подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы.

В ходе судебного заседания в качестве свидетеля была допрошена секретарь Первоуральской городской территориальной избирательной комиссии Черкасова О.Г., которой также представлена в материалы гражданского дела ксерокопия рабочего варианта акта № 1.

Из акта № 1 заявителем оспариваются признанные недействительными подписи избирателей:

порядковый № 1, том 1, № страницы 19, № строки 84–88, количество строк 5 недействительность подписей – п.п. 6 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Причина признания 5 подписей избирателей по пояснению свидетеля Черкасовой О.Г. исправление – неточность, которая имеется в данных паспорта лица, составившего подписной лист, исправления в дате выдачи паспорта – год 2002 (Данные подписи включены в акт № 2). Данный довод не может быть признан законным, так как не соответствует основанию, указанному в подпункте 6 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Российской Федерации. Соответственно, признание подписи недействительной по п.п.6 –незаконно.

Порядковый № 8, том 1, № страницы 29, № строки 134, количество строк 1. Основание, указанное в акте № 1, тоже п.п. 6 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области. По пояснению свидетеля и черновому варианту акта исправления присутствуют в дате подписи избирателя. Такое основание предусмотрено п.п. 6 п.5 ст. 52 вышеназванного закона, согласно которой подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями, признаются недействительными на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи. Соответственно, признание подписи недействительной по п.п. 6 – незаконно.

Порядковый № 14, том 1, № страницы 49, № строки 233, количество строк 1. При этом данная строка включена в акт № 2. В последствии в ходе судебного заседания, после осмотра подлинника подписного листа, где имеются исправления – наличие штриха в дате внесения подписи, данное требование заявителем Тереховым снято.

Порядковый № 19, том 1, № страницы 70, № строки 334–338, количество строк 5. недействительность подписей – п.п. 6 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Причина признания 5 подписей избирателей недействительными по пояснению свидетеля Черкасовой О.Г. исправление – неточность, которая имеется в данных паспорта лица, составившего подписной лист, исправления в дате выдачи паспорта – число и месяц. Данный довод не может быть признан законным, так как не соответствует основанию, указанному в подпункте 6 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Российской Федерации. Соответственно, признание подписей недействительной по п.п. 6 – незаконно.

Порядковый № 26, том 2, № страницы 18, № строки 87, количество строк 1.

недействительность подписи - п.п. 3 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Причина признания 1 (одной) подписи избирателя по пояснению свидетеля Черкасовой О.Г. исправление – неточность имеется в дате внесения подписи избирателя.

Однако подпункт 3 в качестве основания признания подписи избирателя недействительной указывает подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Кодексом сведений либо без указания даты внесения избирателем своей подписи в подписной лист. При этом подпунктом 5 предусмотрено иное основание признания подписи избирателя недействительной – подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист. При этом обязательным основанием должно быть письменное заключение эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи;

Соответственно, признание подписи недействительной по п.п. 3 – незаконно.

Порядковый № 29, том 2, № страницы 23, № строки 108–112, количество строк 5 и

Порядковый № 30, том 2, № страницы 27, № строки 128–132, количество строк 5.

недействительность подписей - п.п. 3 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Причина признания 5 подписей избирателя по пояснению свидетеля Черкасовой О.Г. адрес избирателей указан другими чернилами от тех, которыми написаны фамилия, имя, отчество и другие данные избирателей, в номере паспорта лица, заверившего подписи 5, а не 6 цифр.

Учитывая, что подпункт 3 в качестве основания признания подписи избирателя недействительной указывает подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Кодексом сведений либо без указания даты внесения избирателем своей подписи в подписной лист, соответственно, признание 10 подписей недействительной по п.п.3 – незаконно.

Порядковый № 45, том 3, № страницы 7, № строки 31–35, количество строк 5. недействительность подписей – п.п. 3 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Причина признания 5 подписей избирателя по пояснению свидетеля Черкасовой О.Г. отсутствие данных квартиры лица, заверившего подписи избирателей, так как дом № 80 по ул. Береговая в городе Первоуральске многоквартирный.

Учитывая, что подпункт 3 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области в качестве основания признания подписи избирателя недействительной указывает подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Кодексом сведений либо без указания даты внесения избирателем своей подписи в подписной лист, отсутствие каких-либо данных в отношении лица, заверившего подписной лист, и признание 5 подписей избирателей недействительной по п.п. 3 п. 5 ст. 52 вышеназванного закона противозаконно.

Порядковый № 48, том 3, № страницы 23, № строки 109–113, количество строк 5.

недействительность подписей - п.п. 6 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Причина признания 5 подписей избирателей недействительными по пояснению свидетеля Черкасовой О.Г. исправление – неточность в дате внесения подписи лица, собирающего подписи, а именно месяце. Данное основание не может быть признано законным, так как не соответствует основанию, указанному в подпункте 6 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Российской Федерации. Соответственно, признание подписей недействительными по п.п. 6 – незаконно.

Порядковый № 51, том 3, № страницы 39, № строк 185, 188, 189, количество строк 3, из них оспаривается 2 строки, № 188, 189.

Данные подписи избирателей признаны недействительными также по п.п. 6 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Со слов свидетеля Черкасовой О.Г. нарушена последовательность в дате сбора подписей, подписи 9 января указаны после 10 января 2008 года. Кроме того, имеются исправления в дате рождения избирателя в строке 185.

Данное основание по строкам 188, 189 не может быть признано законным, так как не соответствует основанию, содержащемуся в подпункте 6 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Российской Федерации. Соответственно, признание 2 подписей избира-

телей недействительными по п.п. 6 п. 5 ст. 52 вышеназванного закона – незаконно.

Порядковый № 53, том 3, № страницы 45, № строки 215, 216, 218, количество строк 3, из них оспаривается 2 строки, № 215, 216. Признание данных подписей избирателей недействительными (нарушена последовательность внесения подписей избирателей и якобы существующее исправление в литере дома) по вышеуказанному основанию также не может быть судом признано законным.

Аналогичные доводы у суда и с подписями избирателей, указанных в акте № 1 под порядковым № 54, том 3, № страницы 46, № строки 220–223, количество строк 4, из них оспаривается 3, № 221–223 (по порядку дат внесения подписей избирателей в подписные листы).

Порядковый № 58, том 3, № страницы 58, № строки 278–282, количество строк 5, из них оспаривается 3, № 278–280, а также порядковый № 59, том 3, № страницы 59, № строки 283–286, количество строк 4, из них оспариваются все и порядковый № 60, том 3, № страницы 64, № строки 305–309, количество строк 5, из них все оспариваются, всего 12 подписей избирателей, которые признаны недействительными по причине отсутствия данных об Управлении внутренних дел, выдавшем паспорт лицу, заверившему подписной лист, и даты выдачи паспорта. Все подписи избирателей признаны недействительными по подпункту 3 п. 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области, что суд не может признать законным. Однако подписной лист, заверенный лицом, собиравшим подписи, должен содержать данные о дате выдачи паспорта этому лицу. В силу Избирательного кодекса Свердловской области все подписи избирателей в подписном листе могут быть признаны недействительными по другому основанию, а именно, по подпункту 7 пункта 5 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, и (или) кандидата, уполномоченного представителя избирательного объединения, либо если не указана или не внесена собственноручно дата заверения подписного листа, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом и (или) кандидатом, уполномоченным представи-

телем избирательного объединения имеются исправления, специально не оговоренные лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, и (или) кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) кандидате, об уполномоченном представителе избирательного объединения указаны не в полном объеме или не соответствуют действительности, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не внесены им собственноручно;

По данному основанию исключены подписи избирателей, указанные в акте № 1, которые оспаривает заявитель Терехов В.Г.:

порядковый № 20, том 1, № страницы 72, № строки 344, 345, количество строк 2.

Порядковый № 35, том 2, № страницы 49, № строки 238–242, количество строк 5.

Порядковый № 36, том 2, № страницы 51, № строки 248–250, количество строк 3.

Порядковый № 38, том 2, № страницы 59, № строки 285–289, количество строк 5.

По пояснению свидетеля Черкасовой в данных лица, заверившего подписные листы, отсутствуют сведения об органе, выдавшем паспорт. Кроме того, по позициям под порядковыми номерами 35, 36, 38 в данных избирателей отсутствует указание на область.

Признание 15 подписей избирателей недействительными по п.п. 7 – незаконно.

В соответствии с Избирательным кодексом Свердловской области подписные листы для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата должны соответствовать приложению № 6 к Избирательному кодексу Свердловской области.

Согласно форме подписного листа подписной лист заверяют лица, которые обязаны указать фамилию, имя, отчество лица собиравшего подписи, адрес его места жительства, серию и номер его паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, дату выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина. Необходимости внесения данных об органе (организации, учреждении), выдавшем документ отсутствует.

Соответственно требования о необходимости внесения данных органе, выдавшем паспорт лицу, собирающему подписи, безосновательно, и соответственно исключение подписей избирателей и признании данных подписей недействительными по такому основанию противозаконно.

В статью 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» внесены изменения, касающиеся принятия избирательными комиссиями решений о регистрации, об отказе в регистрации. Норма дополнена п. 1.1, который возлагает на избирательную комиссию обязанность при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, известить об этом кандидата, избирательное объединение, которые не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о выдвинутых кандидатах, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей). При этом неполнота или несоблюдение требований к оформлению документов могут служить основаниями для отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, исключения отдельных кандидатов из списка кандидатов (см. подпункты «$в^1$» и «$в^2$» пункта 24, подпункты «$б^1$» и «$б^2$» пункта 25, подпункты «з» и «и» пункта 26 статьи 38 Федерального закона). Данная норма является императивной, то есть обязательной, поэтому избирательная комиссия, наделенная полномочиями по регистрации кандидата, списка кандидатов обязана предоставить кандидату, избирательному объединению возможность осуществления действий, предусмотренных настоящим пунктом.

При этом в извещении избирательной комиссии должно быть указано, какие конкретно сведения о кандидате отсутствуют в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, конкретно какие из представленных документов оформлены с нарушением требований закона, в чем состоит данное нарушение и в какие сроки необходимо устранить выявленные недостатки.

Устранение недостатков документов кандидатом может осуществляться неоднократно, но не позднее чем за день до дня рассмотрения вопроса о регистрации кандидата.

Если избирательная комиссия в установленный срок не известила кандидата, избирательное объединение о выявленных недостатках либо если в соответствующем извещении не было указано, какие конкретно сведения о кандидате (кандидатах) отсутствуют в документах, конкретно какие из представленных документов оформлены с нарушением требований закона, она не вправе принимать решение об отказе в регистрации.

В случае если судом будет установлено, что избирательная комиссия не выполнила требование пункта 1.1, то есть не известила кандидата, избирательное объединение о выявленных ею нарушениях в избирательных документах, и при этом приняла решение об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов исключения кандидата из списка кандидатов), данное решение избирательной комиссии должно быть признано незаконным. Такое указание по применению указанной нормы Центральной избирательной комиссией Российской Федерации принято Постановление от 23 марта 2007 № 203/1272–4 «О разъяснении порядка применения ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Аналогичные разъяснения имеются и в постановлении Избирательной комиссии Свердловской области от 06.09.2007 № 16/95 «О Примерном порядке выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты представительных органов муниципальных образований и кандидатов на должность глав муниципальных образований в Свердловской области».

Вышеуказанные требования Федерального закона Первоуральской городской территориальной избирательной комиссией исполнены не были, в связи с чем, оспариваемое заявителем Тереховым В.Г. решение не может быть признано законным. Кроме того, акт № 2 , а также акт № 1 по названию, не соответствует требованиям п. 8 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области, согласно которому в случае, если проведенная избирательной комиссией проверка подписных листов повлечет за собой последствия, предусмотренные подпунктом 5 пункта 6 или подпунктом 4 пункта 7 статьи 53 настоящего Кодекса, кандидат, уполномоченный представитель избирательного объединения

вправе получить в избирательной комиссии одновременно с копией итогового протокола заверенные копии ведомостей проверки подписных листов, в которых указываются основания (причины) признания подписей избирателей недостоверными и (или) недействительными с указанием номеров папки, подписного листа и строки в подписном листе, в которых содержится каждая из таких подписей, а также получить копии официальных документов, на основании которых соответствующие подписи были признаны недостоверными и (или) недействительными.

Руководствуясь ст.ст. 12, 56, 194–198, 260.1, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявление Терехова Владимира Геннадьевича удовлетворить.

Решение Первоуральской городской территориальной избирательной комиссии от 27.01.2008 № 4/29 «Об отказе в регистрации Терехова В.Г. кандидатом на должность Главы городского округа Первоуральск на выборах 2 марта 2008 года» признать незаконным, обязать Первоуральскую городскую территориальную избирательную комиссии зарегистрировать Терехова Владимира Геннадьевича кандидатом на должность Главы городского округа Первоуральск на выборах 2 марта 2008 года.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда через Первоуральский городской суд в течение 5 дней со дня принятия судом решения.

Решение в мотивированном виде изготовлено 05 февраля 2008 года.

Судья:

Судья Карапетян Е. В. Дело № 33-1513

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Соболевой Т. Е.,

судей Дмитриева В. А., Панфиловой Л. И.,

рассмотрела в судебном заседании 19 февраля 2008 года гражданское дело по заявлению Терехова Владимира Геннадьевича о признании незаконным и отмене решения Первоуральской городской территориальной избирательной комиссии от 27 января 2008 года № 4/29 об отказе в регистрации Терехова Владимира Геннадьевича кандидатом на должность Главы городского округа Первоуральск на выборах 2 марта 2008 года по кассационной жалобе Первоуральской городской территориальной избирательной комиссии, кассационному представлению прокурора города Первоуральска на решение Первоуральского городского суда Свердловской области от 4 февраля 2008 года, которым требования Терехова Владимира Геннадьевича удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Дмитриева В. А., объяснения заключение прокурора Рачевой А. М., поддержавшей доводы кассационной жалобы представления, объяснения Терехова В. Г., его представителя Качанова Р. Е., полагавших кассационную жалобу и кассационное представление необоснованными, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

решением Первоуральской городской Думы от 06 декабря 2007 года № 394 назначены очередные выборы Главы городского округа Первоуральск на 02 марта 2008 года.

Решением Первоуральской городской территориальной избирательной комиссии (далее – избирательная комиссия) от 27 января 2008 года № 4/29 отказано в регистрации Терехову В. Г. кандидатом на должность Главы городского округа Первоуральск

в связи с недостаточностью количества достоверных подписей избирателей, предоставленных для регистрации кандидата.

Не согласившись с таким решением, Терехов В. Г. обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения, возложении обязанности зарегистрировать его кандидатом на должность Главы городского округа Первоуральск.

В обоснование требований указал, что избирательная комиссия необоснованно признала 234 подписи избирателей недействительными по мотиву внесения их в подписные листы ранее сроков, установленных пунктом 2 статьи 48 Избирательного кодекса Свердловской области, хотя сроки сбора подписей им были соблюдены. Не согласен также с исключением комиссией из числа достоверных и других 119 подписей. Кроме того, проверка достоверности данных, содержащихся в подписных листах, проводилась с нарушением избирательного законодательства. Так в нарушение пункта 3 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области он не был извещен о времени проведения проверки. Избирательной комиссией в нарушение пункта 8 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области не были составлены ведомости проверки подписных листов с указанием конкретных подписей, признанных комиссией недействительными, и оснований признания их таковыми. Акты проверки № 1 и № 2, составленные комиссией, не соответствуют требованиям избирательного законодательства. О заседании избирательной комиссии 27.01.2008, на котором решался вопрос об отказе в регистрации, он также не был извещен, в связи с чем был лишен возможности присутствовать на заседании комиссии.

Представитель избирательной комиссии с требованиями не согласился, указав, что решение комиссии об отказе в регистрации соответствует избирательному законодательству.

Судом постановлено решение, которым требования Терехова В. Г. удовлетворены, признано незаконным и отменено решение избирательной комиссии от 27 января 2008 года № 4/29 об отказе в регистрации Терехову В. Г. кандидатом на должность Главы городского округа Первоуральск, на избирательную комиссию возложена обязанность зарегистрировать Терехова В. Г. кандидатом на должность Главы городского округа Первоуральск.

Оспаривая законность и обоснованность данного решения, избирательная комиссия в кассационной жалобе и прокурор города Первоуральска в кассационном представлении просят отменить решение суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и кассационного представления, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда.

Разрешая спор, суд правильно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовал обстоятельства, имеющие значение для дела и постановил решение в соответствии с нормами материального и процессуального законодательства.

Основаниями отказа в регистрации кандидата являются обстоятельства, указанные в пункте 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и в пункте 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

Одним из таких оснований является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом (подпункт «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»). Аналогичное положение закреплено и в подпункте 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

Согласно пункту 1 решения Первоуральской городской территориальной избирательной комиссии от 14 декабря 2007 года № 21/231 «О количестве подписей избирателей, необходимом для поддержки выдвижения и регистрации кандидатов на должность главы городского округа Первоуральск в Первоуральскую городскую территориальную избирательную комиссию при проведении выборов главы городского округа Первоуральск 2 марта 2008 года» количество подписей избирателей, необходимых для регистрации кандидатом на должность Главы городского округа Первоуральск, составляет 939 подписей.

Как установлено судом, кандидатом Тереховым В. Г. были представлены подписные листы с 1025 подписью избирателей, в результате проверки которых 672 подписи избирателей признаны достоверными, а 353 подписей - недействительными, что составило 34,44% от числа проверенных подписей. В связи с чем 27 января 2008 года избирательной комиссией было принято оспариваемое решение об отказе заявителю в регистрации кандидатом.

Признавая вышеназванное решение избирательной комиссии незаконным, суд первой инстанции обоснованно не согласился с признанием комиссией недействительными 258 подписей избирателей как подписей, внесенных в подписные листы ранее сроков, установленных в пункте 2 статьи 48 Избирательного кодекса Свердловской области.

Так, согласно вышеуказанным положениям Избирательного кодекса Свердловской области в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, на выборах в органы местного самоуправления подписи могут собираться со дня, следующего за днем уведомления избирательной комиссии о выдвижении кандидата, заверения списка кандидатов.

Как установлено судом, Терехов В. Г. уведомил избирательную комиссию о своем выдвижении кандидатом на должность Главы городского округа Первоуральск 24.12.2007, в тот же день им у индивидуального предпринимателя Розовей А. А. были заказаны подписные листы, которые были изготовлены 26.12.2007. Сбор подписей избирателей был начат 26.12.2007 после уведомления заявителем избирательной комиссии о своем выдвижении, т.е. в соответствии с положениями пункта 2 статьи 48 Избирательного кодекса Свердловской области. При этом, как установлено судом и не оспаривалось избирательной комиссией, изготовление подписных листов было оплачено Тереховым В. Г. 09.01.2008 за счет средств своего избирательного фонда.

Доводы кассационной жалобы избирательной комиссии о том, что сбор подписей избирателей мог осуществляться только с момента оплаты кандидатом изготовления подписных листов, судебная коллегия находит неправильными, основанными на ошибочном толковании закона.

Следует согласиться и с выводами суда о достоверности 67 подписей, указанных в акте № 1 и признанных избирательной комиссией недействительными по основаниям, предусмотренным подпунктами 3, 6, 7 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области. При этом суд, исследовав каждую подпись избирателя, установил, что данные подписи не могли быть признаны недействительными по тем правовым основаниям, которые указаны в акте № 1 проверки подписных листов. С доводами кассационной жалобы о недействительности данных подписей избирателей по иным основаниям, предусмотренным пунктом 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, судебная коллегия согласиться не может, поскольку предметом разбирательства являлась оценка законности и обоснованности принятого избирательной комиссией решения об отказе в регистрации, включая правовые основания признания комиссией недействительными подписей избирателей.

При таких обстоятельствах количество достоверных подписей, представленных Тереховым В. Г., превысило количество подписей - 939, необходимое для регистрации кандидатом на должность Главы городского округа Первоуральск, что, в свою очередь, не могло служить поводом к отказу в его регистрации кандидатом на должность Главы городского округа по основанию, указанному в подпункте «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подпункте 6 пункта 5 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

Кроме того, обстоятельства дела свидетельствуют, что проверка подписных листов избирательной комиссией проводилась с нарушением требований пункта 3 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, согласно которому при проведении проверки подписей избирателей вправе присутствовать любой кандидат, представивший необходимое для регистрации количество подписей избирателей, его уполномоченные представители или доверенные лица, а о соответствующей проверке должны извещаться все кандидаты, представившие установленное количество подписей избирателей. В частности, Терехов В. Г. был лишен возможности лично либо посредством уполномоченного лица участвовать в проверке подписных листов, поскольку собран-

ные доказательства свидетельствуют, что 24.01.2008 он был приглашен в комиссию, где его только ознакомили с итоговым протоколом проверки подписных листов, в самой проверке он участия не принимал. Копия итогового протокола и копии актов проверки ему были вручены 25.01.2008.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о незаконности и отмене решения Первоуральской городской территориальной избирательной комиссии от 27 января 2008 года № 4/29, возложив на избирательную комиссию обязанность зарегистрировать Терехова В. Г. кандидатом на должность Главы городского округа Первоуральск.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции о нарушении избирательной комиссией положений пункта 8 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, устанавливающей обязанность комиссии по составлению и выдаче кандидату заверенных копий ведомостей проверки подписных листов с указанием на основания (причины) признания подписей избирателей недостоверными и (или) недействительными, с указанием номеров папки, подписного листа и строки в подписном листе. По мнению суда, данное нарушение выразилось в том, что название составленных в ходе проверки актов (№№ 1 и 2) не соответствует вышеуказанным положениям закона.

Между тем, из актов проверки, составленных избирательной комиссией, усматривается, что в них содержатся необходимые указания на основания признания подписей недействительными с указанием номеров тома, подписного листа и строки в подписном листе, т.е. данные акты соответствует требованиям пункта 8 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, являясь ни чем иным, как ведомостями проверки подписных листов. Сам по себе факт иного наименования документа не подменяет его содержания и юридического значения, в связи с чем выводы суда о нарушении избирательной комиссией положений пункта 8 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области подлежат исключению из мотивировочной части.

Кроме того, являются ошибочными и подлежат исключению также выводы суда о нарушении избирательной комиссией положений пункта 1.1 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме

граждан Российской Федерации» в части неизвещения кандидата о выявленных недостатках в представленных им для регистрации документах.

По смыслу данной нормы Федерального закона кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, а также в иные документы, представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата и регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению. При этом данная правовая норма одновременно устанавливает прямой запрет на внесение и уточнение сведений в подписных листах с подписями избирателей.

Поскольку основанием для отказа в регистрации явилось недостаточное количество достоверных подписей избирателей, у избирательной комиссии отсутствовала обязанность извещать кандидата в порядке, предусмотренном пунктом 1.1 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». В части вручения кандидату копии итогового протокола проверки подписных листов с подписями избирателей и копий ведомостей по проверке, поименованных как акты №№ 1 и 2, избирательная комиссия свою обязанность исполнила.

В остальной части изложенные в решении суда выводы подробно мотивированы, основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона. Основания для признания их неправильными отсутствуют.

Не содержит таких оснований и кассационная жалоба избирательной комиссии, доводы которой аналогичны указанным при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Эти доводы были предметом обсуждения суда первой инстанции и обоснованно признаны им несостоятельными.

Доводы кассационного представления прокурора города Первоуральска об отмене решения суда по причине неправильного применения положений статьи 45 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации ввиду того, что участвовавший в судебном заседании прокурор дал заключение не в полном

объеме заявленных требований, являются несостоятельными, поскольку данное обстоятельство не предусмотрено гражданским процессуальным законодательством в качестве основания для отмены решения суда.

Руководствуясь абзацем 2 статьи 361, статьями 366, 367 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Первоуральского городского суда Свердловской области от 04 февраля 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Первоуральской городской территориальной избирательной комиссии и кассационное представление прокурора города Первоуральска – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Дело № 2-158/2008

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

07 февраля 2008 года Березовский городской суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Романовой Ж. В., при секретаре Зайцевой М. В., с участием

истца кандидата на должность главы Березовского городского округа Головня Т. Д.,

представителя третьего лица и ответчика по объединенному иску председателя Березовской городской избирательной комиссии Потаповой Н. А.,

ответчика и третьего лица по объединенному иску кандидата на должность главы Березовского городского округа Брозовского В. П., его представителя Карпова И. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску кандидата на должность главы Березовского городского округа Головня Тамары Дмитриевны к кандидату на должность главы Березовского городского округа Брозовскому Вячеславу Пиусовичу об отмене регистрации кандидатом на должность главы Березовского городского округа и по иску кандидата на должность главы Березовского городского округа Головня Тамары Дмитриевны к председателю Березовской городской избирательной комиссии Потаповой Н. А. о бездействии должностного лица,

УСТАНОВИЛ:

решением Думы Березовского городского округа от 11.12.2007 N 366 «О назначении выборов главы Березовского городского округа» выборы на должность главы Березовского городского округа назначены на 02.03.2008.

21.01.2008 решением № 08 Березовской городской территориальной избирательной комиссии «О регистрации Брозовского В. П. кандидатом на должность главы Березовского городского округа», выдвинутый Свердловским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия» Брозов-

ский В. П. был зарегистрирован кандидатом на должность главы Березовского городского округа.

Головня Т. Д., являясь кандидатом на должность Березовского городского округа на основании решения Березовской городской территориальной избирательной комиссии «О регистрации Головня Т. Д. кандидатом на должность главы Березовского городского округа» от 21.01.2008 N 06, обратилась в суд с иском к кандидату на должность главы Березовского городского округа Брозовскому В. П. об отмене его регистрации кандидатом на должность главы Березовского городского округа, ссылаясь на то, что ответчик, являясь кандидатом на должность главы Березовского городского округа по настоящее время продолжает исполнять должностные и служебные обязанности главы Березовского городского округа, не являясь освобожденным от них, чем нарушает п. 1 ст. 39 и п. 2 ст. 40 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее Закон № 67-ФЗ). Ответчик использует преимущества своего должностного и служебного положения и нарушая п. 1 ст. 40, пп. «а», «б», «в», п.5 ст. 40 Закона № 67-ФЗ. В частности:

1. продолжает присутствовать на совещаниях.

2. в коридорах администрации расположены фотографии ответчика на стендах с использованием тематики национальных приоритетных проектов. В оформлении стендов - используется государственная символика, изображение флага Российской Федерации, фотографии Президента Российской Федерации, символика партии «Единая Россия», членом которой является ответчик. Помещение территориальной избирательной комиссии расположено в этом же здании.

3. 29.01.2008 в 10:00 час. в зале администрации Березовского городского округа ответчик провел собрание партийно-хозяйственного актива города с участием министра экономики Правительства Свердловской области Максимова М. И., носящее явный агитационный характер. На этом собрании ответчик делал отчетный доклад как глава, кем он и был представлен, о развитии Березовского городского округа за период с 2004-2007 с использованием видеоматериалов. Затем, в выступлении Максимова М.И. звучали призывы голосовать за одного из кандидатов, иду-

щего из партии «Единая Россия» в палату представителей Законодательного собрания Свердловской области Крупина Н. М. и за действующего главу Березовского городского округа с описанием возможных последствий его избрания. Тем самым ответчик вновь нарушил пп. «а», «б», «в», «ж» п. 5 ст. 40 Закона № 67-ФЗ. Считает, что ответчиком проводилась предвыборная агитация, нарушая пп. «а», «б» п. 7 ст. 48, п. 6 ст. 53, п. 2 ст. 48 Закона № 67-ФЗ.

4. 29.01.2008 в 18:00 в зале Березовской детской школы искусств № 1 ответчик провел массовое мероприятие агитационного характера. На этом мероприятии проводилась агитация за одного из кандидатов, идущего от партии «Единая Россия» в палату представителей Законодательного собрания Свердловской области Крупина Н. М., который также сделал попытку агитировать за ответчика. Считает, что была предпринята попытка проведения предвыборной агитации согласно п. 2 ст. 48 Закона № 67-ФЗ, тем самым нарушен пп. «а», «б», п. 7 ст. 48, п. 6 ст. 53 того же Закона.

Истец просит суд защитить ее права кандидата, данные ей п. 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации, Закона № 67-ФЗ и на основании нарушений ответчиком п. 1 ст. 39, п. 1,2 ст.40, пп. «а», «б», «в», «г» п. 5 ст. 40 Закона № 67-ФЗ отменить регистрацию ответчика кандидатом на должность главы Березовского городского округа.

Также истец обратилась с иском к председателю Березовской городской избирательной комиссии Потаповой Н. А. о бездействии должностного лица, ссылаясь на то, что по настоящее время ответчиком не предпринимается никаких действий в отношении кандидата на должность главы Березовского городского округа Брозовского В. П., который не представил в Березовскую ТИК заверенную копию соответствующего приказа (распоряжения) об освобождении выполнения должностных и служебных обязанностей главы Березовского городского округа согласно п. 2. ст. 40 Закона № 67-ФЗ и не снял с себя обязанности главы. Указанный кандидат осуществляет агитационную деятельность, в том числе в одном здании с Березовской территориальной избирательной комиссии, при полном попустительстве со стороны ответчика, который нарушает п. 1 ст. 39 Закона № 67-ФЗ в интересах кандидата Брозовского В. П. Считает, что ответчик не осуществляет на территории Березовского городского округа контроль за соблюдением избирательного права граждан Российской Фе-

дерации, предусмотренного пп. «а» п. 9 ст. 26 Закона № 67-ФЗ и п. 1 ст. 39 того же Федерального закона. Просит суд привлечь ответчика к ответственности за нарушение пп. «а» п. 9 ст. 26 и п.1 ст. 39 Закона № 67-ФЗ и принять решение об отстранении ответчика от должности Председателя Березовской территориальной избирательной комиссии в связи с несоответствием занимаемой должности за грубое, неоднократное нарушение Закона № 67-ФЗ.

Дела по вышеуказанным искам соединены в одно производство, о чем постановлено мотивированное определение.

В ходе судебного разбирательства истец дополнила основания исковых требований к кандидату на должность главы Березовского городского округа Брозовскому В. П., указав, что ответчик провел незаконное выступление по областному телевидению, нарушая сроки проведения агитации на телевидении, содержащее сведения, создающее положительное отношение избирателей к ответчику. Ответчик распространяет информацию, побуждающую избирателя голосовать за ответчика, который не освобожден от должностных обязанностей главы Березовского городского округа, в нарушение п. 2 ст. 40 Закона № 67-ФЗ, чем грубо нарушает равенство прав кандидатов, ст. 38 Закона № 67-ФЗ. Более того, 31.01.2008 в газете «Березовский рабочий» № 73 (7224) под лозунгом «2 марта выбираем Президента России, депутатов Законодательного Собрания Свердловской области и главу БГО» прошли публикации «Легко ли стать новоселом» под рубрикой «Нацпроекты» и «Где больше тратятся, там лучше живется». Эти статьи носят явную цель создания положительного отношения к ответчику, в них распространяется информация с явным преобладанием сведений об ответчике. В статьях явно прослеживается цель побуждения избирателей голосовать за ответчика. На первом листе газеты расположена фотография ответчика в окружении третьих лиц. Считает, что в данном выпуске газеты «Березовский рабочий» присутствует агитация в пользу ответчика, с нарушением сроков проведения агитации в СМИ. Предполагает, что ответчик не мог не знать о готовящихся публикациях и освещении его в СМИ, так как выполняет должностные обязанности главы администрации Березовского городского округа, являющейся учредителем данной газеты.

Также истец дополнила основания иска к председателю Березовской городской избирательной комиссии Потаповой Н. А. следующим:

1. Ответчик бездействует в отношении кандидата Брозовского В.П., который продолжает исполнять обязанности главы Березовского городского округа, в нарушение п. 2 ст. 40 Закона № 67-ФЗ и проводит агитационную работу:

а) путем агитационных стендов, расположенных в здании администрации;

б) путем проведения агитации в виде выступления-доклада на рабочей встрече 29.01.08 с министром экономики Правительства Свердловской области;

в) путем проведения агитационного массового мероприятия 29.01.08 в Березовской детской школе искусств № 1;

г) ответчик бездействует в отношении прошедшего выступления кандидата Брозовского В.П. по областному телевидению, в нарушение Закона № 67-ФЗ;

2. ответчик бездействует в отношении должностного лица министра экономики Правительства Свердловской области Максимова М.И., который использовал преимущества должностного положения и проводил агитационную работу в здании администрации 29.01.08 в пользу кандидата Брозовского В. П., кандидата Крупина Н. М. и партии «Единая Россия», нарушая при этом п. 4 ст. 40, пп. «а», «б», «в», «г», «ж» п. 5 ст. 40, ст. 39 Закона № 67-ФЗ;

3. ответчик бездействует в отношении прошедших 31.01.2008 публикаций в газете «Березовский рабочий», носящих явный агитационный характер в интересах кандидата Брозовского В. П.

В судебном заседании истец уточнила, что ее требования к председателю Березовской городской избирательной комиссии Потаповой Н. А. сведены к тому, чтобы признать бездействие должностного лица, выразившееся в невыполнении своих прямых обязанностей и неосуществления контроля за соблюдением избирательных прав граждан Российской Федерации, незаконными. В остальной части требования поддержала и просила удовлетворить.

Представитель третьего лица, а также ответчик по объединенному иску председатель Березовской городской избиратель-

ной комиссии Потапова Н. А. с исками не согласна, указав, что оснований для отмены регистрации кандидата на должность главы Березовского городского округа нет, она, как председатель Березовской территориальной избирательной комиссии, действует в рамках своей компетенции и закон не нарушает.

Ответчик и третье лицо по объединенному иску - кандидат на должность главы Березовского городского округа Брозовский В. П. и его представитель по существу заявленных требований возражают. Представитель ответчика, признал, что до настоящего времени его доверитель не освобожден от выполнения должностных и служебных обязанностей главы Березовского городского округа, что в помещении администрации имеются стенды с фотографиями о жизни Березовского городского округа, где имеются и изображения Брозовского В. П., что на стендах имеется государственная символика, изображение флага Российской Федерации, фотографии Президента Российской Федерации, символика партии «Единая Россия», что помещение территориальной избирательной комиссии расположено в здании администрации, что 29.01.2008 в 10:00 час. в зале администрации Березовского городского округа состоялась рабочая встреча администрации Березовского городского округа с министром экономики Правительства Свердловской области Максимовым М. И., где глава Березовского городского округа отчитался о развитии округа за период с 2004-2007 с использованием видеоматериалов, что 29.01.2008 в 18:00 в зале Березовской детской школы искусств № 1 проходил политсовет ВПП «Единая Россия», где Брозовский В. П. участвовал как член президиума, что Брозовский В. П. выступал по областному телевидению, где рассказал о развитии Березовского городского округа, однако указанное связано с деятельностью Брозовского В. П. в должности главы Березовского округа, члена ВПП «Единая Россия», но не кандидата на должность главы Березовского городского округа. 31.01.2008 в газете «Березовский рабочий» опубликованы указанные истцом статьи с фотографиями, но без согласия кандидата на должность главы БГО Брозовского В. П. Учредителем газеты является Комитет по управлению имуществом Березовского городского округа – самостоятельный орган местного самоуправления.

Выслушав участников процесса, допросив свидетеля Онучина М. В., исследовав доказательства, имеющиеся в материалах

дела, и оценив их в совокупности, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

Установлено судом, что до настоящего времени Брозовский В. П. занимает должность главы Березовского городского округа и осуществляет должностные обязанности

В силу ч. 1 ст. 39 Закона № 67-ФЗ, все кандидаты обладают равными правами и несут равные обязанности, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 40 Закона № 67-ФЗ, кандидаты, замещающие государственные или выборные муниципальные должности, кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе либо являющиеся членами органов управления организаций независимо от формы собственности (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, - членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций), за исключением политических партий, а также кандидаты, являющиеся должностными лицами, журналистами, другими творческими работниками организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, при проведении своей избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения.

Согласно ч. 2 ст. 40 Закона № 67-ФЗ, зарегистрированные кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе либо работающие в организациях, осуществляющих выпуск средств массовой информации, на время их участия в выборах освобождаются от выполнения должностных или служебных обязанностей и представляют в избирательную комиссию заверенные копии соответствующих приказов (распоряжений) не позднее чем через пять дней со дня регистрации.

В соответствии с пп. «а, б, в» ч. 5 ст. 40 Закона № 67-ФЗ, под использованием преимуществ должностного или служебного положения в настоящем Федеральном законе понимается:

а) привлечение лиц, находящихся в подчинении или в иной служебной зависимости, государственных и муниципальных служащих к осуществлению в служебное (рабочее) время деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов, выдвижению и поддержке инициативы проведения референдума, получению того или иного ответа на вопрос референдума;

б) использование помещений, занимаемых государственными органами или органами местного самоуправления, организациями независимо от формы собственности, за исключением помещений, занимаемых политическими партиями, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов, выдвижению и поддержке инициативы проведения референдума, получению того или иного ответа на вопрос референдума, если иным кандидатам, избирательным объединениям, группам участников референдума не будет гарантировано предоставление указанных помещений на таких же условиях;

в) использование телефонной, факсимильной и иных видов связи, оргтехники и информационных услуг, обеспечивающих функционирование государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, организаций независимо от формы собственности, за исключением указанных видов связи, оргтехники и информационных услуг, обеспечивающих функционирование политических партий, для проведения предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума, если их использование не оплачено из соответствующего избирательного фонда, фонда референдума.

Установлено судом, что Брозовский В. П. до настоящего времени занимает должность главы Березовского городского округа и осуществляет должностные обязанности, что не соответствует положениям ч. 2 ст. 40 Закона № 67-ФЗ. Однако несоблюдение данной нормы, само по себе не является основанием для отмены решения соответствующей комиссии о регистрации кандидата.

В силу п. 7 ст. 76 Закона № 67-ФЗ, основаниями для отмены судом регистрации кандидата по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, являются:

а) вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации кандидата, предусмотренным подпунктом "а", "б", "е", "з", "и", "к", "л", "н" или "о" пункта 24 статьи 38 настоящего Федерального закона. При этом вновь открывшимися считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации кандидата, но не бы-

ли и не могли быть известны избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата;

б) использования кандидатом в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, или превышения предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем на 5 процентов;

в) неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения;

г) установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией;

д) несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона;

е) неоднократного несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 5.2 статьи 56 настоящего Федерального закона;

ж) установления в отношении кандидата факта, свидетельствующего о том, что в течение периода, указанного в подпункте "г" пункта 3.2 статьи 4 настоящего Федерального закона (но до приобретения статуса кандидата), этот гражданин в своих выступлениях на публичных мероприятиях, в средствах массовой информации или в распространяемых им материалах (в том числе размещаемых в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая "Интернет") призывал к совершению деяний, определяемых в статье 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" как экстремистская деятельность, либо иным способом побуждал к таким деяниям, обосновывал или оправдывал экстремизм, либо совершал действия, направленные на возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни, унижение национального достоинства, пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, либо пропагандировал и публично демонстри-

ровал нацистскую атрибутику или символику либо атрибутику или символику, сходные с нацистской атрибутикой или символикой до степени их смешения;

з) установления факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости.

Данный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Доводы истца, что ответчик использовал преимущества своего должностного и служебного положения: поместил в помещении администрации свои фотографии, неоднократно производил публичные выступления, в том числе и в средствах массовой информации, не принял решение об отмене публикаций в газете Березовский рабочий, и эти действия производил с целью создать о себе более привлекательный образ, как о кандидате, побудить кого-либо к голосованию за него, и призывал к голосованию, тем самым производит предвыборную агитацию с использованием служебного положения, суд считает несостоятельными.

Деятельность, связанная с исполнением должностных обязанностей по распространению информации, не содержащей элементы предвыборной агитации, не может быть отнесена к таковой.

В соответствии с. ч. 2 ст. 48 Закона № 67-ФЗ, предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признаются:

а) призывы голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов либо против него (них);

б) выражение предпочтения какому-либо кандидату, избирательному объединению, в частности указание на то, за какого кандидата, за какой список кандидатов, за какое избирательное объединение будет голосовать избиратель (за исключением случая опубликования (обнародования) результатов опроса общественного мнения в соответствии с пунктом 2 статьи 46 настоящего Федерального закона);

в) описание возможных последствий в случае, если тот или иной кандидат будет избран или не будет избран, тот или иной список кандидатов будет допущен или не будет допущен к распределению депутатских мандатов;

г) распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах),

избирательном объединении в сочетании с позитивными либо негативными комментариями;

д) распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей;

е) деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинувшему кандидата, список кандидатов.

Размещение в помещении администрации БГО, где находится и территориальная избирательная комиссия, фотографий с изображением Брозовского В. П. на фоне значимых мероприятий округа, в оформлении которых использованы государственная символика, изображение флага Российской Федерации, фотографии Президента Российской Федерации, символика партии «Единая Россия», является наглядным материалом о наиболее значимых в жизни Березовского городского округа событиях.

Участие в совещаниях и собраниях входит в круг обязанностей главы Березовского городского округа. Установлено судом, что Брозовский В. П. на собрании 29.01.2008 с участием министра экономики Правительства Свердловской области Максимова М. И. сделал отчетный доклад о развитии Березовского городского округа за период с 2004-2007, аналогичную информацию он озвучил и при выступлении по областному телевидению, но при этом он действовал не как кандидат, а как действующий глава округа. Доводы истца о том, что собрание и выступление на телевидении носило явно агитационный характер и на нем звучали призывы голосовать за действующего главу Березовского городского округа с описанием возможных последствий его избрания, не состоятельны и не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

То обстоятельство, что Брозовский 29.01.2008 принял участие в политсовете местного отделения ВПП «Единая Россия», также не может быть расценено, как использование им преимуществ в качестве кандидата на должность главы округа, каких-либо призывов по предвыборной агитации на политсовете не производилось.

Из показаний свидетеля Онучина М. В. следует, что 29.01.2008, он, являясь первым заместителем политсовета ВПП

«Единая Россия», участвовал в политсовете. Его и Брозовского В.П. избрали в президиум, однако ни он, ни Брозовский В. П. не выступали, призывов по агитации за кандидата Брозовского на политсовете не высказывалось.

У суда нет оснований не доверять показаниям свидетеля, данный свидетель допрошен по ходатайству истца.

Действительно, 31.01.2008 в газете «Березовский рабочий» № 73 (7224) под лозунгом «2 марта выбираем Президента России, депутатов Законодательного Собрания Свердловской области и главу БГО» прошли публикации «Легко ли стать новоселом» под рубрикой «Нацпроекты» и «Где больше тратятся, там лучше живется», где на первом листе расположена фотография ответчика в окружении третьих лиц. Однако суд не может согласиться с истцом о том, что информация, опубликованная в газете, явно побуждает избирателя голосовать за ответчика. Автор газеты максимально дистанцирует текстовую информацию: «2 марта выбираем Президента России, депутатов Законодательного Собрания Свердловской области и главу БГО» от фотографии с изображением Брозовского В. П., а также опубликованных в газете статей, опубликованные статьи не содержат призывов голосовать за конкретного кандидата. Более того, доводы ответчика о том, что он, как кандидат на должность главы БГО, не давал свое согласие для опубликования материалов, не опровергнуты.

Доводы истца о нарушении ответчиком положений п. 1 ст. 39, пп. 1 ст. 40, пп. «а», «б», «в», п.5 ст. 40 Федерального закона № 67-ФЗ, в ходе судебного разбирательства не нашли своего подтверждения.

Оценивая изложенное в совокупности, суд считает, что ответчик, будучи кандидатом на должность главы муниципального образования, не использует преимущества своего должностного положения, выполнение им должностных и функциональных обязанностей главы округа не могут быть расценены, как действия, побуждающие избирателя голосовать за ответчика, признаков предвыборной агитации выступления Брозовского В. П. не содержат, а являются информированием о развитии округа, что является его правом и обязанностью перед гражданами. Содержание его выступлений непосредственно касается проделанной им работы как главы Березовского городского округа, и не расценивается судом как злоупотребление должностным положением с

целью побудить избирателей проголосовать за него на предстоящих выборах. Головня Т. Д., являясь депутатом Думы Березовского городского округа, также не лишена возможности осуществлять свои полномочия и выполнять обязанности перед избирателями: информировать как депутатом Думы БГО о своей деятельности, отчитываться о проделанной ею депутатской работе.

Требования истца о бездействии должностного лица - председателя Березовской городской избирательной комиссии Потаповой Н. А., необоснованны.

Доводы истца о том, что ответчик бездействует в отношении кандидата Брозовского В. П., который проводит агитационную работу: путем агитационных стендов, расположенных в здании администрации; проведения агитации в виде выступления-доклада на рабочей встрече 29.01.08 с министром экономики Правительства Свердловской области; проведения агитационного массового мероприятия 29.01.08 в Березовской детской школе искусств № 1; в отношении прошедшего выступления кандидата Брозовского В.П. по областному телевидению; в отношении должностного лица министра экономики Правительства Свердловской области Максимова М.И., который использовал преимущества должностного положения и проводил агитационную работу в здании администрации 29.01.2008 в пользу кандидата Брозовского В. П., кандидата Крупина Н. М. и партии «Единая Россия»; в отношении прошедших 31.01.2008 публикаций в газете «Березовский рабочий», несостоятельны.

Все заявления Головня Т. Д. о признаках нарушений избирательного законодательства Березовской городской территориальной избирательной комиссией приняты к рассмотрению. Решениями комиссий данные заявления оставлены без удовлетворения. Факты, изложенные в заявлениях Головня Т. Д. о том, что кандидат Брозовский В. П. осуществляет агитационную деятельность, не нашли своего подтверждения.

Доводы истца о том, что ответчик не осуществляет на территории Березовского городского округа контроль за соблюдением избирательного права граждан Российской Федерации, несостоятельны, правовых оснований для привлечения ответчика к ответственности и отстранении от должности в связи с несоответствием занимаемой должности за грубое, неоднократное нарушение Закона № 67-ФЗ, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 261, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исков кандидата на должность главы Березовского городского округа Головня Тамары Дмитриевны к кандидату на должность главы Березовского городского округа Брозовскому Вячеславу Пиусовичу об отмене регистрации кандидатом на должность главы Березовского городского округа и к председателю Березовской городской избирательной комиссии Потаповой Н. А. о бездействии должностного лица, отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение пяти дней через Березовский городской суд.

Мотивированное решение изготовлено 08.02.2008 года в печатном виде.

Председательствующий: подпись.

Копия верна: судья: Ж. В. Романова

Судья Романова Ж. В. Дело № 33-1443

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда

в составе: председательствующего Соболевой Т. Е.,

судей Савчиной С. В., Дмитриева В. А.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 14 февраля 2008 года гражданское дело по искам кандидата на должность главы Березовского городского округа Головня Тамары Дмитриевны к кандидату на должность главы Березовского городского округа Брозовскому Вячеславу Пиусовичу об отмене регистрации кандидатом на должность главы Березовского городского округа и к председателю Березовской городской избирательной комиссии Потаповой Н. А. о бездействии должностного лица

по кассационной жалобе заявителя Головня Т. Д.

на решение Березовского городского суда Свердловской области от 07 февраля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Соболевой Т. Е., объяснения заявителя Головня Т. Д., заключение прокурора Васильевой М. А., полагавшей решение суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

решением Березовской городской территориальной избирательной комиссии от 21 января 2008 года № 6 Головня Тамара Дмитриевна зарегистрирована кандидатом на должность главы Березовского городского округа.

Решением Березовской городской территориальной избирательной комиссии от 21 января 2008 года № 8 Брозовский Вячеслав Пиусович зарегистрирован кандидатом на должность главы Березовского городского округа.

Головня Т. Д. обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата на должность главы Березовского городского округа Брозовского В. П. на основании допущенных им нарушений пунктов 1, 2, подпунктов «а», «б», «в», «г» пункта 5 статьи 40 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных

прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». В обоснование заявления указала, что Брозовский В. П. продолжает осуществлять обязанности главы Березовского городского округа, не представил в избирательную комиссию копию приказа о сложении полномочий, при проведении агитационных мероприятий использует преимущества своего должностного положения.

Кроме того, Головня Т. Д. обратилась в суд с заявлением на бездействие председателя Березовской городской избирательной комиссии Потаповой Н. А., выразившееся в том, что председателем избирательной комиссии не предпринимаются меры для устранения допускаемых Брозовским В. П. нарушений норм избирательного законодательства.

Указанные заявления Головня Т. Д. определением суда от 06 февраля 2008 года соединены в одно производство.

Представитель Березовской городской территориальной избирательной комиссии и Брозовский В. П. в судебном заседании заявления не признали.

Решением Березовского городского суда от 07 февраля 2008 года постановлено: в удовлетворении исков кандидата на должность главы Березовского городского округа Головня Тамары Дмитриевны к кандидату на должность главы Березовского городского округа Брозовскому Вячеславу Пиусовичу об отмене регистрации кандидатом на должность главы Березовского городского округа и к председателю Березовской городской избирательной комиссии Потаповой Н. А. о бездействии должностного лица отказать.

В кассационной жалобе заявитель Головня Т. Д. просит решение суда отменить, оспаривая его законность и обоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным и не подлежащим отмене.

В соответствии с пп. «в» п. 7 ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае не-

однократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения.

Аналогичные положения содержатся в пп. 3 п. 7 ст. 98 Избирательного кодекса Свердловской области.

Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что оснований для отмены регистрации кандидата Брозовского В. П. на основании пп. «в» п. 7 ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в данном случае не имеется, поскольку в судебном заседании не нашли свое подтверждение какие-либо виновные действия кандидата Брозовского В. П., выразившиеся в неоднократном использовании кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения, которые в силу вышеуказанных норм избирательного законодательства, могли являться основанием для отмены регистрации кандидата.

В силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания нарушений, допущенных зарегистрированным кандидатом, которые могут являться основанием для отмены регистрации, в данном случае возлагается на заявителя. Вместе с тем, заявителем не были представлены доказательства, подтверждающие использование кандидатом Брозовским В. П. преимуществ своего должностного или служебного положения именно при проведении своей избирательной компании, что запрещено п. 1 ст. 40 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Не были представлены какие-либо доказательства заявителем и в суд кассационной инстанции.

Показанием свидетеля Онучина М. В., допрошенного судом первой инстанции по ходатайству заявителя, также не были подтверждены доводы заявителя о нарушении избирательного законодательства кандидатом Брозовским В. П.. Указанный свидетель был допрошен в судебном заседании и заявитель Головня Т. Д. не была лишена возможности задать свидетелю все свои вопросы, имеющие отношению к рассматриваемому делу.

Отмена регистрации по указанным заявителем основаниям может быть применена к зарегистрированному кандидату только в случае допущенных им нарушений. Вместе с тем, в суде пер-

вой инстанции не были установлены какие-либо виновные действия кандидата Брозовского В. П.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что деятельность Брозовского В. П., связанная с исполнением должностных обязанностей по распространению информации, не содержащей элементов предвыборной агитации, не может свидетельствовать об использовании им, как кандидатом, преимуществ своего должностного положения именно в рамках избирательного процесса.

Вместе с тем, является неправильным вывод суда первой инстанции, что осуществление Брозовским В. П. должностных обязанностей главы Березовского городского округа не соответствует положениям п. 2 ст. 40 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Указанный вывод суда сделан на основании неправильного толкования норм материального права и подлежит исключению из мотивировочной части решения суда по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 40 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 21 июля 2005 года № 93-ФЗ) зарегистрированные кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе либо работающие в организациях, осуществляющих выпуск средств массовой информации, на время их участия в выборах освобождаются от выполнения должностных или служебных обязанностей и представляют в избирательную комиссию заверенные копии соответствующих приказов (распоряжений) не позднее чем через пять дней со дня регистрации.

В прежней редакции п. 2 ст. 40 указанного Федерального закона требования об освобождении от должности или служебных обязанностей распространялись на более широкий круг лиц: на лиц, замещающих государственные должности категории «А» в органах исполнительной или судебной власти, на выборных муниципальных лиц (кроме депутатов представительных органов местного самоуправления). Согласно действующей редакции закона лица, замещающие государственные или выборные муниципальные должности, могут продолжать свою деятельность с со-

блюдением требований п. 1 ст. 40 указанного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 28 Устава Березовского городского округа, зарегистрированного Распоряжением Правительства Свердловской области от 30 июня 2005 года № 777-РП, глава городского округа избирается сроком на четыре года на муниципальных выборах на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании по избирательной системе абсолютного большинства по единому избирательному округу, образуемому на территории городского округа.

Следовательно, кандидат Брозовоский В. П., являясь лицом, замещающим выборную муниципальную должность, может продолжать свою деятельность, не имея права использовать в избирательной кампании преимуществ должностного или служебного положения. В судебном заседании не были добыты доказательства нарушений Брозовским В. П. пункта 5 статьи 40 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

По вышеуказанным основаниям является также необоснованным довод кассационной жалобы заявителя, поскольку ограничения указанным Федеральным законом установлены для лиц, находящихся на муниципальной службе, понятие которой дается в п. 1 ст. 2 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации».

Является правильным вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Головня Т. Д. на бездействие председателя Березовской городской избирательной комиссии Потаповой Н. А., поскольку указанные доводы заявления также не нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Доводы кассационной жалобы заявителя о незаконности участия в судебном заседании представителя Брозовского В. П. со ссылкой на п. 2 ст. 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» построены на ошибочном применении норм материального права. Правоотношения кандидата и его доверенных лиц, установленные пунктом 2 статьи 39 указанного Федерального закона, касаются исключительно периода избирательной кампании данного кандидата и избирательного процесса. Представительство стороны в гражданском процессе

регулируется ст. ст. 49, 51 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которых представителями в суде могут быть дееспособные лица, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела, за исключение лиц, указанных в статье 51, к которым относятся судьи, следователи, прокуроры. Представитель Брозовского В. П., участвующий в судебном заседании в суде первой инстанции, к указанным лицам не относится.

Все процессуальные действия судьей были совершены с соблюдением процессуальных сроков, предусмотренных главой 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В кассационной жалобе заявителя не указаны нарушения норм процессуального права, которые в силу ст. 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могли являться основанием для отмены решения суда.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе заявителя в обоснование незаконности решения суда, приводились заявителем в суде первой инстанции в обоснование своих требований, были предметом судебного разбирательства и им дана судом надлежащая правовая оценка. Какие-либо иные доводы кассационная жалоба заявителя не содержит.

Таким образом, оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Березовского городского суда Свердловской области от 07 февраля 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу заявителя - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Алапаевск 13 февраля 2008 г.

Алапаевский городской суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Петрашова В.В.,

с участием заявителя Дмитриева В.И.,

заинтересованных лиц Перевозчиковой Н.С. и заместителя председателя Алапаевской городской, территориальной избирательной комиссии Кабакова А.В., предоставившего удостоверение № 101,

при секретаре Янгировой В.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-190/08 по заявлению Дмитриева Валерия Ивановича о защите избирательных прав,

УСТАНОВИЛ:

Дмитриев В.И., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Думы МО город Алапаевск по избирательному округу № 2, просит суд отменить регистрацию кандидата в депутаты по тому же избирательному округу Перевозчиковой Н.С., а также обжалует решение Алапаевской городской территориальной избирательной комиссии (далее ТИК), отказавшей ему в удовлетворении аналогичной жалобы.

Дмитриев В.И. жалобу на решение ТИК и требование об отмене регистрации кандидата в депутаты Перевозчиковой Н.С., обосновывает нарушением кандидатом в депутаты Перевозчиковой Н.С, являющейся редактором МУ «Редакция «Алапаевская газета», принципа равенства всех кандидатов.

Нарушение принципа равенства всех кандидатов, по мнению заявителя, как следует из его заявления и объяснений в судебном заседании, выразилось в том, что Перевозчикова Н.С, являясь редактором МУ «Редакция «Алапаевская газета», то есть, занимая должность руководителя средства массовой информации (далее СМИ), допустила следующие нарушения:

несвоевременно, то есть позднее, чем была начата избирательна компания, ушла в отпуск;

несмотря на то, что в соответствии с приказом находилась в отпуске, 30.01.2008 г. присутствовала на своем рабочем месте в помещении МУ «Редакция «Алапаевская газета», где продолжала осуществлять служебные обязанности, в том числе, заключать договоры с кандидатами в депутаты на размещение агитационных материалов от имени МУ «Редакция «Алапаевская газета», в том числе заключила два договора об этом с заявителем.

Заинтересованные лица: кандидат в депутаты Думы МО город Алапаевск по избирательному округу № 2 Перевозчикова Н.С и заместитель председателя Алапаевской городской территориальной избирательной комиссии Кабаков А.В. не согласились с тем то, что Перевозчикова Н.С., являясь руководителем СМИ, несвоевременно ушла в отпуск, пояснив, что Перевозчикова Н.С, будучи зарегистрированной в качестве кандидата в депутаты 19.01.2008 г., в соответствии с распоряжением учредителя СМИ от 21.01.2008 г. находится в очередном оплачиваемом отпуске с 22.01.2008 г., то есть прекратила свою служебную деятельность, которая могла нарушить равенство всех кандидатов, в установленный законом срок.

Представитель ТИК в возражение на заявление Дмитриева В.И. пояснил, что избирательной комиссией жалоба Дмитриева В.И. о нарушении Перевозчиковой Н.С. принципа равенства всех кандидатов рассмотрена, изложенный в жалобе факт продолжения Перевозчиковой Н.С. служебной деятельности, выразившийся в ее нахождении в период отпуска 29 и 30 января 2008 г. на рабочем месте и исполнении служебных обязанностей в виде заключения договоров на размещение в СМИ агитационных материалов установлен и принят к сведению избирательной комиссией, однако, Дмитриеву В.И. на его обращение от 31.01.2008 г. с требованием об отмене регистрации кандидата Перевозчиковой Н.С. отказано, в связи с не установлением факта неоднократного использования кандидатом Перевозчиковой Н.С преимуществ своего служебного положения.

Перевозчикова Н.С. в возражение на заявление Дмитриева В.И. также пояснила, что выдвинута кандидатом в депутаты по одноименному с заявителем округу избирательным объединением «Единая Россия», в связи с чем подписи о своем выдвижении не собирала, поэтому никаких действий, в том числе по сбору подписей о выдвижении, используя свое служебное положение –

руководителя СМИ, не предпринимала. После ее регистрации в качестве кандидата, она по распоряжению учредителя СМИ с 22.01.2008 г. находится в очередном оплачиваемом отпуске и влияния на деятельность СМИ не оказывает. Обязанности редактора, руководящего СМИ, на время отпуска Перевозчиковой Н.С. исполняет Черемных Е.В.

Черемных Е.В., впервые исполняя обязанности руководителя СМИ, перед выпуском очередного еженедельного номера (дата выпуска 31.01.2008 г.) 29 и 30 января консультировалась у нее по вопросам хозяйственной деятельности СМИ, в связи с чем, а также в связи с заключением договоров на собственную агитацию, она (Перевозчикова Н.С.) 29 января вечером и 30 января днем находилась в помещении МУ «Редакция «Алапаевская газета». Также 29 и 30 января, она, будучи в отпуске, и находясь на рабочем месте по указанным причинам, от имени МУ «Редакция «Алапаевская газета» подписала договоры о размещении в СМИ агитационных материалов кандидатов по округу № 2 Белых, Варлухина, Клещева и Дмитриева В.И.

Заслушав объяснения заявителя и заинтересованных лиц, изучив материалы гражданского дела, суд считает, что заявление удовлетворению не подлежит.

Доказательствами, исследованными в судебном заседании, судом установлено, что Дмитриев В.И. и Перевозчикова Н.С. являются зарегистрированными кандидатами в депутаты Думы МО город Алапаевск по одному и тому же пятимандатному избирательному округу № 2, то есть заявитель в соответствии со ст. 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имеет право на обращение в суд за защитой пассивного избирательного права от действий кандидата по одноименному избирательному округу, а также вправе обжаловать решение ТИК, отказавшей ему в защите этого права.

Также судом установлено, что Перевозчикова Н.С. является руководителем СМИ – МУ «Редакция «Алапаевская газета» и зарегистрирована в качестве кандидата в депутаты 19.01.2008 г.

В соответствии со ст. 56 Избирательного кодекса Свердловской области от 29 апреля 2003 г. № 10–ОЗ (в ред. Областного закона от 20.02.2006 № 4–ОЗ) (в дальнейшем Кодекс) кандидаты, являющиеся должностными лицами организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, при проведении сво-

ей избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения, поэтому на время их участия в выборах, в связи с чем освобождаются от выполнения должностных или служебных обязанностей и представляют в избирательную комиссию заверенные копии соответствующих приказов (распоряжений) не позднее чем через пять дней со дня регистрации.

Перевозчикова Н.С., являясь должностным лицом СМИ, после своей регистрации 19.01.2008 г. в качестве кандидата в депутаты 22.01.2008 г., то есть до истечения пяти дней, предоставила в ТИК распоряжение об освобождении от служебных обязанностей руководителя СМИ в связи с отпуском.

Исходя из изложенного, суд считает не обоснованным довод заявителя о том, что Перевозчикова Н.С. позднее, чем это требует избирательное законодательство, была освобождена от исполнения должностных обязанностей в организации, осуществляющей выпуск СМИ.

На основании п. 5 ст. 56 Кодекса под использованием преимуществ должностного или служебного положения понимается:

1) привлечение лиц, находящихся в подчинении или в иной служебной зависимости, государственных и муниципальных служащих к осуществлению в служебное (рабочее) время деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов;

2) использование помещений, занимаемых государственными органами или органами местного самоуправления, организациями независимо от формы собственности, за исключением помещений, занимаемых политическими партиями, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов, если иным кандидатам, избирательным объединениям не будет гарантировано предоставление указанных помещений на таких же условиях;

3) использование телефонной, факсимильной и иных видов связи, оргтехники и информационных услуг, обеспечивающих функционирование государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, организации независимо от формы собственности, за исключением указанных видов связи, оргтехники и информационных

услуг, обеспечивающих функционирование политических партий, для проведения предвыборной агитации, если их использование не оплачено из соответствующего избирательного фонда;

4) использование на безвозмездной основе или на льготных условиях транспортных средств, находящихся в государственной или муниципальной собственности, собственности организаций, за исключением транспортных средств, находящихся в собственности политических партий, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, данное положение не распространяется на лиц, пользующихся указанными транспортными средствами в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной охране;

5) сбор подписей избирателей, ведение предвыборной агитации лицами, замещающими государственные или выборные муниципальные должности, либо находящимися на государственной или муниципальной службе, либо являющимися главами местных администраций, либо являющимися членами органов управления организаций независимо от формы собственности (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций), за исключением политических партий, в ходе служебных (оплачиваемых за счёт средств соответствующего бюджета, средств соответствующей организации) командировок;

6) доступ (обеспечение доступа) к государственным и муниципальным средствам массовой информации в целях сбора подписей избирателей, ведения предвыборной агитации, если иным кандидатам, избирательным объединениям для этих целей не будет гарантирован такой же доступ в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, настоящим Кодексом;

7) агитационное выступление в период избирательной кампании при проведении публичного мероприятия, организуемого государственными и (или) муниципальными органами, организациями независимо от формы собственности, за исключением политических партий;

8) обнародование в период избирательной кампании в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчетов о проделанной работе, распространение от имени гражданина, являющегося кандидатом, поздравлений и иных материалов, не оплаченных из средств соответствующего избирательного фонда.

Судом на основании светокопий договоров на размещение агитационных материалов в СМИ от 29 и 30 января 2008 г. и письменного объяснения и. о. редактора Черемных Е.В. установлено и лицами, участвующими в деле, не оспаривается факт того, что Перевозчикова Н.С., находясь в очередном отпуске, в указанное время наряду с и. о. редактора Черемных Е.В. фактически исполняла должностные обязанности руководителя СМИ, давая советы, связанные с выпуском очередного номера СМИ, и. о. редактора Черемных Е.В., а также заключая, как руководитель, от имени СМИ договоры на размещение в СМИ агитационных материалов.

Заявитель Дмитриев В.И. не указал на конкретные действия Перевозчиковой Н.С., которые могут быть расценены в соответствии с п. 5 ст. 56 указанной статьи, как использование Перевозчиковой Н.С. преимуществ своего должностного или служебного положения в этот период, так как в соответствии с указанной нормой использованием преимуществ должностного или служебного положения является запрещённое законом привлечение кандидатом в целях его избрания административных, материальных и информационных ресурсов, которыми кандидат обладает в связи с занимаемой должностью, и которыми не обладают другие кандидаты.

Дмитриев В.И. в обоснование заявления о нарушении Перевозчиковой Н.С. принципа равенства всех кандидатов указал на осуществление ею в течение двух дней в период нахождения Перевозчиковой Н.С. в установленном законом отпуске журналистской и хозяйственной деятельности (заключение от имени СМИ договоров на размещение агитационных материалов других кандидатов). Указанное обстоятельство установлено также судом. Однако, Дмитриев В.И. не указал и судом не установлено, что установленные действия Перевозчиковой Н.С. нарушили равенство кандидатов, так как установленная журналистская и хозяйственная деятельность Перевозчиковой Н.С. не была направлена на

создание преимуществ для нее или ущемление прав других кандидатов, что не оспаривается также заявителем, который указал, что агитационных материалов в период осуществления Перевозчиковой Н.С. журналисткой деятельности в СМИ размещено не было, а договоры на размещение агитационных материалов, заключенные им со СМИ в лице Перевозчиковой Н.С., надлежаще выполняются (один договор исполнен – реклама размещена в СМИ, срок исполнения другого – не наступил).

В соответствии со ст. 98 п. 7 пп. 3 Кодекса (в ред. Областного закона от 25.12.2006 № 98–ОЗ) регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в частности, в случае неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения.

Заявителем Дмитриевым В.И. не приведено фактов, свидетельствующих об использовании кандидатом Перевозчиковой Н.С. преимуществ своего должностного положения, тем более, неоднократно.

Суд, рассматривая настоящее гражданское дело, возникшее из публичных правоотношений, в порядке глав 23 и 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не будучи связанным основаниями и доводами заявителя, также не нашел оснований для отмены регистрации кандидата Перевозчиковой Н.С.

Так судом установлен факт исполнения кандидатом Перевозчиковой Н.С. служебных обязанностей в период с 29 по 30 января 2008 г. и, следовательно, ее преимущественного положения, обусловленного должностным и служебным положением Перевозчиковой Н.С., в этот период.

В то же время, судом не установлено ни одного факта использования кандидатом Перевозчиковой Н.С. в ущерб другим кандидатам своего преимущественного положения в этот период.

Суд учитывает то, что отмена регистрации кандидата является мерой публично-правовой ответственности, применяемой судом к кандидатам, виновным в совершении определенных нарушений законодательства о выборах, и применяется в целях наказания виновных лиц путем принудительного отказа этим лицам в реализации своего пассивного избирательного права.

Основания отмены регистрации установлены в п. 5 ст. 98 Кодекса, и их перечень, установленный этой нормой, является исчерпывающим.

В связи с тем, что судом не установлено обстоятельств совершения кандидатом Перевозчиковой Н.С. действий, являющихся в соответствии с п. 5 ст. 98 Кодекса основанием для отмены регистрации кандидата, суд считает обжалуемое Дмитриевым В.И. решение ТИК, отказавшей в отмене регистрации кандидата, по существу правильным, а заявление Дмитриева В.И. об отмене регистрации кандидата Перевозчиковой Н.С. – необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194–198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Дмитриеву Валерию Ивановичу в удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Думы МО город Алапаевск по избирательному округу № 2 Перевозчиковой Н.С. отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение 5 дней с подачей жалобы через Алапаевский городской суд.

Судья: подпись

Копия верна:
Судья Алапаевского городского суда Петрашов В.В.

Судья Колядин А. В. Дело № 33-1501

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Соболевой Т. Е.,

судей Дмитриева В. А., Савчиной С. В.,

рассмотрела в судебном заседании 15 февраля 2008 года гражданское дело по заявлению Козлова Анатолия Васильевича о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 24 по выборам депутата Нижнетагильской городской Думы пятого созыва от 30 января 2008 года № 18 об отказе Козлову Анатолию Васильевичу в регистрации кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 24 по кассационной жалобе окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 24 по выборам депутата Нижнетагильской городской Думы пятого созыва на решение Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 08 февраля 2008 года, которым требования Козлова Анатолия Васильевича удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Дмитриева В. А., объяснения Козлова А. В.. его представителя Кучмезова М. З., заключение прокурора Рачевой А. М., полагавших кассационную жалобу необоснованной, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

решением Нижнетагильской городской Думы четвертого созыва от 06 декабря 2007 года № 59 назначены на 02 марта 2008 года выборы депутатов Нижнетагильской городской Думы пятого созыва.

Решением окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 24 по выборам депутата Нижнетагильской городской Думы пятого созыва (далее – окружная избирательная комиссия) от 30 января 2008 года № 18 отказано в регистрации Козлова А. В. кандидатом в депутаты Нижнетагиль-

ской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 24.

Не согласившись с решением избирательной комиссии, Козлов А. В. обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене вышеуказанного решения избирательной комиссии, возложении обязанности зарегистрировать его кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 24.

В обоснование требований указал, что 11 января 2008 года уведомил избирательную комиссию о выдвижении кандидатом в депутаты, а 21 января 2008 года представил в комиссию подписные листы с подписями избирателей в поддержку своего выдвижения. 23 января 2008 года рабочей группой избирательной комиссии была проведена проверка подписей избирателей, по результатам которой из 95 представленных подписей избирателей признаны недействительными только 4 подписи, о чем составлен итоговый протокол проверки. Решением избирательной комиссии от 23 января 2008 года утверждены указанные результаты проверки подписных листов. Таким образом, для регистрации его кандидатом имелось необходимое количество действительных подписей избирателей (91 подпись при требуемом количестве в 87 подписей). По заявлению председателя комиссии Копысовой З. Н. решение окружной избирательной комиссии от 23 января 2008 года было отменено решением избирательной комиссии города Нижний Тагил от 25 января 2008 года № 70, которой была возложена обязанность на окружную избирательную комиссию направить подписные листы, содержащие вызывающие сомнения подписи, в ООО «Независимая экспертиза». Решением окружной избирательной комиссии от 27 января 2008 года подписные листы направлены в экспертное учреждение. После получения заключения ООО «Независимая экспертиза» 29 января 2008 года председатель окружной избирательной комиссии Копысова З. Н. направила подписные листы для проверки в Уральский региональный Центр судебных экспертиз (далее – УрЦСЭ), на основании заключения которого окружная избирательная комиссия 30 января 2008 года отказала заявителю в регистрации кандидатом в депутаты.

Оспариваемое решение окружной избирательной комиссии от 30 января 2008 года об отказе в регистрации является незакон-

ным, поскольку основано на заключении УрЦСЭ от 30.01.2008, которое получено с нарушением избирательного законодательства. К проверке подписных листов могли привлекаться только эксперты государственных учреждений путем включения их в рабочую группу избирательной комиссии. Специалисты УрЦСЭ, проводившие экспертное исследование, в рабочую группу по проверке подписных листов не включены; подписные листы направлены в УрЦСЭ не решением окружной избирательной комиссии, а по решению председателя комиссии Копысовой З. Н.; о проверке подписных листов экспертами УрЦСЭ заявитель извещен не был; копия данного заключения ему не вручалась, о существовании заключения его известили только на заседании окружной избирательной комиссии 30 января 2008 года. Поручение проверки специалисту ООО «Независимая экспертиза» также неправомерно, поскольку данная организация не является государственным учреждением; специалист, проводивший исследование, не включен в состав рабочей группы избирательной комиссии.

Кроме того, итоговый протокол рабочей группы от 23 января 2008 года, которым признаны недействительными только 4 подписи избирателей, комиссией не отменен и не изменен; новый итоговый протокол по результатам проверки подписных листов рабочей группой не составлен. По этим основаниям Козлов А. В. просил отменить оспариваемое решение окружной избирательной комиссии, обязать комиссию зарегистрировать его кандидатом в депутаты.

Представители избирательной комиссии с требованиями не согласились, указав, что решение комиссии об отказе в регистрации соответствует избирательному законодательству. Из общего числа 95 подписей избирателей, представленных Козловым А. В. в поддержку своего выдвижения, недействительными признаны 17 подписей, количество действительных составило 78 подписей, что менее необходимого количества подписей (87) для регистрации кандидата. Первоначально представленные заявителем подписные листы были проверены рабочей группой, о чем составлен итоговый протокол от 23 января 2008 года. Из 95 подписей недействительными были признаны только 4 подписи избирателей. Аналогичное решение принято окружной избирательной комиссией на заседании 23 января 2008 года. Впоследствии, решением избирательной комиссии города Нижнего Тагила от 25 января

2008 года № 70 по заявлениям кандидата в депутаты Гусевой В.В. и председателя окружной избирательной комиссии Копысовой З. Н., решение окружной избирательной комиссии было отменено, на комиссию возложена обязанность направить подписные листы, содержащие вызывающие сомнения подписи, в ООО «Независимая экспертиза». Решением комиссии от 27 января 2008 года подписные листы направлены в ООО «Независимая экспертиза», но поскольку в заключении данной организации от 29.01.2008 отсутствовали ответы на все вопросы, поставленные на разрешение эксперту, председателем окружной избирательной комиссии Копысовой З. Н. после предварительного согласования по телефону с другими членами комиссии подписные листы 29.01.2008 были направлены для проверки в УрЦСЭ, по заключению которого 17 подписей избирателей были признаны недействительными. На основании этого заключения, с которым Козлов А. В. был ознакомлен, окружная избирательная комиссия 30 января 2008 года приняла решение об отказе в регистрации кандидатом по причине отсутствия необходимого количества подписей избирателей.

Судом постановлено решение, которым требования Козлова А. В. удовлетворены, признано незаконным и отменено решение избирательной комиссии от 30 января 2008 года № 18 об отказе в регистрации Козлову А. В. кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 24; на избирательную комиссию возложена обязанность зарегистрировать Козлова А. В. кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 24.

Оспаривая законность и обоснованность данного решения, избирательная комиссия обратилась с кассационной жалобой, в которой не согласна с решением суда, просит его отменить по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда.

Разрешая спор, суд правильно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовал обстоятельства, имеющие значение для дела и постановил решение в соответствии с нормами материального и процессуального законодательства.

Основаниями отказа в регистрации кандидата в депутаты являются обстоятельства, указанные в пункте 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и в пункте 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

Одним из таких оснований является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом (подпункт «д» пункт 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»). Аналогичное положение закреплено и в подпункте 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

Отказывая Козлову А. В. в регистрации кандидатом, избирательная комиссия в своем решении от 30 января 2008 года № 18 указала на наличие в представленных подписных листах 17 подписей избирателей, признанных недействительными на основании заключения эксперта, что свидетельствует о недостаточности количества достоверных подписей избирателей.

Признавая вышеназванное решение избирательной комиссии незаконным, суд первой инстанции указал, что оно принято на основании экспертного заключения УрЦСЭ от 30.01.2008, полученного с нарушением избирательного законодательства. Судебная коллегия находит такие выводы правильными и соответствующими материалам дела.

Как следует из материалов дела, окружной избирательной комиссией 02 января 2008 года № 5 было принято решение «Об избрании рабочей группы и председателя рабочей группы для проверки подписных листов кандидатов в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва», из содержания которого усматривается, что специалисты-почерковеды, в том числе из числа специалистов УрЦСЭ, в состав рабочей группы по проверке подписных листов не были включены и среди членов рабочей группы не упоминаются.

По смыслу положений пунктов 4, 4-2 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области решение о направлении подписных листов соответствующим специалистам, включенным в состав рабочей группы, возможно только решением избирательной комиссии и только при наличии сомнений в достоверности подписей избирателей в подписных листах.

Однако, окружная избирательная комиссия решения о направлении подписных листов в УрЦСЭ в отношении подписных листов Козлова А. В. не принимала, подписные листы в количестве 53 листа были направлены в экспертное учреждение 29 января 2008 года письмом окружной избирательной комиссии без номера и даты за подписью председателя комиссии Копысовой З.Н., в котором не было обозначено, какие конкретно подписи либо сведения вызывают сомнения у комиссии либо членов ее рабочей группы. Данные обстоятельства свидетельствуют, что такая проверка подписных листов окружной избирательной комиссией проводилась с нарушением требований пункта 3 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, согласно которому при проведении проверки подписей избирателей вправе присутствовать любой кандидат, представивший необходимое для регистрации количество подписей избирателей, его уполномоченные представители или доверенные лица, а о соответствующей проверке должны извещаться все кандидаты, представившие установленное количество подписей избирателей.

Как обоснованно установлено судом, о том, что представленные Козловым А. В. подписные листы с подписями избирателей были направлены председателем окружной избирательной комиссии на почерковедческое исследование, а также о результатах этого исследования, указанный кандидат был извещен окружной избирательной комиссией только 30 января 2008 года, когда был приглашен на заседание комиссии, где решался вопрос о его регистрации кандидатом в депутаты, чем нарушены его избирательные права, предусмотренные пунктами 3, 7 и 8 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области.

Кроме того, по смыслу пункта 7 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 9 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области законодателем запрещена повторная про-

верка подписей избирателей, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 6 статьи 76 названного Федерального закона и пунктом 6 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области, и только в пределах подписей, подлежавших проверке. Из этого следует, что после подписания итогового протокола по проверке подписей, выдачи его кандидату либо уполномоченному им лицу, количество отбракованных подписей не может увеличиваться, что свидетельствовало бы о дополнительной проверке.

Вместе тем, как установлено судом, после составления и подписания итогового протокола от 23.01.2008 избирательной комиссией в нарушение вышеуказанных правовых норм 27 января 2008 года подписные листы были направлены в ООО «Независимая экспертиза» для дополнительной проверки, а затем 29 января 2008 года в УРЦСЭ, заключение которого о недействительности 17 подписей избирателей было положено в основу решения избирательной комиссии об отказе в регистрации Козлова А.В. кандидатом в депутаты.

По результатам вышеуказанной проверки избирательной комиссией итоговый протокол с указанием подписей избирателей, признанных комиссией недействительными, составлен не был, вследствие чего были грубо нарушены права заявителя как кандидата в депутаты, предусмотренные пунктом 7 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пунктами 7 и 8 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, которые содержат императивное предписание, адресованное избирательной комиссии, об обязательности составления по итогам проверки подписей итогового протокола с указанием оснований (причин) признания подписей избирателей недостоверными и (или) недействительными с указанием номеров папки, подписного листа и строки в подписном листе, в которых содержится каждая из таких подписей, а также вручения копии данного протокола, заверенных копий ведомостей проверки подписных листов, копий официальных документов, на основании которых подписи были признаны недействительными и (или) недостоверными, кандидату в срок не позднее, чем за двое суток до заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации данного кандидата.

Так, окружная избирательная комиссия в нарушение вышеуказанных положений Избирательного кодекса Свердловской области не только не составила итоговый протокол, но и своевременно не вручила заявителю копию экспертного заключения УРЦСЭ от 30.01.2008, положенного в основу оспариваемого решения комиссии.

Правильным является и вывод суда о том, что поручение окружной избирательной комиссией проведения проверки подписей специалистам ООО «Независимая экспертиза» противоречит положению пункта 4 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области, устанавливающего, что к проведению проверки могут привлекаться только эксперты государственных учреждений. ООО «Независимая экспертиза» к числу таких организаций не относится, поскольку является коммерческой организацией.

Доводы избирательной комиссии о возможности привлечения к проведению проверки подписных листов специалистов негосударственных организаций являются ошибочными, основанными на неправильном толковании закона.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что окружной избирательной комиссией был нарушен установленный статьей 52 Избирательного кодекса Свердловской области порядок проведения проверки документов, представляемых кандидатами для регистрации (не включение непосредственно специалистов-почерковедов в состав рабочей группы окружной избирательной комиссии, направление на почерковедческое исследование подписей без решения комиссии либо рабочей группы и без указания на то, какие именно данные в подписных листах вызывают сомнения, неизвещение кандидата о проверочных действиях), что привело к принятию незаконного, нарушающего избирательные права кандидата Козлова А. В. решения об отказе в его регистрации кандидатом в депутаты.

Более того, как правильно указано судом, итоговый протокол проверки подписных листов от 23 января 2008 года, копия которого была выдана Козлову А. В., на момент принятия окружной избирательной комиссией решения об отказе в регистрации кандидата, отменён либо изменён не был, иной итоговый протокол по проверке подписных листов комиссией также не составлялся.

Суд обоснованно указал, что собранные по делу доказательства свидетельствуют о недействительности только 4 подписей избирателей из общего числа 95 представленных в поддержку выдвижения подписей избирателей, что, однако, не является основанием для отказа в регистрации заявителя кандидатом в депутаты.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о незаконности и отмене решения окружной избирательной комиссии от 30 января 2008 года № 18 об отказе в регистрации Козлова А. В. кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 24, возложив на окружную избирательную комиссию обязанность произвести регистрацию.

Изложенные в решении суда выводы подробно мотивированы, основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона. Основания для признания их неправильными отсутствуют.

Не содержит таких оснований и кассационная жалоба избирательной комиссии, доводы которой аналогичны указанным при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Эти доводы были предметом обсуждения суда первой инстанции и обоснованно признаны им несостоятельными.

Руководствуясь абзацем 2 статьи 361, статьями 366, 367 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 08 февраля 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 24 по выборам депутата Нижнетагильской городской Думы пятого созыва – без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации.

15 февраля 2008 года Ленинский районный суд г. Екатеринбурга в составе: председательствующего судьи Лимоновой Л.Ф., при секретаре Моковой А.В., с участием прокурора Ежовой И.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению зарегистрированного кандидата на должность Главы Екатеринбурга по единому (общемуниципальному) избирательному округу Есаулкова Алексея Александровича о признании незаконным постановления избирательной комиссии муниципального образования «Город Екатеринбург», направлении копий решения суда в газету «Вечерний Екатеринбург» и иные средства массовой информации, принесении извинений кандидату и опубликовании их в газете «Вечерний Екатеринбург».

УСТАНОВИЛ:

Решением Екатеринбургской городской Думы четвертого созыва (пятидесятое заседание) от 11.12.2007 года № 78/50 назначены очередные выборы Главы Екатеринбурга на 02.03.2008 года.

Постановлением от 18.01.2008 года № 47 избирательная комиссия муниципального образования «Город Екатеринбург» зарегистрировала Есаулкова Алексея Александровича кандидатом на должность Главы Екатеринбурга по единому (общемуниципальному) избирательному округу.

Постановлением избирательной комиссии муниципального образования «Город Екатеринбург» (далее – избирательная комиссия) от 08.02.2008 года № 77 агитационные материалы данного зарегистрированного кандидата, в том числе, размещенные на канале организации телерадиовещания ВГТРК ГТРК «Урал», на сайте www.esaulkov.ru (сайты: http://www.esaulkov.ru/preamble-html, http://www.esaulkov.ru/reference.html на странице сайта http://www.esaulkov.ru/preamble.html в разделе «Макеты АПМ»), а также предлагаемые к размещению на каналах радиовещания и содержащие словосочетание «План Путина» признаны выполненными с нарушением требований ч. 1.1 ст. 56 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях изби-

рательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Закон) и п. 2-1 ст. 70 Избирательного кодекса Свердловской области (далее – Кодекс).

Оспаривая правомерность данного постановления, зарегистрированный кандидат на должность Главы Екатеринбурга по единому (общемуниципальному) избирательному округу Есаулков А.А. обратился в Ленинский районный суд г. Екатеринбурга с заявлением о признании его незаконным, о возложении на избирательную комиссию обязанности по направлению копии решения суда в те же средства массовой информации, в которые направлялось оспариваемое постановление и по принесению ему избирательной комиссией официальных: извинений с опубликованием их в газете «Вечерний Екатеринбург».

В обоснование заявленных требования зарегистрированным кандидатом на должность Главы Екатеринбурга по единому (общемуниципальному) избирательному округу Есаулковым А.А. указано, что оспариваемое постановление не соответствует требованиям действующего законодательства и принято избирательной комиссией с превышением полномочий, в частности, по вопросу обращения в правоохранительные органы с представлением об изъятии агитационных материалов данного кандидата и при разрешении вопроса об авторстве словосочетания «План Путина», как результата интеллектуальной деятельности.

В ходе подготовки дела к слушанию, а также в ходе судебного заседания 13.02.2008 года, к участию в деле в качестве заинтересованных лиц были привлечены администрация г. Екатеринбурга, Свердловское региональное отделение Всероссийской партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и Центральный исполнительный комитет Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

В судебное заседание зарегистрированный кандидат Есаулков А.А. не явился, представил свои письменные пояснения по заявленным требованиям, а также обратился с ходатайством о рассмотрении дела в его отсутствие с участием его представителя Помазуева А.Е.

Представитель Помазуев А.Е. в судебном заседании поддержал доводы заявления зарегистрированного кандидата Есаулкова А.А. и его письменные пояснения, дополнительно пояснив, что в силу п. 8 ст. 56 Закона нарушение законодательства об интеллектуальной собственности не входит в перечень оснований,

при наличии которых избирательная комиссия обязана обратиться в правоохранительные органы с представлением об изъятии агитационных материалов зарегистрированного кандидата. Кроме того, словосочетание «План Путина» является устойчивым словосочетанием, которое начало употребляться задолго до выступления Б.В. Грызлова 22.05.2007 года на совместном заседании Высшего совета и Генерального совета Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Данное словосочетание и ранее использовалось различными физическими и юридическими лицами и связывалось с совокупностью идей и концепций высказывавшихся Президентом Российской Федерации Путиным В.В., в том числе и в ряде его посланий Федеральному Собранию Российской Федерации и всем гражданам России. С учетом этого данное словосочетание не может рассматриваться как результат интеллектуальной деятельности конкретно Грызлова Б.В. и Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Авторство указанных лиц на словосочетание «План Путина» не доказано.

Представитель Свердловского регионального отделения Всероссийской партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» ходатайствовал об оставлении заявления зарегистрированного кандидата Есаулкова А.А. без рассмотрения в связи с наличием по делу спора о праве на результат интеллектуальной деятельности в отношении словосочетания «План Путина».

Определением суда от 15.02.2008 года в удовлетворении данного ходатайства отказано, поскольку зарегистрированным кандидатом Есаулковым А.А. оспариваются действия избирательной комиссии, которые совершены в рамках и на основании избирательного законодательства РФ и которые, по мнению заявителя, нарушают его избирательные права,

В судебном заседании представители избирательной комиссии и Свердловского регионального отделения Всероссийской партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» с заявленными требованиями не согласились, в своих выступлениях, в том числе представленных в письменном виде, просили в удовлетворении заявления отказать в полном объеме в силу правомерности и обоснованности оспариваемого постановления избирательной комиссии.

Представитель администрации г. Екатеринбурга согласился с доводами представителей избирательной комиссии и Свердлов-

ского регионального отделении Всероссийской партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», указав на необоснованность требований заявления зарегистрированного кандидата Есаулкова А.А.

Центральный исполнительный комитет Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» своего представителя в судебное заседание не направил, о причинах его неявки не сообщил и не просил об отложении слушания дела.

При таких обстоятельствах и с учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд признал возможным рассмотреть настоящее дело при установленной явке.

Заслушав пояснения представителя зарегистрированного кандидата Есаулкова А.А., пояснения представителей избирательной комиссии, Свердловского регионального отделении Всероссийской партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и администрации города Екатеринбурга, изучив материалы дела и оценив представленные в суд доказательства в их совокупности, а также заслушав заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении заявленных требований отказать в полном объеме, суд удовлетворяет заявление зарегистрированного кандидата Есаулкова А.А., частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 259 ГПК РФ кандидат, считающий, что решениями или действиями (бездействием) избирательной комиссии нарушаются его избирательные права, вправе обратиться с заявлением в суд.

Согласно ст. 2 Закона, реализация пассивного избирательного права гражданина (права быть избранным в органы государственной власти и органы, местного самоуправления) обеспечивается также путем проведения кандидатом предвыборной агитации, то есть деятельностью, осуществляемой в период избирательной компании и имеющей целью побудить избирателей к голосованию, в том числе, за конкретного кандидата.

Следовательно, действия избирательной комиссии по ограничению права зарегистрированного кандидата на проведение предвыборной агитации, в том числе путём воспрепятствования распространения им своих агитационных материалов, непосредственно затрагивают избирательные права такого кандидата.

Поскольку оспариваемое постановление избирательной комиссии основано на положениях ч. 1.1 ст. 56 Закона и п. 2-1 ст. 70 Кодекса, обращение зарегистрированного кандидата Есаулко-

ва А.А. в суд с заявлением но настоящему делу является правомерным.

В силу п. 1.1 ст. 56 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» запрещается агитация, нарушающая законодательство Российский Федерации об интеллектуальной собственности.

Аналогичное положение также закреплено в п. 2-1 ст. 70 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 года № 231-ФЗ, часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации введена в действие с 01 января 2008 года (ст. 1) и применяется к правоотношениям, возникшим после введения её в действие (ст. 5): законы и иные правовые акты, действующие на территории Российской Федерации, применяются постольку, поскольку они не противоречат части четвертой настоящего Кодекса (ст. 4).

Перечень объектов охраняемой законом интеллектуальной собственности установлен в ч. 1 ст. 1225 ГК РФ.

Исходя из правовой конструкции данной нормы, названный перечень объектов результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана, является исчерпывающим.

Согласно ст. 1228 ГК РФ автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

Из предъявленного суду представителем зарегистрированного кандидата Есаулкова А.А. агитационного материала: видеоролика, брошюры с текстом предвыборной программы данного кандидата «Законный порядок», макета агитационного печатного материала, размещенного на странице сайта http://www.esaulkov.ru/preamble.html, следует, что в указанном

агитационном материале используется словосочетание «ПЛАН ПУТИНА».

Использование именного данного словосочетания кандидатом Есаулковым А.А, избирательной комиссией признано нарушением положений ч. 1.1 ст. 56 Закона и п. 2-1 ст. 70 Кодекса. При этом избирательная комиссия исходила из того, что названное словосочетание является результатом интеллектуальной деятельности как Председателя Всероссийской Политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Грызлова Б.В., так и самой этой партии, поскольку оно (словосочетание) является частью названия и неотъемлемым смысловым составляющим политического доклада Грызлова В.В, на совместном заседании Высшего совета и генерального совета Всероссийской Политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» 22.05.2007 года.

Данные выводы оспариваемого постановления избирательной комиссии, по мнению суда, являются ошибочными.

В судебном заседании представители избирательной комиссии, Свердловского регионального отделения Всероссийской партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и администрации города Екатеринбурга не оспорили того факта, что словосочетание «План Путина» использовалось иными лицами, в том числе политиками, телеведущими, корреспондентами различных СМИ, в выступлениях на радио, телевидении и в Интернете значительно ранее выступления Грызлова В.Б. на совместном заседании Высшего совета и генерального совета Всероссийской Политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» (т.е. до 22.05.2007 года).

Данные обстоятельства в судебном заседании были подтверждены также посредством предоставления суду письменной информации, содержащейся на ряде сайтов в Интернете, в частности: http://www.russianlondon.ru (газета Русский Лондон, статья от 09.12.2003 года «Железная хватка Путина»); http://www.newspb.ru (статья «План Путина в отношении Петербурга»: Петербургские слухи 2003);. http://www.vedomosti.ru (статья корреспондента Евгения Ясина в газете «Ведомости» от 29.03.2004 года № 52 (1092) «План Путина: Этого мало»); http://www.golosuyte.narod.ru (статья Евгения Евдокимова от 13.09.2004 года «Восемь пунктов «нового курса» Владимира Путина»); http://www.1tv.ru (статья Первого канала от 11.09.2005 го-

да «Программа инвестиций в человека»); http://news.flexcom.ru (статья «План Путина уже действует»).

Ряд названных публикаций сопровождается предупреждением об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности путем размещения латинской буквы «С» в окружности.

Кроме того, в судебном заседании представители избирательной комиссии, Свердловского регионального отделения Всероссийской партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и администрации города Екатеринбурга также пояснили, что они не располагают доказательствами и не могут назвать первичного автора словосочетания «План Путина».

Суд также считает необходимым принять во внимание официальную информацию, размещенную в том числе и на сайте http://www.lenta.ru (статья «Президент объявил «План Путина» политтехнологией»), согласно которой в выступлении во время прямой линии Президент Российской Федерации В.В. Путин заявил, что «не считает возможным персонифицировать стратегический план развития страны, озвученный им в посланиях к Федеральному собранию. То обстоятельство, что партия «Единая Россия» решила назвать свою предвыборную программу «План Путина», он считает политической технологией».

Оценивая в совокупности отмеченные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что словосочетание «План Путина.» само по себе не имеет авторства и в силу этого не является объектом интеллектуальной собственности, охраняемой законом, в том числе и в качестве результата самостоятельного творческого труда Грызлова В.Б. и Всероссийской Политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

С учетом этого, указание в оспариваемом постановлении о нарушении агитационным материалом зарегистрированного кандидата. Есаулкова А.А. положений, ч. 1.1 ст. 56 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и п. 2-1 ст. 70 Избирательного кодекса Свердловской области – являются несостоятельными.

Суд считает несостоятельными также доводы представителей избирательной комиссии, Свердловского регионального отделения Всероссийской партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и администрации города Екатеринбурга о том, что использующееся в аги-

тационных материалах кандидата Есаулкова А.А. словосочетание «ПЛАН ПУТИНА» является частью наименования программы Всероссийской партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» – «План Путина – достойное будущее великой страны», в связи с чем данное словосочетание также является объектом интеллектуальной деятельности по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 7 ст. 1259 ГК РФ авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным п. 3 указанной статьи.

Таким образом, из указанной статьи Закона следует, что на часть названия произведения, а, следовательно, и на часть названия политической программы Всероссийской партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и название политического доклада Грызлова Б.В., авторские права на распространяются.

При этом каких-либо доказательств использования зарегистрированным кандидатом Есаулковым А.А. в своих агитационных материалах части содержания указанной программы партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» или части содержаний доклада Грызлова Б.В. – суду представителями заинтересованных лиц не предоставлено и о наличии таких доказательств - не заявлено. А совпадение звукового произношения слов «План Путина» в агитационном материале кандидата Есаулкова А.А., а также в программе Всероссийской партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и докладе Грызлова Б.В., само по себе не свидетельствует об использовании данным кандидатом части наименования программы указанной политической партии.

Таким, образом, суд приходит к выводу, что использование словосочетания «ПЛАН ПУТИНА» не является нарушением действующего законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности и, соответственно, правовых оснований для ограничения в распространении этих агитационных материалов у избирательной комиссии не имелось.

С учетом этого, ссылка в оспариваемом постановлении избирательной комиссии на положения ст. 2bis Бернской Конвенции по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 года также является несостоятельной

Таким образом, п. 1 резолютивной части оспариваемого постановления избирательной комиссии от 08.02.2008 № 77, указывающий на несоответствие агитационных материалов зарегистрированного кандидата на должность Главы Екатеринбурга Есаулкова А.А., содержащих термин «ПЛАН ПУТИНА», требованиям ч. 1.1 ст.56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и п.2-1 ст.70 Избирательного кодекса Свердловской области признается судом незаконным.

Как связанное с этим, являются незаконными также положения п. 2 – 5 резолютивной части оспариваемого постановления избирательной комиссии муниципального образования «Город Екатеринбург» об обращении в правоохранительные органы (УВД и Прокуратуру г. Екатеринбурга) с представлением об изъятии агитационных материалов кандидата Есаулкова А.А., содержащих термин «ПЛАН ПУТИНА» направлений указанного постановления средствам массовой информации, в газету «Вечерний Екатеринбург», а также в адрес других заинтересованных лиц, поскольку судам установлено, что спорные агитационные материалы кандидата Есаулкова А.А. не содержат нарушений законодательства об интеллектуальной собственности.

Вместе с тем требования заявителя Есаулкова А.А. об обязывании избирательной комиссии муниципального образования «город Екатеринбург» направить копию решения суда в газету «Вечерний Екатеринбург» и иные средства массовой информации, принесении официальных извинений Есаулкову А.А. с их опубликованием в газете «Вечерний Екатеринбург» удовлетворению судом не подлежат, как не основанные на законе, поскольку ни нормы гражданско-процессуального кодекса РФ, ни Федеральный закон РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ни Избирательный кодекс Свердловской области не предусматривают возможность применения судом указанных в заявлении кандидата Есаулкова А.А.последствий.

Указанные требования могли быть заявлены кандидатом или избирательным объединением, в соответствии с п. 6 ст. 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и в соответствии с нормами Гражданского кодекса РФ,

только в случае причинения ущерба чести, достоинству и деловой репутации кандидата или избирательного объединения. Однако, зарегистрированным кандидатом Есаулковым А.А. требований о защите его чести, достоинства или деловой репутации на рассмотрение суда в данном процессе не заявлялось и судом такие требования не рассматривались.

Руководствуясь ст.ст.12, 194-198, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление зарегистрированного кандидата Есаулкова Алексея Александровича удовлетворить частично.

Признать незаконным постановление избирательной комиссии муниципального образования «город Екатеринбург» за № 77 от 8 февраля 2008 года.

В удовлетворении остальной части заявления Есаулкова Алексея Александровича – отказать.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в Свердловский областной суд в течение пяти дней с подачей жалобы через Ленинский районный суд г. Екатеринбурга.

Судья Лимонова Л.Ф.

Судья Лимонова Л. Ф. Дело № 33-1707

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Соболевой Т. Е.,

судей Дмитриева В. А., Суханкина А. Н.,

рассмотрела в судебном заседании 26 февраля 2008 года гражданское дело по заявлению зарегистрированного кандидата на должность Главы Екатеринбурга по единому (общемуниципальному) избирательному округу Есаулкова Алексея Александровича о признании незаконным постановления избирательной комиссии муниципального образования «Город Екатеринбург», направлении копии решения суда в газету «Вечерний Екатеринбург» и иные средства массовой информации, принесении извинений кандидату и опубликовании их в газете «вечерний Екатеринбург» по кассационной жалобе избирательной комиссии муниципального образования «Город Екатеринбург» на решение Ленинского районного суда города Екатеринбурга Свердловской области от 15 февраля 2008 года, которым требования Есаулкова Алексея Александровича частично удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Дмитриева В. А., объяснения представителя избирательной комиссии муниципального образования «Город Екатеринбург» Хачатурова В. А., представителя Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Антошина В. В., представителя администрации г. Екатеринбурга Кожевникова О. А., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Есаулкова А. А. - Помазуева А. Е., заключение прокурора Войновой О. А., полагавших кассационную жалобу необоснованной, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

решением Екатеринбургской городской Думы от 11 декабря 2007 года № 78/50 назначены очередные выборы Главы Екатеринбурга на 02 марта 2008 года.

Постановлением избирательной комиссии муниципального образования «Город Екатеринбург» от 18 января 2008 года № 47 Есаулков А. А. зарегистрирован кандидатом на должность Главы Екатеринбурга по единому (общемуниципальному) избирательному округу.

Постановлением избирательной комиссии муниципального образования «Город Екатеринбург» (далее – избирательная комиссия) от 08 февраля 2008 года № 77 агитационные материалы зарегистрированного кандидата на должность Главы Екатеринбурга, содержащие термин «План Путина», признаны выполненными с нарушением требований части 1.1 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 2-1 статьи 70 Избирательного кодекса Свердловской области. Также постановлено обратиться в УВД города Екатеринбурга и Прокуратуру города Екатеринбурга с представлением об изъятии агитационных материалов, зарегистрированного кандидата на должность Главы Екатеринбурга Есаулкова А. А., содержащих термин «План Путина», направить копию постановления средствам массовой информации и в газету «Вечерний Екатеринбург» для официального опубликования.

Не согласившись с постановлением, Есаулков А. А. обратился в суд с заявлением о признании его незаконным, возложении обязанности на избирательную комиссию направить копию решения суда в газету «Вечерний Екатеринбург» и те же средства массовой информации, куда направлялось оспариваемое постановление, принести ему официальные извинения с опубликованием их в газете «Вечерний Екатеринбург».

В обоснование требований указал, что словосочетание «План Путина» не является результатом интеллектуальной деятельности Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и ее председателя Грызлова Б. В., поскольку оно широко использовалось иными лицами задолго до выступления последнего на совместном заседании Высшего совета и Генерального совета Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», состоявшемся 22 мая 2007 года. Принимая постановление в части обращения в УВД города Екатеринбурга и Прокуратуру города Екатеринбурга с представлением об изъятии агитационных материалов кандидата Есаулкова А. А., избирательная ко-

миссия превысила свои полномочия, так как согласно пункта 8 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» нарушение законодательства об интеллектуальной собственности не является основанием для обращения комиссии в правоохранительные органы с представлением об изъятии агитационных материалов.

Представители избирательной комиссии, Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», администрации г. Екатеринбурга с требованиями не согласились, указав, что оспариваемое постановление комиссии соответствует избирательному законодательству.

Представитель привлеченного к участию в деле Центрального исполнительного комитета Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в судебное заседание не явился.

Судом постановлено решение, которым требования Есаулкова А.А. удовлетворены частично, признано незаконным постановление избирательной комиссии муниципального образования «Город Екатеринбург» от 08 февраля 2008 года № 77, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Оспаривая законность и обоснованность данного решения, избирательная комиссия в кассационной жалобе просит отменить решение суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда.

Разрешая спор, суд правильно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовал обстоятельства, имеющие значение для дела и постановил решение в соответствии с нормами материального и процессуального законодательства.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункта 2-1 статьи 70 Избирательного кодекса Свердловской области запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Отношения по использованию результатов интеллектуальной деятельности с 01 января 2008 года регулируются частью

четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющей в статье 1225 перечень объектов интеллектуальной собственности, которым предоставляется правовая охрана.

Признавая агитационные материалы кандидата Есаулкова А.А. несоответствующими вышеназванным положениям избирательного законодательства, избирательная комиссия сослалась на использование в них словосочетания «План Путина», которое, по ее мнению, является результатом интеллектуальной деятельности Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и ее председателя Грызлова Б. В. В обоснование этого указано, что данное словосочетание является частью названия и неотъемлемым смысловым составляющим политического доклада председателя Всероссийской Политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Грызлова Б. В. на совместном заседании Высшего совета и Генерального совета Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» 22 мая 2007 года, а в последующем и частью названия предвыборной программы указанной партии.

Собранные доказательства подтверждают факт использования словосочетания «План Путина» кандидатом Есаулковым А.А. в своих агитационных материалах. Вместе с тем, как верно отмечено судом первой инстанции, данное словосочетание не является результатом самостоятельной творческой деятельности, в связи с чем оно не может рассматриваться в качестве объекта авторских прав, перечень которых закреплен статьей 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации, а потому могло использоваться кандидатом в ходе предвыборной агитации, в том числе путем его воспроизведения в агитационных материалах.

Утверждения избирательной комиссии и Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» об авторстве Грызлова Б. В. и Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в отношении указанного словосочетания не нашли своего подтверждения в ходе судебного заседания. Одновременно, представленные суду доказательства достоверно свидетельствуют, что оно использовалось иными лицами, в том числе в средствах массовой информации, значительно ранее политического доклада, имевшего место 22 мая 2007 года.

Более того, Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» не может быть являться автором результатов интел-

лектуальной деятельности, поскольку по смыслу положений части 1 статьи 1128 Гражданского кодекса Российской Федерации таковым может выступать только гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. Аналогичные положения применительно к объектам авторских прав закреплены в статье 1257 названного Кодекса.

Судом также обоснованно отвергнута ссылка избирательной комиссии и Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» на наличие правовой охраны словосочетания как неотъемлемой и основной смысловой части названия политического доклада Грызлова Б. В. и программы Всероссийской политический партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

Согласно части 7 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 настоящей статьи.

В соответствии частью 3 названой статьи Гражданского кодекса Российской Федерации авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме.

По смыслу названных положений закона правовая охрана может быть предоставлена названию произведения, в том числе названию политической речи (доклада) либо программы политической партии, но при условии признания их самостоятельным результатом творческой деятельности. С учетом этого, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что на словосочетание «План Путина» как на часть названия политического доклада Грызлова Б. В. и часть названия предвыборной программы политической партии авторские права не распространяются.

Доводы кассационной жалобы об ограничительном толковании судом положений части 7 статьи 1259 Гражданского ко-

декса Российской Федерации являются ошибочными, основанными на неправильном толковании положений закона.

Не представлено избирательной комиссией и доказательств использования в агитационных материалах кандидата полностью либо в части содержания программы Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и политического доклада ее председателя Грызлова Б. В., свидетельствующих о нарушении Есаулковым А. А. законодательства об интеллектуальной собственности.

Указание в кассационной жалобе об обязанности суда первой инстанции оставить заявление Есаулкова А. А. без рассмотрения по мотиву наличия спора о праве не свидетельствует о незаконности постановленного судом решения. Предметом судебной проверки являлись законность и обоснованность оспариваемого Есаулковым А. А. постановления избирательной комиссии, а не разрешение спора об исключительном праве на результат интеллектуальной деятельности.

Доводы избирательной комиссии о том, что, используя элементы предвыборной агитации Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», Есаулков А.А. фактически проводит предвыборную агитацию за указанную партию, не могут быть приняты во внимание, поскольку данные обстоятельства не были учтены избирательной комиссией при вынесении оспариваемого постановления.

При таких обстоятельствах, суд пришел к правильному выводу об отсутствии нарушений кандидатом Есаулковым А. А. законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности при выпуске агитационных материалов, в связи с чем обоснованно признал оспариваемое постановление избирательной комиссии незаконным в полном объеме.

Изложенные в решении суда выводы подробно мотивированы, основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона. Основания для признания их неправильными отсутствуют.

Не содержит таких оснований и кассационная жалоба избирательной комиссии, доводы которой аналогичны указанным при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Эти доводы были предметом обсуждения суда первой инстанции и обоснованно

признаны им несостоятельными. Какие-либо иные доводы кассационная жалоба заявителя не содержит.

Таким образом, оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь абзацем 2 статьи 361, статьями 366, 367 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 15 февраля 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу избирательной комиссии муниципального образования «Город Екатеринбург – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное решение изготовлено 20 февраля 2008 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 февраля 2008 года
Свердловский областной суд в составе:
судьи Соболевой Т. Е.,
с участием прокурора Рачевой А. М.,
при секретаре Никифоровой Л. Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Недобейко Давида Семёновича об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 07 февраля 2008 года № 7/59 «О жалобе Маточкина Е. В.»,

УСТАНОВИЛ:

07 февраля 2008 года Избирательной комиссией Свердловской области было принято постановление № 7/59 «О жалобе Маточкина Е. В.», которым отменено решение Кушвинской городской территориальной избирательной комиссии от 29 января 2008 года № 4/24 «Об отказе Маточкину Евгению Витальевичу в регистрации кандидатом на должность главы Кушвинского городского округа» (пункт 1), Маточкин Евгений Витальевич зарегистрирован кандидатом на должность главы Кушвинского городского округа (пункт 2).

Недобейко Д.С., являясь зарегистрированным кандидатом на должность главы Кушвинского городского округа на основании решения Кушвинской городской территориальной избирательной комиссии от 24 января 2008 года № 3/18, обратился в суд с заявлением отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 07 февраля 2008 года № 7/59 «О жалобе Маточкина Е. В.». В обоснование заявления указал, что решение Кушвинской городской территориальной избирательной комиссии от 29 января 2008 года № 4/24 принято в соответствии с требованиями п. 4 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области, регулирующего порядок привлечения для проверки подписей избирателей экспертов. Оспариваемое постановление Избирательной комиссии Свердловской области принято с нарушени-

ем п. 6 ст. 98 Избирательного кодекса Свердловской области и п. 6 ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и нрава на участие в референдуме граждан Российской Федерации», которые содержат исключительно материальные основания для отказа в регистрации. Постановление Избирательной комиссии Свердловской области содержит процессуальные основания отмены правильного решения Кушвинской городской территориальной избирательной комиссии от 29 января 2008 года № 4/24 и было принято без привлечения дополнительных специалистов. Оспариваемым постановлением нарушены его права как кандидата, представившего все необходимые документы для регистрации. В настоящее время в связи с регистрацией кандидата Маточкина Е.В. нарушаются его права на проведение агитации на канале телевидения, поскольку ограничено количество его бесплатного эфирного времени, представленного за его счет кандидату Маточкину Е.В.

Представитель Избирательной комиссии Свердловской области в судебном заседании заявление не признал и пояснил, что при рассмотрении жалобы Маточкина Е.В. было установлено, что обжалуемое им решение Кушвинской городской территориальной избирательной комиссией было принято с нарушением требований избирательного законодательства, проверка подписей избирателей была проведена с нарушением требовании п. п. 3. 4. 8 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области, а также п. 2.12 приложения № 1, п. 2.2 приложения № 2 Порядка работы Кушвинской городской территориальной избирательной комиссии по приему и проверке документов, представляемых при выдвижении и для регистрации кандидатов на должность главы Кушвинского городского округа, утвержденного решением от 13 декабря 2007 года № 27/3. Оспариваемое постановление Избирательной комиссии Свердловской области принято с учетом положений п. 6 ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» во взаимосвязи с нормами п. п. 6, 7 ст. 75 указанного Федерального закона. Кандидат на должность главы Кушвинского городского округа Недобейко Д.С. был зарегистрирован на основании решения избирательного объединения – Свердловского регионального отделения политической партии «Либерально-демократическая партия России», подписи избира-

телей в поддержку своего выдвижения не собирал, поэтому его права как кандидата на равные условия участия в избирательной кампании обжалуемое постановление Избирательной комиссии Свердловской области не нарушает.

Представитель Кушвинской городской территориальной избирательной комиссии в судебном заседании заявление Недобейко Д.С. не признал, подтвердил все нарушения, допущенные избирательной комиссией при проведении проверки подписей избирателей, представленных кандидатом Маточкиным Е.В. в поддержку своего выдвижения, и пояснил, что права заявителя на проведение агитации не нарушаются, поскольку решением Кушвинской городской территориальной избирательной комиссии от 08 февраля 2008 года № 6/41 кандидату Маточкину Е.В. предоставлено бесплатное эфирное время и площадь для размещения агитационных материалов на бесплатной основе в объеме, равном объему, предоставленному другим зарегистрированным кандидатом на должность главы Кушвинского городского округа.

Заинтересованное лицо Маточкин Е.В. в судебном заседании заявление не признал и пояснил, что постановлением Избирательной комиссии Свердловской области от 07 февраля 2008 года № 7/59 «О жалобе Маточкина Е.В.» было восстановлено его нарушенное избирательное право быть избранным в органы местного самоуправления. Кушвинской городской территориальной избирательной комиссией ему было незаконно отказано в регистрации кандидатом на должность главы Кушвинского городского округа.

Суд, заслушав объяснения сторон, исследовав письменные доказательства по делу, выслушав заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении заявления отказать, находит заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в непосредственно вышестоящую комиссию, которая обязана, не направляя жалобу в нижестоящую комиссию, за исключением случая, когда обстоятельст-

ва, изложенные в жалобе, не были предметом рассмотрения нижестоящей комиссии, рассмотреть жалобу и вынести одно из следующих решений: в том числе, отменить обжалуемое решение полностью или в части (признать незаконным действие (бездействие) и принять решение по существу (подпункт «б» пункта 6). Решение или действия (бездействие) избирательной комиссии муниципального района, городского округа, внутригородской территории города федерального значения или её должностного лица, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации (пункт 7).

В судебном заседании было установлено, что 29 января 2008 года Кушвинской городской территориальной избирательной комиссией было принято решение № 4/24 «Об отказе Маточкину Евгению Витальевичу в регистрации кандидатом на должность главы Кушвинского городского округа» на основании подпункта 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области по причине выявления 84,1 процента недействительных подписей от общего количества проверенных подписей. На указанное решение кандидатом Маточкиным Е. В. 04 февраля 2008 года была подана жалоба в Избирательную комиссию Свердловской области, которой жалоба была рассмотрена с вынесением оспариваемого постановления от 07 февраля 2008 года № 7/59 об отмене решения нижестоящей комиссии с принятием решения по существу жалобы.

Таким образом, суд приходит к выводу, что оспариваемое постановление Избирательной комиссии Свердловской области от 07 февраля 2008 года № 7/59 «О жалобе Маточкина Е.В.» было принято уполномоченной избирательной комиссией субъекта Российской Федерации и в пределах компетенции, предоставленной статьей 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В соответствии с подпунктом «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более

процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Аналогичная норма содержится в подпункте 5 пункта 6 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии со статьей 38 указанного Федерального закона законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей, а также основания для признания подписей недействительными (пункт 3). Под законом в данном случае в силу статьи 2 Федерального закона понимается федеральный конституционный закон, федеральный закон, закон субъекта Российской Федерации. При проведении проверки подписей избирателей, в том числе при выборке подписей для проверки, вправе присутствовать любой кандидат, представивший необходимое для регистрации количество подписей избирателей, его уполномоченные представители или доверенные лица. О соответствующей проверке должен извещаться кандидат, представивший установленное количество подписей избирателен (пункт 6).

В соответствии с пунктом 4 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области избирательная комиссия, организующая выборы, для проведения проверки достоверности сведений, представляемых в соответствии с настоящим Кодексом, а также подписей и соответствующих им данных, содержащихся в подписных листах, своим решением создает рабочие группы из числа членов избирательной комиссии, работников её аппарата, привлеченных специалистов. К такой проверке могут привлекаться члены нижестоящих избирательных комиссий, эксперты из числа специалистов государственных органов. Заключения экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

13 декабря 2007 года Кушвинской городской территориальной избирательной комиссией было принято решение № 27/3, которым утвержден Порядок работы Кушвинской городской территориальной избирательной комиссии по приему и проверке документов, представляемых при выдвижении и для регистрации кан-

дидатов на должность главы Кушвинского городского округа на выборах 2 марта 2008 года, в соответствии с которым при наличии сомнений в достоверности данных, содержащихся в подписных листах, или в достоверности подписей избирателей избирательная комиссия до истечения указанного в пункте 2.1 настоящего Порядка срока вправе принять решение о направлении папок с подписными листами, вызывающими сомнения в достоверности данных, в органы дознания и следствия, а также соответствующим специалистам. Заключения, подготовленные специалистами, могут служить основанием для признания недостоверными данных в подписных листах (пункт 2.12 приложения № 1).

Вышеуказанным решением избирательной комиссии также утверждены составы рабочих групп Кушвинской городской территориальной избирательной комиссии по приему и проверке документов, представляемых при выдвижении и для регистрации кандидатов на должность главы Кушвинского городского округа, в состав которых входят привлеченные по согласованию с руководителями соответствующих государственных органов специалисты отдела внутренних дел в Кушвинском городском округе, ГИБДД, отделения федеральной миграционной службы Кушвинского городского округа, межрайонной ИФНС РФ № 15 по Свердловской области, экспертно-криминалистического центра ГУВД Свердловской области, иных государственных органов (пункт 2.2 приложения № 2).

Во исполнение указанного решения Кушвинской городской территориальной избирательной комиссией в адрес отдела внутренних дел города Кушва было направлено обращение от 24 декабря 2007 года № 38 о направлении специалистов экспертов ОВД в состав рабочей группы по проверке соответствия законодательству о выборах порядка выдвижения кандидатов на должность главы Кушвинского городского округа и осуществления поддержки выдвижения.

При рассмотрении жалобы кандидата Маточкина Е.В. Избирательная комиссия Свердловской области пришла к обоснованному выводу о том, что оспариваемое решение Кушвинской городской территориальной избирательной комиссией было принято с нарушением вышеуказанных требований федерального и областного избирательного законодательства, а также утвержденного избирательной комиссией Порядка работы Кушвинской город-

ской территориальной избирательной комиссии по приему и проверке документов, представляемых при выдвижении и для регистрации кандидатов на должность главы Кушвинского городского округа, чем были нарушены избирательные права кандидата.

В судебном заседании было установлено, что 21 января 2008 года Кушвинской городской территориальной избирательной комиссией от кандидата Маточкина Е.В. были приняты все необходимые документы для регистрации, в том числе подписные листы на 30 страницах с 322 подписями избирателей, собранными в поддержку его выдвижения. 21 января 2008 года председателем Кушвинской городской территориальной избирательной комиссии все вышеуказанные подписные листы были направлены в отдел внутренних дел города Кушва с просьбой провести экспертизу подписей избирателей и дату их внесения на достоверность заполнения указанных данных лично избирателями либо осуществления заполнения подписей и даты внесения подписи от имени избирателя другим лицом. После получения почерковедческого исследования экспертно-криминалистического отделения экспертно-криминалистического центра ГУВД по Свердловской области от 24 января 2008 года № 9 с указанием вероятных выводов, невозможности дать ответы на поставленные вопросы в категорической форме и невозможности дать ответ на вопрос о выполнении подписей и рукописных записей одним лицом, все содержащиеся в исследовании подписи были указаны в ведомости по подсчету и проверке подписных листов и подписей избирателей от 26 января 2008 года недействительными, в том числе часть подписей по причине недостоверных сведений об избирателях, В итоговом протоколе проверки подписных листов от 26 января 2008 года № 3 было указано количество недействительных подписей – 271, что составляет 84,1 процента.

26 января 2008 года копии документов: итогового протокола проверки подписных листов, ведомости по подсчету и проверке подписных листов, почерковедческого исследования и информации из отделения Федеральной Миграционной службы по Свердловской области в Кушвинском районе, были вручены кандидату Маточкину Е.В.

Составленная избирательной комиссией сводная ведомость не соответствует положениям пункта 7 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на

участие в референдуме граждан Российской Федерации», в соответствии с которым в ведомостях проверки подписных листов указываются основания (причины) признания подписей избирателей недействительными с указанием номеров папки, подписного листа и строки в подписном листе, в которых содержится каждая из таких подписей.

Избирательная комиссия Свердловской области в процессе рассмотрения жалобы кандидата Маточкина Е.В. пришла к правильному выводу о допущенных Кушвинской городской территориальной избирательной комиссией нарушениях порядка проверки документов, представленных кандидатом для регистрации: в состав рабочей группы избирательной комиссии не были включены специалисты – почерковеды; подписные листы с подписями избирателей единолично председателем избирательной комиссии были направлены на почерковедческое исследование без проверки их членами рабочей группы, без решения комиссия и без указания, какие данные в подписных листах вызывают сомнения у членов рабочей группы; проверка подписей избирателей была проведена без извещения кандидата; сводная ведомость проверки подписных листов составлена с нарушением требований законодательства; в ведомости проверки отсутствует заключение эксперта, которое могло служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей. Указанные нарушения повлекли вынесение Кушвинской городской территориальной избирательной комиссией незаконного решения, нарушающего избирательные права кандидата Маточкина Е.В.

Вышеуказанные обстоятельства были подтверждены в судебном заседании объяснениями представителя Кушвинской городской территориальной избирательной комиссии и заинтересованного лица Маточкина Е.В.

Доводы заявителя о том, что решение Кушвинской городской территориальной избирательной комиссии от 29 января 2008 года № 4/24 «Об отказе Маточкину Евгению Витальевичу в регистрации кандидатом на должность главы Кушвинского городского округа» было принято в соответствии с требованиями п. 4 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области, регулирующего порядок привлечения для проверки подписей избирателей экспертов, являются необоснованными, поскольку не нашли свое

подтверждение в судебном заседании и опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Вместе с тем, Избирательной комиссией было принято во внимание, что 14 подписей избирателей были правильно признаны недействительными на основании подпункта 2 пункта 5 статьи 52 Избирательного кодекса Свердловской области по причине указания избирателями в подписных листах сведений, не соответствующих действительности, что составляет 4,4 процента. Указанное обстоятельство кандидатом Маточкиным Е.В. не оспаривалось в поданной жалобе.

С учетом изложенного, Избирательная комиссия Свердловской области пришла к выводу об отсутствии оснований для отказа в регистрации Маточкина Е.В. кандидатом на должность главы Кушвинского городского округа и приняла оспариваемое постановление на основании обстоятельств, которые были предметом рассмотрения нижестоящей комиссии.

Доводы заявителя о том, что оспариваемое постановление Избирательной комиссии Свердловской области принято с нарушением п. 6 ст. 98 Избирательного кодекса Свердловской области, который содержит исключительно материальные основания для отказа в регистрации, предусмотренные п. п. 6 – 8 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области, а также аналогичных положений п. 6 ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», являются несостоятельными, поскольку построены на неправильном толковании норм материального права.

В силу положений пункта 6 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть отменено избирательной комиссией в порядке, предусмотренном статьей 75 настоящего Федерального закона, по заявлению кандидата, в отношении которого вынесено такое решение, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 – 26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Под законом в данном случае в силу статьи 2 Федерального закона понимается федеральный конституционный закон, федеральный закон, закон субъекта Российской Федерации.

Аналогичные требования содержатся в пункте 6 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области.

Таким образом, решение избирательной комиссии об отказе в регистрации может быть отменено не только по причине нарушения требований пунктов 24 – 26 статьи 38 указанного Федерального закона (пунктов 6–8 статьи 53 Избирательного кодекса Свердловской области), как ошибочно полагает заявитель, но и по причине нарушения иных требований, предусмотренных как Федеральным законом, так и законом субъекта Российской Федерации.

Суд находит необоснованными доводы заявителя о нарушении его права как кандидата, представившего все необходимые документы для регистрации, права на проведение агитации на канале телевидения по причине ограничения количество бесплатного эфирного времени, представленного за его счет кандидату Маточкину Е.В.

В судебном заседании было установлено, что 08 февраля 2008 года Кушвинской городской территориальной избирательной комиссией было принято решение от № 6/41 «О выделении кандидату на должность главы Кушвинского городского округа Маточкину Е.В. бесплатного эфирного времени на канале местного телевидения и бесплатной печатной площади в газете «Кушвинский рабочий», в соответствии с которым ему предоставлено бесплатное эфирное время и площадь для размещения агитационных материалов на бесплатной основе в объёме, равном объему, предоставленному другим зарегистрированным кандидатом на должность главы Кушвинского городского округа. Следовательно, какие-либо права заявителя на проведение агитации в данном случае не нарушаются.

Также не нарушается принцип равенства кандидатов, предусмотренный статьей 55 Избирательного кодекса Свердловской области, в отношении заявителя Недобейко Д.С, который был выдвинут Свердловским региональным отделением политической партии «Либерально–Демократическая партия России» (ЛДПР) и зарегистрирован избирательной комиссией без сбора подписей избирателей и внесения избирательного залога.

Таким образом, оценив в совокупности все доказательства, собранные по делу, суд приходит к выводу о том, что оснований для отмены оспариваемого постановления Избирательной комиссии Свердловской области не имеется, поскольку оно принято компетентной избирательной комиссией субъекта Российской Федерации в пределах предоставленных полномочий, соответствует требованиям федерального и областного законодательства и не нарушает избирательные права заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 194, 196, 198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

отказать в удовлетворении заявления Недобейко Давиду Семеновичу об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 07 февраля 2008 года № 7/59 «О жалобе Маточкина Е. В.».

Решение может быть обжаловано в течение пяти дней со дня принятия судом решения в Верховный Суд Российской Федерации через Свердловский областной суд.

Судья: (подпись).
Копия верна.

Судья: Т. Е. Соболева

Дело № 45-Г08-5

г. Москва 12 марта 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе
председательствующего В.Б. Хаменкова
судей В.П. Меркулова и Л.В. Борисовой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Недобейко Давида Семеновича об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 07 февраля 2008 года № 7/59 «О жалобе Маточкина Е. В.» по кассационной жалобе Недобейко Д.С. на решение Свердловского областного суда от 19 февраля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Недобейко Д.С. обратился в суд с заявлением отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 07 февраля 2008 года № 7/59 «О жалобе Маточкина Е. В.», которым отменено решение Кушвинской городской территориальной избирательной комиссии от 29 января 2008 года № 4/24 «Об отказе Маточкину Евгению Витальевичу в регистрации кандидатом на должность главы Кушвинского городского округа» (пункт 1), Маточкин Евгений Витальевич зарегистрирован кандидатом на должность главы Кушвинского городского округа (пункт 2). При этом заявитель сослался на то, что решение Кушвинской городской территориальной избирательной комиссии от 29 января 2008 года № 4/24 принято в соответствии с требованиями п. 4 ст. 52 Избирательного кодекса Свердловской области, регулирующего порядок привлечения для проверки подписей избирателей экспертов. Оспариваемое постановление Избирательной комиссии

Свердловской области принято с нарушением п. 6 ст. 98 Избирательного кодекса Свердловской области и п. 6 ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», которые содержат исключительно материальные основания для отказа в регистрации. Постановление Избирательной комиссии Свердловской области содержит процессуальные основания отмены правильного решения Кушвинской городской территориальной избирательной комиссии от 29 января 2008 года № 4/24 и было принято без привлечения дополнительных специалистов.

Решением Свердловского областного суда от 19 февраля 2008 года постановлено: отказать в удовлетворении заявления Недобейко Давиду Семеновичу об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 07 февраля 2008 года № 7/59 «О жалобе Маточкина Е. В.».

Недобейко Д. С. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить заявленные требования. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Судом установлено, что 21 января 2008 года Кушвинской городской территориальной избирательной комиссией от кандидата Маточкина Е. В. были приняты все необходимые документы для регистрации, в том числе подписные листы на 30 страницах с 322 подписями избирателей. 21 января 2008 года председателем Кушвинской городской территориальной избирательной комиссией все вышеуказанные подписные листы были направлены в отдел внутренних дел города Кушва с просьбой провести экспертизу подписей избирателей и дату их внесения на достоверность заполнения указанных данных лично избирателями либо осуществления заполнения подписей и даты внесения подписи от имени избирателя другим лицом. Почерковедческое исследование экспертно-криминалистического отделения экспертно-криминалистического центра ГУВД по Свердловской области от

24 января 2008 года № 9 содержало выводы о невозможности дать ответы на поставленные вопросы в категорической форме и невозможности дать ответ на вопрос о выполнении подписей и рукописных записей одним лицом. Все содержащиеся в исследовании подписи были указаны в ведомости по подсчету и проверке подписных листов и подписей избирателей от 26 января 2008 года и признаны недействительными, в том числе часть подписей по причине недостоверных сведений об избирателях.

В итоговом протоколе проверки подписных листов от 26 января 2008 года № 3 было указано количество недействительных подписей – 271, что составляет 84,1 процента.

Анализ исследованных судом доказательств, свидетельствует о том, что составленная избирательной комиссией сводная ведомость не соответствует положениям пункта 7 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в соответствии с которым в ведомостях проверки подписных листов указываются основания (причины) признания подписей избирателей недействительными с указанием номеров папки, подписного листа и строки в подписном листе, в которых содержится каждая из таких подписей.

Суд сделал обоснованный вывод, что избирательная комиссия Свердловской области в процессе рассмотрения жалобы кандидата Маточкина Е. В. пришла к правильному выводу о допущенных Кушвинской городской территориальной избирательной комиссией нарушениях порядка проверки документов, представленных кандидатом для регистрации: в состав рабочей группы избирательной комиссии не были включены специалисты – почерковеды; подписные листы с подписями избирателей единолично председателем избирательной комиссии были направлены на почерковедческое исследование без проверки их членами рабочей группы, без решения комиссия и без указания, какие данные в подписных листах вызывают сомнения у членов рабочей группы; проверка подписей избирателей была проведена без извещении кандидата; сводная ведомость проверки подписных листов составлена с нарушением требований законодательства; в ведомости проверки отсутствует заключение эксперта, которое могло служить основанием для признания недостоверными со-

держащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

При таких обстоятельствах вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований сделан правильно, что убедительно мотивировано в решении суда.

Необоснованность доводов, изложенные в кассационной жалобе, отражена в судебном решении с изложением соответствующих выводов, которые, как указано выше, Судебная коллегия считает правильными.

Нормы Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также Избирательный кодекс Свердловской области не обуславливают прав вышестоящей избирательной комиссии (избирательной комиссии субъекта Российской Федерации) при рассмотрении жалобы (заявления) на решение нижестоящей избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата в обязательном порядке повторно проверять подписные листы кандидата, которому было отказано в регистрации по основанию недостаточного количества представленных таким кандидатом подписей избирателей. Такие положения отсутствуют в пункте 6 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации», применяемом во взаимосвязи с нормами пунктов 6 и 7 статьи 75 указанного Федерального закона, в которых предоставляется избирательной комиссии субъекта Российской Федерации право отменять решение об отказе в регистрации кандидата, принятого избирательной комиссией муниципального образования (территориальной избирательной комиссией, на которую возложены полномочия избирательной комиссии муниципального образования), в случае нарушения указанной комиссией положений вышеназванного Федерального закона, иного закона в данном случае – Избирательного кодекса Свердловской области.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Свердловского областного суда от 19 февраля 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Недобейко Д.С. – без удовлетворения.

Дело № 2-205/2008

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 февраля 2008 года г. Березовский

Берёзовский городской суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Забоевой Е.Л., при секретаре Костоусовой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Головня Тамары Дмитриевны к председателю Берёзовской городской территориальной избирательной комиссии Потаповой Надежде Андреевне о бездействии должностного лица, об обязании обратиться в суд с исковым заявлением к Брозовскому В.П.

УСТАНОВИЛ:

Истец Головня Т.Д., кандидат на должность главы Берёзовского городского округа, обратилась в суд с иском к Потаповой Н.А., председателю Берёзовской городской избирательной комиссии, об её бездействии как должностного лица, об обязании ответчика обратиться в суд с заявлением к Брозовскому В.П.

В обоснование своих доводов истец Головня Т.Д. указала, что ответчик Потапова Н.А., являясь председателем Берёзовской территориальной избирательной комиссии, бездействовала в отношении Брозовского В.П., кандидата должность главы Берёзовского городского округа, который незаконно назначил своим представителем в суде по делу по её иску № 326 от 31.01.2008 г. Карпова И.В., участвовавшего в судебном заседании с 05.02.2008 по 07.02.2008 от лица Брозовского В.П., не являясь уполномоченным представителем по финансовым вопросам, или доверенным лицом, оформленным в соответствии со ст. 43 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Головня Т.Д. считает, что ответчик Потапова Н.А. бездействует, не замечает нарушение указанного Федерального закона, не принимает никаких мер воздействия к кандидату Брозовскому В.П., тем самым не осуществляет на террито-

рии Берёзовского городского округа контроля за соблюдением избирательного права граждан РФ.

В судебном заседании истец Головня Т.Д. свои исковые требования поддержала, пояснив суду, что Брозовский В.П. как зарегистрированный кандидат должность главы Берёзовского городского округа нарушает избирательное законодательство, в частности п. 2 ст. 39 и ст. 43 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ, поскольку незаконно назначил своим представителем для участия в деле по ее иску к Брозовскому В.П. и Потаповой Н.А. Карпова И.В., который не является его уполномоченным представителем по финансовым вопросам или доверенным лицом. Ответчик Потапова Н.А., как председатель Берёзовской городской избирательной комиссии не принимает никаких мер воздействия к кандидату Брозовскому В.П. за допущенное нарушение избирательного законодательства, то есть она должна собрать комиссию и принять коллегиальное решение, которым зафиксировать факт нарушения Брозовским В.П. избирательного законодательства, применить к нему одну из мер ответственности. Кроме того, ответчик Потапова Н.А. не дала ответа на её устное обращение по телефону 7 февраля 2008 года по факту незаконного представительства в судебном заседании Брозовского В.П. Карповым И.В. Тем самым истец Головня Т.Д. полагает, что ответчик Потапова Н.А. нарушает равенство прав всех зарегистрированных кандидатов, в том числе, её права, в пользу одного кандидата Брозовского В.П. На удовлетворении иска в части обязании ответчика обратиться в суд с иском к Брозовскому В.П. истец Головня Т.Д. в судебном заседании не настаивает, полагая, что обращение в суд с иском это право, а не обязанность избирательной комиссии.

Ответчик – председатель Берёзовской городской территориальной избирательной комиссии Потапова Н.А. – в судебном заседании исковые требования Головня Т.Д. не признала по следующим основаниям. При рассмотрении дела в Берёзовском суде 5–7 февраля 2008 года по делу по иску Головня Т.Д. к Брозовскому В.П. об отмене регистрации на должность главы Берёзовского городского округа в качестве представителя ответчика в порядке ст. 48 ГПК РФ в судебном заседании участвовал Карпов И.В., имеющий доверенность и соответствующие полномочия, предоставленные ему Брозовским В.П. Последнему право вести свое дело в суде через представителя предоставлено ст.48 ГПК РФ, а ст. 49

ГПК РФ предоставляет Карпову И.В. право на участие в суде в качестве представителя не зависимо от его должностного положения. Ответчик полагает, что нарушений п. 2 ст. 39 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», как это указывает истец, Брозовским П.В. допущено не было, назначение представителя по финансовым вопросам и доверенного лица является правом, а не обязанностью кандидата, полномочия представителя по финансовым вопросам и доверенного лица ограничиваются участием их в избирательной компании, их участие в суде в качестве представителя ответчика не является обязательным. Представительство Карпова И.В. в суде не является мероприятием в избирательной компании кандидата Брозовского В.П. Решением Берёзовского суда от 07.02.2008 года по делу по иску Головня Т.Д. к Брозовскому В.П. и Потаповой Н.А., вступившим в законную силу 14.02.2008 года, ведение ответчиком Брозовским В.П. своего дела в суде через представителя Карпова И.В. признано законным. У Берёзовской городской территориальной избирательной комиссии не было оснований для привлечения кандидата Брозовского В.П. к какой-либо ответственности за отсутствием фактов нарушения им избирательного законодательства. Законом не предусмотрена обязанность ответчика Потаповой Н.А. обращаться в суд с иском к Брозовскому В.П. по доводам, изложенным истцом Головня Т.Д. Права истца Головня Т.Д. как зарегистрированного кандидата на должность главы Березовского городского округа не нарушены. Все заявления и жалобы Головня Т.Д. о признаках нарушения избирательного законодательства Берёзовской городской территориальной избирательной комиссией приняты к рассмотрению, решениями территориальной избирательной комиссии все ее жалобы рассмотрены и оставлены без удовлетворения, доводы, изложенные в жалобах о том, что Брозовский В.П. нарушает избирательное законодательство, не нашли своего подтверждения. О принятых решениях кандидат Головня ТД. извещена. Ответчик Потапова Н.А. полагает, что она свои обязанности как председатель Берёзовской городской территориальной избирательной комиссии исполняет надлежащим образом. Действительно, Головня Т.Д. после судебного разбирательства, закончившегося 07 февраля 2008 года, позвонила ей по телефону и высказала своё недовольство по поводу участия в судеб-

ном заседании в качестве представителя Брозовского В.П. Карпова И.В., однако каких-либо обращений или жалоб, по которым истцу должен быть предоставлен письменный ответ, по данному факту (кроме тех, по которым такой ответ был выдан в письменном виде) от истца Головня Т.Д. в адрес Берёзовской городской избирательной комиссии и её, как председателя комиссии, не поступало. Более того, в соответствии со ст. 28 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ она не вправе принимать единолично требуемые истцом решения, законом предусмотрен порядок принятия коллегиального решения членами территориальной избирательной комиссии.

Представитель Березовской городской территориальной комиссии Яксон Р.Ю. исковые требования Головня Т.Д. не признал в полном объеме, полагает, что права Головня Т.Д. как зарегистрированного кандидата на должность главы Берёзовского городского округа никоим образом нарушены не были, в действиях кандидата Брозовского В.П., указываемых истцом в своих требованиях, избирательной комиссией каких-либо нарушений избирательного законодательства не установлено, все официальные обращения и жалобы Головня Т.Д. Берёзовской городской территориальной избирательной комиссией были рассмотрены, решения по ним были направлены истцу, недовольство, высказанное истцом после судебного заседания 07 февраля 2008 года, не является обращением или жалобой, требующими официального рассмотрения и предоставления письменного ответа, это было лишь брюзжание стороны по делу, проигравшей в суде спор. Истцом не приведено ни одного доказательства, подтверждающего нарушение его прав, просит в иске отказать в полном объеме.

Привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица Брозовский В.П., зарегистрированный в качестве кандидата на должность главы Берёзовского городского округа, в судебное заседание не явился, о слушании дела был извещен, о причине неявки суд не известил.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований Головня Т.Д. в силу следующих обстоятельств.

Согласно Решению Думы Берёзовского городского округа от 11.12.2007 года № 366 «О назначении выборов главы Берёзов-

ского городского округа» (л.д.20) выборы главы Берёзовского городского округа назначены на 02 марта 2008 года.

Как следует из решения. Берёзовской городской территориальной избирательной комиссии № 6 от 21.01.2008 года и представленного истцом удостоверения, Головня Тамара Дмитриевна является зарегистрированным кандидатом на должность главы Берёзовского городского округа в порядке самовыдвижения на основании представленных подписных листов в поддержку выдвижения.

Согласно решению Берёзовской городской территориальной избирательной комиссии № 8 от 21.01.2008 года Брозовский Вячеслав Пиусович зарегистрирован кандидатом на должность главы Берёзовского городского округа, выдвинутого Свердловским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия».

Согласно постановлению избирательной комиссии Свердловской области № 299 от 21 декабря 2006 года (л.д. 38) сформирована Берёзовская городская территориальная избирательная комиссия, постановлением № 33/235 от 18 декабря 2007 года в состав комиссии внесены изменения.

Как следует из постановления избирательной комиссии Свердловской области № 15/80 от 16 августа 2007 года (л.д. 40–41), на должность председателя Берёзовской городской территориальной избирательной комиссии на постоянной (штатной) основе с 1 сентября 2007 года назначена Потапова Надежда Андреевна.

Истец основывает свои требования на том, что Брозовский В.П., как зарегистрированный кандидат на должность главы Берёзовского городского округа, нарушает избирательное законодательство, в частности п. 2 ст. 39 и ст.43 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ, поскольку незаконно назначил своим представителем для участия в деле по её иску к Брозовскому В.П. и Потаповой НА. Карпова И.В., который не является его уполномоченным представителем по финансовым вопросам или доверенным лицом.

В соответствии с п. 1 ст. 39 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» все кандидаты обладают равными правами и несут равные обязанности, за исключением случаев, установленных на-

стоящим Федеральным законом. Согласно пункту второму настоящей статьи от имени кандидатов вправе выступать исключительно их уполномоченные представители по финансовым вопросам, доверенные лица, а в случае выдвижения кандидата в составе списка кандидатов также уполномоченные представители, доверенные лица избирательного объединения, выдвинувшего этот список.

В соответствии со ст. 43 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67–ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидат, избирательное объединение, выдвинувшее кандидатов, список кандидатов, вправе назначить доверенных лиц. Регистрация доверенных лиц осуществляется избирательной комиссией в течение трех дней со дня поступления письменного заявления кандидата (представления избирательного объединения) о назначении доверенных лиц вместе с заявлениями самих граждан о согласии быть доверенными лицами. Доверенные лица получают в избирательной комиссии удостоверения. Доверенные лица осуществляют агитационную деятельность в пользу назначившего их кандидата, избирательного объединения.

Как следует из материалов гражданского дела Берёзовского городского суда № 2-158/2008 по иску Головня Т.Д. к Брозовскому В.П. и Потаповой Н.А. об отмене регистрации кандидата и бездействии должностного лица, что при рассмотрении дела в судебном заседании 6–7 февраля 2008 года в качестве представителя ответчика Брозовского В.П. суд допустил Карпова И.В., действующего на основании доверенности, выданной Брозовским В.П. 05 февраля 2008 года. Из указанной доверенности видно, что Брозовский В.П. уполномочил Карпова И.В. на представительство его интересов в суде по исковым требованиям Головня Т.Д. об отмене регистрации кандидата с правом совершать все процессуальные действия, представленные истцу и ответчику. Согласно протоколу судебного заседания от 6–7 февраля 2008 года определением председательствующего отклонено возражение истца Головня Т.Д. по поводу участия в качестве представителя ответчика Брозовского В.П., которое истец считает невозможным в соответствии с п.п. 4 и 5 ст.40 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ и п. 4 ст. 59 этого же закона, поскольку Брозовский обязан как кандидат на должность главы Березовского городского округа за-

ключить договор с представителем, а, кроме того, Карпов И.В. является должностным лицом и находится в непосредственном подчинении у Брозовского В.П. Судьёй было определено, что ограничений для участия Карпова И.В. в процессе в качестве представителя ответчика Брозовского В.П. в силу ст. 51 ГПК РФ не имеется, представитель вправе участвовать в судебном процессе на основании доверенности и по заявленному в суде устному ходатайству ответчика, отсутствие письменного соглашения не является основанием для отстранения представителя от участия в деле. Решением Берёзовского городского суда от 07 февраля 2008 года в удовлетворении исковых требований Головня Т.Д. к Брозовскому В.П. и Потаповой Н.А. было отказано, в своей кассационной жалобе на данное судебное решение истец Головня Т.Д. в качестве одних из доводов указала на незаконность участия в судебном заседании представителя Брозовского В.П. Карпова И.В., однако решение суда кассационным определением Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 14 февраля 2008 года оставлено без изменения, доводы жалобы о незаконности участия представителя Брозовского В.П. со ссылкой на п. 2 ст. 39 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» коллегия признала не обоснованными как построенные на ошибочном применении норм материального права. Правоотношения кандидата и его доверенных лиц, установленные пунктом 2 статьи 39 указанного Федерального закона, касаются исключительно периода избирательной компании данного кандидата и избирательного процесса. Представительство стороны в гражданском процессе регулируется ст.ст. 49, 51 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которых представителями в суде могут быть дееспособные лица, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела, за исключением лиц, указанных в статье 51, к которым относятся судьи, следователи, прокуроры. Участвующий в деле в качестве представителя Брозовского В.П. Карпов Й.В. к указанным лицам не относится, доверенность на участие в деле была оформлена и представлена суду в соответствии с требованиями гражданско-процессуального законодательства.

Таким образом, требования истца Головня Т.Д. о принятии ответчиком мер воздействия к кандидату Брозовскому В.П. по

данному факту являются не обоснованными в связи с отсутствием факта нарушения избирательного законодательства.

Судом предлагалось истцу Головня Т.Д. (определением о подготовке к судебному заседанию от 14.02.2008 года) уточнить свои исковые требования, а именно, какие действия или бездействие она просит признать незаконным, нарушающим права и законные интересы заявителя, а также требование о восстановлении положения, существовавшего до нарушения данного права, об обязании должностного лица совершить определенные действия, с каким иском (предмет и основания) она просит обязать ответчика обратиться в суд.

Истцу судом также разъяснялось о необходимости представить доказательства, подтверждающие, нарушенное право истца, обязанность ответчика совершить требуемые истцом действия, а именно, предъявление иска к другому кандидату на должность главы Берёзовского городского округа Брозовскому В.П.

Прозвучавшие в судебном заседании доводы истца Головня Т.Д. о том, что ответчик Потапова Н.А. не дала письменного ответа на её устное обращение 07.02.2008 года, суд находит несостоятельными, поскольку доказательств, подтверждающих такое обращение кандидата Головня Т.Д. к председателю Берёзовской городской территориальной избирательной комиссии Потаповой Н.А. суду представлено не было. Из текста искового заявления видно, что данное обращение сама истец называет высказанным недовольством, в судебном заседании истец также не указала суду, с каким именно обращением она обратилась 07.02.2008 года к Потаповой Н.А., т.е. что сообщила и что просила.

Как следует из представленных суду документов, все поступившие от истца Головня Т.Д. в избирательную комиссию жалобы были рассмотрены в установленном избирательным законом порядке, заявителю были отправлены все принятые по ее жалобам решения. Данный факт, за исключением ответа на её устное обращение по телефону 07.02.2008 года, истец Головня Т.Д. в судебном заседании не оспаривала.

Являются не обоснованными требования истца Головня Т.Д. об обязании обратиться в суд с исковым заявлением к Брозовскому В.П., поскольку в соответствии со ст. 1, 9 Гражданского кодекса РФ, которыми закреплен принцип диспозитивности осуществления гражданских прав и обязанностей, граждане и юридические

лица приобретают и осуществляют принадлежащие им права по своему усмотрению своей волей и в своем интересе, за исключением случаев, когда какая-либо обязанность предусмотрена законом. Истцом не представлено суду доказательств, подтверждающих обязанность ответчика по обращению в суд с иском к Брозовскому В.П., более того, какого рода иск (предмет и основания) ответчик должен предъявить, истец Головня Т.Д. суду не указала.

Таким образом, суду истцом Головня Т.Д. не представлено доказательств, подтверждающих нарушение ответчиком Потаповой Н.А. прав истца, предусмотренную законом обязанность ответчика по совершению требуемых истцом действий.

Суд при вынесении решения оценивает исследованные доказательства в совокупности и учитывает, что у сторон не возникло дополнений к рассмотрению дела по существу, а сторонам было разъяснено бремя доказывания в соответствии с положениями статей 12, 35, 56, 57 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194–199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Головня Тамары Дмитриевны к председателю Березовской городской территориальной избирательной комиссии Потаповой Надежде Андреевне о бездействии должностного лица, об обязании обратиться в суд с исковым заявлением к Брозовскому Вячеславу Пиусовичу – отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение 5 дней со дня принятия решения с подачей жалобы через Березовский городской суд.

Решение в окончательной форме изготовлено 20 февраля 2008 года.

Судья: Е.Л. Забоева

Дело № 2-210/2008

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

20 февраля 2008 года Березовский городской суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Романовой Ж. В., при секретаре Мухаметовой Т.М., с участием

истца кандидата на должность главы Березовского городского округа Головня Т.Д.,

представителя третьего лица местного отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» - Марышева В.А.,

ответчика кандидата на должность главы Березовского городского округа Брозовского В.П., его представителя Карпова И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску кандидата на должность главы Березовского городского округа Головня Тамары Дмитриевны к кандидату на должность главы Березовского городского округа Брозовскому Вячеславу Пиусовичу об отмене регистрации кандидатом на должность главы Березовского городского округа,

УСТАНОВИЛ:

решением Думы Березовского городского округа от 11.12.2007 № 366 «О назначении выборов главы Березовского городского округа» выборы на должность главы Березовского городского округа назначены на 02.03.2008.

Решением Березовской городской территориальной избирательной комиссии от 21 января 2008 года № 6 Головня Тамара Дмитриевна зарегистрирована кандидатом на должность главы Березовского городского округа.

Решением Березовской городской территориальной избирательной комиссии от 21 января 2008 года № 8 Брозовский Вячеслав Пиусович зарегистрирован кандидатом на должность главы Березовского городского округа.

Головня Т.Д. обратилась в суд с исковым заявлением об отмене регистрации кандидата на должность главы Березовского городского округа Брозовского В.П., по тем основаниям, что он

грубо нарушает Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее Закон № 67-ФЗ) и Федеральный закон от 11.07.2001 № 95-ФЗ «О политических партиях» (далее Закон 95-ФЗ), а также Устав ВПП «Единая Россия». Она сомневается в легитимности ответчика как секретаря Березовского МОП, так и политсовета им возглавляемого, считает, что ответчик незаконно выдвинут кандидатом на основании п. 2 ст. 35 Закона № 67-ФЗ и зарегистрирован кандидатом на должность главы Березовского городского округа на основании п. 16 ст. 38 Закона № 67-ФЗ. До избрания ответчика секретарем политсовета Березовского МОП, деятельность Березовского МОП происходила на основании Устава ВПП «Единая Россия» и Закона № 95-ФЗ. Перед избранием ответчика секретарем, в 2006 г. в Березовском МОП действовало 36 первичных отделений, относящихся к структурным отделениям партии (п. 11.1 ст. 11 Устава партии), созданных по месту жительства членов партии в пределах территориальных единиц, входящих в состав муниципальных образований (п. 6.1 ст. 6 Устава партии). Руководство 36 первичных отделений осуществляли 14 секретарей. Затем в 2007 года в Березовском МОП прошла конференция, носящая явный нелегитимный характер, в результате чего был избран нелегитимный политсовет, который возглавил нелегитимный секретарь, являющийся в данном иске ответчиком. Она в то время была членом партии «Единая Россия» и на основании протокола № 0131 от 31.11.2006 избранным секретарем первичных отделений партии «Единая Россия» № 1157 и № 1158 Новоберезовского микрорайона. Никаких отчетно-перевыборных собраний с избранием делегатов на конференцию 2007 года, которые должны были предшествовать отчетно-перевыборной конференции 2007 году в Березовском МОП, она не проводила. И не было также никакого собрания, где бы ее отстранили от должности секретаря первичных отделений № 1157 и № 1158, в которых на тот момент состояли членами партии «Единая Россия» 51 человек. Та же самая ситуация произошла и в других первичных отделениях Новоберезовского микрорайона, секретари первичных отделений № 1156 Витомскова Т.А., № 1154 Боргер А.В., № 1155 Шостак В. Ф. по непонятным на то основаниям перестали быть секретарями. В отделениях также не проходили собрания с выбором делегатов на

конференцию Березовского МОП в 2007 году. Она предполагает, что такое же незаконное отстранение секретарей произошло и в других первичных отделениях Березовского местного отделения партии «Единая Россия», чем грубо нарушен Устав партии и тем самым ставит под сомнение легитимность и политсовета и секретаря - ответчика. Считает, что только сведения, исключающие несоблюдение процедуры законности выдвижения ответчика кандидатом от партии «Единая Россия» могут говорить о его законности регистрации как кандидата, на основании п. 16 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ. Утверждает, что ответчик, являясь лицом, находившимся на муниципальной службе, связан решениями политической партии при исполнении своих должностных обязанностей, чем нарушает п. 3 ст. 10 Федерального закона № 95-ФЗ «О политических партиях». Ответчик одновременно является главой округа и секретарем местного отделения партии «Единая Россия», и как секретарь обязан соблюдать Устав партии, тем самым не может действовать самостоятельно как глава в интересах всех жителей округа. Согласно Уставу партии ответчик обязан лично выполнить и активно способствовать претворению в жизнь решений руководящих органов партии (пп. 5.25 п. 5.2 ст. 5 Устава партии). Поэтому она считает, что деятельность ответчика как главы округа происходит при полном вмешательстве партии «Единая Россия», что не допускается Федеральным законом № 95-ФЗ «О политических партиях» (п. 1 ст. 10 ФЗ № 95-ФЗ). В Березовском МОП «Единая Россия» действие структурных подразделений осуществляется не по территориальному признаку, что нарушает п. 4 ст. 9 Федерального закона № 95-ФЗ, деятельность Березовского МО «Единая Россия» осуществляется в администрации округа, которая является органом местного самоуправления, нарушая тем самым п. 5 ст. 9 Федерального закона № 95-ФЗ. Об этих нарушениях не может не знать ответчик, являясь секретарем Березовского МОП, таким образом, ответчик использует свои служебные полномочия, вопреки интересов службы, совершая действия, явно выходящие за пределы его полномочий, которые влекут за собой существенное нарушение прав и законных интересов граждан Березовского городского округа. В связи с нарушением п. 2 ст. 35 Федерального закона № 67-ФЗ, просит суд принять решение об отмене регистрации ответчика кандидатом на должность главы Березовского городского округа.

Представитель третьего лица, ответчик и его представитель с иском не согласны, считают, что оснований для отмены регистрации кандидата на должность главы Березовского городского округа нет, доводы истца не обоснованы.

Выслушав участников процесса, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, и оценив их в совокупности, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

В соответствии с пп. «а» п. 7 ст. 76 Закона № 67-ФЗ, регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации кандидата, предусмотренным подпунктом "а", "б", "е", "з", "и", "к", "л", "н" или "о" пункта 24 статьи 38 настоящего Федерального закона. При этом вновь открывшимися считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации кандидата, но не были и не могли быть известны избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата;

Согласно пп. «б» п. 24 ст. 38 Закона № 67-ФЗ, несоблюдение требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральным законом "О политических партиях" для кандидатов, выдвинутых политической партией, является основанием отказа в регистрации кандидата.

Аналогичные положения содержатся в пп. 1 п. 7 ст. 98 Избирательного кодекса Свердловской области.

Доводы истца о несоблюдении требований к выдвижению кандидата Брозовского В. П., предусмотренных Федеральным законом "О политических партиях" для кандидатов, несостоятельны.

Оснований для отмены регистрации кандидата Брозовского В. П. на основании п. 7 ст. 76 Закона № 67-ФЗ в данном случае не имеется, поскольку в судебном заседании не нашли свое подтверждение какие-либо виновные действия кандидата Брозовского В. П.

Более того, заявление, касающееся решения избирательной комиссии о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), может быть подано в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией соответствующего решения.

Указанный срок является пресекательным и восстановлению не подлежит в силу прямого указания об этом в ч. 2 ст. 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и п. 2 ст. 78 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Решение о регистрации Брозовского Вячеслава Пиусовича кандидатом на должность главы Березовского городского округа Березовской городской территориальной избирательной комиссией принято 21 января 2008 года, а истец обратилась с заявлением об отмене регистрации кандидата 13.02.2008. Таким образом, заявление подано с нарушением установленного законом срока, который восстановлению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 261, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш ИЛ:

В удовлетворении иска кандидата на должность главы Березовского городского округа Головня Тамары Дмитриевны к кандидату на должность главы Березовского городского округа Брозовскому Вячеславу Пиусовичу об отмене регистрации кандидата на должность главы Березовского городского округа - отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение пяти дней через Березовский городской суд.

Мотивированное решение составлено 21.02.2008 года в печатном виде.

Председательствующий: подпись.

Копия верна: судья: Ж. В. Романова

Судья Романова Ж. В. Дело № 33-1778

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

Председательствующего Сидоркина С. В.,

судей Дмитриева В. А., Суханкина А. Н.,

рассмотрела в судебном заседании 28 февраля 2008 года гражданское дело по заявлению кандидата на должность главы Березовского городского округа Головня Тамары Дмитриевны об отмене регистрации кандидата на должность главы Березовского городского округа Брозовского Вячеслава Пиусовича по кассационной жалобе на решение Березовского городского суда Свердловской области от 20 февраля 2008 года, которым отказано в удовлетворении требований Головня Тамары Дмитриевны.

Заслушав доклад судьи Дмитриева В. А., объяснения Головня Т. Д., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Войновой О. А., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

решением Думы Березовского городского округа от 11 декабря 2007 года № 366 «О назначении выборов главы Березовского городского округа» назначены выборы главы Березовского городского округа на 02 марта 2008 года.

Решением Березовской территориальной избирательной комиссии от 21 января 2008 года № 6 Головня Тамара Дмитриевна зарегистрирована кандидатом на должность главы Березовского городского округа.

Решением Березовской территориальной избирательной комиссии от 21 января 2008 года № 8 Брозовский Вячеслав Пиусович зарегистрирован кандидатом на должность главы Березовского городского округа.

Головня Т. Д. обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата Брозовского В. П. по тем основаниям, что его выдвижение Всероссийской политической партией «Единая Россия» было произведено с нарушением Федерального закона

«О политических партиях» и Устава Всероссийской политической партией «Единая Россия». Решение о выдвижении было принято Политсоветом Березовского местного отделения партии, хотя данный вопрос отнесен к компетенции Конференции местного отделения партии. Политсовет и VIII Конференция местного отделения партии, проведенная 15 мая 2007 года, на которой были избраны члены Политсовета, являлись нелегитимными, поскольку в работе Конференции не участвовали делегаты большинства из 36 первичных отделений партии. Кроме того, совмещение Брозовским В. П. должности действующего Главы Березовского городского округа и должности секретаря Березовского местного отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия свидетельствует о полном вмешательстве данной политической партии в деятельность органа местного самоуправления, что является нарушением Федерального закона «О политических партиях».

Кандидат Брозовский В. П., его представитель, представитель Березовского местного отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» возражали против удовлетворения заявленных требований.

Судом постановлено решение, которым в удовлетворении требований Головня Т. Д. отказано.

Оспаривая законность и обоснованность данного решения, Головня Т. Д. в кассационной жалобе просит отменить решение суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации кандидата, предусмотренным подпунктом «а», «б», «е», «з», «и», «к», «л», «н» или «о» пункта 24 статьи 38 настоящего Федерального закона. При этом вновь открывшимися считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации кандидата, но не бы-

ли и не могли быть известны избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата.

Согласно подпункта «б» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием отказа в регистрации кандидата является для кандидатов, выдвинутых политической партией, - несоблюдение требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях».

Аналогичные положения содержатся в подпункте 2 пункта 6 статьи 53, подпункте 1 пункта 7 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии с подпунктами 1, 4, 5 и 6 статьи 25 Федерального закона «О политических партиях» решения по вопросу выдвижения кандидатов (списков кандидатов) депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления принимаются в соответствии с уставом политической партии, но не менее чем большинством голосов от числа присутствующих на съезде политической партии или конференции ее регионального отделения делегатов, участников общего собрания регионального отделения политической партии, членов коллегиального постоянно действующего руководящего органа политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения.

Согласно пункта «и» статьи 21 Федерального закона «О политических партиях» уставом политической партии должен быть предусмотрен порядок выдвижения политической партией кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления, в том числе на повторных и дополнительных выборах.

Таким образом, процедура выдвижения кандидатов в депутаты регулируется не только Федеральными законами, но и уставами политических партий.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд пришел к правомерному выводу о том, что каких-либо нарушений требований законодательства при выдвижении кандидата Брозовского В. П. Березовским местным отделением Всероссий-

ской политической партии «Единая Россия», которые могли бы повлечь отказ в регистрации, допущено не было.

Решение о выдвижении кандидата Брозовского В. П. было принято на заседании Политического совета Березовского местного отделения данной политической партии 14 января 2008 года, который в силу пункта 14.7.14.1 Устава Всероссийской политической партии «Единая Россия» правомочен выдвигать кандидатов на выборные должности в органы местного самоуправления. 25 декабря 2007 года кандидатура Брозовского В. П. была согласована Президиумом Регионального политического совета Свердловского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия».

С доводами кассационной жалобы о том, что Политический совет Березовского местного отделения политической партии не вправе был выдвигать кандидата на должность Главы Березовского городского округа, поскольку таким правом обладает только Конференция Березовского местного отделения политической партии, судебная коллегия не может согласиться, так как они основаны на неправильном толковании положений Устава Политического совета Березовского местного отделения данной политической партии. Пункт 14.7.14.1 Устава Всероссийской политической партии «Единая Россия» наделяет Местный политический совет такими правомочиями.

Вместе с тем, пункт 14.7.11 Устава данной партии, на который ссылается заявитель в обоснование своего довода, не регулирует порядок выдвижения кандидатов, в том числе на выборные должности в органы местного самоуправления, а лишь закрепляет за Местным политическим советом дополнительные правомочия в случае приобретения местным отделением партии статуса юридического лица.

В соответствии с пунктом 14.7.4. Устава указанной политической партии заседание Местного Политического совета считается правомочным, если на нем присутствуют более половины его членов. Решения Местного политического совета принимаются большинством голосов зарегистрированных на заседании членов Местного политического совета при наличии кворума (п. 14.7.4.1).

Из материалов дела (выписки из протокола № 1 от 14.01.2008) следует, что 14 января 2008 года на заседании Поли-

тического совета Березовского местного отделения данной политической партии приняло участие 22 из 32 членов Политического совета, т.е. более половины его членов, в силу чего Политический совет данного отделения был правомочен принимать решение о выдвижении кандидата на выборную должность в органы местного самоуправления. Решение о выдвижении кандидата Брозовского В. П. принято большинством голосов (единогласно) зарегистрированных на заседании членов совета.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами Головня Т. Д. о том, что указанный Политический совет являлся нелегитимным. Так, в соответствии с пунктом 14.7.2 Устава Всероссийской политической партии «Единая Россия» члены Местного политического совета избираются на Конференции местного отделения из числа членов Партии тайным голосованием сроком на два года большинством голосов от числа делегатов, зарегистрированных на Конференции, при наличии кворума.

Как свидетельствуют материалы дела, члены Политического совета Березовского местного отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» были избраны на VIII Конференции Березовского местного отделения данной партии, состоявшейся 15 мая 2007 года. Для участия в конференции местного отделения от 13-ти первичных отделений партии избрано 49 делегатов.

Кроме того, согласно п. 14.5.4 Устава Всероссийской политической партии «Единая Россия» делегатами конференции также являлись 11 членов Местного политического совета и 3 члена местной контрольно-ревизионной комиссии. Таким образом, всего делегатами конференции являлись 63 человека.

В соответствии с пунктом 14.5.5 Конференция местного отделения Партии правомочна, если зарегистрированы и участвуют в ее работе более половины избранных делегатов, представляющих более половины первичных отделений, а в случае отсутствия первичных отделений – более половины членов местного отделения Партии.

Собранные по делу доказательства свидетельствуют, что из 49 делегатов, избранных первичными отделениями, участие в конференции приняли 42 делегата, то есть более половины избранных первичными отделениями делегатов. Указанные делегаты представляли 13 первичных отделений из 23 отделений, дей-

ствующих в Березовском местном отделении политической Всероссийской политической партии «Единая Россия».

С учетом этого, VIII Конференция Березовского местного отделения политической партии 15 мая 2007 года была правомочна принимать решение об избрании членов Местного Политического совета.

Утверждения заявителя о том, что собраний первичных отделений политической партии «Единая Россия» по вопросу выдвижения кандидатов на конференцию Березовского местного отделения в апреле 2007 года не проводилось, являются несостоятельными, поскольку какого-либо объективного подтверждения в ходе судебного разбирательства они не нашли.

Факт проведения соответствующих собраний первичных отделений подтверждается приобщенными к материалам дела протоколами таких собраний (л.д. 141 - 159, 164 - 172), достоверность которых заявителем опровергнута не была.

Не содержится данных, опровергающих выводы суда в указанной части, и в кассационной жалобе.

Доказательств существования в Березовском местном отделении политической Всероссийской политической партии «Единая Россия» 36 первичных отделений партии по состоянию на 16.04.2007, когда Политическим советом данного местного отделения было принято решение о проведении отчетно-выборной Конференции отделения, заявителем в соответствии со статьей 56 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлено.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что оснований для удовлетворения заявления Головня Т. Д. об отмене регистрации кандидата Брозовского В. П. в силу подпункта «а»» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в данном случае не имеется, поскольку в судебном заседании не нашли свое подтверждение какие-либо нарушения политической партией процедуры выдвижения Брозовского В. П. кандидатом на должность Главы Березовского городского округа, которые в силу вышеуказанных норм избирательного законодательства, могли являться основанием для отмены регистрации кандидата.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания нарушений избирательного законодательства которые могут являться основанием для отмены регистрации, в данном случае возлагается на заявителя. Вместе с тем, заявителем такие доказательства не были представлены, в том числе и в суд кассационной инстанции.

Доводы кассационной жалобы основанием к отмене постановленного судом решения служить не могут, так как приведенных в решении выводов суда чем-либо не опровергают, фактически воспроизводят доводы первоначального заявления, которые получили надлежащую правовую оценку со стороны суда первой инстанции.

Вместе с тем, является неправильным вывод суда первой инстанции, что заявителем Головня Т. Д. пропущен срок для обращения в суд с заявлением об отмене регистрации Брозовского В. П. Указанный вывод суда сделан на основании неправильного толкования норм процессуального права и подлежит исключению из мотивировочной части решения суда по следующим основаниям.

Суд указал, что заявителем пропущен 10-дневный срок для обращения в суд, исчисляемый со дня регистрации в качестве кандидата в депутаты. При этом суд руководствовался положениями части 2 статьи 260 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 78 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Однако суд не учел, что заявителем оспаривается не решение избирательной комиссии о регистрации кандидата Брозовского В. П., а ставится вопрос об отмене его регистрации в качестве кандидата следовательно, суду надлежало руководствоваться положениями части 3 статьи 260 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 5 статьи 78 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», устанавливающих, что заявление об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть подано в суд не позднее чем за восемь дней до дня голосования.

Таким образом, законодательство устанавливает единственное ограничение по сроку подачи в суд заявления об отмене ре-

гистрации кандидата - не позднее восьми дней до дня голосования. Заявление в суд подано 13 февраля 2008 года, день голосования - 02 марта 2008 года, следовательно, срок для подачи заявления в суд не пропущен. Положения указанных норм судом во внимание не приняты и не учтены.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе заявителя в обоснование незаконности решения суда, приводились заявителем в суде первой инстанции в обоснование своих требований, были предметом судебного разбирательства и им дана судом правовая оценка. Какие-либо иные доводы кассационная жалоба заявителя не содержит.

Таким образом, оснований для отмены решения суда не имеется.

Одновременно, с учетом положений статьи 98 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 9 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с Головня Т. Д. подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 50 рублей, поскольку она не была уплачена заявителем при подаче кассационной жалобы.

Руководствуясь абзацем 2 статьи 361, статьями 366, 367 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Березовского городского суда Свердловской области от 20 февраля 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Головня Тамары Дмитриевны – без удовлетворения.

Взыскать с Головня Тамары Дмитриевны государственную пошлину в доход государства за подачу кассационной жалобы в размере 50 рублей.

Председательствующий:

Судьи:

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Алапаевск 22 февраля 2008 г.

Алапаевский городской суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Петрашова В.В.,

с участием заявителя Дмитриева В.И.,

заинтересованных лиц Перевозчиковой Н.С. и заместителя председателя Алапаевской городской территориальной избирательной комиссии Кабакова А.В., предоставившего удостоверение № 101,

при секретаре Янгировой В.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-233/08 по заявлению

Дмитриева Валерия Ивановича о защите избирательных прав,

УСТАНОВИЛ:

Дмитриев В.И., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Думы МО город Алапаевск по избирательному округу № 2, просит суд отменить регистрацию кандидата в депутаты по тому же избирательному округу Перевозчиковой Н.С, а также обжалует решение окружной избирательной комиссии (далее ОИК), отказавшей ему в удовлетворении аналогичной жалобы.

Дмитриев В.И. жалобу на решение ОИК и требование об отмене регистрации кандидата в депутаты Перевозчиковой Н.С., дополнив основания жалобы в судебном заседании, обосновывает нарушением кандидатом в депутаты Перевозчиковой Н.С, являющейся редактором МУ «Редакция «Алапаевская газета», принципа равенства всех кандидатов.

Нарушение принципа равенства всех кандидатов, по мнению заявителя, как следует из его заявления и объяснений в судебном заседании, выразилось в том, что Перевозчикова Н.С., являясь редактором МУ «Редакция «Алапаевская газета», то есть, занимая должность руководителя средства массовой информации (далее СМИ), допустила следующие нарушения.

Перевозчикова Н.С в газете «Алапаевская газета» № 4 от 24.01.2008 г., с. 2 опубликовала статью под названием «Бал бла-

готворителей» с фотографиями, которые имеют агитационный характер, так как статья содержит информацию о награждении благодарственным письмом Губернатора и Областной Думы редакции «Алапаевская газета» за осуществление благотворительной деятельности, а на фотографии, рядом с председателем Областной Думы изображена Перевозчикова Н.С;

Дополнив в судебном заседании фактические обстоятельства, свидетельствующие, по мнению заявителя, о нарушении кандидатом Перевозчиковой Н.С. принципа равенства всех кандидатов, Дмитриев В.И. также сослался на следующие публикации в еженедельнике «Алапаевская газета»:

в газете «Алапаевская газета» № 6 от 7.02.2008 г., с, 2 опубликована статья в рубрике «Премия главы» под названием «Юбилейная церемония», носящая, по мнению заявителя, агитационный характер. Так в статье имеется информация о том, что Перевозчиковой Н.С. наряду с другими лицами за спонсорское участие в учреждении приза зрительских симпатий «Браво» была вынесена благодарность;

в газете «Алапаевская газета» №° 7 от 14.02.2008 г., с. 5 опубликовано письмо в рубрике «Хорошие письма» под названием «Ныне действующему совету ветеранов Станкозавода десять лет», в котором председатель совета ветеранов Н. Александрова наряду с другими лицами выразила благодарность Перевозчиковой Н.С, как организатору выставок садоводства, за предоставление призов и подписки на «Алапаевскую газету»;

в том же номере газеты, с. 31 опубликована статья в рубрике «Всероссийские старты» под названием «Лыжня России – 2008», в которой указано, что самых юных лыжников на финише ждали сладкие призы от редакции «Алапаевская газета», а также то, что Администрация МО город Алапаевск наряду с другими лицами выразила благодарность редакции «Алапаевская газета» за предоставленные призы.

Заявитель Дмитриев В.И., ссылаясь на указанные и предоставленные им публикации, считает, что зарегистрированный с ним по одноименному округу кандидат Перевозчикова Н.С. нарушила принцип равенства всех кандидатов, что выразилось, по мнению заявителя, в следующем:

Перевозчикова Н.С., занимая должность руководителя СМИ, неоднократно использовала преимущество своего должно-

стного и служебного положении, что выразилось в том, что Перевозчикова Н.С. бесплатно опубликовала статью «Бал благотворителей» с фотографией, на которой сама изображена, которыми создается её положительный имидж, как благотворителя, а также руководимое Перевозчиковой Н.С. СМИ опубликовало бесплатные статьи «Юбилейная церемония», «Ныне действующему совету ветеранов Станкозавода десять лет», «Лыжня России – 2008», в которых Перевозчиковой Н.С. лично в руководимой ею газете создается положительный имидж как благотворителей и спонсоров;

Перевозчикова Н.С., как следует, из содержания статей «Юбилейная церемония», «Ныне действующему, совету ветеранов Станкозавода десять лет» и «Лыжня России – 2008» совершила подкуп избирателей, который выразился, по мнению заявителя, в безвозмездном учреждении и вручении газетой приза «Браво», предоставлении призов и бесплатной подписки на выставке садоводства, предоставлении призов победителям спортивных соревнований.

Заинтересованные лица: кандидат в депутаты Думы МО город Алапаевск по избирательному округу № 2 Перевозчикова Н.С. и заместитель председателя Алапаевской городской территориальной избирательной комиссии Кабаков А.В. не согласились с доводами заявления об отмене регистрации в связи нарушением равенства всех кандидатов, а именно, заинтересованные лица отрицали то, что Перевозчикова Н.С., являясь руководителем СМИ, использовала преимущества своего должностного и служебного положения, а также совершила подкуп избирателей.

Представитель Алапаевской городской территориальной избирательной комиссии (далее ТИК) в возражение на заявление Дмитриева В.И. пояснил, что ОИК жалоба Дмитриева В.И. об отмене регистрации кандидата в нарушением принципа равенства всех кандидатов в виде использования Перевозчиковой Н.С. преимуществ своего должностного положения рассмотрена, в удовлетворении требования Дмитриеву В.И. об отмене регистрации Перевозчиковой Н.С. отказано в связи с тем, что избирательная комиссия не установила Перевозчиковой Н.С. нарушений избирательного законодательства. Так представитель ТИК, поддержав решение ОИК, в возражение на жалобу Дмитриева В.И. в этой части указал, что статья «Бал благотворителей» с групповой фо-

тографией, на которой изображена Перевозчикова Н.С., не носит агитационного характера в пользу кандидата Перевозчиковой Н.С., содержит информацию о поощрении СМИ «Редакция «Алапаевская газета» за осуществление благотворительной деятельности, кроме того, статья изготовлена Перевозчиковой Н.С. до её ухода в отпуск 22.01.2008 г., а опубликована редакцией СМИ 24.01.2008 г., руководство которой Перевозчикова Н.С. в это время в связи с отпуском не осуществляла.

Кроме того, представитель ТИК по дополнительным обстоятельствам, приведенным Дмитриевым В.И. в судебном заседании пояснил, что публикации статей «Юбилейная церемония», «Ныне действующему совету ветеранов Станкозавода десять лет», «Лыжня России – 2008», на которые ссылается заявитель, как на неоднократное использование Перевозчиковой Н.С. преимуществ своего должностного положения и подкуп избирателей, не свидетельствуют о нарушении Перевозчиковой Н.С. избирательного законодательства, так как опубликованы СМИ без участия Перевозчиковой Н.С. и не свидетельствуют о предоставлении Перевозчиковой Н.С. лично безвозмездных призов и материальных благ избирателям с призывом голосования за кандидата Перевозчикову Н.С., а лишь информируют читателей газеты об участии СМИ в благотворительной и спонсорской деятельности.

Перевозчикова Н.С. в возражение на заявление Дмитриева В.И. также пояснила, что выдвинута кандидатом в депутаты по одноименному с заявителем округу избирательным объединением «Единая Россия». После её регистрации в качестве кандидата, она по распоряжению учредителя СМИ с 22.01.2008 г. находится в очередном оплачиваемом отпуске и влияния на деятельность СМИ не оказывает. Обязанности редактора, руководящего СМИ, на время отпуска Перевозчиковой Н.С. исполняет Черемных Е.В.

По приведенным Дмитриевым В.И. фактам использования преимущественного положения кандидата и подкупа избирателей Перевозчикова Н.С. пояснила следующее:

17.01.2008 г. она, как главный редактор СМИ «Алапаевская газета», участвовала в организованном Губернатором и Думой Свердловской области торжественном приеме и бале лиц, занимающихся благотворительной деятельностью по её итогам за 2006 г. На указанном мероприятии «Алапаевская газета» наряду с другими лицами была награждена благодарственным письмом

Губернатора и Областной Думы. 18.01.2008 г. она (Перевозчикова Н.С.) изготовила об этом информационную статью, которая в связи с еженедельной периодичностью выхода газеты была опубликована только 24.01.2008 г., когда Перевозчикова Н.С. находилась в отпуске и на политику СМИ не влияла.

По фактам остальных публикаций, приведенных Дмитриевым В.И. в судебном заседании, Перевозчикова Н.С. пояснила, что указанные заявителем публикации не являются агитацией за кандидата Перевозчикову Н.С., а лишь содержат информацию об осуществлении СМИ «Алапаевская газета» благотворительной деятельности в виде предоставления материальных средств для поощрения населения МО, занимающихся творчеством и спортом. Кроме того, все публикации, указанные заявителем, осуществлены редакцией СМИ «Алапаевская газета», которой Перевозчикова Н.С. в связи с отпуском не руководила, а на решение о их публикации – не влияла.

Заслушав объяснения заявителя и заинтересованных лиц, изучив материалы гражданского дела, суд считает, по заявление Дмитриева В.И. удовлетворению не подлежит.

Доказательствами, исследованными в судебном заседании, судом установлено, что Дмитриев В.И. и Перевозчикова Н.С. являются зарегистрированными кандидатами в депутаты Думы МО город Алапаевск по одному и тому же пятимандатному избирательному округу № 2, то есть заявитель в соответствии со ст. 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имеет право на обращение в суд за защитой пассивного избирательного права от действий кандидата по одноименному избирательному округу, а также вправе обжаловать решение ОИК, отказавшей ему в защите этого права.

Также судом установлено, что Перевозчикова Н.С. является руководителем СМИ – МУ «Редакция «Алапаевская газета» и зарегистрирована в качестве кандидата в депутаты 19.01.2008 г.

В соответствии со ст. ст. 56 Избирательного кодекса Свердловской области от 29 апреля 2003 г. № 10-ОЗ (в ред. Областного закона от 20.02.2006 № 4-ОЗ) (в дальнейшем Кодекс) кандидаты, являющиеся должностными лицами организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, при проведении своей избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения, поэтому на

время их участия в выборах освобождаются от выполнения должностных или служебных обязанностей и представляют в избирательную комиссию заверенные копии соответствующих приказов (распоряжений) не позднее чем через пять дней со дня их регистрации.

Перевозчикова Н.С., являясь должностным лицом СМИ, после своей регистрации 19.01.2008 г. а качестве кандидата в депутаты 22.01.2008 г., то есть до истечения пяти дней, предоставила в ТИК распоряжение об освобождении от служебных обязанностей руководителя СМИ в связи с отпуском.

На основании п. 5 ст. 56 Кодекса под использованием преимуществ должностного или служебного положения понимается:

1. привлечение лиц, находящихся в подчинении или в иной служебной зависимости, государственных и муниципальных служащих к осуществлению в служебное (рабочее) время деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов;

2. использование помещений, занимаемых государственными органами или органами местного самоуправления, организациями независимо от формы собственности, за исключением помещений, занимаемых политическими партиями, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов, если иным кандидатам, избирательным объединениям не будет гарантировано предоставление указанных помещений на таких же условиях;

3. использование телефонной, факсимильной и иных видов связи, оргтехники и информационных услуг, обеспечивающих функционирование государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, организаций независимо от формы собственности, за исключением указанных видов связи, оргтехники и информационных услуг, обеспечивающих функционирование политических партий, для проведения предвыборной агитации, если их использование не оплачено из соответствующего избирательного фонда;

4. использование на безвозмездной основные или на льготных условиях транспортных средств, находящихся в государственной или муниципальной собственности, собственности организаций, за исключением транспортных средств, находящих-

ся в собственности политических партий, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов. В соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, данное положение не распространяется на лиц, пользующихся указанными транспортными средствами в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной охране;

5. сбор подписей избирателей, ведение предвыборной агитации лицами, замещающими государственные или выборные муниципальные должности, либо находящимися на государственной или муниципальной службе, либо являющимися планами местных администраций, либо являющимися членами органов управления организаций независимо от формы собственности (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, – членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций), за исключением политических партий, в ходе служебных (оплачиваемых за счет средств соответствующего бюджета, средств соответствующей организации) командировок;

6. доступ (обеспечение доступа) к государственным и муниципальным средствам массовой информации в целях сбора подписей избирателей, ведения предвыборной агитации, если иным кандидатам, избирательным объединениям для этих целей не будет гарантирован такой же доступ в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, настоящим Кодексом;

7. агитационное выступление в период избирательной кампании при проведении публичного мероприятия, организуемого государственными и (или) муниципальными органами, организациями независимо от формы собственности, за исключением политических партий;

8. обнародование в период избирательной кампании в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчетов о проделанной работе, распространение от имени гражданина, являющегося кандидатом, поздравлений и иных материалов, не оплаченных из средств соответствующего избирательного фонда.

Судом на основании предоставленных заявителем публикаций статей в СМИ «Алапаевская газета»: «Бал благотворителей» с фотографией, «Юбилейная церемония», «Ныне действующему совету ветеранов Станкозавода десять лет», «Лыжня России – 2008» не установлено использование кандидатом Перевозчиковой Н.С. преимуществ своего должностного и служебного положения руководителя СМИ, в связи с тем, что, как следует из объяснений лиц, участвующих в деле, а также предоставленных ТИК и редакцией «Алапаевская газета» документов, Перевозчикова Н.С. с 22.01.2008 г. находится в отпуске и редакцией СМИ «Алапаевская газета» не руководит, следовательно, на политику, то есть решение СМИ о публикации материалов не влияет. В связи с тем, что судом установлено, что публикации всех статей, на которые ссылается заявитель Дмитриев В.И., осуществлены СМИ «Алапаевская газета» после 22.01.2008 г. (24.01.2008 г., 07.02.2008 г. и 14.02.2008 г.) нет оснований считать, что публикация указанных статей является использованием Перевозчиковой Н.С. преимуществ своего должностного и служебного положения – руководителя СМИ.

Также суд считает необоснованной ссылку заявителя Дмитриева В.И. в обоснование довода использования Перевозчиковой Н.С. преимуществ должностного положения на то, что решением Алапаевского городского суда от 13.02.2008 г. установлено то, что Перевозчикова Н.С. 29–30.01.2008 г., находясь в отпуске, фактически исполняла функции руководителя СМИ, так как в установленное судом время публикаций СМИ, на которые заявитель ссылается в обоснование своих требований, не производилось и преимущества должностного положения Перевозчиковой Н.С. в это время не использовались.

Обсудив довод заявителя Дмитриева В.И. о подкупе Перевозчиковой Н.С избирателей, суд нашел его также необоснованным.

В соответствии со ст. 70 п. 3 Кодекса определены действия кандидата, являющиеся подкупом избирателей при проведении предвыборной агитации. Так кандидату запрещается вручать избирателям денежные средства, подарки и иные материальные ценности, производить вознаграждение избирателей в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение, проводить льготную распродажу товаров, бесплатно

распространять любые товары, за исключением печатных материалов и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг, иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Из содержания указанных заявителем Дмитриевым В.И, опубликованных в газете статей, объяснений ответственного редактора «Алапаевская газета» Черемных Е.В. и заинтересованных лиц следует, что благотворительную деятельность в виде безвозмездной передачи населению МО материальных ценностей в 2006 г., о чем указано в статьях «Бал благотворителей» «Юбилейная церемония», «Ныне действующему совету ветеранов Станкозавода десять лет», и - в 2008 г., о чем указано в статье «Лыжня России - 2008», осуществляло МУ «Редакция «Алапаевская газета», а не кандидат в депутаты Перевозчикова Н.С. Кроме того, установленные действия МУ «Редакция «Алапаевская газета» никак не были обусловлены выборами и предвыборной агитацией.

В соответствии со ст. 98 п. 7 пп. 3,4 Кодекса (в ред. Областного закона от 25.12.2006 № 98–ОЗ) регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в частности, в случае неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения и установления факта подкупа избирателей.

Заявителем Дмитриевым В.И. не приведено достоверных фактов, свидетельствующих об использовании кандидатом Перевозчиковой Н.С. преимуществ своего должностного положения, тем более, неоднократно и подкупе избирателей.

Суд учитывает то, что отмена регистрации кандидата является мерой публично-правовой ответственности, применяемой судом к кандидатам, виновным в совершении определенных нарушений законодательства о выборах, и применяется в целях наказания виновных лиц путём принудительного отказа этим лицам

в реализации принадлежащего им пассивного избирательного права.

Основания отмены регистрации установлены в п. 5 ст. 98 Кодекса, и их перечень, установленный этой нормой, является исчерпывающим.

В связи с тем, что судом не установлено обстоятельств совершения кандидатом Перевозчиковой Н.С. действий, являющихся в соответствии с п. 7 ст. 98 Кодекса основанием для отмены регистрации кандидата, суд считает обжалуемое Дмитриевым В.И. решение ОИК, отказавшей в отмене регистрации кандидата, по существу правильным, а заявление Дмитриева В.И. об отмене регистрации кандидата Перевозчиковой Н.С. по этим и дополнительным основаниям – необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Дмитриеву Валерию Ивановичу в удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Думы МО город Алапаевск по избирательному округу № 2 Перевозчиковой Н.С. отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение 5 дней со дня принятия решения с подачей жалобы через Алапаевский городской суд.

Судья: подпись

Копия верна:
Судья Алапаевского городского суда Петрашов В.В.

Мотивированное решение по
гражданскому делу изготовлено 25.02.2008

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

25 февраля 2008 года город Нижний Тагил

Тагилстроевский районный суд г. Нижнего Тагила Свердловской области в составе:

председательствующего судьи Колядина А.В.,

с участием прокурора Дубового П.В.,

при секретаре Юрьевой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Титовой Нины Александровны об отмене регистрации кандидата в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 19 Вислинского Дмитрия Станиславовича

УСТАНОВИЛ:

Титова Н.А. обратилась в суд с вышеназванным заявлением, требуя (с учётом уточнений) отменить регистрацию кандидата в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 19 Вислинского Д.С.

В обоснование требований заявитель указала, что сама Титова Н.А. 26.01.2008 зарегистрирована Окружной избирательной комиссией одномандатного избирательного округа № 19 по выборам депутатов Нижнетагильской городской Думы пятого созыва кандидатом в депутаты. Указанной окружной избирательной комиссией 28.01.2008 в качестве кандидата в депутаты Нижнетагильской городской Думы, пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 19 зарегистрирован также Вислинский Д.С.

Вислинский Д.С. 29.01.2008 в вечернее время проводил встречу с избирателями в Клубе Рудника III Интернационала по адресу: г. Н. Тагил, ул. Кольцова, 23. На этой встрече Вислинский Д.С. обещал до дня выборов 02.03.2008 выплатить всем бывшим работникам Малого предприятия «Рудник Ш Интернационала»

(г. Н. Тагил, ул. Сенная, 1), ликвидированного в 1997 году, все долги по заработной плате.

Заявитель также указала, что обещания аналогичного содержания Вислинский Д.С. давал и на других встречах с избирателями, проводившихся на территории округа, большей частью в помещении Клуба.

Около входа в Клуб 15.02.2008 проводился социологический опрос. В этот момент рядом находился агитатор заявителя Сатаневская Ю.П. выходящие из Клуба люди сообщили о том, что в библиотеке Клуба выдаются долги по заработной плате бывшим работникам ликвидированного Малого предприятия «Рудник III Интернационала» и эти выплаты производятся во исполнение обещаний, данных ранее Вислинским Д.С. О происходящем было сообщено в ГОМ-1 Тагилстроевского РОВД. Прибывшие на место сотрудники милиции изъяли платежные ведомости на выплату денежных, средств. Ими также были получены письменные объяснения от Свинолупова В.Н. и Дерендяевой Л.П. – бывших работников Рудника, которые непосредственно осуществляли выдачу денег.

В судебном заседании заявитель Титова И.А. подтвердила доводы заявления, настаивала на удовлетворении требований об отмене регистрации кандидата в депутаты Вислинского Д.С.

Представитель заявителя Кучмезов М.З., действующий на основании нотариальной доверенности от 22.02.2008 (л.д. 7), доводы заявителя Титовой Н.А. поддержал, просил требования удовлетворить. Дополнительно представитель отметил, что в судебном заседании подтвердился факт выдачи денег бывшим работникам малого предприятия «Рудник III Интернационала», факт обещания избирателям материальных выгод. Кроме того, согласно статьям, размещенным в агитационном печатном материале Вислинского Д.С., имели место обещания выдачи денежных средств, выполнение данного обещания, а также связь Вислинского Д.С. с организацией, предоставившей денежные средства для этих целей.

Представитель заинтересованного лица – Окружной избирательной комиссии № 19 – председатель комиссии Дронишинец Е.П., в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом (л.д. 69, 113).

Заинтересованное лицо Вислинский Д.С. полагает требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

В обоснование возражений Вислинский Д.С. пояснил, что не давал обещаний погашения задолженности по заработной плате бывшим работникам предприятия «Рудник III Интернационала», а также не принимал участия ни лично, ни через доверенных лиц в подобных выплатах. Вислинский Д.С. подтвердил, что на одной из встреч с избирателями к нему подошел Свинолупов В.Н. и сообщил о том, что в течение длительного времени он в составе инициативной группы жителей микрорайона «Рудник III Интернационала» пытается решить вопрос погашения задолженности ликвидированного предприятия, однако из всех инстанций получены отрицательные ответы. Свинолупов В.Н. просил оказать помощь в решении данного вопроса, на что Вислинский Д.С. ответил, что постарается разобраться с ситуацией. При этом Вислинский Д.С. обратил внимание суда на то, что ни Свинолупову В.Н., ни каким-либо другим избирателям не давал обещаний решить вопрос. Дополнительно Вислинский Д.С. пояснил, что ему известно о выплатах денег бывшим работникам указанного предприятия, однако данные выплаты были произведены организацией, членом которой он не являлся и не является.

В письменных возражениях Вислинский Д.С. указал, что о проблеме бывших работников Рудника ему было известно и ранее. В беседах со своими знакомыми он рассказывал о проблеме, но никогда не давал поручения погасить долги, никого об этом не просил. Кто финансировал погашение долгов Вислинскому Д.С. достоверно не известно. В случае избрания его депутатом Вислинский Д.С. намеревался в рамках действующего законодательства, разобраться в ситуации и поставить вопрос перед компетентными органами о погашении задолженности перед работниками, обещаний самостоятельно погасить долги никогда не давал.

Представитель Вислинского Д.С., допущенный к участию в деле по устному ходатайству последнего – Комаров А.А. поддержал доводы заинтересованного лица, просил суд оставить требования заявителя без удовлетворения. Дополнительно обратил внимание суда на то обстоятельство, что в ходе судебного разбирательства доводы заявителя не подтвердились. Свидетели, о допросе которых заявила непосредственно Титова Н.А. не подтвердили факта обещания им денежных выплат взамен за избра-

ние Вислинского Д.С. в депутаты Нижнетагильской городской Думы, либо какое-то участие Вислинского Д.С. в осуществлении выплат.

Заслушав заявителя Титову Н.А. и ее представителя Кучмезова М.З., заинтересованное лицо Вислинского Д.С. и его представителя Комарова А.А., заключение прокурора Дубового П.В., полагавшего необходимым отказать в удовлетворении требований, поскольку они необоснованны, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, обозрев видеоматериалы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 245 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дела, возникающие из публичных правоотношений, к которым относятся дела по защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

В соответствии с ч. 3 ст. 246 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

Правовое регулирование отношений в области избирательного права осуществляется Конституцией Российской Федерации, а также федеральным законодательством – Законом РФ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ, Законом РФ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» от 26.11.1996 № 138-ФЗ, а также законодательством субъекта федерации – Избирательным кодексом Свердловской области, принятым законом Свердловской области от 29.04.2003 № 10-ОЗ.

В соответствии с ч. 2 ст. 32 Конституции Российской Федерации граждане России имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Согласно ч. 1 ст. 4 Закона РФ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ (далее - Закон РФ № 67) гражданин Российской Федерации имеет право быть избранным в органы местного самоуправления.

В соответствии со ст. 3 Закона РФ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» от 26.11.1996 № 138-ФЗ (далее - Закон РФ № 138) депутатом представительного органа местного самоуправления может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший 21 года, постоянно проживающий на территории соответствующего муниципального образования.

Аналогичное законодательное положение закреплено также в ст. 9 Избирательного кодекса Свердловской области – Закона Свердловской области от 29.04.2003 № 10-ОЗ (далее – Избирательный кодекс Свердловской области).

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона РФ № 67 и ст. 11 Избирательного кодекса Свердловской области выборы депутатов в органы местного самоуправления назначает уполномоченный на то орган или должностное лицо.

Судом установлено, что решением Нижнетагильской городской Думы четвёртого созыва от 06.12.2007 № 59 была назначена дата выборов депутатов Нижнетагильской городской Думы пятого созыва на 02.03.2008 (л.д. 80-83).

В соответствии с п. 7 ст. 10 Закона РФ № 67 и ч. 6 ст. 12 Избирательного кодекса; Свердловской области указанное решение Нижнетагильской городской Думы было официально опубликовано в средствах массовой информации – в муниципальном издании «Горный край» от 07.12.2007 (л.д. 83).

В соответствии со ст. 4 Закона РФ № 138 и ст. 41 Избирательного кодекса Свердловской области депутаты представительных органов местного самоуправления избираются по одномандатным избирательным округам, одному или нескольким многомандатным избирательным округам, образуемым на территории муниципального образования на основе единой нормы представительства.

В соответствии с ч. 1 и ч. 3 ст. 20 Закона РФ № 67 и ст. 15 Избирательного кодекса Свердловской области в Российской Федерации действуют, помимо прочих, окружные избирательные комиссии, которые обеспечивают реализацию и защиту избирательных прав граждан Российской Федерации, осуществляют подготовку и проведение выборов.

В силу ч. 1 ст. 25 Закона РФ № 67 окружные избирательные комиссии формируются в случаях, предусмотренных законом, при проведении выборов по одномандатным и (или) многомандатным избирательным округам.

Согласно ч. 1 ст. 20 Избирательного кодекса Свердловской области окружные избирательные комиссии формируются в случаях проведения выборов депутатов представительных органов муниципальных образований по одномандатным и (или) многомандатным избирательным округам.

Решением избирательной комиссии города Нижний Тагил от 21.12.2007 № 33 «О формировании окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 19» членами Окружной избирательной комиссии № 19 с правом решающего голоса были назначены 9 человек: Демина Т.Л., Дронишинец Е.Л., Иванова В.Н., Илеткина Л.А., Красильникова Л.А., Наумов А.Г., Петрова Л.А., Солощенкова Г.А., Трушкова Г.П. На должность председателя комиссии назначена Дронишинец Е.П. (л.д. 72).

В соответствии со ст. 25 Закона РФ № 67 и ст. 27 Избирательного кодекса Свердловской области окружная избирательная комиссия при подготовке выборов депутатов представительного органа муниципального образования, помимо прочих полномочий, осуществляет регистрацию кандидата в депутаты, их доверенных лиц, выдаёт им удостоверения установленного образца.

Судом установлено, что заявитель Титова Н.А. зарегистрирована в качестве кандидата в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва решением Окружной избирательной комиссии от 26.01.2008 № 16 (л.д. 73-74). Заинтересованное лицо Вислинский Д.А. также зарегистрирован кандидатом депутаты решением указанной комиссии от 28.01.2008 № 20 (л.д. 75-76).

Согласно абзацу 4 ст. 25 Закона РФ № 138 кандидаты и их уполномоченные представители не вправе передавать избирателям денежные средства, вручать подарки и иные материальные ценности, за исключением вознаграждения за выполнение предвыборной организационной работы (дежурство на избирательных участках, сбор подписей и тому подобное), проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных, в том числе иллюстративных, материа-

лов, а также значков, специально изготовленных для избирательной кампании. Кандидаты и их уполномоченные представители не вправе при проведении предвыборной агитации воздействовать на избирателей обещаниями передачи им денежных средств, ценных бумаг и иных материальных благ. Со дня регистрации до подведения общих итогов голосования не допускается проведение кандидатами, избирательными объединениями благотворительной деятельности, а также лотерей на территории соответствующего избирательного округа.

В силу п. 2 ст. 56 Закона РФ № 67 кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума и их уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума запрещается осуществлять подкуп избирателей, участников референдума: вручать им денежные средства, подарки, и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, участников референдума, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, участников референдума, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Аналогичные требования предусмотрены и Избирательным кодексом Свердловской области. В соответствии с п. 3 ст. 70 Избирательного кодекса Свердловской области кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным, лицам и уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при

проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; производить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования). Оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

В силу пп. «г» п. 7 ст. 76 Закона РФ № 67 регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

В соответствии с пп. 4 п. 7 ст. 98 Избирательного кодекса Свердловской области регистрация может быть аннулирована в случае установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

В ходе судебного разбирательства доводы заявителя не нашли своего подтверждения.

Свидетель Свинолупов В.Н. пояснил, что знаком с кандидатом в депутаты Вислинским Д.С. около двух с половиной недель. На встрече со старшими домов данный свидетель подходил к Вислинскому Д.С. и объяснял ситуацию, сложившуюся с выплатой задолженности бывшим работникам Рудника. В ответ Вислинский Д.С. сказал, что обратит на данный вопрос внимание и

после избрания его депутатом городской Думы попытается помочь решить эту проблему. Никаких обещаний, тем более обещаний выплатить деньги до дня выборов, Вислинский Д.С. не давал. Свидетель Свинолупов В.Н. также пояснил, что деньги были переданы ему другим лицом, представившимся сотрудником благотворительной организации. О намерении оказать помощь данное лицо сообщило по телефону, затем непосредственно Свинолупову В.Н. были переданы деньги в сумме 250 000 руб., о выдаче денег свидетель должен отчитаться впоследствии. При передаче денег не ставилось условие о том, что следует агитировать за избрание кандидата Вислинского Д.С.

Свидетель Дерендяева Л.П. пояснила суду, что она была на встрече кандидатов в депутаты со старшими домов. Там выступал и Вислинский Д.С. Свидетель утверждает, что Вислинский Д.С. не обещал выполнения каких-либо пожеланий избирателей, речи о выплате задолженности по заработной плате бывшим работникам Рудника не шло. Деньги на выплату задолженности ей передал Свинолупов В.Н., сказал, что нашелся спонсор, узнавший о проблеме. Деньги выдавали в помещении библиотеки в здании Дворца культуры Рудника. Помещение предоставила заведующая клубом по просьбе Дерендяевой Л.П. и Свинолупова В.Н. Во время выдачи денег в помещении библиотеки находились постоянно лишь свидетель и Свинолупов В.Н. Деньги выдавали по спискам, сохранившимся со времени ликвидации малого предприятия, Дерендяева Л.П. работала в бухгалтерии предприятия и списки сохранила. Данный свидетель также пояснила, что в течение длительного времени она, Свинолупов В.Н. и еще несколько человек, входящие в инициативную группу жителей Рудника, пытались решить вопрос выплаты задолженностей работникам, обращались во все инстанции вплоть до Суда по правам человека в г. Страсбурге, но безрезультатно. Дерендяева Л.П. пояснила, что во время получения денег людям было не интересно, откуда эти деньги появились, они были рады тому, что наконец-то долги начали выплачивать. Свидетель подтвердила то обстоятельство, что во время выдачи денег какая-либо агитация за выборы кандидата в депутаты Вислинского Д.С. не велась.

У суда не имеется оснований сомневаться в показаниях данных свидетелей, поскольку они предупреждены об уголовной от-

ветственности за заведомо ложные показания, их показания согласуются друг с другом и не противоречат материалам дела.

Показания свидетелей также подтверждены материалами дела. Согласно имеющимся в материалах дела документам, инициативная группа бывших работников Рудника, в состав которой входят и Свинолупов В.Н., Дерендяева Л.П., неоднократно обращалась в различные муниципальные и государственные органы, Верховный Суд и Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой оказать помощь в погашении задолженности по заработной плате перед работниками предприятия (л.д. 21–62).

Свидетель Гильфанова Ф.Ф. пояснила, что деньги в помещении библиотеки Дворца культуры Рудника получал её муж, сама она с мужем в библиотеку не заходила, об агитации за кандидата Вислинского Д.С. при выдаче денег муж не говорил.

В судебном заседании также была допрошена свидетель Коноваленко Ф.Г. Данный свидетель, по мнению суда, не подтвердила бесспорно то обстоятельство, что на встрече со старшими домов, либо иной встрече с избирателями Вислинский Д.С. давал обещание погасить задолженность по заработной плате бывшим работникам Рудника. В своих показаниях данный свидетель путалась. Суд также полагает заслуживающим внимания замечание прокурора о том, что к показаниям свидетеля Коноваленко Ф.Г. следует отнестись критически, поскольку данный свидетель находится в преклонном возрасте, она плохо слышит (в связи с чем суд был вынужден задавать вопросы по несколько раз), является инвалидом в связи с гипертоническим заболеванием, имеет часто повышенное давление. Кроме того, данный свидетель в судебном заседании пояснила, что «она не вслушивалась, о чем говорят на собрании». С учетом изложенного, суд полагает, что показания свидетеля Коноваленко Ф.Г. не могут быть приняты судом как достоверные и положены в основу решения.

Не могут быть приняты в качестве достоверных и тексты статей, содержащихся в агитационном печатном материале «Избирательный бюллетень № 1. Дмитрий Вислинский», на который в обоснование своих доводов ссылался представитель заявителя Кучмезов М.З. (л.д. 104).

В частности, свидетель Свинолупов В.Н. пояснил, что в статье о выплате работникам задолженности по заработной плате указано, что его отец тридцать лет проработал на Руднике. Одна-

ко отец свидетеля умер более тридцати лет назад, а на предприятии проработал менее тридцати лет. Также свидетель Свинолупов В.Н. пояснил, что ему не известно достоверно, кем были предоставлены деньги для погашения задолженности работникам предприятия. О том, что деньги предоставлены Общероссийской общественной организацией «Академия проблем безопасности, обороны и правопорядка», ему не известно. Заинтересованное лицо Вислинский Д.С. пояснил, что материалы агитационных изданий в свою поддержку он не проверяет, членом указанной общественной организации не является, а лишь подал заявление на вступление в организацию.

Из материалов, предоставленных органами прокуратуры и полученных ими в ходе проведения проверки по факту обращения агитатора заявителя Сатаневской Ю.П., не следует, что деньги бывшим работникам Рудника были обещаны Вислинским Д.С., выплачивались им лично либо его доверенными лицами, для выплаты использованы средства избирательного фонда кандидата в депутаты либо его личные средства.

В судебном заседании была исследована цифровая видеозапись, на которой зафиксировано интервью с жителями микрорайона «Рудник им. III Интернационала». Однако данный видеоматериал не может быть принят судом в качестве допустимого доказательства, поскольку видеозапись не содержит указания на то, когда она была осуществлена, лица, дающие пояснению интервьюеру, не называют своих имен.

Однако и в случае, если бы видеозапись не имела указанных недостатков, суд полагает, что она не доказывает незаконную агитацию Вислинского Д.С. за его избрание. Лица, зафиксированные на видеозаписи – мужчина и женщина, пояснили, что деньги им выдает Свинолупов В.Н., о Вислинском Д.С. им никто в связи с этими деньгами не говорил.

Представитель заявителя подтвердил в судебном заседании, что одним из интервьюеров была Сатаневская Ю.П. Утверждения о том, что выплаты работникам производились «благодаря» Вислинскому Д.С, либо из его средств, были высказаны не лицами, зафиксированными в видеоматериале, а находящимися за кадром интервьюерами. В связи с чем показания Сатаневской Ю.П. суд признать достоверными не может.

Таким образом, оценив установленные обстоятельства в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что довод заявителя о даче Вислинским Д.С. обещаний предоставить какие-либо материальные блага взамен избрания его депутатом в Нижнетагильскую городскую Думу на выборах 02.03.2008 не нашли своего подтверждения. Не доказано и то, что выполнение или невыполнение каких-либо обещаний ставились Вислинским Д.С. в зависимость от избрания или не избрания его в депутаты.

Также не нашел своего подтверждения и довод заявителя о том, что во исполнение обещания выплатить задолженность по заработной плате Вислинский Д.С. организовал такие выплаты, либо во время выплат звучали призывы голосовать за Вислинского Д.С., то есть не доказано совершение действий, побуждающих потенциальных избирателей к избранию указанного лица.

При оценке установленных обстоятельств суд исходит также из позиции Конституционного Суда Российской Федерации, указавшего в Постановлении от 30.10.2003 «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан Бунтмана С.А., Катаняна К.А. и Рожкова К.С.» что предвыборная агитация определяется как деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании, имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список кандидатов или против него (них) либо против всех кандидатов и выражающаяся в призывах голосовать за или против кандидата. Следовательно, понятие «предвыборная агитация» включает в себя совокупность действий, имеющих целью побудить или побуждающих избирателей голосовать за или против кандидата, кандидатов или списков кандидатов и осуществляемых кандидатом, избирательным объединением, избирательным блоком самостоятельно либо в установленном законодательством порядке с привлечением иных лиц.

Судом не установлено фактов, свидетельствующих о намерениях Вислинского Д.С. передавать избирателям материальные средства и оказывать услуги иначе, чем на основании соответствующих решений муниципальных и государственных органов.

Оценивая установленные обстоятельства в их совокупности, руководствуясь положениями ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд приходит к общему выводу о том, что не доказаны факты обещания Вислинским Д.С. материальных благ избирателям в зависимости от результатов выборов, а также подкупа избирателей указанным лицом. В связи с чем суд полагает, что заявление Титовой Н.А. необоснованно и в его удовлетворении надлежит отказать.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявление Титовой Нины Александровны об отмене регистрации кандидата в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 19 Вислинского Дмитрия Станиславовича – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в гражданскую коллегию Свердловского областного суда в течение пяти дней с принесением жалобы через Тагилстроевский районный суд Свердловской области.

Судья А.В. Колядин

Судья Колядин А. В. Дело № 33-1839

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда

в составе: председательствующего Соболевой Т. Е.,

судей Суханкина А. Н., Дмитриева В. А.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 29 февраля 2008 года гражданское дело по заявлению Титовой Нины Александровны об отмене регистрации кандидата в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 19 Вислинского Дмитрия Станиславовича

по кассационной жалобе заявителя Титовой Н. А.

на решение Тагилстроевского районного суда города Нижнего Тагила Свердловской области от 25 февраля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Соболевой Т. Е., объяснения представителя заявителя Кучмезова М. З., заинтересованного лица Вислинского Д. С., представителя заинтересованного лица Комарова А. А., заключение прокурора Гавриной Ю. В., полагавшей решение суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

решением окружной избирательной комиссии избирательного округа № 19 по выборам депутата Нижнетагильской городской Думы пятого созыва от 26 января 2008 года № 16 Титова Нина Александровна зарегистрирована кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 19.

Решением окружной избирательной комиссии избирательного округа № 19 по выборам депутата Нижнетагильской городской Думы пятого созыва от 28 января 2008 года № 20 Вислинский Дмитрий Станиславович зарегистрирован кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 19.

Титова Н. А. обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Нижнетагильской городской Думы

пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 19 Вислинского Д. С. на основании подпункта «г» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». В обоснование заявления указала, что Вислинский Д.С. на встречах с избирателями обещал всем бывшим работникам малого предприятия «Рудник III Интернационала», ликвидированного в 1997 году, в срок до дня голосования выплатить все долги по заработной плате. 15 февраля 2008 года в клубе Рудника III Интернационала выдавались долги по заработной плате бывшим работникам Рудника во исполнение обещаний, данных ранее Вислинским Д.С. Статьями, размещенными в агитационном печатном материале Вислинского Д.С., подтверждаются факты обещания выдачи денежных средств, выполнение данного обещания и связь Вислинского Д.С. с организацией, предоставившей денежные средства для выплаты.

Заинтересованное лицо Вислинский Д.С. в судебном заседании заявление не признал.

Представитель окружной избирательной комиссии избирательного округа № 19 по выборам депутата Нижнетагильской городской Думы пятого созыва, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Решением Тагилстроевского районного суда города Нижнего Тагила Свердловской области от 25 февраля 2008 года постановлено: заявление Титовой Нины Александровны об отмене регистрации кандидата в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 19 Вислинского Дмитрия Станиславовича оставить без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель Титова Н.А. просит решение суда отменить, оспаривая его законность и обоснованность, и вынести новое решение по делу об удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным и не подлежащим отмене.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и

права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

Аналогичные нормы содержатся в подпункте 4 пункта 7 статьи 98 Избирательного кодекса Свердловской области.

В соответствии с пунктом 2 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, агитационную работу); предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Аналогичная норма содержится в пункте 3 статьи 70 Избирательного кодекса Свердловской области.

Таким образом, избирательное законодательство предусматривает в качестве основания отмены регистрации кандидата совершение правонарушения при проведении предвыборной агитации в форме подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, иным лицом или организацией, действующими по их поручению.

Подкупом признается вручение денежных средств избирателям, а также воздействие на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств за совершение каких-либо конкретных действий в интересах лица, осуществляющего под-

куп. Действующее избирательное законодательство рассматривает подкуп избирателей в качестве такового лишь при наличии доказательств того, что он осуществлялся по отношению к избирателям под условием голосования «за» или «против» конкретного кандидата. Запрет на подкуп избирателей направлен на реальное обеспечение принципа равенства кандидатов и преследует цель исключить давление на избирателей в пользу того или иного кандидата.

В суде первой инстанции заявителем не были представлены какие-либо доказательства того, что кандидатом Вислинским Д.С., его доверенными лицами и уполномоченными представителями или по их просьбе или поручению иными лицами избирателям были выплачены денежные средства либо обещана передача денежных средств под условием голосования именно за кандидата Вислинского Д.С., т.е. на избирателей было оказано давление в пользу данного кандидата.

Доказывание наличия такого принуждения голосовать за кандидата Вислинского Д.С. в соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возложено на заявителя, однако фактов искажения волеизъявления избирателей им в суд первой инстанции не было представлено. Не были представлены какие-либо убедительные доказательства заявителем и в суд кассационной инстанции.

Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что оснований для отмены регистрации кандидата Вислинского Д.С. на основании подпункта «г» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в данном случае не имеется, поскольку в судебном заседании не нашли свое подтверждение факты осуществления подкупа избирателей при проведении предвыборной агитации указанными избирательным законодательством субъектами избирательной кампании, а также какие-либо виновные действия кандидата Вислинского Д.С. в совершении правонарушения в форме подкупа избирателей, которые в силу вышеуказанных норм избирательного законодательства, могли являться основанием для отмены регистрации кандидата.

Судебная коллегия находит суждения и вывод по делу суда первой инстанции правильными, так как они соответствуют уста-

новленным по делу обстоятельствам, сделаны при правильном применении и толковании избирательного законодательства, которое в решении приведено. Доводы кассационной жалобы заявителя сводятся исключительно к переоценке доказательств по делу, являются аналогичными мотивам обращения в суд и позиции заявителя в судебном заседании, которые являлись предметом исследования и оценки со стороны суда первой инстанции. Изучение материалов дела не дает оснований признать обоснованными и влекущими отмену решения доводы жалобы относительно непринятия судом во внимание указанных заявителем обстоятельств.

Таким образом, оснований для отмены решения суда не имеется.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, при подаче кассационной жалобы уплачивается государственная пошлина в размере 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера. Заявителем Титовой Н.А. при подаче кассационной жалобы не была уплачена государственная пошлина в размере 50 рублей, что составляет 50 процентов государственной пошлины уплаченной заявителем при подаче заявления в размере 100 рублей, поэтому с Титовой Н. А. подлежит взысканию государственная пошлина в размере 50 рублей в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Тагилстроевского районного суда города Нижнего Тагила Свердловской области от 25 февраля 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу заявителя - без удовлетворения.

Взыскать с Титовой Нины Александровны государственную пошлину в размере 50 рублей в доход федерального бюджета.

Председательствующий:

Судьи:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу

26.02.2008 Сысертский районный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Мурашова А.С., помощника Сысертского межрайонного прокурора Кашкаровой М.В., заявителя Летеминой И.Н., представителя Сысертской окружной избирательной комиссии пятимандатного избирательного округа № 1 Суриной Н.В., при секретаре Комиссаровой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-298/2008 по заявлению Летеминой Ирины Николаевны об оспаривании действий Сысертской окружной избирательной комиссии пятимандатного избирательного округа № 1,

УСТАНОВИЛ:

21.02.2008 Летемина И.Н. обратилась в суд с заявлением об оспаривании действий Сысертской окружной избирательной комиссии пятимандатного избирательного округа № 1, указав, что Решением Сысертской окружной избирательной комиссии пятимандатного избирательного округа № 1 от 24.01.2008 № 29 она была зарегистрирована в качестве кандидата в депутаты Думы Сысертского городского округа четвертого созыва по Сысертскому пятимандатному избирательному округу № 1. В пункте 6 резолютивной части данного Решения Сысертская окружная избирательная комиссия пятимандатного избирательного округа № 1 мне предложила «представить в окружную избирательную комиссию приказ или копию соответствующего приказа (распоряжения) об освобождении выполнения должностных или служебных обязанностей не позднее 5 дней со дня регистрации, – т.е. до 29.01.2008». Считает, что действия Сысертской окружной избирательной комиссии пятимандатного избирательного округа № 1 в части требования о представлении приказа, или копии соответствующего приказа (распоряжения) об освобождении от выполнения должностных или служебных обязанностей являются неправомерными и нарушающими её права. В соответствии с частью 1 статьи 37 Конституции РФ «Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию». Вынуждение прекра-

тить выполнение должностных обязанностей является вмешательством в свободу труда, т.к. предполагает прекращение работы не в связи с волеизъявлением работника. Освобождение от исполнения должностных обязанностей не предполагает уход в отпуск и его оплату, следовательно, также нарушается часть 5 статьи 37 Конституции РФ. В результате оспариваемых действий она лишается средств к существованию на период избирательной кампании.

В судебном заседании заявитель Летемина И.Н. заявленные требования поддержала в полном объеме, просила признать незаконным и нарушающими права заявителя действия Сысертской окружной избирательной комиссии пятимандатного избирательного округа № 1 в части требования о представлении приказа или копии соответствующего приказа (распоряжения) об освобождении выполнения должностных или служебных обязанностей; Обязать Сысертскую окружную избирательную комиссию пятимандатного избирательного округа № 1 своим данное требование.

Представитель Сысертской окружной избирательной комиссии пятимандатного избирательного округа № 1 Сурина Н.В. заявленные требования не признала, указав, что она действовала в соответствии с требованиями Избирательного кодекса Свердловской области.

Представитель Думы Сысертского городского округа в судебное заседание не явился, о дне слушания извещены надлежащим образом.

Суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, полагавшего, что производство по дело подлежит прекращению, и, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как предусмотрено пунктом 6 статьи 70 Федерального Закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 24.07.2007) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», соответствующая избирательная комиссия после определения результатов выборов извещает об этом зарегистрированного кандидата, избранного депутатом, выборным должностным лицом, после чего он обязан в пятидневный срок представить в соответствующую избирательную комиссию копию приказа (иного документа.) об освобождении

его от обязанностей, несовместимых со статусом депутата, выборного должностного лица, либо копии документов, удостоверяющих подачу в установленный срок заявления об освобождении от указанных обязанностей. Если зарегистрированный кандидат, признанный избранным по результатам голосования за список кандидатов, не выполнит указанное требование, он исключается из списка кандидатов, а его депутатский мандат передается другому зарегистрированному кандидату в порядке, предусмотренном законом. Если зарегистрированный кандидат, избранный депутатом по одномандатному (многомандатному) избирательному округ либо избранный выборным должностным лицом, не выполнит указанное требование, соответствующая избирательная комиссия отменяет свое решение о признании кандидата избранным.

В силу пункта 2 статьи 56 Избирательного кодекса Свердловской области, в соответствии с федеральным законом, устанавливающим основные гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации, зарегистрированные кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе либо работающие в организациях, осуществляющих выпуск средств массовой информации, на время их участия в выборах освобождаются от выполнения должностных или служебных обязанностей и представляют в избирательную комиссию заверенные копии соответствующих приказов (распоряжений) не позднее чем через пять дней со дня регистрации.

В соответствии с частью 2 статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление, касающееся решения избирательной комиссии, комиссии референдума о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, может быть подано в суд в течение 10 дней со дня принятия избирательной комиссией, комиссией референдума обжалуемого решения. Установленный настоящей частью процессуальный срок восстановлению не подлежит.

Согласно пункту 2 статьи 78 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 (с последующими изменениями) «Об основных гарантиях избирательных прав к права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» жалоба на решение комиссии о

регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума может быть подана в течение десяти дней со дня принятия обжалуемого решения. Указанный срок восстановлению не подлежит.

В силу пункта 1 статьи 11.1 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 если какое-либо действие может (должно) осуществляться со дня наступления какого-либо события, то первым днем, в который это действие может (должно) быть осуществлено, является календарная дата наступления соответствующего события, но не ранее времени наступления этого события.

При исчислении срока по правилам пункта 1 статьи 11.1 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 первым днем десятидневного срока для подачи в суд заявления об отмене решения избирательной комиссии о регистрации является день принятия решения избирательной комиссией.

Поскольку обжалуемое решение Сысертской окружной избирательной комиссии пятимандатного избирательного округа № 1 было принято от 24.01.2008, то последним днем для подачи заявления в суд является 02.02.2008.

Однако рассматриваемое заявление было направлено в суд заявителем 21.02.2008, то есть с нарушением установленного законом срока, не подлежащего восстановлению.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 134, абзаца 2 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из того, что 21.02.2008 у заявителя отсутствовало право на обращение в суд с заявлением об отмене решения избирательной комиссии от 24.01.2008.

Доводы заявителя о том, что данное заявление связано не с защитой избирательных прав, а трудовых прав, нарушенных действиями государственного органа, поэтому должно рассматриваться по правилам главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаны на неправильном толковании норм процессуального права и не могут быть приняты судом, поскольку подлежащие применению в данном случае нормы главы 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «Производство по делам о защите избирательных прав и

права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», являются специальной нормой определяющий субъектный состав и характер правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 134, абзацем 2 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по гражданскому делу № 2-298/2008 по заявлению Летеминой Ирины Николаевны об оспаривании действий Сысертской окружной избирательной комиссии пятимандатного избирательного округа № 1, прекратить.

Определение Судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда в течение десяти дней с момента получения путём подачи жалобы через Сысертский районный суд.

Судья: Мурашов А.С.

Судья Мурашов А.С. Дело № 33-1843

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

Председательствующего Соболевой Т. Е.,

судей Дмитриева В. А., Суханкина А. Н.,

рассмотрела в судебном заседании 29 февраля 2008 года гражданское дело по заявлению Летеминой Ирины Николаевны об оспаривании действий Сысертской окружной избирательной комиссии пятимандатного избирательного округа № 1 по частной жалобе Летеминой Ирины Николаевны на определение Сысертского районного суда Свердловской области от 26 февраля 2008 года, которым производство по делу прекращено.

Заслушав доклад судьи Дмитриева В. А., заключение прокурора Гавриной Ю. В., полагавшей частную жалобу необоснованной, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

решением Сысертской окружной избирательной комиссии пятимандатного избирательного округа № 1 от 24 января 2008 года № 29 Летемина Ирина Николаевна зарегистрирована кандидатом в депутаты Думы Сысертского городского округа четвертого созыва по Сысертскому пятимандатному избирательному округу. Пунктом 6 данного решения Летеминой Ирине Николаевне предложено представить в окружную избирательную комиссию приказ или копию соответствующего приказа (распоряжения) об освобождении от выполнения должностных обязанностей или служебных обязанностей не позднее 5 дней со дня регистрации, т.е. до 29 января 2008 года.

Летемина И. Н. обратилась в суд с заявлением об оспаривании действий окружной избирательной комиссии в части требования о предоставлении приказа или копии соответствующего приказа (распоряжения) об освобождении от выполнения должностных или служебных обязанностей, указывая, что данные действия окружной избирательной комиссии являются неправомерными и нарушающими ее права, предусмотренные статьей 37

Конституции Российской Федерации, в связи с чем просила обязать окружную избирательную комиссию отозвать данное требование.

Представитель окружной избирательной комиссии с требованиями не согласился, указав, что решение комиссии соответствует избирательному законодательству.

Судом постановлено определение, которым производство по гражданскому делу прекращено.

Оспаривая законность и обоснованность данного определения, Летемина И. Н. в частной жалобе просит отменить определение суда, направить дело для рассмотрения в суде первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

В силу статьи 220 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 части первой статьи 134 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Прекращая производство по делу, суд пришел к правильному выводу о том, что заявление Летеминой И. Н. не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку она обратилась в суд с пропуском установленного законом срока и этот срок восстановлению не подлежит.

При этом обоснованно исходил из того, что согласно части 2 статьи 260 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 78 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» заявление об отмене решения избирательной комиссии о регистрации может быть подано в суд в течение 10 дней со дня принятия избирательной комиссией, комиссией референдума обжалуемого решения. Установленный настоящей частью процессуальный срок восстановлению не подлежит.

Поскольку Летемина И. Н. обратилась в суд с заявлением об оспаривании решения окружной избирательной комиссии от 24.01.2008 № 29 только 21 февраля 2008 года, т.е. с пропуском установленного частью 2 статьи 260 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации десятидневного срока, который восстановлению не подлежит, ее заявление не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Прекращая производство по делу, суд с учетом характера отношений и их субъектного состава пришел к выводу о том, что заявление Летеминой И. Н. об оспаривании действий окружной избирательной комиссии подлежит рассмотрению по правилам главы 26 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, а не в порядке главы 25 как утверждала заявитель.

Данный вывод суда является обоснованным и соответствует требованиям действующего гражданского процессуального законодательства, поскольку отношения между зарегистрированным кандидатом в депутаты Летеминой И. Н. и окружной избирательной комиссией регулируются избирательным законодательством, а не трудовым, как ошибочно полагала заявитель.

Доводы частной жалобы отмену определения суда повлечь не могут, так как изложенных в определении выводов ничем не опровергают.

Утверждения в жалобе о несогласии с выводом суда первой инстанции о невозможности восстановления десятидневного срока, установленного частью 2 статьи 260 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, являются ошибочными, основанными на неправильном толковании закона. Данный срок является пресекательным и восстановлению не подлежит в силу прямого указания закона.

Руководствуясь абзацем 2 статьи 374, статьей 375 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Сысертского районного суда Свердловской области от 26 февраля 2008 года оставить без изменения, частную жалобу Летеминой Ирины Николаевны – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10.04.2008 Сысертский районный суд Свердловской области в составе председательствующего Мурашова А.С., при секретаре Зырянцевой Ю.С., с участием помощника прокурора Паршаковой Т.В., заявителя Дербышева Л.М., представителей Арамильской городской территориальной избирательной комиссии Борисова В.Ю., Варигина С.Н., представителя Думы Арамильского городского округа Гилева А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-500/2008 по заявлению Дербышева Леонида Михайловича об обжаловании действий Арамильской городской территориальной избирательной комиссии и признании выборов депутатов Думы Арамильского городского округа четвертого созыва по пяти трехмандатным округам, состоявшихся 02.03.2008, недействительными,

УСТАНОВИЛ:

Дербышев Л.М. обратился в суд с заявлением об обжаловании действий Арамильской городской территориальной избирательной комиссии и признании выборов депутатов Думы Арамильского городского округа четвертого созыва по пяти трехмандатным округам, состоявшихся 02.03.2008, недействительными, указав, что группа кандидатов в депутаты Арамильской городской Думы: Бабушкин А.П., Щелканов И.Н., Ярмышев В.А., Аксенова А.А., Чепкасов С.Г., Березин Э.А., Волков В.Ю., Косков А.В., Исаков В.В., Кирьянов О.Г., Ложкин А.В., Микитюк Ю.Ф., Саитов М.М. в прошедшем избирательном процессе 02.03.2008 представились общественным движением «Арамильская Слобода». Это обман избирателей. Такой организации не существует. Действия названных граждан не соответствовали условиям Избирательного кодекса об участии общественных объединений в избирательном процессе, о их совместной агитационной деятельности. В агитационных газетах кандидатов Волкова В.Ю., Бабушкина А.П., Кирьянова О.Г., с призывом «выбирать команду руководителей, не беспомощных одиночек», «скандалистов» и «крикунов», выступали глава Арамильского ГО Прохоренко А.И., председатель Думы Арамильского ГО Борисова В.Н.,

председатель религиозной мусульманской общины Сайдашев М.А., Отец Евгений, настоятель Храма Святой Троицы и другие лица, которым закон запрещает участие в предвыборной агитации. Бездействия Арамильской городской территориальной избирательной комиссии, не принимавшей мер на нарушения законов о выборах, оказали негативное влияние на свободное волеизъявление избирателей, создали неравные условия в избирательном процессе для других кандидатов в депутаты Арамильской Думы.

В судебном заседании заявитель Дербышев Л.М. заявленные требования поддержал в полном объеме, просил: признать незаконными действия по ведению предвыборной агитации группой депутатов Арамильской городской Думы: Бабушкина А.П., Щелканова И.Н., Ярмышева В.А., Аксеновой А.А., Чепкасова С.Г., Березина Э.А., Волкова В.Ю., Коскова А.В., Исакова В.В., Кирьянова О.Г., Ложкина А.В., Микитюка Ю.Ф., Саитова М.М., признать действия (бездействия) Арамильской городской территориальной избирательной комиссии незаконным, а также признать выборы в депутаты Думы Арамильского городского округа, состоявшиеся 02.03.2008, недействительными.

Председатель Арамильской городской территориальной избирательной комиссии Борисова В.Ю., а также его представитель Варигин С.Н., действующий на основании доверенности, в судебном заседании заявленные требования не признали, указав, что кандидаты в депутаты, на основании п. 4. ст. 63 Избирательного Кодекса Свердловской области, вправе были самостоятельно определять содержание, формы и методы своей агитации. В агитационных материалах кандидатов Бабушкина А.П., Щелканова И.Н., Ярмышева В.В., Аксеновой А.А., Чепкасова С.Г., Березина Э.А., Волкова В.Ю., Коскова А.В., Исакова В.В., Кирьянова О.Г., Ложкина А.В., Саитова М.М. словосочетание «общественное движение «Арамильская слобода» не применялось. Борисова В.Н. давала оценку работы Думы Арамильского городского округа третьего созыва, об общественном движении «Арамильская слобода» нет ни слова. Статья «Городу нужна команда опытных, ответственных руководителей» подписана не Борисовой В.Н., а кандидатом в депутаты Волковым В.Ю. В агитационном материале кандидата в депутаты Кирьянова О.Г. «Наша Арамильская слобода» в своем интервью Прохоренко А.И. давал лишь оценку взаимодействия предыдущего состава Думы с ад-

министрацией городского округа и перспективу развития городского округа, и нет ни слова об «Арамильской слободе».

Согласно п.п. 4 п.7 статьи 63 Избирательного Кодекса агитация запрещена членам и участникам религиозных объединений при совершении обрядов и церемоний. Председатель Арамильской мусульманской общины «Изге иль» («Благословенный край») Сайдашев М.А. и настоятель Храма Святой Троицы отец Евгений указанных действий не совершали, тем более, что Арамильская мусульманская община является общественной организацией и опять же в высказываниях Сайдашева М.А. и отца Евгения нет ни слова об «Арамильской слободе» и каких-либо кандидатах.

Для проведения выборов Арамильской городской территориальной избирательной комиссией были сформированы окружные избирательные комиссии, в полномочия которых согласно статьи 27 Избирательного кодекса входит в том числе, и контроль за соблюдением избирательных прав граждан на территории избирательного округа, осуществление регистрации кандидатов в депутаты, рассмотрение жалоб (заявлений). В период избирательной кампании в окружные избирательные комиссии жалоб (заявлений) на агитационные материалы других кандидатов от Дербышева Л.М. не поступало.

При проведении голосования 02.03.2008 и установлении итогов голосования, принятия решения о результатах выборов, принятия решения об установлении общих результатов выборов депутатов Думы Арамильского городского округа ни в участковые избирательные комиссии, ни в окружные избирательные комиссии, ни в Арамильскую городскую территориальную избирательную комиссию жалоб и заявлений не поступало (протоколы прилагаются), а в избирательной кампании участвовало 47 кандидатов.

Статьей 99 Избирательного Кодекса Свердловской области и статьей 77 Федерального закона от 12.06.2002 № 67–ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» установлен исчерпывающий перечень оснований для отмены решения о результатах выборов, и ни один аргумент Дербышева Л.М. не входит в этот перечень.

В связи с вышеизложенным, считают заявление Дербышева Л.М. необоснованным, так как оснований для признания выборов

депутатов Думы Арамильского городского округа четвертого созыва 02.03.2008 недействительными – нет.

Представитель заинтересованного лица председатель Думы Арамильского городского округа Гилев А.П. в судебном заседании заявленные требования не признал, указав, что предвыборная агитация всеми кандидатами осуществлялась в соответствии с требованиями законодательства, нарушений, оснований для признания выборов недействительными не имеется.

Заинтересованные лица депутаты Арамильской городской Думы Бабушкин А.П., Ярмышев В.А., Аксенова А.А., Чепкасов С.Г., Березин Э.А., Волков В.Ю., Косков А.В., Исаков В.В., Кирьянов О.Г., Ложкин А.В., Микитюк Ю.Ф., Саитов М.М. в судебное заседание не явились, просили рассмотреть дело в их отсутствие, с заявленными требованиями не согласны.

Выслушав объяснения сторон и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Права и свободы человека и гражданина признаются и гарантируются в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, являющимся составной частью ее правовой системы, и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 15, часть 4; статья 17, часть 1, Конституции Российской Федерации).

Согласно Конституции Российской Федерации высшим непосредственным выражением власти народа наряду с референдумом являются свободные выборы; граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти, органы местного самоуправления (статья 3, часть 3; статья 32, часть 2). Эти конституционные нормы корреспондируют положениям Международного пакта о гражданских и политических правах, в соответствии с которыми каждый гражданин должен иметь право и возможность без какой бы то ни было дискриминации и без необоснованных ограничений голосовать и быть избранным на подлинных и периодических выборах, проводимых на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей (пункт «b» статьи 25), и Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с которой свободные выборы должны проводиться в условиях, обеспе-

чивающих свободное волеизъявление народа (статья 3 Протокола № 1).

Подлинно свободные демократические выборы, осуществляемые на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании, предопределяют, в частности, право любых лиц, отвечающих установленным избирательным законодательством условиям и выполнивших предусмотренные им требования, участвовать в выборах в качестве кандидатов, и право других лиц свободно выражать свое отношение к ним, голосуя «за» или «против». Соответственно, незаконное лишение гражданина возможности участвовать в выборах в качестве кандидата приводит к искажению характера выборов как свободных не только для кандидатов, но и для избирателей, свобода волеизъявления которых может ограничиваться самим фактом лишения права голосовать за любого из законно выдвинутых кандидатов.

Как следует из материалов дела, назначенные на 02.03.2008 выборы депутатов Думы Арамильского городского округа четвертого созыва по пяти трехмандатным округам решением Арамильской городской территориальной избирательной комиссии от 03.03.2008 № 9/70 признаны состоявшимися и действительными.

В соответствии с пунктом 2 статьи 77 Федерального закона от 12.06.2002 № 67–ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов могут быть отменены судом при установлении судом следующих обстоятельств: а) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом; б) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю

избирателей; в) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации вышли за рамки ограничений, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей; г) кандидат, признанный избранным, руководитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Однако ни одного из приведенных выше обстоятельств по делу не установлено.

На основании статьи 20 Избирательного Кодекса Свердловской области Арамильской городской территориальной избирательной комиссии были сформированы окружные избирательные комиссии, в полномочия которых согласно статьи 27 Избирательного кодекса входит в том числе, и контроль за соблюдением избирательных прав граждан на территории избирательного округа, осуществление регистрации кандидатов в депутаты, рассмотрение жалоб (заявлений).

Как установлено судом, 28.02.2008 в Арамильскую городскую ТИК поступило заявление от Дербышева Л.М. по агитационному материалу Кирьянова О.Г., в котором Арамильской городской ТИК было усмотрено нарушение правил предвыборной агитации: запрещается агитация одних кандидатов за счет средств других кандидатов (п. 5 ст. 63 Избирательного кодекса). О вышеуказанных действиях Арамильской городской ТИК было сообщено Дербышеву Л.М.

01.03.2008 Арамильской городской ТИК был получен ответ от избирательной комиссии избирательного округа № 4, который состоял в том, что уполномоченным по финансовым вопросам кандидата Кирьянова О.Г. Кирилловой Л.В. было признано нарушение правил предвыборной агитации и обязательство изъять и уничтожить тираж. Больше жалоб (заявлений) по поводу распространения данного агитационного материала не поступало.

Таким образом, действия Арамильской городской территориальной избирательной комиссии соответствовали требованиям законодательства.

В силу п. 8 статьи 63 Избирательного кодекса Свердловской области, лицам, замещающим государственные или выборные муниципальные должности, запрещается проводить предвыборную агитацию в периодических печатных изданиях, которыми агитационные материалы не являются. Согласно п.п. 2 п. 7 статьи 63, лицам, замещающим государственные или выборные муниципальные должности, запрещается проводить предвыборную агитацию при исполнении ими своих должностных или служебных обязанностей и (или) с использованием преимуществ своего должностного или служебного положения.

Выступления главы Арамильского ГО Прохоренко А.И. и председателя Думы Арамильского ГО Борисовой В.Н. не содержали призыва голосовать за отдельных кандидатов, при исполнении ими своих должностных или служебных обязанностей указанные действия не производились.

Согласно п.п. 4 п. 7 статьи 63 Избирательного Кодекса агитация запрещена членам и участникам религиозных объединений при совершении обрядов и церемоний.

Обращения председателя религиозной мусульманской общины Сайдашева М.А. и Отца Евгения, настоятеля Храма Святой Троицы также не содержали призыва голосовать за отдельных кандидатов и не производились при совершении обрядов и церемоний.

В связи с чем, указанные действия не могут, также как и использование кандидатами наименования «Арамильская Слобода», рассматриваться в качестве основания для признания результатов выборов недействительными, поскольку они также не противоречили избирательному законодательству.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Федерального закона «Об основных гарантиях прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» для проведения выборов образуются одномандатные и (или) многомандатные избирательные округа.

При данных обстоятельствах активное право избирателей нарушено не было, поскольку избиратели были информированы об избирательных участках и указанное постановление оспорено не было. Эта схема была известна избирателям и никто её не обжаловал до проведения выборов, а доказательств, свидетельствующих о том, что в этом случае невозможно определить действительную волю избирателей, суду не представлено.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Каких-либо доказательств, которые с достоверностью свидетельствовали бы о том, что результаты выборов не отражают действительного волеизъявления избирателей, заявитель также не представил.

Таким образом, при наличии указанных обстоятельств, суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения заявления Дербышева Леонида Михайловича о признании незаконными действий по ведению предвыборной агитации группой депутатов Арамильской городской Думы Бабушкина Александра Павловича, Щелканова Игоря Николаевича, Ярмышева Валерия Валентиновича, Аксеновой Аллы Анатольевны, Чепкасова Сергея Гурьяновича, Березина Эдуарда Александровича, Волкова Владимира Юлиевича, Исакова Валерия Викторовича, Кирьянова Олега Германовича, Ложкина Андрея Васильевича, Микитюка Юрия Федоровича, Саитова Маанзура Мухаметовича, Коскова Анатолия Валерьевича, об обжаловании действий Арамильской городской территориальной избирательной комиссии и о признании выборов депутатов Думы Арамильского городского округа четвертого созыва по пяти трехмандатным округам, состоявшихся 02.03.2008, недействительными, не имеется, поскольку права заявителя на участие в выборах на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании, нарушены не были.

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 197, 198, 259-261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления Дербышева Леонида Михайловича о признании незаконными действий по ведению предвыборной агитации группой депутатов Арамильской городской Думы Бабушкина Александра Павловича, Щелканова Игоря Николаевича, Ярмышева Валерия Валентиновича, Аксеновой Аллы Ана-

тольевны, Чепкасова Сергея Гурьянавича, Березина Эдуарда Александровича, Волкова Владимира Юлиевича, Исакова Валерия Викторовича, Кирьянова Олега Германовича, Ложкина Андрея Васильевича, Микитюка Юрия Федоровича, Саитова Маанзура Мухаметовича, Коскова Анатолия Валерьевича, об обжаловании действий Арамильской городской территориальной избирательной комиссии и о признании выборов депутатов Думы Арамильского городского округа четвертого созыва по пяти трехмандатным округам, состоявшихся 02.03.2008, недействительными, отказать.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда в течении десяти дней со дня его получения в окончательной форме путем подачи кассационной жалобы через Сысертский районный суд.

Председательствующий: Мурашов А.С.

Решение изготовлено 14.04.2008.

Дело № 2-1274/52 (08)

Мотивированное решение изготовлено 04.05.2008 г.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

28 апреля 2008 года г. Екатеринбург

Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе:
председательствующего судьи Гуськовой О.Б.,
при секретаре Соловьёве С.А.,
с участием заявителя Потапенко Ю.И., представителя заинтересованного лица Лашко В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Потапенко Юрия Ивановича о признании незаконными действий должностных лиц участковой избирательной комиссии,

УСТАНОВИЛ:

Потапенко Ю.И. обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий должностных лиц участковой избирательной комиссии участка № 1407 по отказу во включение его в список избирателей, обязании внести изменения в списки избирателей по выборам в депутаты Государственной Думы Федерального собрания РФ пятого созыва, предоставить ему возможность проголосовать.

В качестве заинтересованного лица судом была привлечена Кировская районная территориальная избирательная комиссия (л.д.26).

В обоснование своих требований указал, что обратился в участковую избирательную комиссию участка № 1407 для реализации избирательного права, предъявив паспорт гражданина РФ без отметки о регистрации по месту жительства. Внести его в списки избирателей на основании предъявленного им паспорта без наличия отметки о регистрации по месту жительства, должностные лица участковой избирательной комиссии отказались, предложив написать заявление с просьбой о включении его в

список избирателей. Данный отказ заявитель считает незаконным и просит суд признать незаконными действия должностных лиц участковой избирательной комиссии № 1407, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Первомайская, 73 по отказу во включение его в список избирателей на основании паспорта и обязать внести изменения в списки избирателей по выборам в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания пятого созыва, включить его в список избирателей.

В судебном заседании заявитель отказался от требований в части включения его в список избирателей по выборам в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ пятого созыва, дав ему право проголосовать. Отказ от части требований не противоречит закону и принят судом, производство по делу в этой части прекращено. В остальной части заявитель требования поддержал.

Представитель заинтересованного лица Кировской районной территориальной избирательной комиссии Лашко В.В., действующая на основании Постановления № 303 от 21.12.2006 года, требования заявления не признала, поддержала доводы письменного отзыва на заявление. Суду пояснила, что Потапенко Ю.И. в списки избирателей участковых избирательных комиссий Кировского района включен не был, так как в сведениях об избирателях зарегистрированных на территории района (на основании которых формируются списки избирателей), представленных органами местного самоуправления в лице Главы администрации Кировского района, на которого по постановлению Главы Екатеринбурга от 17.04.06. № 298 «Об организации и осуществлении регистрации (учёта) избирателей, участников референдума на территории муниципального образования «город Екатеринбург» возложены обязанности по организации регистрации (учёту) избирателей, не значится. В территориальную избирательную комиссию и участковую избирательную комиссию № 1407 до дня голосования и в день голосования 2 декабря 2007 года с заявлением о включении его в список избирателей Потапенко Ю.И. не обращался. Решений о включении, либо об отказе во включении Потапенко Ю.И. в список избирателей Кировской районной территориальной избирательной комиссией и участковой избирательной комиссией № 1407 не принималось. Для реализации своего избирательного права Потапенко Ю.И. должен был написать

заявление о включении его в список избирателей, согласно п. 17 ст. 17 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме». Такого заявления от Потапенко Ю.И. не поступало. Просят отказать в удовлетворении заявления.

В соответствии с ч. 2 ст. 28 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», срок полномочий участковой избирательной комиссии истекает через 10 дней со дня официального опубликования результате выборов депутатов Государственной Думы, если в вышестоящую избирательную комиссию не поступили жалобы (заявления) на решения и действия (бездействие) данной избирательной комиссии, в результате которых были нарушены порядок голосования и (или) порядок подсчёта голосов избирателей, либо если по данным фактам не ведется судебное разбирательство. В случае обжалования итогов голосования на соответствующем избирательном участке, соответствующей территории или результатов выборов полномочия участковой избирательной комиссии прекращаются со дня принятия вышестоящей избирательной комиссией решения либо со дня вступления в законную силу судебного решения по жалобе (заявлению).

Как видно из отзыва Кировской районной территориальной избирательной комиссии жалоб (заявлений) на действия (бездействие) участковой избирательной комиссии № 1407 в сроки, указанные в законе не поступало. Результаты выборов в Государственную Думу официально опубликованы.

Следовательно, срок полномочий участковой избирательной комиссии № 1047, чьи действия обжалует Потапенко Ю.И., истек, а потому при рассмотрении настоящего дела данное заинтересованное лицо не участвует.

Свидетель Оверченко М.А., жена Потапенко Ю.И., в судебном заседании пояснила, что они с супругом проживают по ул. Блюхера, ***, кв. ***. Потапенко Ю.И. не имеет регистрации по данному адресу. На момент выборов 02.12.2007 года Потапенко Ю.И. также проживал на ул. Блюхера. В день выборов они поехали в Ленинский район, где она прописана. Она проголосовала, муж тоже там пытался проголосовать, но ему не разрешили. Ему предлагали написать заявление. Потом они поехали домой и зашли на участок рядом с домом – в школу, на ул. Блюхера. Больше

они нигде не были. Там муж тоже не смог проголосовать. На избирательном участке в техникуме она не была.

Заслушав заявителя, заинтересованное лицо, свидетеля, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ч. 2 ст. 32 Конституции РФ, граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, в также участвовать в референдуме.

В соответствии с п. 10 ст. 16 Федерального Закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» граждане Российской Федерации зарегистрированные по месту жительства на территории избирательного участка после представления списка избирателей для ознакомления избирателям, а также граждане, по какой либо иной причине не включенные в список избирателей, дополнительно включаются решением участковой избирательной комиссии в список избирателей на основании паспорта или документа заменяющего паспорт гражданина, а при необходимости и документов, подтверждающих нахождение места жительства (при отсутствии места жительства в пределах Российской Федерации – места пребывания) избирателя на территории данного избирательного участка.

Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ определен порядок составления списков избирателей, участников референдума.

Согласно п. 4 ст. 17 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ основанием для включения гражданина Российской Федерации в список избирателей, участников референдума на конкретном избирательном участке, участке референдума является факт нахождения его места жительства на территории этого участка, а в случаях, предусмотренных Федеральным законом ФЗ-67, иным законом, – факт временного пребывания гражданина на территории этого участка (при наличии у гражданина активного избирательного права, права на участие в референдуме) либо наличие у гражданина открепительного удостоверения.

Факт нахождения места жительства, либо временного пребывания гражданина на территории определенного избирательного участка, участка референдума устанавливается органами регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 15 указанного закона, участковая комиссия за 20 дней до дня голосования представляет список избирателей, участников референдума для ознакомления избирателей, участников референдума и его дополнительного уточнения.

Гражданин Российской Федерации, обладающий активным избирательным правом, правом на участие в референдуме, вправе обратиться в участковую комиссию с заявлением о включении его в список избирателей, участников референдума, о любой ошибке или неточности в сведениях о нем, внесенных в список избирателей, участников референдума.

Из пояснений заинтересованного лица следует, что Потапенко Юрий Иванович *** года рождения, паспорт *** в сведениях об избирателях зарегистрированных на территории района (на основании которых формируются списки избирателей), представленных органами местного самоуправления в лице Главы администрации Кировского района, на которого по постановлению Главы Екатеринбурга от 17.04.06. № 298 «Об организации и осуществлении регистрации (учета) избирателей, участников референдума на территории муниципального образования «город Екатеринбург» возложены обязанности по организации регистрации (учёту) избирателей, не значится. Соответственно в списки избирателей он внесен не был. Потапенко Ю.И. зарегистрирован по месту пребывания: г. Екатеринбург, ул. *** 22.01.2008 года (л.д.13), после проведения выборов в Государственную Думу. На момент проведения выборов заявитель не имел регистрации ни по месту жительства, ни по месту пребывания (л.д.5-6). Доказательств обратного, заявителем в нарушение ст. 56 ГПК РФ, не представлено.

В соответствии с п. 17 ст. 17 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных трав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» законом может быть предусмотрено, что избиратели, участники референдума, не

имеющие регистрации по месту жительства в пределах Российской Федерации, решением участковой комиссии могут быть включены в список избирателей, участников референдума на избирательном участке, участке референдума, образованных или определенных решением вышестоящей комиссии для проведения голосования этих избирателей, участников референдума, по личному письменному заявлению, поданному в участковую комиссию не позднее чем в день голосования.

Как следует из пояснений заинтересованного лица и подтверждается материалами дела, избирательный участок № 1407 был определен на территории Кировского района для голосования граждан, не имеющих регистрацию по месту жительства в пределах Российской Федерации согласно постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 08.11.07. № 26/181 «Об избирательных участках для голосования избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, не имеющих регистрацию по месту жительства в пределах Российской Федерации».

Из паспорта Потапенко Ю.И. следует, что сведения о регистрации по месту жительства в нём отсутствуют, а потому для включения в список избирателей он должен был написать личное письменное заявление.

Судом установлено, что 02 декабря 2007 года Потапенко Ю.И. не обращался в участковую избирательную комиссию № 1407 с заявлением о включении его в список избирателей, избирательная комиссия решение об отказе во включении его в список избирателей по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва не принимала. Заявителем также не представлено доказательств того, что 02.12.2007 года он приходил на избирательный участок № 1407, поскольку иных доказательств, кроме его пояснений, суду не представлено. Свидетель Оверченко М.А. не подтвердила факт нахождения Потапенко Ю.И. на вышеуказанном участке и его обращения к участковой избирательной комиссии. При таких обстоятельствах, с учетом отсутствия письменного заявления о включении в список избирателей, суд полагает, что Потапенко Ю.И. не пытался реализовать свое активное избирательное право в день выборов 02.12.2007 года, а, следовательно, и препятствий при голосовании ему никто не чинил.

Доводы заявителя о том, что необходимость написания заявления о включении его в список избирателей ограничивает его право на участие в выборах, являются несостоятельными, поскольку обязательность написания такого заявления прямо предусмотрена законом. Ссылка Потапенко Ю.И. на п. 10 ст. 16 Федерального Закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в части необязательности написания заявления является неверным толкованием заявителем закона, поскольку вышеуказанный пункт относится к лицам, имеющим место жительства или место пребывания на территории избирательного участка, что подтверждается паспортом или иным документом. Потапенко Ю.И. не имел документов, подтверждающих его пребывание на территории участка, а потому он должен был написать заявление для включения его в список избирателей.

Таким образом, в удовлетворении заявления должно быть отказано.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление Потапенко Юрия Ивановича о признании незаконными действий должностных лиц участковой избирательной комиссии № 1407 оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней с момента изготовления мотивированного решения в Судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда через Кировский районный суд г. Екатеринбурга.

Судья О.Б. Гуськова

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

15.05.2008 года Новоуральский городской суд Свердловской области в составе

председательствующего судьи Сёмкиной Н.М.

с участием прокурора Судакова К.Ю.

при секретаре Синицкой А.Т.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по заявлению Пискуновой Нины Павловны об отмене решения о результатах выборов на избирательном участке

УСТАНОВИЛ:

Пискунова Н.П. обратилась в суд с заявлением об отмене решения о результатах выборов на избирательном участке, в обоснование указала, что решением Думы Новоуральского городского округа на 02.03.2008 года были назначены выборы депутатов Думы НГО 5-го созыва, она была зарегистрирована кандидатом в депутаты по одномандатному избирательному округу № 2. 02.03.2008 года состоялись выборы депутатов Думы НГО. По результатам выборов по одномандатному избирательному округу № 2 одинаковое количество голосов избирателей получила она и кандидат в депутаты Думы НГО Тюменцева С.С., решением окружной избирательной комиссии № 2 избранным депутатом была признана Тюменцева С.С., как кандидат, зарегистрировавшийся раньше. Считает, что при подсчете голосов и определении результатов выборов участковой избирательной комиссией № 2327 были допущены существенные нарушения, которые привели, к искажению действительной воли избирателей. Нарушения выразились в том, что протокол об итогах голосования на избирательном участке № 2327 был передан в окружную избирательную комиссию, затем через некоторое время изъят и представлен новый заполненный и подписанный протокол об итогах голосования, согласно которому увеличилось на единицу число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования, а также увеличилось на единицу число голосов избирателей, поданных за кандидата Тюменцеву

С.С. Данный факт нарушает её избирательные права, как кандидата в депутаты Думы НГО, просила отменить решение участковой избирательной комиссии № 2327 о результатах выборов на данном избирательном участке и принять решение о проведении повторного подсчета голосов на избирательном участке № 2327 силами участковой избирательной комиссии.

В судебном заседании Пискунова Н.П. свои требования поддержала, пояснив, что в ночь с 02.03.2008 г. на 03.03.2008 г. ей позвонили члены окружной избирательной комиссии Чехомова и Пислегин и сообщили, что при подсчете голосов на избирательном участке № 2327 были допущены нарушения, которые выразились в том, что протокол о результатах выборов на участке № 2327 был изъят из окружной избирательной комиссии и передан другой протокол, были допущены исправления в сводной таблице окружной избирательной комиссии: число голосов 725 за кандидата Тюменцеву С.С. было исправлено на 726, в одной стопке вместо 10 оказалось 9 бюллетеней, считает, что эти нарушения повлияли на результаты выборов на участке № 2327, о данных нарушениях она указала в заявлении, которое подала в окружную избирательную комиссию, но в её требовании о пересчете голосов на участковой избирательной комиссии № 2327 было отказано. В связи с чем она обратилась в суд и просит отменить решение участковой избирательной комиссии № 2327 о результатах выборов на данном избирательном участке и принять решение о проведении повторного подсчета голосов на избирательном участке № 2327 силами участковой избирательной комиссии.

Требование Пискуновой Н.П. также поддержал в судебном заседании её представитель адвокат Шадрин Д.А., однако в судебных прениях от указанного в заявлении основания отказался, пояснив, что в суде подтверждений о предоставлении повторного протокола о результатах выборов на избирательном участке № 2327 в окружную избирательную комиссию не нашло, однако просил отменить решение участковой избирательной комиссии № 2327 в связи с существенными нарушениями, которые выразились в том, что дополнительный подсчет голосов избирателей проводился одновременно из разных пачек, каждый бюллетень присутствующим не предъявлялся, установлено три протокола об итогах голосования участковой избирательной комиссии № 2327,

в каждом из которых указано различное время его подписания, в связи с этими нарушениями протокол о результатах выборов не может быть признан действительным.

Председатель участковой избирательной комиссии № 2327 Тугашов В.Н. требование Пискуновой Н.П. не признал, пояснив, что после первоначального подсчета бюллетеней голоса распределились следующим образом: за Щербакову Т.Ю. – 131 голос, за Пискунову Н.П. – 272 голоса, за Тюменцеву С.С. – 725 голосов, недействительных бюллетеней – 91, затем посчитали контрольное соотношение, не сошлось на две единицы, поскольку данные наблюдателей о количестве бюллетеней, опущенных в урны, и списки избирателей, принявших участие в голосовании сошлись, то комиссия приняла решение снова пересчитать бюллетени, пересчитали бюллетени за Щербакову Т.Ю. и за Пискунову Н.П., количество осталось прежним, в пачке за кандидата. Тюменцеву С.С, обсчитались на один бюллетень по спешке, стало 726, также в пачке с недействительными бюллетенями был допущен обсчет на один бюллетень, стало 92, после чего был составлен протокол об итогах голосования, подписан членами комиссии и передан в окружную избирательную, комиссию, которая располагалась в этом же здании, что и участковая, затем написали второй экземпляр протокола, время в нём указали то, когда писали второй экземпляр протокола, этот экземпляр отвезли в территориальную избирательную комиссию, где им было предложено переписать протокол в связи неверной простановкой времени его составления в связи с тем, что выборы проводились по четырем уровням и результаты по выборам должны были по времени указываться в зависимости от уровня, при этом результаты по выборам кандидатов в Думу НГО должны были по времени быть последними, поэтому данный протокол был переписан, но время было указано иное, протокол из окружной избирательной комиссии не изымался. В день выборов и во время подсчета голосов жалоб ни от кого не поступало.

Председатель окружной избирательной комиссии Сёмкина Г.К. требование Пискуновой Н.П. не признала, суду пояснила, что окружная избирательная комиссия находилась в одном здании с участковой избирательной комиссией № 2327, поэтому она заходила в помещение, где размещалась участковая избирательная комиссия и интересовалась ходом подсчета голосов, первона-

чально участковая избирательная комиссия назвала одни цифры, которые она внесла в свой черновик для себя, затем участковая избирательная комиссия дополнительно пересчитали бюллетени, поэтому она внесла исправления в свой черновик, копию которого впоследствии по просьбе Пискуновой Н.П. передала ей, первой протокол об итогах голосования передала в окружную избирательную комиссию участковая комиссия № 2327, с сельских комиссий протоколы об итогах выборов поступили намного позже, поэтому на момент пересчета голосов участковой избирательной комиссией никому не были известны результаты выборов других участковых комиссий, жалоб во время выборов никаких не поступало, протокол по результатам выборов участковой избирательной комиссии № 2327 из окружной избирательной комиссии никем не изымался. После подведения итогов, от Пискуновой Н.П. поступило заявление о пересчёте голосов по избирательному округу № 2, в который входило 4 участка, об этом была поставлена в известность территориальная избирательная комиссия, затем вынесено решение об отказе в удовлетворении жалобы Пискуновой Н.П., т.к. в период подсчета голосов жалоб ни от кого не поступало и оснований для пересчета голосов не было.

Председатель территориальной избирательной комиссии Петраков П.Н. требование Пискуновой Н.П. не признал, суду пояснил, что все участковые и окружные избирательные комиссии протоколы с результатами выборов привозили в территориальную избирательную комиссию, где все данные вносились в базу ГАС «Выборы», в течение дня голосования члены территориальной избирательной комиссии обзванивали окружные избирательные комиссии и интересовались ходом выборов, но при этом никто не мог знать количество голосов за каждого кандидата, результаты стали известны после сдачи всех протоколов о результатах голосования, по которым было установлено, что за кандидатов Пискунову Н.П. и Тюменцеву С.С. проголосовало одинаковое количество избирателей, предпочтение было отдано кандидату Тюменцевой С.С., как кандидату, который зарегистрировался в более ранний срок. Около 5 часов утра 03.03.2008 года из окружной избирательной комиссии поступила информация, что от кандидата Пискуновой Н.П. поступило заявление о пересчете бюллетеней по всем участкам во втором округе, при этом ею не заявлялось, что увеличилось число бюллетеней или увеличилось число

избирателей, она указывала, что в одной пачке бюллетеней было 9 вместо 10, в удовлетворении заявления было отказано, поскольку в период подсчета голосов жалоб ни от кого не поступало.

Представитель территориальной избирательной комиссии Логинова О.А. требование Пискуновой Н.П. не признала, пояснив, что, несмотря на то, что время в экземплярах протоколов участковой избирательной комиссии указано разное, но данные протоколов идентичны, также не усматривается существенных нарушений при дополнительном подсчете голосов участковой избирательной комиссией, т.к. до составления протокола по результатам выборов комиссия могла пересчитывать бюллетени, все делалось гласно, в присутствии наблюдателей, жалоб не поступало и сама Пискунова Н.П. не присутствовала при подсчете голосов, т.е. эти недочеты не повлияли на волю избирателей.

Заинтересованное лицо Щербакова Т.Ю. требование заявителя не признала, пояснив, что она была зарегистрирована кандидатом в депутаты Думы НГО по избирательному округу № 2, в день выборов она приходила на участок № 2327 с целью проголосовать, претензий у неё по ходу выборов не было, при подсчете голосов она не присутствовала, наблюдателей у нее не было, результатами выборов она осталась довольна.

Заинтересованное лицо Тюменцева С.С. в судебное заседание не явилась, была надлежащим образом извещена о рассмотрении дела, в деле принимал участие её представитель по доверенности Шишкин А.В., который требование Пискуновой Н.П. не признал, пояснив, что сама кандидат Тюменцева С.С. на избирательном участке в день выборов не присутствовала, было доверенное лицо и наблюдатель с правом совещательного голоса, жалоб ни от кого не поступало, на момент составления и подписания протокола по результатам выборов на участке № 2327 не было известно о результатах на других участках, поскольку от них протоколы поступили намного позднее, поэтому корректировку вносить кому либо по количеству голосов было бы невозможно и доказательств этому представлено не было, протокол участковой избирательной комиссии № 2327 был первым среди участков передан в окружную избирательную комиссию и из неё не изымался, поэтому оснований для признания данного протокола недействительным по этому основанию не имеется, поэтому нет оснований и для повторного подсчета голосов.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения участников процесса, свидетелей, заключение прокурора, полагавшего необходимым удовлетворить заявление Пискуновой Н.П. в связи с тем, что участковой избирательной комиссией при дополнительном подсчете голосов избирателей были допущены недостатки, а именно проводился параллельный подсчёт голосов разными членами комиссии за каждого депутата, при этом решение о пересчёте голосов не нарушит права иных лиц, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 77 п. 3 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67–ФЗ (в редакции от 24.07.2007 г.) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчёта голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их поведением), определении результатов выборов, незаконного отказа регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

В соответствии с п. 14, 17, 18, 22 ст. 68 вышеназванного Федерального закона РФ члены участковой комиссии сортируют бюллетени, извлеченные из переносных и стационарных ящиков для голосования, по голосам, поданным за каждого из кандидатов (каждый список кандидатов), по голосам, поданным по позициям «Да» и «Нет» («За» и «Против»), одновременно отделяют бюллетени неустановленной формы и недействительные бюллетени. При сортировке бюллетеней члены участковой комиссии с правом решающего голоса оглашают содержащиеся в каждом из них отметки избирателя, участника референдума и представляют бюллетени для визуального контроля всем лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов. Одновременное оглашение содержания двух и более бюллетеней не допускается.

Недействительные бюллетени подсчитываются и суммируются отдельно.

После этого производится подсчет рассортированных бюллетеней установленной формы в каждой пачке отдельно по каждому кандидату, списку кандидатов, по позициям «Да» и «Нет» («За» и «Против»). При этом бюллетени подсчитываются путем перекладывания их по одному из одной части пачки в другую таким образом, чтобы лица, присутствующие при подсчете, могли увидеть отметку избирателя, участника референдума в каждом бюллетене. Одновременный подсчет бюллетеней из разных пачек не допускается. Полученные данные заносятся в строку 12 и последующие строки протокола об итогах голосования, а также его увеличенной формы.

После ознакомления членов участковой комиссии с правом совещательного голоса и наблюдателей с рассортированными бюллетенями проводится проверка контрольных соотношений данных, внесенных в протокол об итогах голосования. Если указанные контрольные соотношения не выполняются, участковая комиссия принимает решение о дополнительном подсчете бюллетеней. Если в результате дополнительного подсчета контрольные соотношения не выполняются вновь, участковая комиссия составляет соответствующий акт, который прилагается к протоколу об итогах голосования, и вносит данные о расхождении в строки 11д и 11е протокола. Если в результате дополнительного подсчета необходимо внести изменения в протокол об итогах голосования, заполняется новый бланк протокола, а в его увеличенную форму вносятся соответствующие исправления. Если контрольные соотношения выполняются, в строках 11д и 11 протокола проставляется цифра «0».

Согласно п. 26, 30, 31 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» после проведения всех необходимых действий и подсчетов участковая комиссия в обязательном порядке проводит итоговое заседание, на котором рассматриваются жалобы (заявления) о нарушениях при голосовании и подсчете голосов избирателей, участников референдума, после чего подписывается протокол участковой избирательной комиссии об итогах голосования и выдаются копии протокола лицам, указанным в п. 3 статьи 30 настоящего Федерального закона. Протокол об итогах го-

лосования заполняется в двух экземплярах и подписывается всеми присутствующими членами участковой комиссии с правом решающего голоса, в нем проставляются дата и время (час с минутами) его подписания. Протокол об итогах голосования, полученный с применением технического средства подсчета голосов либо с использованием комплекса для электронного голосования, приобретает юридическую силу после указанного подписания. Не допускается заполнение протокола об итогах голосования карандашом и внесение в него каких-либо изменений. Подписание протокола с нарушением этого порядка является основанием для признания этого протокола недействительным и проведения повторного подсчета голосов.

Первый экземпляр протокола участковой комиссии об итогах голосования после подписания его всеми присутствующими членами участковой комиссии с правом решающего голоса и выдачи его заверенных копий лицам, имеющим право на получение этих копий, незамедлительно направляется в вышестоящую комиссию и возврату в участковую комиссию не подлежит.

Второй экземпляр протокола об итогах голосования предоставляется для ознакомления наблюдателям, иным лицам, указанным в п. 3 ст. 30 настоящего Федерального закона, а его заверенная копия вывешивается для всеобщего ознакомления в месте, установленном участковой комиссией, после чего второй экземпляр протокола вместе с предусмотренной законом избирательной документацией, документацией референдума, включая бюллетени, список избирателей, участников референдума, а также печать участковой комиссии передается в вышестоящую комиссию для хранения.

Судом установлено, что Решением Думы Новоуральского городского округа от 05.12.2007 года № 184 были назначены выборы депутатов Думы Новоуральского городского округа на 02.03.2008 года. Решением окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Думы НГО по одномандатному избирательному округу № 2 от 17.01.2008 года № 1 кандидатом в депутаты Думы НГО 17.01.2008 года в 14 часов 55 минут была зарегистрирована Тюменцева С.С. Решением этой же окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 2 кандидатом в депутаты Думы НГО 21.01.2008 года в 16 часов 20 минут была зарегистрирована Пискунова Н.П.

02.03.2008 года состоялись выборы по четырем уровням, в том числе в депутаты Думы НГО. Согласно протокола окружной избирательной комиссии о результатах выборов депутата Думы Новоуральского городского округа по одномандатному избирательному округу № 2, в который входило 4 участковых избирательных комиссии за кандидатов в депутаты Пискунову Н.П. и Тюменцеву С.С. было подано равное количество голосов избирателей – 1274 голоса. Решением этой же окружной избирательной комиссии от 03.03.2008 года № 11 «О результатах выборов Думы Новоуральского городского округа по одномандатному избирательному округу № 2» была признана избранным депутатом Думы НГО Тюменцева С.С., как кандидат, зарегистрировавшийся раньше.

Пискуновой Н.П. в окружную избирательную комиссию 03.03.2008 года после подведения итогов голосования было подано заявление о допущенных нарушениях при подсчете голосов на избирательном участке № 2327 и просьбой провести повторный подсчет голосов. Из заявления следует, что при подсчете голосов первый раз цифра в пользу Тюменцевой С.С. была 725 голосов, затем при пересчете цифра стала 726, по сообщению члена окружной избирательной комиссии Чехомовой Ю.В. в одной из стопок бюллетеней в поддержку Пискуновой посчитали 9 бюллетеней вместо 10.

Решением окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 2 от 03.03.2008 года № 12 было отказано в удовлетворении жалобы Пискуновой Н.П. в связи с отсутствием жалоб от кого-либо при подсчете голосов.

Согласно протокола участковой избирательной комиссии № 2327 об итогах, голосования по одномандатному избирательному округу № 2 за Пискунову Н.П. проголосовало 272 избирателя, за кандидата в депутаты Тюменцеву С.С. – 726 избирателей. При этом судом было установлено, что первоначальный подсчет голосов производился в соответствии с требованием Федерального закона, т.е. в специально отведенном месте, была произведена сортировка бюллетеней, оглашались содержащиеся в каждом бюллетене отметки избирателей и бюллетени представлялись для визуального контроля всем присутствующим лицам, были подсчитаны недействительные бюллетени, затем произведен подсчет рассортированных бюллетеней в каждой пачке отдельно по каж-

дому кандидату путем перекладывания их из одной части пачки в другую, лица, присутствующие имели возможность видеть отметку избирателя в каждом бюллетене, что подтвердили в суде председатель участковой избирательной комиссии Тугашов В.Н., свидетель Тюменцев В.Я. и свидетель Чехомова Ю.В. присутствующие при подсчете голосов. После проведения проверки контрольных соотношений была обнаружена ошибка, не доставало два бюллетеня, в связи с чем был произведен дополнительный подсчет бюллетеней, который производился путем пересчета количества бюллетеней в каждой пачке. Также в это время, присутствующая при подсчете, член окружной избирательной комиссии Чехомова заметила, что в одной из пачек за кандидата Тюменцеву С.С. вместо 10 бюллетеней находится 9, о чем сообщила председателю участковой избирательной комиссии Тугашову В.Н., что также послужило основанием для пересчета бюллетеней, и что подтвердила данный свидетель в суде, после дополнительного подсчета была выявлена счетная ошибка, выразившаяся в том, что в пачке недействительных бюллетеней было неверно посчитано количество вместо 91 оказалось 92 и в пачке за кандидата Тюменцеву С.С. вместо 725 – 726, в остальных пачках и общее количество бюллетеней осталось прежним, о чем свидетельствуют данные первоначального и дополнительного подсчетов и что не оспаривалось в суде заявителем.

Таким образом, результаты дополнительного подсчета голосов на избирательном участке № 2327, хотя и были произведены лишь по количеству бюллетеней, без соблюдения предусмотренной процедуры объявления каждого бюллетеня, но с учетом того, что осталось неизменным как общее количество бюллетеней, так и количество бюллетеней в пачках за кандидатов Пискунову Н.П. и Щербакову Т.Ю., а были обнаружены счётные ошибки именно в отдельно взятых пачках за кандидата Тюменцеву С.С. и пачке недействительных бюллетеней, т.е. какого-либо перекладывания бюллетеней из пачки за одного кандидата в пачку за другого кандидата или появления бюллетеней извне не наблюдалось, суд не усматривает каких-либо существенных нарушений при дополнительном подсчете голосов, которые бы не позволяли выявить действительную волю избирателей.

При этом не было установлено в суде нарушений, указанных заявителем в заявлении в суд, а именно об изъятии и подме-

не протокола участковой избирательной комиссии из окружной избирательной комиссии и дописки одного голоса за кандидата Тюменцеву и одного бюллетеня к общему количеству бюллетеней, выданных избирателям в день голосования, ссылки на показания свидетелей Чехомову и Пислегина, которые не подтвердили этого факта, являются несостоятельными. Данные свидетели также не подтвердили, что в пачке бюллетеней за Пискунову не доставало одного бюллетеня, напротив свидетель Чехомова указала, что не доставало бюллетеня в пачке за кандидата Тюменцеву С.С., который впоследствие при дополнительном подсчете и был обнаружен, а свидетель Пислегин об изменениях в цифрах узнал лишь со слов председателя окружной избирательной комиссии Семкиной Г.К. и сам при подсчете голосов не присутствовал и по данному факту ничего в суде пояснить не мог. Как необоснованными признает суд и ссылки заявителя на исправления в копии сводной таблицы, выданной Пискуновой Н.П. председателем окружной избирательной комиссии Семкиной Г.К., поскольку было установлено, что данная таблица, являлась черновым вариантом, которую Семкина Г.К. заполняла для себя по собственной инициативе, что было подтверждено в суде самой Семкиной Г.К. и что подтверждается отсутствием подписей членов окружной избирательной комиссии в данной сводной таблице. Не усматривает суд и оснований для признания протокола участковой избирательной комиссии № 2327 о результатах выборов недействительным в связи с проставлением в экземплярах этого протокола различного времени, поскольку как было установлено, данный протокол переписывался в связи с неверной установкой времени его составления без учета уровней, по которым проводились выборы, но само содержание всех экземпляров протокола осталось неизменным, что также не влияет на результаты голосования и волю избирателей.

При таких обстоятельствах оснований для признания протокола участковой избирательной комиссии о результатах выборов депутатов в Думу НГО и проведение повторного подсчета голосов на данном избирательном участке не имеется, поэтому в удовлетворении заявления следует отказать.

Руководствуясь ст. 12, 194–199, 259–261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Пискуновой Нины Павловны об отмене решения участковой избирательной комиссии № 2327 о результатах выборов на данном избирательном участке и проведении повторного подсчета голосов на избирательном участке № 2327 – отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердлоблсуд в течение 10 дней.

Председательствующий Н.М. Сёмкина

Копия верна
Судья Новоуральского
городского суда Н.М. Сёмкина

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

Судебные постановления по выборам в органы местного самоуправления в 2007-2008 г.г.

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 22 марта 2007 года по делу № 33-2351 по заявлению зарегистрированного кандидата на должность главы Артемовского городского округа Голованова Дмитрия Сергеевича об отмене регистрации кандидата на должность главы Артемовского городского округа Свердловской области на выборах 25 марта 2007 года Манякина Юрия Николаевича. 4

Решение Талицкого районного суда от 7 ноября 2007 года по заявлению кандидата на должность главы Талицкого городского округа Костоправова Андрея Александровича об обжаловании решения Талицкой районной территориальной избирательной комиссии от 29 октября 2007 года № 132 «Об отказе А.А. Костоправову в регистрации кандидатом на должность главы Талицкого городского округа». 9

Определение о прекращении производства Талицкого районного суда от 17 ноября 2007 года по заявлению зарегистрированного кандидата на должность главы Талицкого городского округа Горбунова Сергея Петровича об отмене решения Талицкой районной территориальной избирательной комиссии от 29 октября 2007 года за № 125 «О регистрации К.О. Горбунова кандидатом на должность главы Талицкого городского округа». 17

Решение Верхотурского районного суда от 20 ноября 2007 года по заявлению кандидата в депутаты Думы городского округа Верхотурский Еременко Сергея Михайловича об отмене регистрации М.П. Сидориной, А.В. Зыкова, Н.Т. Заболоцкого кандидатами в депутаты Думы городского округа Верхотурский. 20

Решение Талицкого районного суда от 26 ноября 2007 года по делу № 2-3568 от 26 ноября 2007 года по заявлению зарегистрированного кандидата на должность главы Талицкого городского округа Горбунова Сергея Петровича об отмене решения Талицкой районной территориальной избирательной комиссии от 29 октября 2007 года № 125 «О регистрации К.О. Горбунова кандидатом на должность главы Талицкого городского округа». 23

Решение Талицкого районного суда от 28 ноября 2007 года по жалобе члена Талицкой районной территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса Н.В. Черенкова на действия Талицкой территориальной районной избирательной комиссии о признании незаконным решения от 23 ноября 2007 года № 227 «Об отказе в удовлетворении заявления Черенкова Николая Викторовича в части вынесения предупреждения зарегистрированному кандидату на должность главы Талицкого городского округа Лящок С.И.». 30

Решение Талицкого районного суда от 29 ноября 2007 года по заявлению члена Талицкой районной территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса Зайончковского Игоря Станиславовича на действия Талицкой территориальной районной избирательной комиссии о признании незаконным решения от 23 ноября 2007 года № 229 «О вынесении кандидату на должность главы Талицкого городского округа Горбунову С.П. предупреждения за нарушение требований Избирательного кодекса Свердловской области при опубликовании агитационного материала». 36

Решение Артинского районного суда от 30 января 2008 года по заявлению Бодунова Сергея Павловича о признании незаконным решения окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 11 «Об отказе С.П. Бодунову в регистрации кандидатом в депутаты Думы Артинского городского округа». 41

Решение Тагилстроевского районного суда города Нижнего Тагила от 1 февраля 2008 года по заявлению Исаевой Валентины Павловны о признании незаконным и отмене решения Окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 27 по выборам депутатов Нижнетагильской городской Думы пятого созыва от 24 января 2008 года № 10 «Об отказе в регистрации Исаевой В.П. кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 27, выдвинутого в порядке самовыдвижения». 49

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 8 февраля 2008 года по делу № 33-1344 на решение Тагилстроевского районного суда города Нижнего Тагила от 1 февраля 2008 года по заявлению Исаевой Валентины Павловны о признании незаконным и отмене решения Окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 27 по выборам депутатов Нижнетагильской городской Думы пятого созыва от 24 января 2008 года № 10 «Об отказе в регистрации Исаевой В.П. кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 27, выдвинутого в порядке самовыдвижения». 79

Решение Верхотурского районного суда от 4 февраля 2008 года по заявлению Зыкова Александра Васильевича, Коршунова Владимира Васильевича, Тетюева Сергея Александровича, Петрова Николая Владимировича, Бондаренко Александра Валентиновича, Набатова Анатолия Григорьевича, Полякова Анатолия Григорьевича об отмене решения Верхотурской районной территориальной избирательной комиссии от 3 декабря 2007 года № 114 «Об итогах голосования по досрочным выборам депутатов Думы городского округа Верхотурский» и о проведении повторного подсчёта голосов избирателей по избирательным участкам № 314, № 315, № 316, № 320. 89

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 13 марта 2008 года по делу № 33-1883/20 по заявлению Зыкова Александра Васильевича, Коршунова Владимира Васильевича, Тетюева Сергея Александровича, Петрова Николая Владимировича, Бондаренко Александра Валентиновича, Набатова Анатолия Григорьевича, Полякова Анатолия Григорьевича об отмене решения Верхотурской районной территориальной избирательной комиссии от 3 декабря 2007 года № 114 «Об итогах голосования по досрочным выборам депутатов Думы городского округа Верхотурский» и о проведении повторного подсчёта голосов избирателей по избирательным участкам № 314, № 315, № 316, № 320. 99

Решение Артинского районного суда от 4 февраля 2008 года по заявлению прокурора Артинского района Свердловской области о признании нормативного правового акта органа местного самоуправления противоречащим закону. 104

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 14 февраля 2008 года по делу № 33-1413 на решение Артинского районного суда от 4 февраля 2008 года по заявлению прокурора Артинского района Свердловской области о признании нормативного правового акта органа местного самоуправления противоречащим закону. 112

Решение Артемовского городского суда от 4 февраля 2008 года по заявлению Никитина Сергея Дмитриевича об отмене решения Артемовской районной территориальной избирательной комиссии от 26 января 2008 года № 8/27 «Об отказе С.Д. Никитину в регистрации кандидатом в депутаты Думы Артемовского городского округа № 9». 118

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 14 февраля 2008 года по делу № 33-1441 на решение Артемовского городского суда от 4 февраля 2008 года по заявлению Никитина Сергея Дмитриевича об отмене решения Артемовской районной территориальной избирательной комиссии от 26 января 2008 года № 8/27 «Об отказе С.Д. Никитину в регистрации кандидатом в депутаты Думы Артемовского городского округа № 9». 124

Решение Первоуральского городского суда от 4 февраля 2008 года по делу № 2-164 по заявлению Терехова Владимира Геннадьевича о признании незаконным и отмене решения Первоуральской городской территориальной избирательной комиссии от 27 января 2008 года № 4/29 «Об отказе В.Г. Терехову в регистрации кандидатом на должность главы городского округа Первоуральск». 128

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 февраля 2008 года по делу № 33-1513 на решение Первоуральского городского суда от 4 февраля 2008 года по делу № 2-164 по заявлению Терехова Владимира Геннадьевича о признании незаконным и отмене решения Первоуральской городской территориальной избирательной комиссии от 27 января 2008 года № 4/29 «Об отказе В.Г. Терехову в регистрации кандидатом на должность главы городского округа Первоуральск». 151

Решение Березовского городского суда от 7 февраля 2008 года по заявлению кандидата на должность главы Березовского городского округа Головня Тамары Дмитриевны об отмене регистрации кандидата на должность главы Березовского городского округа В.П. Брозовского и бездействии председателя Березовской городской территориальной избирательной комиссии Н.А. Потаповой. 159

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 14 февраля 2008 года по делу № 33-1443 на решение Березовского городского суда от 7 февраля 2008 года по заявлению кандидата на должность главы Березовского городского округа Головня Тамары Дмитриевны об отмене регистрации кандидата на должность главы Березовского городского округа В.П. Брозовского и бездействии председателя Березовской городской территориальной избирательной комиссии Н.А. Потаповой. 173

Решение Алапаевского городского суда от 13 февраля 2008 года по делу № 2-190/08 по заявлению Дмитриева Валерия Ивановича о защите избирательных прав. 179

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 15 февраля 2008 года по делу № 33-1501 на решение Тагилстроевского районного суда города Нижнего Тагила от 8 февраля 2008 года по заявлению Козлова Анатолия Васильевича о признании незаконным и отмене решения Окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 24 по выборам депутатов Нижнетагильской городской Думы пятого созыва от 30 января 2008 года № 18 об отказе Козлову Анатолию Васильевичу в регистрации кандидатом в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 24. 187

Решение Ленинского районного суда города Екатеринбурга от 15 февраля 2008 года по заявлению зарегистрированного кандидата на должность Главы Екатеринбурга Есаулкова Алексея Александровича о признании незаконным постановления избирательной комиссии муниципального образования «город Екатеринбург» от 8 февраля 2008 года № 77, направлении копии решения суда в газету «Вечерний Екатеринбург» и иные средства массовой информации, принесении извинений кандидату и опубликовании их в газете «Вечерний Екатеринбург». 196

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 26 февраля 2008 года по делу № 33-1707 на решение Ленинского районного суда города Екатеринбурга от 15 февраля 2008 года по заявлению зарегистрированного кандидата на должность Главы Екатеринбурга Есаулкова Алексея Александровича о признании незаконным постановления избирательной комиссии муниципального образования «город Екатеринбург» от 8 февраля 2008 года № 77, направлении копии решения суда в газету «Вечерний Екатеринбург» и иные средства массовой информации, принесении извинений кандидату и опубликовании их в газете «Вечерний Екатеринбург». 206

Решение Свердловского областного суда от 19 февраля 2008 года по заявлению Недобейко Давида Семеновича об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 7 февраля 2008 года № 7/59 «О жалобе Маточкина Е.В.». 213

Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2008 года по делу № 45-Г08-5 на решение Свердловского областного суда от 19 февраля 2008 года по заявлению Недобейко Давида Семеновича об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 7 февраля 2008 года № 7/59 «О жалобе Маточкина Е.В.». 224

Решение Березовского городского суда от 19 февраля 2008 года по заявлению кандидата на должность главы Березовского городского округа Головня Тамары Дмитриевны о бездействии председателя Березовской городской территориальной избирательной комиссии Н.А. Потаповой. 229

Решение Березовского городского суда от 20 февраля 2008 года по заявлению кандидата на должность главы Березовского городского округа Головня Тамары Дмитриевны об отмене регистрации кандидата на должность главы Березовского городского округа Брозовского В.П. 238

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 28 февраля 2008 года по делу № 33-1778 на решение Березовского городского суда от 20 февраля 2008 года по заявлению кандидата на должность главы Березовского городского округа Головня Тамары Дмитриевны об отмене регистрации кандидата на должность главы Березовского городского округа Брозовского В.П. 243

Решение Алапаевского городского суда от 22 февраля 2008 года по делу № 2-233/08 по заявлению Дмитриева Валерия Ивановича о защите избирательных прав. 251

Решение Тагилстроевского районного суда города Нижнего Тагила от 25 февраля 2008 года по заявлению Титовой Нины Александровны об отмене регистрации кандидата в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 19 Вислинского Д.С. 261

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 29 февраля 2008 года по делу № 33–1839 на решение Тагилстроевского районного суда города Нижнего Тагила от 25 февраля 2008 года по заявлению Титовой Нины Александровны об отмене регистрации кандидата в депутаты Нижнетагильской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 19 Вислинского Д.С. 274

Определение Сысертского районного суда от 26 февраля 2008 года по делу № 2-298 по заявлению Летеминой Ирины Николаевны об оспаривании действий Сысертской окружной избирательной комиссии пятимандатного избирательного округа № 1. 279

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 29 февраля 2008 года по делу № 33-1843 на определение Сысертского районного суда от 26 февраля 2008 года по делу № 2-298 по заявлению Летеминой Ирины Николаевны об оспаривании действий Сысертской окружной избирательной комиссии пятимандатного избирательного округа № 1. 284

Решение Сысертского районного суда от 10 апреля 2008 года по заявлению Дербышева Леонида Михайловича об обжаловании действий Арамильской городской территориальной избирательной комиссии. 288

Решение Кировского районного суда города Екатеринбурга от 28 апреля 2008 года по делу № 2-1274/52 (08) по заявлению Потапенко Юрия Ивановича о признании незаконными действий должностных лиц участковой избирательной комиссии. 297

Решение Новоуральского городского суда Свердловской области от 15 мая 2008 года по заявлению кандидата в депутаты Думы Новоуральского городского округа по одномандатному избирательному округу № 2 Пискуновой Нины Павловны об отмене решения о результатах выборов (итогов голосования) на избирательном участке № 2327 и проведении силами участковой избирательной комиссии повторного подсчёта голосов на избирательном участке № 2327. 304

Сборник судебных постановлений

том 1

Реализация избирательных прав граждан в решениях судов при проведении выборов в органы местного самоуправления в 2007- 2008 г.г.

Ответственный за выпуск: Буртов И.А.
Оригинал-макет: Сапцын С.П.

Избирательная комиссия Свердловской области
620031, Екатеринбург, Октябрьская пл., д.1
тел. (343) 371-78-24

Отпечатано в типографии Правительства Свердловской области
620031, Екатеринбург, Октябрьская пл., д.3, тел. (343) 371-82-23

Дизайн и печать обложки — ООО «Издательство «Баско».
Екатеринбург, ул. Луначарского, 81, тел. (343) 350-50-69, 355-21-35

Подписано в печать 08.09.2008 Тираж — 300 экз.